



Conf. cu originalul

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,  
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 11.05.2006  
Nr. PL.X – 136/2006

### RAPORT

asupra proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală,  
precum și pentru modificarea altor legi

În conformitate cu prevederile art. 95 și 115 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată spre dezbateră, în fond, în procedură de urgență, cu proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, trimis cu adresa PL.X 136 din 8 martie 2006, înregistrată sub nr. 31/233 din 9 martie 2006.

Potrivit prevederilor **art. 73 alin. (3) lit. h) și ale art.75 din Constituția României**, republicată și ale **art.92 alin.(9) pct.2 lit. i) din Regulamentul Camerei Deputaților**, republicat, Camera Deputaților este **Cameră decizională**.

**Senatul**, în calitate de primă Cameră sesizată, **a adoptat proiectul de lege** în ședința din 2 martie 2006.

**Consiliul Legislativ** a avizat favorabil proiectul de lege, cu unele observații și propuneri, conform avizului nr. 1377 din 10.10.2005.

**Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale** a avizat favorabil proiectul de lege, conform avizului trimis cu adresa nr. 25/180 din 22 martie 2006.

**Consiliul Superior al Magistraturii** a avizat favorabil inițiativa legislativă, cu anumite observații și propuneri, conform adresei nr. 342/L/2006 din 30 martie 2006.

Proiectul de lege supus dezbaterii are ca **obiect de reglementare** modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și modificarea altor legi, ceea ce constituie una dintre cele mai importante reforme ale

cadrelui juridic privind desfășurarea procesului penal. Proiectul de lege, aflat în strânsă corelare cu proiectul de Lege privind modificarea și completarea Codului penal, exprimă efortul legislativ privind reforma justiției în sensul angajamentelor asumate de România în cadrul negocierilor de aderare la Uniunea Europeană.

În prezentul proiect de lege au fost reglementate noi dispoziții privind tragerea la răspundere penală a persoanei juridice, celeritatea desfășurării procesului penal, sporirea garanțiilor procesuale pentru prezervarea drepturilor fundamentale ale omului și modalităților de asigurare, într-un grad mai mare, a imparțialității judecătorilor și procurorilor în procesul penal. Proiectul conține, de asemenea dispoziții menite să ducă la eficientizarea activității operative a procurorului anchetator, în sensul scoaterii procurorului anchetator de sub autoritatea sau tutela procurorilor șefi.

S-a renunțat la o procedură specială pentru o categorie de infracțiuni considerate cu un grad mai mic de periculozitate ( amenințarea, loviri sau alte violențe, vătămare corporală, abuz de încredere, insulta sau calomnia, tulburarea de posesie) în condițiile în care sesizările erau adresate direct la instanța de judecată, fără o cercetare prealabilă de către organul de urmărire penală. Acest fapt îngreuna activitatea instanțelor cu cauze ce se soluționau în multe cazuri cu încetarea procesului penal ca urmare a retragerii plângerii de către partea vătămată sau ca urmare a împăcării părților.

Prin prezentul proiect de lege este reglementată și suspendarea procesului în situația extrădării active, întrucât în practică există numeroase cazuri în care, deși s-a solicitat extrădarea în vederea judecării, judecata continuă în lipsă, existând chiar și cazuri în care procesul se soluționează prin achitare, în timp ce procedura de extrădare continuă, de cele mai multe ori, persoana extrădabilă fiind arestată în vederea extrădării pe teritoriul statului străin.

De asemenea, proiectul vizează limitarea sferei de acțiune a recuzării și strămutării proceselor în mod nejustificat, precum și a altor tergiversări ale procesului penal, mai ales în faza urmăririi penale, fără a împiedica modul de desfășurare a procesului penal în condiții legale, de echitate și dreptate.

În conformitate cu prevederile **art. 61 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat**, membrii comisiei au examinat proiectul de lege în cadrul mai multor ședințe ale Comisiei juridice, ținând seama că au fost formulate numeroase amendamente de către membrii Comisiei și propuneri de amendamente de către Ministerul Justiției.

Pe parcursul dezbaterilor, la lucrările comisiei a participat, în calitate de invitați, din partea Ministerului Justiției, doamna ministru Monica Luisa Macovei, doamna Iaria Prelipceanu, director adjunct și Florin Plopeanu, consilier. La dezbateri au mai participat și domnul Mircea Alexandru – secretar de stat în Ministerul Administrației și Internelor, domnii Sorin Stănescu și Valeriu Petrovici- procurori ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției și domnul Constantin Sima, procuror șef de secție în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Din numărul total de 25 membri ai Comisiei juridice, de disciplină și imunități au participat la dezbateri **16 deputați**.

În urma examinării proiectului de lege în raport de amendamentele formulate în scris sau oral, în cadrul dezbaterilor, membrii comisiei au hotărât, cu majoritate de voturi, să supună plenului Camerei Deputaților **spre dezbateri și adoptare**, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi cu **amendamente admise**, care sunt redată **în Anexa nr. I** la prezentul raport. **Amendamentele respinse** sunt redată în **Anexa nr. II**, care face parte integrantă din prezentul raport.

În raport cu obiectul și conținutul său, ce vizează modificarea unei legi organice, proiectul de lege face parte din categoria **legilor organice**.

**PREȘEDINTE**  
**Sergiu Andon**

**SECRETAR,**  
**George Băeșu**

Consilier,  
Nicoleta Segărceanu

# ANEXA I

## AMENDAMENTE ADMISE

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
1	<p>Titlul Legii :</p> <p><b>Lege pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi</b></p>	Text nemodificat.	
1	<p><b>Art. I.</b> – Codul de procedură penală, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.78 din 30 aprilie 1997, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p>	<b>Art. I</b> - Text nemodificat.	
2	<p><b>1. La articolul 10 alineatul (1), litera g) va avea următorul cuprins:</b>                      „g) a intervenit amnistia, prescripția ori decesul făptuitorului sau, după caz, radierea persoanei juridice atunci când are calitatea de făptuitor;”</p>	1. Text nemodificat.	
3	<p><b>2. La articolul 11 punctul 1, litera c) va avea următorul cuprins:</b>                      „c) încetarea urmăririi penale, în cazurile prevăzute în art.10 lit. f) - h), i<sup>1)</sup> și j), când există învinuit sau inculpat în cauză;”</p>	2. Text nemodificat.	
4	<p><b>3. La articolul 13, alineatul 3 va avea următorul cuprins:</b>                      „Dacă nu se constată vreunul dintre cazurile prevăzute în art. 10 alin.(1) lit. a) - e), procurorul dispune încetarea urmăririi penale, cu excepția</p>	3. Text nemodificat.	

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	cazului prevăzut în art. 10 alin.(1) lit. i), iar instanța de judecată pronunță încetarea procesului penal.”		
5	<p><b>4. La articolul 21, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Dacă una din părți este o persoană juridică, în caz de reorganizare a acesteia, se introduc în cauză succesorii în drepturi, iar în caz de desființare sau de dizolvare se introduc în cauză lichidatorii.”</p>	4. Text nemodificat.	
6	<b>5. La articolul 26 litera b) a punctului 1 se abrogă.</b>	5. Text nemodificat.	
7	<p><b>6. La articolul 27 literele a) și b) ale punctului 1 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„a) infracțiunile prevăzute de Codul penal în art.174-177, art.179, art.189 alin.3-5, art.197 alin.3, art.211 alin.3, art.212 alin.3, art.215 alin.5, art.254-255, art.257, art.266-270, <b>art.273-276 când s-a produs o catastrofă de cale ferată</b>, art.279<sup>1</sup>, art.312 și art.317, precum și infracțiunea de contrabandă, dacă a avut ca obiect arme, muniții sau materii explozive ori radioactive;”</p> <p>b) infracțiunile săvârșite cu intenție care au avut ca urmare moartea sau sinuciderea victimei;”</p>	<p><b>6. La articolul 27 punctul 1, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„a) infracțiunile prevăzute de Codul penal în art.174-177, art.179, art.189 alin.3 – 5, art.197 alin.3, art.211 alin.3, art.212 alin.3, art.215 alin.5, art.254-255, art.257, art.266-270, art.279<sup>1</sup>, art.312 și art.317, precum și infracțiunea de contrabandă, dacă a avut ca obiect arme, muniții sau materii explozive ori radioactive;”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p>b) Text nemodificat.</p>	<p>Se scot din competența Tribunalului infracțiunile prevăzute de art.273-276 când s-a produs o catastrofă de cale ferată (art.27 pct.1 lit.a) și se trec în competența Curții de Apel (la art.28<sup>1</sup> pct.1 lit.a<sup>1</sup>).</p> <p>Se impune trecerea în competența Curții de Apel a infracțiunilor prevăzute în art.273-276 când s-a produs o catastrofă de cale ferată, în condițiile în care infracțiunile de terorism sunt în competența acestei instanțe. Efectele acestor două categorii de infracțiuni sunt similare.</p>
8		<p><b>După pct. 6 se introduce un nou punct, pct. 7, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>7. La articolul 27, litera c) a punctului 1 se abrogă.</b></p>	<p>Se scot din competența Tribunalului infracțiunile privind siguranța națională a României prevăzute în legi speciale (actualul art.27 pct.1 lit.c) și se trec în competența Curții de Apel (la</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<i>Autor: Comisia juridică</i>	art.28 <sup>1</sup> pct.1 lit.a). Pentru unitate în reglementare, față de competența Curții de Apel de a judeca infracțiunile contra siguranței statului prevăzute în Codul penal (art. 155-173), se impune trecerea în competența acestei instanțe și a infracțiunilor privind siguranța națională a României prevăzute în legi speciale.
9	<b>7. La articolul 27 punctul 1, după litera e), se introduce o nouă literă, lit.e<sup>1</sup>), cu următorul cuprins: „e<sup>1</sup>) infracțiunile la regimul drepturilor de proprietate intelectuală și industrială;”</b>	7. Se elimină.  <i>Autor: Comisia juridică</i>	Această reglementare a fost introdusă deja prin OUG 190/2005, la art. V.
10	<b>8. La articolul 27, punctele 2 și 3 vor avea următorul cuprins:</b> „2. ca instanță de apel, judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate de judecătorii în primă instanță; 3. ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor penale pronunțate de judecătorii în cazurile anume prevăzute de lege;”	8. Text nemodificat.	
11	<b>9. La articolul 28 litera a) a punctului 1 va avea următorul cuprins:</b> „a) infracțiunile menționate în art. 27 pct. 1 lit. a) – e <sup>1</sup> ), săvârșite în legătură cu îndatoririle de serviciu, de militari până la gradul de colonel inclusiv;”	9. Text nemodificat.	
12	<b>10. La articolul 28, punctele 2 și 3 vor avea următorul cuprins:</b> „2. ca instanță de apel, judecă apelurile	10. Text nemodificat.	

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de tribunalele militare, cu excepția infracțiunilor contra ordinii și disciplinei militare, sancționate de lege cu pedeapsa închisorii de cel mult 2 ani;</p> <p>3. ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor pronunțate de tribunalele militare în cazul infracțiunilor contra ordinii și disciplinei militare, sancționate de lege cu pedeapsa închisorii de cel mult 2 ani, precum și în alte cazuri anume prevăzute de lege;”</p>		
13	<p><b>11. La articolul 28<sup>1</sup> literele a) și b) ale punctului 1 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„a) infracțiunile prevăzute de Codul penal în art.155-173, <b>art.253<sup>1</sup> și art.356-361;</b></p>	<p><b>11. La articolul 28<sup>1</sup> litera a) a punctului 1 și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„a) infracțiunile prevăzute de Codul penal în art.155-173 <b>și infracțiunile privind siguranța națională a României prevăzute în legi speciale;</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Pentru unitate în reglementare, față de competența Curții de Apel de a judeca infracțiunile contra siguranței statului prevăzute în Codul penal (art. 155-173), se impune trecerea din competența Tribunalului în competența Curții de Apel a infracțiunilor privind siguranța națională a României prevăzute în legi speciale.</p>
14		<p><b>După pct. 11 se introduce un nou punct, pct.12 , cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>12. La articolul 28<sup>1</sup>, după litera a) se introduce o literă nouă, lit a<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>a<sup>1</sup>) infracțiunile prevăzute de Codul penal în art.253<sup>1</sup>, art.273-276 când s-a produs o catastrofă de cale ferată și art.356-361;”</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Se impune trecerea din competența Tribunalului în competența Curții de Apel a infracțiunilor prevăzute în art.273-276 când s-a produs o catastrofă de cale ferată, în condițiile în care infracțiunile de terorism sunt în competența acestei instanțe. Efectele acestor două categorii de infracțiuni sunt similare.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
15	<p>b) infracțiunile săvârșite de judecătorii de la judecătoria și tribunale, precum și de procurorii de la parchetele care funcționează pe lângă aceste instanțe, precum și <b>de avocați, notari publici, executori judecătorești și controlori financiari ;</b>”</p>	<p><b>13. La articolul 28<sup>1</sup> litera b) a punctului 1 i va avea următorul cuprins:</b></p> <p>b) infracțiunile săvârșite de judecătorii de la judecătoria și tribunale și de procurorii de la parchetele care funcționează pe lângă aceste instanțe, precum și de controlorii financiari <b>ai Curții de Conturi;</b>”</p> <p><i>Autor: deputat Liana Dumitrescu</i></p>	<p>Se completează cu „ai Curții de Conturi” pentru o mai mare claritate a textului.</p>
16	<p><b>12. La articolul 28<sup>1</sup>, litera c) a punctului 1 se abrogă.</b></p>	<p><b>14.</b> Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 1 va deveni punctul 14.</p>
17		<p><b>După pct. 14 se introduce un punct nou, pct. 15, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>15. La articolul 29, litera c) a punctului 1, va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„c) infracțiunile săvârșite de judecătorii Curții Constituționale, de membrii Curții de Conturi, de președintele Consiliului Legislativ și de Avocatul Poporului;”</b></p>	<p>Ca urmare a modificărilor aduse Legii nr.94/1992, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare, funcțiile de judecător și procuror financiar ale acestei autorități au fost eliminate. Se impune modificarea corespunzătoare a competenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel încât să vizeze numai funcțiile de consilieri de conturi (membrii ai Curții de Conturi, conform art.9 din Legea nr.94/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare).</p>



Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
18	<p><b>13. La articolul 29 punctul 1, după litera e) se introduce o nouă literă, lit. e<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„e<sup>1</sup>) infracțiunile săvârșite de către membrii Consiliului Superior al Magistraturii;”</p>	16. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 13 va deveni punctul 16.
19	<p><b>14. La articolul 35, alineatele 2, 3, vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Dacă dintre instanțe una este civilă, iar alta militară, <b>și nu este posibilă disjungerea</b>, competența revine instanței civile.</p> <p>Dacă instanța militară este superioară în grad, competența revine instanței civile echivalente în grad cu instanța militară.”</p>	<p><b>17. La articolul 35, alineatele 2, 3, vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Dacă dintre instanțe una este civilă, iar alta militară, competența revine instanței civile.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p>Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 14 va deveni punctul 17.</p> <p>Disjungerea cauzei poate determina pronunțarea unor hotărâri contradictorii și cheltuieli judiciare pentru desfășurarea a două procese având același obiect. Prin renumerotarea textului, punctul 14 va deveni punctul 16.</p>
20	<p><b>15. La art. 35, după alineatul 3, se introduce un alineat nou, alin. 3<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>“Când în aceeași cauză sunt mai mulți inculpați, unii minori și alții majori și nu este posibilă disjungerea, competența aparține tribunalului pentru minori și familie, respectiv secțiilor sau competențelor specializate.”</p>	<p><b>15. se elimină.</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	Aceste dispoziții nu sunt necesare întrucât reglementarea există deja la art.486.
21	<p><b>16. La art. 35, alineatele 4 și 5 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>“Competența de a judeca cauzele reunite rămâne dobândită instanței, chiar dacă pentru fapta sau pentru făptuitorul care a determinat competența acestei instanțe s-a dispus disjungerea sau încetarea procesului penal ori s-a pronunțat achitarea.</p>	<p><b>18. La art. 35, alineatele 4 și 5 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>Text nemodificat.</p>	Prin renumerotarea textului, punctul 16 va deveni punctul 18.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>Tăinuirea, favorizarea infractorului și nedenușarea unor infracțiuni sunt de competența instanței care judecă infracțiunea la care acestea se referă, iar dacă competența după <b>natura faptelor sau</b> după calitatea persoanelor aparține unor instanțe de grad diferit, competența de a judeca toate cauzele reunite revine instanței superioare în grad.”</p>	<p>“Tăinuirea, favorizarea infractorului și nedenușarea unor infracțiuni sunt de competența instanței care judecă infracțiunea la care acestea se referă, iar dacă competența după calitatea persoanelor aparține unor instanțe de grad diferit, competența de a judeca toate cauzele reunite revine instanței superioare în grad.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	
22	<p><b>17. La articolul 36, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b> „În cazul prevăzut în art.35 alin.3, reunirea cauzelor se hotărăște de instanța militară, care trimite dosarul instanței civile căreia îi revine competența.”</p>	<p><b>19.</b> Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 17 va deveni punctul 19.</p>
23		<p><b>După pct. 19 se introduce un punct nou, pct. 20, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>20. La articolul 45, alineatul (1<sup>1</sup>) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„ Prevederile art. 35 alin.(4) nu se aplică în faza de urmărire penală.”</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Modificarea este necesară pentru asigurarea celerității în efectuarea urmăririi penale și respectarea competenței absolute a organelor de urmărire penală, indiferent de calitatea acestor organe.</p> <p>Prevederile art. 35 alin. (4) au următorul cuprins : « Competența de a judeca respectivele cauze reunite rămâne dobândită instanței, chiar dacă pentru faptă sau pentru făptuitorul care a determinat competența acestei instanțe s-a dispus încetarea procesului penal ori s-a pronunțat achitarea.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
24	<p><b>„Rudenia între judecători</b>      <b>18. Articolul 46 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.46. - Judecătorii care sunt soți, rude sau afini între ei, până la gradul patru inclusiv, nu pot face parte din același complet de judecată.”</p>	21. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 18 va deveni punctul 21.
25	<p><b>19. La articolul 47, alineatul 1 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.47. - „Judecătorul care a luat parte la soluționarea unei cauze nu mai poate participa la judecarea aceleiași cauze într-o cale de atac, sau la judecarea cauzei după desființarea hotărârii cu trimitere în apel sau după casarea cu trimitere în recurs.”</p>	22. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 19 va deveni punctul 22.
26	<p><b>20. La articolul 48, litera a) va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„a) a pus în mișcare acțiunea penală sau a dispus trimiterea în judecată ori a pus concluzii în calitate de procuror la instanța de judecată, a soluționat propunerea de arestare preventivă ori de prelungire a arestării preventive în cursul urmăririi penale;</p>	23. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 20 va deveni punctul 23.
27	<p><b>21. La articolul 48, după litera d), se introduc cinci noi litere, literele e), f), g), h) și i) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„e) soțul, ruda sau afinul său, până la gradul patru inclusiv, a efectuat acte de urmărire penală, a supravegheat urmărirea penală, a soluționat propunerea de arestare preventivă ori de prelungire a arestării preventive, în cursul urmăririi penale;</p> <p>f) este soț, rudă sau afin, până la gradul patru</p>	24. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 21 va deveni punctul 24.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>inclusiv, cu una din părți sau cu avocatul ori mandatarul acesteia;</p> <p>g) există dușmănie între el, soțul sau una din rudele sale până la gradul patru inclusiv și una din părți, soțul sau rudele acesteia până la gradul al treilea inclusiv;</p> <p>h) este tutore sau curator al uneia dintre părți;</p> <p>i) a primit donații de la una din părți, avocatul sau mandatarul acesteia.</p>		
28	<p><b>22. La articolul 48 se introduce un nou alineat, alin. 2, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„Judecătorul este incompatibil de a participa la judecarea unei cauze în căile de atac, atunci când soțul, ruda ori afînul său până la gradul patru inclusiv a participat, ca judecător sau procuror, la judecarea aceleiași cauze.”</p>	25. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 22 va deveni punctul 25.
29	<p><b>23. La articolul 49, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Dispozițiile privind cazurile de incompatibilitate prevăzute în art.48 alin. 1 lit.b)-i) și alin .2 se aplică procurorului, persoanei care efectuează cercetarea penală, magistratului-asistent și grefierului de ședință.”</p>	26. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 23 va deveni punctul 26.
30		<p><b>După pct. 26 se introduce un punct nou, pct. 27, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>27. La articolul 49, alineatul 4 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Persoana care a efectuat urmărirea penală este incompatibilă să procedeze la refacerea acesteia, când refacerea este dispusă de</p>	S-a eliminat „completarea” pentru că s-a abrogat art.333 privind restituirea cauzei pentru completarea urmăririi penale.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>instanță.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	
31	<p><b>24. La articolul 51, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Recuzarea se formulează oral sau scris, cu arătarea pentru fiecare persoană în parte a cazului de incompatibilitate invocat și a tuturor temeiurilor de fapt cunoscute la momentul recuzării. Cererea de recuzare poate privi numai pe acei judecători care compun completul de judecată.”</p>	<p><b>28. La articolul 51, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Recuzarea se formulează oral sau în scris, cu arătarea pentru fiecare persoană în parte a cazului de incompatibilitate invocat și a tuturor temeiurilor de fapt cunoscute la momentul recuzării. Cererea de recuzare poate privi numai pe acei judecători care compun completul de judecată.”</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 24 va deveni punctul 28.</p> <p>Îndreptarea unei erori materiale.</p>
32	<p><b>25. La articolul 51, după alineatul 2 se introduc două alineate noi, alin. 3 și 4 cu următorul cuprins:</b></p> <p>„ Nerespectarea condițiilor prevăzute în alin. 2 sau recuzarea aceleiași persoane pentru același caz de incompatibilitate și pentru temeiuri de fapt cunoscute <b>și invocate</b> la data formulării <b>primei</b> cereri anterioare de recuzare care a fost respinsă atrage inadmisibilitatea cererii de recuzare, care se constată de completul în fața căruia s-a formulat recuzarea, cu participarea judecătorului recuzat.</p> <p>Completul în fața căruia s-a formulat recuzarea, cu participarea judecătorului recuzat, se pronunță asupra măsurilor preventive.”</p>	<p><b>29. La articolul 51, după alineatul 2 se introduc două noi alineate, alineatele 3 și 4 cu următorul cuprins:</b></p> <p>„ Nerespectarea condițiilor prevăzute în alin. 2 sau recuzarea aceleiași persoane pentru același caz de incompatibilitate și pentru temeiuri de fapt cunoscute la data formulării <b>unei</b> cereri anterioare de recuzare care a fost respinsă atrage inadmisibilitatea cererii de recuzare, care se constată de completul în fața căruia s-a formulat recuzarea, cu participarea judecătorului recuzat.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p>Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 25 va deveni punctul 29.</p> <p>Nu este necesar să se facă referire, cumulativ, și la temeiurile „invocate” întrucât s-ar încuraja invocarea în etape a temeiurilor de recuzare cunoscute, ceea ce ar determina întârzieri în soluționarea cauzei penale.</p> <p>Față de posibilitatea formulării mai multor cereri de recuzare, este necesar să se facă referire la orice cerere anterioară, nu numai la prima cerere de recuzare.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
33	<p><b>26. La articolul 52, alineatele 5 și 5<sup>1</sup> vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Când pentru soluționarea abținerii sau a recuzării nu se poate alcătui completul potrivit alin. 1, abținerea sau recuzarea se soluționează de instanța ierarhic superioară. În cazul în care găsește întemeiată abținerea sau recuzarea și, din cauza abținerii sau recuzării, nu se poate alcătui completul de judecată la instanța competentă să soluționeze cauza, instanța ierarhic superioară desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în fața căreia s-a formulat abținerea sau recuzarea.</p> <p>Este inadmisibilă recuzarea judecătorului chemat să decidă asupra recuzării.”</p>	<p><b>30.</b> Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 26 va deveni punctul 30.</p>
34		<p><b>După punctul 30 se introduce un punct nou, pct. 31, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>31. La articolul 55, alineatul 1 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Înalta Curte de Casație și Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, în cazul în care, imparțialitatea judecătorilor ar putea fi știrbită datorită împrejurărilor cauzei, dușmăniilor locale sau calității părților, când există pericolul de tulburare a ordinii publice ori când una dintre părți are o rudă sau un afin până la gradul al patrulea inclusiv printre judecători sau procurori, asistenții judiciari sau grefierii instanței.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Este necesară precizarea temeiurilor strămutării la alin.(1). Este necesară, de asemenea, completarea textului cu motivul rudeniei sau afinității, existent în procedura civilă și utilizat, până în prezent, prin analogie, și la soluționarea cererilor de strămutare a cauzelor penale.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
35	<p>27. La articolul 55, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Strămutarea poate fi cerută de partea interesată, de procuror sau de ministrul justiției <b>când imparțialitatea judecătorilor ar putea fi știrbită datorită împrejurărilor cauzei, dușmăniilor locale sau calității părților ori când există pericolul de tulburare a ordinii publice.</b>”</p>	<p>32. La articolul 55, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</p> <p>„<b>În cursul judecății</b> strămutarea poate fi cerută de partea interesată, de procuror sau de ministrul justiției.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 27 va deveni punctul 32.</p> <p>Precizarea „în cursul judecății” se impune față de reglementarea, la art.61<sup>1</sup> a instituției desemnării în cursul urmăririi penale a unei alte instanțe care să fie sesizată cu judecarea cauzei penale.</p>
36		<p>După punctul 32 se introduce un punct nou, pct. 33, cu următorul cuprins:</p> <p>33. La articolul 56, alineatul 3 va avea următorul cuprins:</p> <p>„ Suspendarea judecării cauzei poate fi dispusă de completul de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, după ce a fost investită cu soluționarea cererii de strămutare.”</p> <p><i>Autor: deputat Petre Ungureanu</i></p>	<p>Pentru soluționarea cererii de strămutare cu celeritate și obiectivitate.</p>
37	28. La articolul 56, alineatul 4 se abrogă.	34. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 28 va deveni punctul 34.
38		<p>După punctul 34 se introduce un punct nou, pct. 35, cu următorul cuprins:</p> <p>35. La articolul 59, alineatul 1 va avea</p>	<p>Atâta timp cât judecata în fond se face în ședință publică, se impune ca orice cerere care are legătură cu cauza să fie soluționată</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>următorul cuprins:</p> <p><b>„ Examinarea cererii de strămutare se face în ședință publică.”</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>în aceleași condiții.</p>
39	<p><b>29. La articolul 60, alineatul 1 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art. 60. - Înalta Curte de Casație și Justiție dispune, prin încheiere motivată, admiterea sau respingerea cererii.”</p>	36. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 29 va deveni punctul 36.
40	<p><b>30. La articolul 60, după alineatul 4 se introduce un nou alineat, alineatul 5 cu următorul cuprins:</b></p> <p>„Încheierea prin care Înalta Curte de Casație și Justiție dispune asupra strămutării nu este supusă nici unei căi de atac.”</p>	37. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 30 va deveni punctul 37.
41		<p><b>După pct. 37 se introduce un punct nou, pct. 38, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>38. După articolul 61 se introduce un nou articol, art. 61<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Art. 61<sup>1</sup> – Desemnarea altei instanțe pentru judecarea cauzei</b></p> <p><b>Procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală poate cere Înaltei Curți de Casație și Justiție să desemneze o instanță egală în grad cu cea căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță, care să fie sesizată în cazul în care se va emite rechizitoriul.</b></p>	<p>Pentru a se evita sesizarea unei instanțe cu privire la care se va formula o cerere de strămutare, se prevede posibilitatea ca Înalta Curte de Casație și Justiție să desemneze, înainte de sesizarea instanței în privința căreia va constata că există motive de strămutare, o altă instanță egală în grad cu aceasta în vederea judecării cauzei penale.</p>



Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>Dispozițiile art.55 alin. 1 , art. 56 alin.1 și 2 și art.61 se aplică în mod corespunzător.</p> <p>Înalta Curte de Casație și Justiție soluționează cererea în camera de consiliu, în termen de 15 zile, fără participarea procurorului și fără citarea părților.</p> <p>Înalta Curte de Casație și Justiție dispune, prin încheiere motivată, admiterea sau respingerea cererii și desemnează o instanță egală în grad cu cea căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță, care să fie sesizată în cazul în care se va emite rechizitoriul.</p> <p>Încheierea prin care Înalta Curte de Casație și Justiție dispune asupra desemnării altei instanțe pentru judecarea cauzei nu este supusă nici unei căi de atac.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	
42	<p><b>Indicii temeince</b> 31. După articolul 68, se introduce un nou articol, articolul 68<sup>1</sup>, ,cu următorul cuprins:</p> <p>„ Art. 68<sup>1</sup>. Sunt indicii temeince atunci când din datele existente în cauză rezultă presupunerea rezonabilă că persoana față de care se efectuează acte premergătoare sau acte de urmărire penală a săvârșit fapta.”</p>	39. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 31 va deveni punctul 39.
43	32. La articolul 70, alineatele 1 și 2 vor avea următorul cuprins:	40. La articolul 70, alineatele 1 și 2 vor avea următorul cuprins:	Prin renumerotarea textului, punctul 32 va deveni punctul 40.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>„Art. 70. - Învinitul sau inculpatul, înainte de a fi ascultat, este întrebat cu privire la nume, prenume, poreclă, data și locul nașterii, numele și prenumele părinților, cetățenie, studii, situația militară, loc de muncă, ocupație, adresa la care locuiește efectiv, antecedente penale și alte date pentru stabilirea situației sale personale.</p> <p>Învinitului sau inculpatului i se aduc apoi la cunoștință fapta care formează obiectul cauzei, încadrarea juridică a acesteia, dreptul de a avea un apărător, precum și dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-i-se totodată atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa. Dacă învinuitul sau inculpatul dă o declarație, i se pune în vedere să declare tot ce știe cu privire la faptă și la învinuirea ce i se aduce în legătură cu aceasta.”</p>	<p>Text nemodificat.</p> <p>Învinitului sau inculpatului i se aduc apoi la cunoștință fapta care formează obiectul cauzei, încadrarea juridică a acesteia, dreptul de a avea un apărător, precum și dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-i-se totodată atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa. Dacă învinuitul sau inculpatul dă o declarație, i se pune în vedere să declare tot ce știe cu privire la faptă și la învinuirea ce i se aduce în legătură cu aceasta, <b>precum și dreptul de a întrerupe oricând continuarea declarației ”</b></p> <p><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea</i></p>	<p>Raportul PNA pentru anul 2003 indică <b>“încetarea procesului penal prin decesul făptuitorului în 6% din cazuri. ”</b></p>
44	<p><b>33. La articolul 70, după alineatul 3 se introduce un alineat nou, alin. 4, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„Învinitului sau inculpatului i se aduce la cunoștință și obligația să anunțe în scris, în termen de 3 zile, orice schimbare a domiciliului sau a reședinței de fapt pe parcursul procesului penal.”</p>	<p><b>41. La articolul 70, după alineatul 3 se introduce un alineat nou, alin. 4, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„Învinitului sau inculpatului i se aduce la cunoștință și obligația să anunțe în scris, în termen de 3 zile, orice schimbare a locuinței pe parcursul procesului penal.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică.</i></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 33 va deveni punctul 41.</p> <p>Pentru unitate de terminologie (corelare cu dispozițiile în materie de citare - art.177, abateri judiciare – art.198).</p>
45	<p><b>Condiții ale ascultării</b>      <b>34. După articolul 71 se introduce un articol nou, art.</b></p>	<p><b>34. Se elimină.</b></p>	<p>Învinitul sau inculpatul nu are obligația să dea declarații în cursul</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p><b>învinuitului sau inculpatului 71<sup>1</sup>, cu denumirea marginală, cu următorul cuprins:</b></p> <p>“Art. 71<sup>1</sup> – Ascultarea învinuitului sau inculpatului se desfășoară numai în cursul zilei, între orele 8-20.</p> <p>Prevederile alin. 1 nu sunt aplicabile în cazul infracțiunilor flagrante și al măsurilor reținerii și arestării preventive.”</p>	<p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>procesului penal, are dreptul la tăcere. La art.70 alin.(2) teza I se prevede: „Învinuitului sau inculpatului i se aduc apoi la cunoștință fapta care formează obiectul cauzei, dreptul de a avea un apărător, precum și dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-i-se totodată atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa.” În același sens sunt și disp.art.70 alin.(3), art.71-74 iar art.5<sup>1</sup> instituie reguli referitoare la respectarea demnității umane în cursul procesului penal.</p> <p>Pe de altă parte, pentru a fi legală audierea efectuată în afara orelor 8-20 în vederea luării măsurii reținerii sau a arestării preventive, textul pornește de la premisa că este necesară luarea unei măsuri privative de libertate, or, în urma audierii este posibil ca organul judiciar să constate că nu se impune luarea acestei măsuri.</p> <p>În cauzele instrumentate de parchet în care sunt cercetate grupuri de crimă organizată și în care, din motive de tactică a anchetei, se procedează la efectuarea de percheziții, audieri și alte acte de urmărire penală simultan cu privire la membrii rețelei și, în condițiile în care din probele administrate în cauză, se</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
			<p>impune audierea acestora, este practic imposibilă audierea tuturor în intervalul 8-20, în condițiile în care activitățile de percheziție, prindere în flagrant, cercetare la fața locului se desfășoară tot în cursul aceleiași zile (spre exemplu, într-o cauză aflată pe rolul DIICOT s-au efectuat acțiuni de percheziție, prindere în flagrant etc. la nu mai puțin de 14 membri ai rețelei în cursul aceleiași zile, procurorul dispunând reținerea acestora, iar judecătorul dispunând arestarea și ulterior prelungirea arestării.)</p> <p>La unele instanțe ședințele de judecată se desfășoară „în doi timpi”, dimineața și după amiaza, astfel încât este posibil ca în anumite cazuri ședința de judecată să depășească ora 20.</p>
46		<p><b>După pct. 41 se introduce un punct nou, pct. 42, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>42. La articolul 72, după alineatul 1 se introduce un nou alineat, alin. 2, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>„În cursul judecății dispozițiile art.323 alin.(2) și (3) se aplică în mod corespunzător.”</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Pentru corelare cu art.323 alin.(2) și (3) care prevăd adresarea nemijlocită a întrebărilor și respingerea de către instanță a întrebărilor care nu sunt concludente și utile.</p>
47	„Modalități 35. După articolul 77, se	„Modalități 43. După articolul 77, se	Prin renumerotarea textului,

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>speciale de ascultare a părții vătămate și a părții civile introduce un nou articol, art. 77<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art.77<sup>1</sup>. - În cazul în care este periclitată viața, integritatea corporală sau libertatea părții vătămate ori a părții civile sau a rudelor apropiate ale acesteia, procurorul ori, după caz, instanța de judecată poate încuviința ca aceasta să fie ascultată fără a fi prezentă fizic la locul unde se află organul care efectuează urmărirea penală sau, după caz, în locul în care se desfășoară ședința de judecată, prin intermediul mijloacelor tehnice prevăzute în alineatele următoare.</p> <p>Luarea declarației părții vătămate sau a părții civile, în condițiile arătate în alin.(1), de către procuror sau de către instanța de judecată se face în prezența unui consilier de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor, care are obligația de a păstra secretul profesional</p>	<p>speciale de ascultare a părții vătămate și a părții civile introduce un nou articol, art. 77<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art.77<sup>1</sup>. - În cazul în care <b>poate fi</b> periclitată viața, integritatea corporală sau libertatea părții vătămate ori a părții civile sau a rudelor apropiate ale acesteia, procurorul ori, după caz, instanța de judecată poate încuviința ca aceasta să fie ascultată fără a fi prezentă fizic la locul unde se află organul care efectuează urmărirea penală sau, după caz, în locul în care se desfășoară ședința de judecată, prin intermediul mijloacelor tehnice prevăzute în alineatele următoare.</p> <p><i>Autori : deputații Florin Iordache și George Băeșu</i></p> <p>.....</p> <p><b>La solicitarea organului judiciar sau a părții vătămate ori a părții civile ascultate în condițiile prevăzute la alin.(1),</b> la luarea declarației <b>poate participa</b> un consilier de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor, care are obligația de a păstra secretul</p>	<p>punctul 35 va deveni punctul 43.</p> <p>Modificarea textului în sensul vizat este necesară întrucât, nu se poate vorbi despre o periclitare a vieții, integrității corporale sau libertății, deja existentă, ci se poate vorbi despre o eventuală punere în pericol a acestor drepturi inerente persoanei, care să justifice luare măsurii aferente în cauză.</p> <p>Se prevede ca participarea la audiere a unui consilier de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor să se facă numai dacă partea sau organul judiciar solicită acest lucru. De asemenea, organul judiciar trebuie să aducă la cunoștința părții acest drept.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>cu privire la datele de care a luat cunoștință în timpul audierii.</p> <p>Partea vătămată sau partea civilă poate fi ascultată prin intermediul unei rețele video și audio.</p> <p>Părțile și apărătorii acestora pot adresa întrebări părții vătămate sau părții civile ascultate în condițiile alin.(1)-(3).</p> <p>Declarația părții vătămate sau a părții civile, <b>ascultate</b> în</p>	<p>profesional cu privire la datele de care a luat cunoștință în timpul audierii. <b>Organul judiciar are obligația să aducă la cunoștința părții vătămate sau a părții civile dreptul de a solicita audierea în prezența unui consilier de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor.</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p>Text nemodificat.</p> <p><b>În cursul judecății</b>, părțile și apărătorii acestora pot adresa întrebări, <b>în mod nemijlocit</b>, părții vătămate sau părții civile ascultate în condițiile alin.1-3. <b>Întrebările se pun în ordinea prevăzută la art.323 alin.(2). Președintele completului respinge întrebările care nu sunt utile și concludente judecării cauzei.”</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p>Declarația părții vătămate sau a părții civile, <b>ascultată</b> în</p>	<p>Pentru claritate textului, este necesară precizarea momentului procesual („în cursul judecății”).</p> <p>Se prevede că întrebările se adresează direct și ordinea în care se pun acestea.</p> <p>Modificarea este dată de conjuncția „sau”, care dă sensul de</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>condițiile arătate în alin.1-3, se înregistrează prin mijloace tehnice video și audio și se redă integral în formă scrisă, fiind semnată de organul judiciar, de partea vătămată sau partea civilă ascultată, precum și de consilierul de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor prezent la ascultarea acesteia, depunându-se la dosarul cauzei.</p> <p><b>Casetele video și audio</b> pe care a fost înregistrată declarația părții vătămate sau a părții civile, în original, sigilate cu sigiliul parchetului ori, după caz, al instanței de judecată, se păstrează la sediul acestora.</p> <p>Dispozițiile art.75-77 și art.86<sup>5</sup> se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p>condițiile arătate în alin.1-3, se înregistrează prin mijloace tehnice video și audio și se redă integral în formă scrisă, fiind semnată de organul judiciar, de partea vătămată sau partea civilă ascultată, precum și de consilierul de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor prezent la ascultarea acesteia, depunându-se la dosarul cauzei.</p> <p><i>Autori : deputații Florin Iordache și George Băeșu</i></p> <p><b>Suportul</b> pe care a fost înregistrată declarația părții vătămate sau a părții civile, în original, sigilat cu sigiliul parchetului ori, după caz, al instanței de judecată, se păstrează la sediul acestora.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p>Text nemodificat.</p>	<p>singular.</p> <p>S-a înlocuit termenul „casetă” cu „suport”, acesta fiind mai cuprinzător.</p>
48	<p><b>36. La articolul 86<sup>2</sup>, alineatele 1 și 2 vor avea următorul cuprins:</b></p>	<p><b>44. La articolul 86<sup>2</sup>, alineatele 1 și 2 vor avea următorul cuprins:</b></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 36 va deveni punctul 44.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>„Art.86<sup>2</sup>. - În situațiile prevăzute în art.86<sup>1</sup>, procurorul sau, după caz, instanța de judecată poate încuviința ca martorul să fie ascultat fără a fi prezent fizic la locul unde se află organul de urmărire penală ori în sala în care se desfășoară ședința de judecată, prin intermediul mijloacelor tehnice prevăzute în alineatele următoare.</p> <p>Luarea declarației martorului, <b>în condițiile arătate în alin. 1, se face</b> în prezența unui consilier de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor, care are obligația de a păstra secretul profesional cu privire la datele de care a luat cunoștință în timpul audierii.”</p>	<p>Text nemodificat.</p> <p><b>La solicitarea organului judiciar sau a martorului ascultat în condițiile alin. 1, la luarea declarației poate participa</b> un consilier de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor, care are obligația de a păstra secretul profesional cu privire la datele de care a luat cunoștință în timpul audierii. <b>Organul judiciar are obligația să aducă la cunoștința martorului dreptul de a solicita audierea în prezența unui consilier de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor.”</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Se prevede ca participarea la audiere a unui consilier de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor să se facă numai dacă martorul sau organul judiciar solicită acest lucru. De asemenea, organul judiciar trebuie să aducă la cunoștința martorului acest drept.</p>
49	<p><b>37. La articolul 86<sup>2</sup>, după alineatul 3 se introduce un nou alineat, alineatul 3<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>”Părțile și apărătorii acestora pot adresa întrebări, <b>prin intermediul judecătorului sau procurorului</b>, martorului ascultat în condițiile alin.1 - 3.”</p>	<p><b>45. La articolul 86<sup>2</sup>, după alineatul 3 se introduce un alineat nou, alineatul 3<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>„În cursul judecății, părțile și apărătorii acestora pot adresa întrebări, în mod nemijlocit, martorului ascultat în condițiile alin.1-3. Întrebările se pun în ordinea prevăzută la art.323 alin. 2. Președintele completului respinge întrebările care nu sunt utile și concludente judecării cauzei sau pot conduce la identificarea martorului.”</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 37 va deveni punctul 45.</p> <p>Pentru claritate textului, este necesară precizarea momentului procesual („în cursul judecății”).</p>



Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
50	<p><b>38. La articolul 86<sup>2</sup>, alineatul 4 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Declarația martorului ascultat, în condițiile arătate în alin.1 - 3<sup>1</sup>, se înregistrează prin mijloace tehnice video și audio și se redă integral în formă scrisă.”</p>	46. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 38 va deveni punctul 46.
51		<p><b>După pct. 46 se introduce un punct nou, pct. 47, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>47. La articolul 86<sup>2</sup>, alineatul 7 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Suportul pe care a fost înregistrată declarația martorului, în original, sigilat cu sigiliul parchetului sau, după caz, al instanței de judecată în fața căreia s-a făcut declarația, se păstrează în condițiile prevăzute în alin. 5. Suportul care conține înregistrările efectuate în cursul urmăririi penale va fi înaintat la terminarea urmăririi penale instanței competente, împreună cu dosarul cauzei, și va fi păstrat în aceleași condiții.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	S-a înlocuit termenul „casetă” cu support”, acesta fiind mai cuprinzător ( exemplu: DVD, CD, CDROM).
52	<b>39. Articolul 86<sup>3</sup> se abrogă.</b>	48. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 39 va deveni punctul 48.
53		<p><b>După pct. 48 se introduce un punct nou, pct. 49, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>49. La articolul 91, litera a) va avea următorul cuprins:</b></p>	Sunt precizari necesare și foarte importante.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>“ a) data și locul unde este încheiat, ora la care a început și ora la care s-a terminat încheierea procesului verbal”</p> <p><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea</i></p>	
54	<p>40. La articolul 91<sup>1</sup>, alineatul 1 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 91<sup>1</sup>. - Interceptările și înregistrările pe bandă magnetică sau pe orice alt tip de suport ale unor convorbiri ori comunicări se vor efectua cu autorizarea judecătorului, la cererea procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege, dacă sunt indicii temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni pentru care urmărirea penală se efectuează din oficiu, iar interceptarea și înregistrarea se impun pentru stabilirea situației de fapt sau identificarea făptuitorului. Autorizația se emite în baza încheierii motivate date în camera de consiliu de judecătorul de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului</p>	<p>50. Articolul 91<sup>1</sup>, textul marginal și alineatul 1 vor avea următorul cuprins:</p> <p>„Art.91<sup>1</sup> - Condițiile și cazurile de interceptare și înregistrare a convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon, internet sau prin alt mijloc electronic de comunicare</p> <p>„Art. 91<sup>1</sup> - Interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon, internet sau prin alt mijloc electronic de comunicare se realizează cu autorizarea motivată a instanței, la cererea procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, în condițiile prevăzute de lege, dacă sunt date sau indicii temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni pentru care urmărirea penală se efectuează din oficiu, iar interceptarea și înregistrarea se impun pentru stabilirea situației de fapt sau identificarea ori localizarea participanților nu poate fi făcută prin alte mijloace ori cercetarea ar fi mult întârziată.</p> <p><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea</i></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 40 va deveni punctul 51.</p> <p>Denumirea marginală a fost completată pentru a viza nu doar interceptarea convorbirilor și comunicărilor, ci a convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon, internet sau prin alt mijloc tehnic de comunicare, pentru a stabili expres aplicabilitatea textului și în cazul convorbirilor și comunicărilor efectuate prin aceste mijloace.</p> <p>La alin.1: Senatul a adoptat prevederea potrivit căreia autorizația interceptării și înregistrării convorbirilor sau comunicărilor se dă de către președintele instanței. În economia textului această prevedere este păstrată, fiind trecută la alin. 3. A fost eliminată sintagma „aflarea adevărului” și s-a păstrat direct definiția acesteia, care a fost completată cu menținea „localizarea participanților nu poate fi făcută prin alte mijloace ori cercetarea ar fi îngreunată sau</p>

<b>Nr. crt.</b>	<b>Text Senat</b>	<b>Text propus de Comisie (autorul amendamentului)</b>	<b>Motivarea</b>
	din care face parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.		întârziată”. Completarea este necesară pentru că expresia „nu poate fi făcută prin alte mijloace” nu are acoperire, neexistând situații de fapt care să nu poată fi dovedite prin alte probe, însă pot fi numeroase situații în care interceptarea să asigure operativitate în strângerea probelor, de multe ori esențială pentru aflarea adevărului.
55		<p>După pct. 50 se introduce un punct nou, pct. 51, cu următorul cuprins:</p> <p>51. Articolul 91<sup>1</sup>, alin. 2 va avea următoarul cuprins:</p> <p>„ Interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon, internet sau prin alt mijloc electronic de comunicare pot fi autorizate în cazul infracțiunilor contra siguranței naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede sau alte valori, în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, ori al unor alte infracțiuni grave ori în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin mijloace</p>	<p>La alin. 2 au fost introduse aceleași condiții, făcându-se trimitere la alin. 1.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>de comunicare electronică. Dispozițiile alin.1 se aplică în mod corespunzător.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	
56	<p>41. La articolul 91<sup>1</sup>, după alineatul 2, se introduce un nou alineat, alineatul 2<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</p> <p>„Înregistrarea convorbirilor dintre avocat și partea pe care o reprezintă sau asistă în proces nu poate fi folosită ca mijloc de probă în acea cauză.”</p>	<p>41. Se elimină.</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Prin modificarea integrală a articolului 91<sup>1</sup>, aceste prevederi sunt cuprinse în alin. 6.</p>
57	<p>42. La art. 91<sup>1</sup>, alineatele 3 și 4 vor avea următorul cuprins:</p> <p>“Autorizarea se dă pentru durata necesară interceptării și înregistrării, <b>până la cel mult 30 de zile.</b></p> <p>Autorizarea poate fi <b>prelungită</b>, înainte de <b>expirare</b>, în aceleași condiții, pentru motive temeinic justificate, fiecare prelungire neputând depăși 30 de zile.</p>	<p>52. La art. 91<sup>1</sup>, alineatele 3 și 4 vor avea următorul cuprins:</p> <p>“Autorizația se dă pentru durata necesară interceptării și înregistrării, <b>dar nu mai mult de 30 de zile, în camera de consiliu, de un judecător de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.</b></p> <p>Autorizația poate fi <b>reînnoită</b>, înainte sau după <b>expirarea celei anterioare</b>, în aceleași condiții, pentru motive temeinic justificate, fiecare prelungire neputând depăși 30 de zile.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 42 va deveni punctul 52.</p> <p>Alin. 3 a fost completat prin precizarea judecătorului competent să emită autorizația.</p> <p>Alin. 4 a fost completat în sensul că pe lângă prelungire, care presupune existența unei autorizații încă valabile, a fost introdusă și ipoteza reînnoirii autorizației inițiale care între timp a expirat.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<i>Autor: deputat Mirela Adomnicăi.</i>	
58	<p>43. La articolul 91<sup>1</sup>, după alineatul (4), se introduc două noi alineate, alineatele (4<sup>1</sup>) și (4<sup>2</sup>) și (4<sup>3</sup>), cu următorul cuprins:</p> <p>„După expirarea autorizării, la cererea procurorului, judecătorul poate dispune o altă autorizare, în condițiile alin. 1-3.</p> <p>Durata totală a interceptărilor și înregistrărilor autorizate, cu privire la aceeași persoană și aceeași cauză, nu poate depăși 6 luni.</p> <p>Datele înregistrate și conținutul acestora se aduc la cunoștință persoanei interceptate cu cel puțin 15 zile înainte de prezentarea materialului de urmărire penală de către procuror.”</p>	<p>43. Se elimină.</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Prevederile sunt curpinse într-o redactare diferită în cadrul altor alineate ale art. 91<sup>1</sup> pentru o mai bună sistematizare a prevederilor art. 91<sup>1</sup>.</p>
59		<p>După pct. 52 se introduce un punct nou, pct. 53, cu următorul cuprins:</p> <p>53. La art. 91<sup>1</sup>, alineatele 5, 6, 7, vor avea următorul cuprins:</p> <p>„Durata totală a interceptărilor și înregistrărilor autorizate, cu privire la aceeași persoană și aceeași faptă, nu poate depăși 180 de zile.</p>	<p>Alin. 5 a rezultat ca urmare preluării tezei II din alin.(4) iar modificarea constă în faptul că termenul de 6 luni stabilit de Senat a fost transformat într-un termen pe zile pentru a putea asigura un calcul corect al duratei totale a autorizației, care se compune din însumarea unor termene pe zile, stabilite de instanță în cazul fiecărei autorizări.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>Înregistrarea convorbirilor dintre avocat și partea pe care o reprezintă sau asistă în proces nu poate fi folosită ca mijloc de probă decât dacă din cuprinsul acesteia rezultă date sau informații concludente și utile privitoare la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, dintre cele prevăzute la alin. 1 și 2, de către avocat.</p> <p>Procurorul dispune încetarea imediată a interceptărilor și înregistrărilor înainte de expirarea duratei autorizației dacă nu mai există motivele care le-au justificat, informând despre aceasta instanța care a emis autorizația.</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Alin .6 a fost completat în sensul că interceptările dintre avocat și partea pe care o reprezintă pot fi folosite numai dacă din cuprinsul acesteia rezultă date sau informații concludente și utile privitoare la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni, dintre cele prevăzute la alin. 1 și 2, de către avocat, nu și în alte cazuri.</p>
60		<p>După pct. 53 se introduce un punct nou, pct. 54, cu următorul cuprins:</p> <p>54. La art. 91<sup>1</sup>, după alineatul 7 se introduc două alineate noi, alin. 8 și 9, care vor avea următorul cuprins:</p> <p>La cererea motivată a persoanei vătămate, procurorul poate solicita judecătorului autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor ori comunicărilor efectuate de aceasta prin telefon, internet sau alt mijloc electronic de comunicare, indiferent de natura infracțiunii ce formează obiectul cercetării.</p>	

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p data-bbox="1010 212 1325 245"><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p data-bbox="892 285 1539 716"><b>Autorizarea interceptării și a înregistrării convorbirilor sau comunicărilor se face prin încheiere motivată dată în camera de consiliu, care va cuprinde: indiciile concrete și faptele care justifică măsura; motivele pentru care stabilirea situației de fapt sau identificarea ori localizarea participanților nu poate fi făcută prin alte mijloace ori cercetarea ar fi mult întârziată; persoana, mijlocul de comunicare sau locul supus supravegherii; perioada pentru care sunt autorizate interceptarea și înregistrarea.”</b></p> <p data-bbox="1010 760 1419 792"><i>Autor: deputat Eugen Nicolicea</i></p>	
61		<p data-bbox="892 834 1539 902"><b>După pct. 54 se introduce un punct nou, pct. 54, cu următorul cuprins:</b></p> <p data-bbox="892 943 1539 1011"><b>55. La articolul 91<sup>2</sup>, alineatul 1 va avea următorul cuprins:</b></p> <p data-bbox="892 1019 1539 1481"><b>„ Interceptarea și înregistrarea sunt efectuate de procuror sau de lucrători din cadrul poliției judiciare delegați de procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, sub conducerea și controlul acestuia. Persoanele juridice care oferă servicii de telefonie, internet sau orice alte servicii electronice de comunicare sunt obligate să asigure accesul și condițiile tehnice pentru efectuarea interceptărilor și înregistrărilor autorizate. Persoanele care sunt chemate să dea concurs tehnic la efectuarea interceptării și înregistrării sunt obligate să păstreze</b></p>	

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>secretul operațiunii și să nu dezvăluie nici unei alte persoane datele și informațiile aflate cu această ocazie, încălcarea acestei obligații fiind pedepsită potrivit Codului penal. Înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor interceptate se realizează prin mijloacele tehnice ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	
62	<p><b>44. La articolul 91<sup>2</sup>, alineatele 2 și 3 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„În caz de urgență, când întârzierea obținerii autorizării prevăzute în art.91<sup>1</sup> alin.1 ar aduce grave prejudicii activității de urmărire penală, procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală poate dispune, cu titlu provizoriu, prin ordonanță motivată, interceptarea și înregistrarea <b>pe bandă magnetică sau pe orice alt tip de suport a convorbirilor sau comunicărilor</b>, pe o durată de cel mult <b>24 de ore</b>.</p> <p>În termen de 48 de ore de la expirarea termenului prevăzut în alin. 2, procurorul prezintă ordonanța, împreună cu suportul pe care sunt fixate interceptările și înregistrările efectuate, judecătorului de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face</p>	<p><b>56. La articolul 91<sup>2</sup>, alineatele 2 și 3 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>În caz de urgență, când întârzierea obținerii autorizării prevăzute în art.91<sup>1</sup> alin.1 - <b>2 și 8</b> ar aduce grave prejudicii activității de urmărire penală, procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală poate dispune, cu titlu provizoriu, prin ordonanță motivată, interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor, pe o durată de cel mult <b>3 zile</b>.</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p>În termen de 48 de ore de la expirarea termenului prevăzut în alin.2, procurorul prezintă ordonanța, împreună cu suportul pe care sunt fixate interceptările și înregistrările efectuate <b>și un proces-verbal de redare rezumativă a convorbirilor</b>, judecătorului de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 44 va deveni punctul 56.</p> <p>La alin. 2 se prevede că în cazuri urgente, procurorul poate autoriza interceptarea și înregistrarea un termen de 3 zile pentru a asigura posibilitatea organelor judiciare să strângă probele în situații în care confirmarea și prelungirea autorizației nu este posibilă, având în vedere locul în care se efectuează înregistrarea sau programul de funcționare a instanței (de ex. de vineri până luni.)</p> <p><b>Supportul original</b> este necesar pentru ca prin copiere se pot altera informațiile. Experții au nevoie de <b>supportul original</b> pentru a stabili dacă înregistrările nu sunt contrafăcute.</p> <p>La alin.3, textul este preluat în varianta adoptată de Senat, cu</p>



Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, în vederea confirmării. Judecătorul se pronunță asupra ordonanței în cel mult 24 de ore, prin încheiere motivată dată în <b>Camera de Consiliu</b>. În cazul în care ordonanța este confirmată iar procurorul a solicitat prelungirea autorizării, judecătorul va dispune autorizarea pe mai departe a interceptării și înregistrării, în condițiile art.91<sup>1</sup> alin.1-3. Dacă judecătorul nu confirmă ordonanța procurorului, <b>el trebuie să dispună</b> încetarea de îndată a interceptărilor și înregistrărilor <b>și distrugerea celor efectuate.</b>”</p>	<p>acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, în vederea confirmării. Judecătorul se pronunță asupra <b>legalității și temeiniciei</b> ordonanței în cel mult 24 de ore, prin încheiere motivată dată în <b>camera de consiliu</b>. În cazul în care ordonanța este confirmată iar procurorul a solicitat prelungirea autorizării, judecătorul va dispune autorizarea pe mai departe a interceptării și înregistrării, în condițiile art.91<sup>1</sup> alin.1-3 <b>și 8</b>. Dacă judecătorul nu confirmă ordonanța procurorului, <b>va dispune</b> încetarea de îndată a interceptărilor și înregistrărilor <b>iar cele efectuate vor fi șterse sau, după caz, distruse de către procuror, încheindu-se în acest sens un proces-verbal care se comunică în copie instanței.</b></p> <p><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea</i></p>	<p>adaptarea trimiterilor la noua numerotare a alineatelor art.91<sup>1</sup>.</p>
63		<p><b>După pct. 56 se introduce un punct nou, pct. 57, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>57. La articolul 91<sup>2</sup>, alineatele 4 și 5 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>Convorbirile sau comunicările interceptate și înregistrate care nu privesc fapta ce formează obiectul cercetării sau nu contribuie la identificarea ori localizarea participanților se arhivează la sediul parchetului, în locuri speciale, în plic sigilat, cu asigurarea confidențialității și pot fi transmise judecătorului sau completului investit cu soluționarea cauzei, la solicitarea acestuia. La</b></p>	<p>La alin.4, pentru respectarea dreptului la viață privată și păstrarea confidențialității conținutului convorbirilor sau comunicărilor care nu privesc fapta ce formează obiectul cercetării sau participanții, s-a introdus obligația procurorului de a le distruge până la terminarea</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>soluționarea definitivă a cauzei acestea vor fi șterse sau, după caz, distruse, de către procuror, încheindu-se în acest sens un proces-verbal</p> <p><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea</i></p> <p><b>Convorbirile sau comunicările interceptate și înregistrate pot fi folosite și în altă cauză penală dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informații concludente și utile privitoare la pregătirea sau săvârșirea unei alte infracțiuni dintre cele prevăzute la art.91<sup>1</sup> alin.1 și 2 .”</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>urmăririi penale.</p> <p>La alin.5, convorbirile sau comunicările interceptate și înregistrate pot fi folosite și în altă cauză penală dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informații concludente și utile privitoare la pregătirea sau săvârșirea unei alte infracțiuni dintre cele prevăzute la art.91<sup>1</sup> alin.1 și 2, pentru a asigura posibilitatea folosirii ca probă a unor informații din care rezultă săvârșirea unora din infracțiunile prevăzute la art.91<sup>1</sup> alin.1 și 2, care deși inițial nu erau cunoscute, au fost descoperite ulterior în timpul cercetării.</p>
64	45. La articolul 91 <sup>3</sup> , alineatele 2, 3 și 5 vor avea următorul cuprins:	<p>58. La articolul 91<sup>3</sup>, alineatele 1 , 2, 3, 4, 5 și 6 vor avea următorul cuprins:</p> <p><b>Convorbirile sau comunicările interceptate și înregistrate care privesc fapta ce formează obiectul cercetării sau contribuie la identificarea ori localizarea participanților, sunt redată integral într-un proces-verbal de procuror sau de lucrătorul din cadrul poliției judiciare delegat de procuror, în care se menționează autorizația dată pentru efectuarea acestora, numărul sau numerele</b></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 45 va deveni punctul 58.</p> <p>A fost modificată procedura de certificare a convorbirilor sau comunicărilor care nu mai este efectuată de instanță ci de procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, întrucât evaluarea informațiilor obținute în urma interceptărilor și</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>„Convorbirile înregistrate sunt redată integral în formă scrisă în procesul verbal, cu certificarea pentru autenticitate de către organul de cercetare penală, verificat și contrasemnat de procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală în cauză. În cazul în care procurorul procedează la interceptări și înregistrări, certificarea pentru autenticitate se face de către acesta. Corespondențele în altă limbă decât cea română sunt transcrise în limba română, prin intermediul unui interpret. La procesul-verbal se atașează banda magnetică sau orice alt tip de suport, care conține înregistrarea convorbirii, sigilată cu sigiliul organului de urmărire penală.</p> <p>Până la terminarea urmăririi penale, banda magnetică sau orice alt tip de suport cu înregistrarea convorbirii și procesul-verbal se înaintează judecătorului care, după ce ascultă procurorul și inculpatul și celelalte părți care au purtat convorbirile înregistrate, hotărăște care dintre</p>	<p>posturilor telefonice sau alte date de identificare a legăturilor între care s-au purtat convorbirile ori comunicările, numele persoanelor care le-au purtat, dacă sunt cunoscute, data și ora fiecărei convorbiri ori comunicări în parte și numărul de ordine al suportului pe care se face imprimarea.</p> <p>Procesul-verbal este certificat pentru autenticitate de către procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală în cauză. Dacă săvârșirea unor infracțiuni are loc prin convorbiri sau comunicări care conțin secrete de stat, consemnarea se face în procese-verbale separate, iar dispozițiile art. 97 alin. 3 se aplică în mod corespunzător. Corespondențele în altă limbă decât cea română sunt transcrise în limba română, prin intermediul unui interpret.</p> <p>La procesul-verbal se atașează, în plic sigilat, o copie a suportului care conține înregistrarea convorbirii. Suportul original se păstrează la sediul parchetului în locuri speciale, în plic sigilat, și va fi pus la dispoziția</p>	<p>pe care se va întemeia acuzarea, trebuie să aparțină procurorului, ca și în cazul evaluării tuturor celorlalte mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală. În caz contrar, pentru identitate de rațiune, instanței ar trebui să i se permită, de exemplu, să stabilească și care anume declarații de martor pot fi folosite ca probe și care nu. O asemenea evaluare nu poate fi făcută de către instanță în faza de urmărire penală, ci doar în faza de judecată</p> <p>La evaluarea conținutului convorbirilor interceptate participarea părților nu este necesară întrucât orice convorbire pe care procurorul o consideră utilă pentru aflarea adevărului poate fi contrazisă sau combătută de orice parte în faza de judecată, în contextul întregului probatoriu administrat în cauză.</p> <p>Procedura din prezent permite accesul fiecărei părți la elementele de viață privată ale celorlalte părți.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>informațiile culese prezintă interes în cercetarea și soluționarea cauzei, încheind un proces-verbal în acest sens. Convorbirile sau comunicările care conțin informații secrete de stat nu se menționează în procesul-verbal. Dacă săvârșirea unor infracțiuni are loc prin convorbiri sau comunicări care conțin secrete de stat, consemnarea se face în procese-verbale separate, iar dispozițiile art. 97 alin.(3) se aplică în mod corespunzător.</p> <p><b>Judecătorul poate aproba, la cererea motivată a părților sau a apărătorului acestora, consultarea părților din înregistrare și din transcrierea integrală, depuse la grefă, care nu sunt consemnate în procesul-verbal, în condițiile legii”</b></p> <p>.....</p>	<p><b>instanței la solicitarea acesteia. După sesizarea instanței, copia suportului care conține înregistrarea convorbirii și copii de pe procesele-verbale, se păstrează la grefa instanței, în locuri speciale, în plic sigilat, la dispoziția exclusivă a judecătorului sau completului investit cu soluționarea cauzei.</b></p> <p><b>La prezentarea materialului de urmărire penală, procurorul este obligat să prezinte învinutului sau inculpatului procesele verbale în care sunt redată convorbirile înregistrate și să asigure, la cerere, ascultarea acestora.</b></p> <p><b>Dacă în cauză s-a dispus o soluție de netrimitere în judecată procurorul este obligat să înștiințeze persoana ale cărei convorbiri sau comunicări au fost interceptate și înregistrate despre aceasta. Suportul pe care sunt imprimare convorbirile înregistrate se arhivează la sediul parchetului, în locuri speciale, în plic sigilat, cu asigurarea confidențialității și se păstrează până la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale pentru fapta ce a format obiectul cauzei când se distruge, încheindu-se proces-verbal în acest sens.</b></p>	<p>La alin.(4) s-a introdus obligația procurorului de a prezenta învinutului sau inculpatului, cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală, procesele verbale în care sunt redată convorbirile înregistrate și de a asigura, la cerere, ascultarea acestora.</p> <p>În cazul unei soluții de netrimitere în judecată s-a stabilit obligația procurorului de a înștiința persoana ale cărei convorbiri sau comunicări au fost interceptate și înregistrate despre aceasta, precum și obligația păstrării acestora în condiții de confidențialitate, în locuri speciale, în plic sigilat, până la prescrierea răspunderii penale, când se distruge.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>După arhivare, suportul pe care sunt imprimate convorbirile înregistrate nu poate fi consultat sau copiat decât în cazul reluării cercetărilor sau în condițiile prevăzute de art. 91<sup>2</sup> alin. 5 și numai de către procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Alin. (6) stabilește condiții extrem de restrictive cu privire la accesul la convorbirile arhivate, acesta fiind permis doar procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, în cauza penală redeschisă sau în altă cauză penală care are ca obiect fapte despre săvârșirea cărora există date concludente și utile în conținutul convorbirilor arhivate.</p>
65	46. La articolul 91 <sup>3</sup> , alineatul 7 se abrogă.	<p>La articolul 91<sup>3</sup>, alineatul 7 va avea următorul cuprins:</p> <p>Dacă în cauză instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare, achitare sau încetare a procesului penal, rămasă definitivă, suportul original și copia acestuia se arhivează odată cu dosarul cauzei la sediul instanței, în locuri speciale, în plic sigilat, cu asigurarea confidențialității. După arhivare, suportul pe care sunt imprimate convorbirile înregistrate poate fi consultat sau copiat numai în condițiile prevăzute de art. 91<sup>2</sup> alin. 5, cu încuviințarea prealabilă a președintelui instanței.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 46 va deveni punctul 59.</p> <p>Alin.7 stabilește că după soluționarea definitivă a cauzei de către instanță, convorbirile se arhivează pentru asigurarea confidențialității, accesul la acestea fiind permis numai cu încuviințarea președintelui instanței, doar procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală în altă cauză penală care are ca obiect fapte despre săvârșirea cărora există date concludente și utile în conținutul convorbirilor arhivate.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
66		<p>După pct. 59 se introduce un punct nou, pct. 60, cu următorul cuprins:</p> <p><b>60. Articolul 91<sup>4</sup> și textul marginal vor avea următorul cuprins:</b></p> <p><i>Art.91<sup>4</sup> - Înregistrarea audio sau video în spații publice</i></p> <p><b>Înregistrarea audio sau video în spații publice, fără știința persoanei supravegheate, poate fi realizată numai cu respectarea următoarelor condiții:</b></p> <p>a) există indicii temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu;</p> <p>b) înregistrarea este necesară pentru stabilirea situației de fapt sau pentru identificarea participanților;</p> <p>c) stabilirea situației de fapt sau identificarea participanților nu poate fi făcută prin alte mijloace ori cercetarea ar fi mult întârziată.</p> <p><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea</i></p> <p><b>Autorizația se dă pentru durata necesară înregistrării, dar nu mai mult de 60 de zile, de procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p><b>Autorizația pentru înregistrarea audio</b></p>	<p>S-a reglementat expres o nouă instituție privind înregistrarea audio sau video în spații publice. Autorizația se dă pentru durata necesară înregistrării, dar nu mai mult de 60 de zile, de un judecător de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală. La alin.(11) s-a prevăzut în mod expres că pentru localizarea și urmărirea prin G.P.S. sau alte mijloace electronice de supraveghere este necesară autorizația judecătorului și îndeplinirea celorlalte condiții prevăzute de lege. Termenul de 180 de zile prevăzut la alin.(6) este identic cu cel prevăzut la art.91<sup>1</sup>, care a fost stabilit în varianta adoptată de</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>sau video în spațiu public va cuprinde: <b>indiciile concrete și faptele care justifică măsura; motivele pentru care stabilirea situației de fapt sau identificarea participanților nu poate fi făcută prin alte mijloace ori cercetarea ar fi mult întârziată; persoana sau locul supus supravegherii; perioada pentru care este autorizată înregistrarea.</b></p> <p><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea</i></p> <p><b>Autorizația poate fi reînnoită, înainte sau după expirarea celei anterioare, în aceleași condiții, pentru motive temeinic justificate, fiecare prelungire neputând depăși 30 de zile.</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p><b>Durata totală a înregistrărilor autorizate, cu privire la aceeași persoană și aceeași faptă, nu poate depăși 360 de zile.</b></p> <p><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea</i></p> <p><b>Procurorul, din oficiu sau la sesizarea lucrătorilor de poliție judiciară, dispune încetarea imediată a înregistrărilor înainte de expirarea duratei autorizației, dacă nu mai există motivele care le-au justificat.</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p><b>Înregistrările sunt efectuate de procuror sau de lucrători din cadrul poliției</b></p>	<p>Senat (6 luni.). Termenul de 6 luni stabilit de Senat a fost transformat într-un termen pe zile pentru a putea asigura un calcul corect al duratei totale a autorizației, care se compune din însumarea unor termene pe zile, stabilite de instanță în cazul fiecărei autorizări.]</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>judiciare delegați de procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, sub conducerea și controlul acestuia. Înregistrările care nu privesc fapta ce formează obiectul cercetării sau nu contribuie la identificarea participanților vor fi șterse până la soluționarea definitivă a cauzei, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.</p> <p><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea</i></p> <p>Înregistrările audio sau video pot fi folosite și în altă cauză penală dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informații concludente și utile privitoare la pregătirea sau săvârșirea unei alte infracțiuni.</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p>Procedura de certificare a înregistrărilor audio sau video efectuate în spații publice este cea prevăzută de art. 91<sup>3</sup>.</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p>Dispozițiile prezentului articol se aplică și în cazul:</p> <p>a) înregistrărilor audio sau video realizate într-un loc privat dacă există acordul scris al persoanei care îl deține ori îl folosește;</p> <p>b) localizării și urmării prin G.P.S. sau alte mijloace electronice de supraveghere.</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	



Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>Prin spațiu public se înțelege orice loc care prin natura sau destinația sa este accesibil publicului.</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p>Realizarea de înregistrări audio sau video în alte locuri decât cele prevăzute în alin. 11, fără știința persoanei supravegheate, se efectuează conform dispozițiilor prevăzute în art. 91<sup>1</sup>-91<sup>3</sup>.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	
67		<p>După pct. 60 se introduce un punct nou, pct. 61, cu următorul cuprins:</p> <p>61. Articolul 91<sup>5</sup> și textul marginal vor avea următorul cuprins:</p> <p>„Art.91<sup>5</sup> - <i>Înregistrarea audio sau video prin intermediul unei persoane</i></p> <p>„ Înregistrarea audio sau video prin intermediul unei persoane, care are asupra sa dispozitive de înregistrare audio sau video, poate fi realizată, cu respectarea următoarelor condiții:</p> <p>a) există date sau indicii temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni contra siguranței naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, infracțiuni de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede sau alte valori, infracțiuni prevăzute de Legea nr. 78/2000</p>	<p>Se reglementează o instituție nouă, respectiv înregistrarea audio sau video prin intermediul unei persoane care are asupra sa dispozitive de înregistrare audio sau video. S-au prevăzut condiții mai restrictive, autorizația fiind condiționată de existența infracțiunilor expres prevăzute la alin.(1) lit.a) și numai dacă există acordul scris al persoanei, iar accesul persoanei în locul în care va realiza înregistrarea să nu</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție cu modificările și completările ulterioare ori a altei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 4 ani sau mai mare;</p> <p>b) interceptarea și înregistrarea se impun pentru stabilirea situației de fapt sau identificarea participanților nu poate fi făcută prin alte mijloace ori cercetarea ar fi îngreunată sau întârziată;</p> <p>c) există acordul scris al persoanei prin intermediul căreia urmează să se realizeze înregistrarea;</p> <p>d) accesul persoanei în locul în care va realiza înregistrarea să nu contravină legii.</p> <p style="text-align: center;"><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p>Autorizația se dă pentru durata necesară înregistrării, dar nu mai mult de 60 de zile, de procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.</p> <p style="text-align: center;"><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p>Autorizația pentru înregistrarea audio sau video în spațiu public va cuprinde: indiciile concrete și faptele care justifică măsura; motivele pentru care stabilirea situației de fapt sau identificarea participanților nu poate fi făcută prin alte mijloace ori cercetarea ar fi îngreunată sau întârziată; persoana sau locul supus supravegheerii; perioada pentru care este autorizată înregistrarea.</p>	<p>contravină legii.</p> <p>Autorizarea de către procuror a interceptării este permisă numai în cazul în care aceasta se efectuează de un martor sau altă persoană, în cazul în care persoana prin intermediul căreia se efectuează înregistrarea audio sau video are calitatea de lucrător de poliție, autorizarea se dă de judecător.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p style="text-align: center;"><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p><b>Autorizația poate fi reînnoită, înainte sau după expirarea celei anterioare, în aceleași condiții, pentru motive temeinic justificate, fiecare prelungire neputând depăși 30 de zile.</b></p> <p style="text-align: center;"><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p><b>Durata totală a înregistrărilor autorizate, cu privire la aceeași persoană și aceeași faptă, nu poate depăși 180 de zile.</b></p> <p style="text-align: center;"><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p><b>Procurorul, din oficiu sau la sesizarea lucrătorilor de poliție judiciară, dispune încetarea imediată a înregistrărilor înainte de expirarea duratei autorizației, dacă nu mai există motivele care le-au justificat.</b></p> <p style="text-align: center;"><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p><b>Înregistrările sunt efectuate de procuror sau de lucrători din cadrul poliției judiciare delegați de procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, sub conducerea și controlul acestuia. Înregistrările care nu privesc fapta ce formează obiectul cercetării sau nu contribuie la identificarea participanților vor fi șterse până la soluționarea definitivă a cauzei, încheindu-se în acest sens un proces-verbal.</b></p>	

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p data-bbox="1003 212 1430 245"><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea</i></p> <p data-bbox="894 282 1539 464"><b>Înregistrările audio sau video pot fi folosite și în altă cauză penală dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informații concludente și utile privitoare la pregătirea sau săvârșirea unei alte infracțiuni.</b></p> <p data-bbox="1058 505 1373 537"><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p data-bbox="894 578 1539 683"><b>Procedura de certificare a înregistrărilor audio sau video efectuate în spații publice este cea prevăzută de art. 91<sup>3</sup>.</b></p> <p data-bbox="1058 688 1373 721"><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	
68		<p data-bbox="894 764 1539 829"><b>După pct. 61 se introduce un punct nou, pct. 62, cu următorul cuprins:</b></p> <p data-bbox="894 870 1539 935"><b>62. Articolul 91<sup>6</sup> va avea următorul cuprins:</b></p> <p data-bbox="932 976 1503 1008"><b>„Art.91<sup>6</sup> - Verificarea mijloacelor de probă</b></p> <p data-bbox="894 1049 1539 1154"><b>„ Mijloacele de probă prevăzute în prezenta secțiune pot fi supuse expertizei tehnice la cererea procurorului, a părților sau din oficiu.</b></p> <p data-bbox="894 1162 1539 1414"><b>Înregistrările prevăzute în prezenta secțiune, efectuate de părți sau alte persoane, constituie mijloace de probă când acestea privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții. Orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă dacă nu sunt interzise de lege.”</b></p> <p data-bbox="1058 1455 1373 1487"><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p data-bbox="1562 1049 2016 1341">Se prevede că înregistrările prevăzute în prezenta secțiune, efectuate de părți sau alte persoane, constituie mijloace de probă când acestea privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
69	<p><b>47. La articolul 100, alineatul 3 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Percheziția domiciliară poate fi dispusă numai de judecător, prin încheiere motivată, în cursul urmăririi penale, la cererea procurorului, sau în cursul judecății. În cursul urmăririi penale, percheziția domiciliară se dispune de judecătorul de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală”</p>	63. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 47 va deveni punctul 63.
70	<p><b>48. La articolul 100, după alineatul 4 se introduc două alineate noi, alin.4<sup>1</sup> și 4<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„În baza încheierii, judecătorul emite de îndată autorizația de percheziție, care trebuie să cuprindă:</p> <p>a) denumirea instanței;</p> <p>b) data și locul emiterii;</p> <p>c) numele, prenumele și calitatea persoanei care a emis autorizația de percheziție;</p> <p>d) perioada pentru care s-a emis autorizația;</p> <p>e) locul unde urmează a se efectua percheziția;</p> <p>f) numele persoanei la domiciliul sau reședința căreia se efectuează percheziția;</p>	<p><b>64. La articolul 100, după alineatul 4 se introduc două alineate, alin.4<sup>1</sup> și 4<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„În baza încheierii, judecătorul emite de îndată autorizația de percheziție, care trebuie să cuprindă:</p> <p>a) Text nemodificat.</p> <p>b) data, <b>ora</b> și locul emiterii;</p> <p><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea</i></p> <p>c) Text nemodificat.</p> <p>d) Text nemodificat.</p> <p>e) Text nemodificat.</p> <p>f) Text nemodificat.</p>	Prin renumerotarea textului, punctul 48 va deveni punctul 64.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	g) numele învinuitului sau inculpatului. Autorizația poate fi folosită o singură dată.”	g) Text nemodificat. Text nemodificat.	
71		<p><b>După pct. 64 se introduce un punct nou, pct. 65, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>65. La articolul 100, alineatul 5 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Percheziția corporală sau asupra vehiculelor poate fi dispusă, după caz, de organul de cercetare penală, de procuror sau de judecător.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	Există o lacună legislativă în ceea ce privește percheziția vehiculelor. Este necesară eliminarea acesteia și a practicii neunitare în domeniu.
72		<p><b>După pct. 65 se introduce un punct nou, pct. 66, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>66. La articolul 104, după alineatul 4 se introduce un alineat nou, alin. 5 cu următorul cuprins:</b></p> <p>“Este interzisă efectuarea în același timp cu percheziția a oricăror acte procedurale care prin natura lor împiedică persoana la care se face percheziția să participe la percheziție.”</p> <p><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea</i></p>	Exercitarea la parchet pentru a da declarații , situație în care persoana respectivă nu este nici reținută , nici arestată pentru a se aplica dispozițiile art. 104 alin.4 ca să fie adusă la percheziție, dar în acest caz fiind prezentă în alt loc (la parchet) este împiedicată să participe la percheziție.

<b>Nr. crt.</b>	<b>Text Senat</b>	<b>Text propus de Comisie (autorul amendamentului)</b>	<b>Motivarea</b>
73	<p><b>49. La articolul 136, alineatul 4 va avea următorul cuprins:</b>  „Măsurile prevăzute la alineatul 1 lit. b) și c) se pot lua de procuror sau de judecător în cursul urmăririi penale și de instanța de judecată, în cursul judecății.”</p>	67. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 49 va deveni punctul 67.
74	<p><b>Cuprinsul actului prin care se ia măsura preventivă</b></p> <p><b>50. Articolul 137 va avea următorul cuprins:</b>  „Art.137. - Actul prin care se ia măsura preventivă trebuie să arate fapta care face obiectul învinuirii sau inculpării, textul de lege în care aceasta se încadrează și pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită.  În cazul reținerii și arestării preventive, actul prin care se iau aceste măsuri trebuie să indice cazul prevăzut în art.148, precum și temeiurile concrete din care rezultă existența acestuia.  În cazul obligării de a nu părăsi localitatea sau țara, actul prin care se ia această măsură trebuie să indice temeiurile concrete care au determinat luarea măsurii.”</p>	68. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 50 va deveni punctul 68.
75		<p><b>După pct. 68 se introduce un punct nou, pct. 68, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>69. La articolul 137<sup>1</sup>, alineatul 1 va avea</b></p>	

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>următorul cuprins:</p> <p><b>„ Persoanei reținute sau arestate i se aduc de îndată la cunoștință, în limba pe care o înțelege, motivele reținerii sau ale arestării, iar învinuirea, în cel mai scurt termen. Învinuirea se aduce la cunoștință numai în prezența unui avocat, ales sau numit din oficiu.”</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Este necesară punerea de acord cu dispozițiile art.23 alin.8 din Constituția României, revizuită, care au următorul cuprins:</p> <p>„Celui reținut sau arestat i se aduc de îndată la cunoștință, în limba pe care o înțelege, motivele reținerii sau ale arestării, iar învinuirea, în cel mai scurt termen; învinuirea se aduce la cunoștință numai în prezența unui avocat, ales sau numit din oficiu.”</p>
76		<p><b>După pct. 69 se introduce un punct nou, pct. 70, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>70. La articolul 137<sup>1</sup>, alineatul 3 va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Cel reținut poate să ceară să fie încunoștințat despre măsura luată un membru de familie sau una dintre persoanele arătate în alin. 2. Atât cererea celui reținut, cât și încunoștințarea se consemnează într-un proces-verbal. În mod excepțional, dacă organul de cercetare penală apreciază că acest lucru ar afecta urmărirea penală, îl informează pe procuror, care va decide cu privire la înștiințarea altei persoane dintre cele prevăzute la alin. 2.”</b></p> <p><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea</i></p>	<p>Este necesar ca cel puțin una din persoanele apropiate persoanei reținute să fie încunoștințată.</p>



<b>Nr. crt.</b>	<b>Text Senat</b>	<b>Text propus de Comisie (autorul amendamentului)</b>	<b>Motivarea</b>
77	<p><b>51. La articolul 139, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Când măsura preventivă a fost luată cu încălcarea prevederilor legale sau nu mai există vreun temei care să justifice menținerea măsurii preventive, aceasta trebuie revocată din oficiu sau la cerere, dispunându-se, în cazul reținerii și arestării preventive, punerea în libertate a învinutului sau inculpatului, dacă acesta nu este arestat în altă cauză.”</p>	71. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 51 va deveni punctul 71.
78	<b>52. La articolul 139, alineatul 3<sup>3</sup> se abrogă.</b>	72. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 52 va deveni punctul 72.
79	<p><b>53. La articolul 140 litera a) a alineatului 1 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„a) la expirarea termenelor prevăzute de lege sau stabilite de organele judiciare ori la expirarea termenului prevăzut la art.160<sup>b</sup> alin.1, dacă instanța nu a procedat la verificarea legalității și temeiniciei arestării preventive în acest termen;”</p>	73. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 53 va deveni punctul 73.
80	<p><b>54. La articolul 140<sup>3</sup>, denumirea marginală va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Calea de atac împotriva încheierii pronunțate de judecător în cursul urmăririi penale privind măsurile preventive”</p>	74. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 53 va deveni punctul 74.
81	<p><b>55. La articolul 140<sup>3</sup>, alineatele 1, 3, 7, 8 și 9 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.140<sup>3</sup>. - Împotriva încheierii prin care judecătorul dispune, în timpul urmăririi penale, luarea unei măsuri preventive, revocarea, înlocuirea, încetarea de drept sau prelungirea măsurii preventive,</p>	<p><b>75. La articolul 140<sup>3</sup>, alineatele 1, 3, 7, 8 și 9 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>Text nemodificat.</p>	Prin renumerotarea textului, punctul 55 va deveni punctul 75.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>precum și împotriva încheierii de respingere a propunerii de arestare preventivă, învinuitul sau inculpatul și procurorul pot face recurs la instanța superioară în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă. Încheierea prin care judecătorul respinge, în timpul urmăririi penale, revocarea, înlocuirea sau încetarea de drept a măsurii preventive nu este supusă nici unei căi de atac.</p> <p>.....</p> <p>Învinuitul sau inculpatul arestat va fi adus în fața instanței de recurs și va fi ascultat în prezența apărătorului său. În cazul în care învinuitul sau inculpatul se află internat în spital și din cauza stării sănătății nu poate fi adus în fața judecătorului sau când, din cauză de forță majoră sau stare de necesitate, deplasarea sa nu este posibilă, recursul va fi examinat în lipsa acestuia, dar numai în prezența apărătorului său, căruia i se dă cuvântul pentru a pune concluzii.</p> <p>.....</p> <p>Când <b>consideră</b> că măsura preventivă este nelegală sau nu este justificată, instanța de recurs o revocă, dispunând, în cazul arestării preventive, punerea de îndată în libertate a învinuitului sau inculpatului, dacă acesta nu este arestat în altă cauză.</p>	<p>Text nemodificat.</p> <p>Când <b>apreciază</b> că măsura preventivă este nelegală sau nu este justificată, instanța de recurs o revocă, dispunând, în cazul arestării preventive, punerea de îndată în libertate a învinuitului sau inculpatului, dacă acesta nu este arestat în altă cauză.</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Pentru fluiditatea textului.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>Recursul declarat împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea măsurii preventive sau prin care s-a constatat încetarea de drept a acestei măsuri nu este suspensiv de executare.</p> <p>Dosarul cauzei se restituie organului de urmărire penală în termen de 24 de ore de la soluționarea recursului.”</p>	<p>Text nemodificat.</p> <p>Text nemodificat.</p>	
82	<p><b>56. La articolul 141, alineatul 1 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.141. - Încheierea dată în primă instanță și în apel, prin care se dispune luarea unei măsuri preventive, revocarea, înlocuirea sau încetarea de drept a măsurii preventive, precum și împotriva încheierii prin care se dispune menținerea arestării preventive, poate fi atacată separat, cu recurs, de procuror sau de inculpat, în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă. Încheierea prin care prima instanță sau instanța de apel respinge <b>revocarea, înlocuirea sau încetarea</b> de drept a măsurii preventive nu este supusă nici unei căi de atac.”</p>	<p><b>76. La articolul 141, alineatul 1 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.141. - Încheierea dată în primă instanță și în apel, prin care se dispune luarea unei măsuri preventive, revocarea, înlocuirea sau încetarea de drept a măsurii preventive, precum și împotriva încheierii prin care se dispune menținerea arestării preventive, poate fi atacată separat, cu recurs, de procuror sau de inculpat, în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă. Încheierea prin care prima instanță sau instanța de apel respinge <b>cererea de revocare, înlocuire sau încetare</b> de drept a măsurii preventive nu este supusă nici unei căi de atac.”</p> <p><i>Autor: deputat Dragoș Ujeniuc</i></p>	Prin renumerotarea textului, punctul 56 va deveni punctul 76.
83	<p><b>Condițiile reținerii</b>      <b>57. Articolul 143 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.143. - Măsura reținerii poate fi luată de procuror ori de organul de cercetare penală față de învinuit sau inculpat, dacă sunt probe sau indicii temeinice că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.</p>	<p><b>Condițiile reținerii</b>      <b>77. Articolul 143 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.143. - Măsura reținerii poate fi luată de procuror ori de organul de cercetare penală față de învinuit sau inculpat, <b>numai după ascultarea acestuia în prezența apărătorului</b>, dacă sunt probe sau</p>	Prin renumerotarea textului, punctul 57 va deveni punctul 77. Pentru recunoașterea unui drept al apărătorului.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>Organul de cercetare penală este obligat să încunoștințeze, de îndată, pe procuror cu privire la luarea măsurii reținerii.</p> <p>Procurorul sau organul de cercetare penală va aduce la cunoștință învinuitului sau inculpatului că are dreptul să-și angajeze apărător. <b>Asistența juridică este obligatorie.</b> De asemenea, i se aduce la cunoștință că are dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-i-se atenția că ceea ce declară poate fi folosit împotriva sa.</p> <p>Măsura reținerii se ia în cazurile prevăzute în art.148, precum și în cazul unei infracțiuni flagrante, oricare ar fi limitele de pedeapsă prevăzute de lege.”</p>	<p>indicii temeinice că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.</p> <p><i>Autor: deputat Dragoș Ujeniuc</i></p> <p>Text nemodificat.</p> <p>Procurorul sau organul de cercetare penală va aduce la cunoștință învinuitului sau inculpatului că are dreptul să-și angajeze apărător. De asemenea, i se aduce la cunoștință că are dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-i-se atenția că ceea ce declară poate fi folosit împotriva sa.</p> <p><i>Autor: deputat Dragoș Ujeniuc</i></p> <p>Text nemodificat.</p>	
84		<p><b>După pct. 77 se introduce un punct nou, pct. 78, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>78. La articolul 144, după alineatul 1 se introduce un nou alineat, alin 1<sup>1</sup> cu următorul cuprins:</b></p>	<p>Prin propunerea formulată se au în vedere alte situații decât cele prevăzute la art. 31 lit.b) din Legea nr. 218/2002.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>„ În situația în care reținerea se dispune după audierea învinuitului citat de către organul de urmărire penală, termenul de 24 de ore se calculează de la ora emiterii ordonanței.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	
85	<p><b>58. La articolul 145, alineatele 1, 2 și 2<sup>1</sup> se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.145. - Măsura obligării de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă învinuitului sau inculpatului de procuror sau de judecător, în cursul urmăririi penale, ori de instanța de judecată, în cursul judecării, de a nu părăsi localitatea în care locuiește, fără încuviințarea organului care a dispus această măsură. Măsura poate fi luată numai dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 alin.1.</p>	<p><b>79. La articolul 145, alineatul 1, se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 58 va deveni punctul 79. Se modifică numai preabului punctului întrucât se intercalează un text.</p>
86		<p><b>După pct. 79 se introduce un punct nou, pct. 80 cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>80. La articolul 145, după alineatul 1 se introduce un alineat nou, alin.1<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„ Organul judiciar care a dispus măsura impune învinuitului sau inculpatului ca pe durata măsurii obligării de a nu părăsi localitatea să respecte una sau mai multe dintre următoarele obligații:</p> <p>a) să se prezinte la organul judiciar ori de câte ori este chemat;</p>	<p>Pentru responsabilizarea și eficientizarea măsurii, s-au instituit obligații în sarcina învinuitului sau inculpatului și un control efectiv asupra acestuia.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>b) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea organului judiciar;</p> <p>c) să nu se deplaseze la anumite spectacole sportive ori culturale sau în orice alte locuri stabilite de organului judiciar;</p> <p>d) să nu se apropie de persoana vătămată, membrii familiei acesteia, persoana împreună cu care a comis fapta, martori, experți ori alte persoane stabilite de organul judiciar și să nu comunice cu acestea, direct sau indirect;</p> <p>e) să nu conducă nici un vehicul sau anumite vehicule stabilite de organul judiciar;</p> <p>f) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nici o categorie de arme;</p> <p>g) să nu se afle în locuința persoanei vătămate;</p> <p>h) să nu exercite profesia, meseria sau să nu desfășoare activitatea în exercitarea căreia a săvârșit fapta.”</p> <p><i>Autor: deputat George Băeșu</i></p>	
87	<p>În cursul urmăririi penale, durata măsurii prevăzute în alin. 1 nu poate depăși 30 de zile, afară de cazul când ea este prelungită în condițiile legii. Măsura obligării de a nu părăsi localitatea poate fi prelungită în cursul urmăririi penale, în caz de necesitate și numai motivat. Prelungirea se dispune <b>de judecătorul de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond</b>, fiecare prelungire neputând să depășească 30 de zile.</p>	<p><b>81. La articolul 145, alineatele 2 și 2<sup>1</sup> vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>În cursul urmăririi penale, durata măsurii prevăzute în alin. 1 nu poate depăși 30 de zile, afară de cazul când ea este prelungită în condițiile legii. Măsura obligării de a nu părăsi localitatea poate fi prelungită în cursul urmăririi penale, în caz de necesitate și numai motivat. Prelungirea se dispune <b>de procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală</b>, fiecare prelungire neputând să depășească 30 de zile.</p>	<p>Pentru eficientizarea urmăririi penale, s-a prevăzut că prelungirea măsurii în cursul urmăririi penale se dispune de procuror.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p><b>Dispozițiile art.159 alin. 2 și 7 - 9 se aplică în mod corespunzător. Învinitul sau inculpatul este citat în fața judecătorului.</b> Durata maximă a măsurii prevăzute în alin.1, în cursul urmăririi penale, este de un an. În mod excepțional, când pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață sau închisoarea de 10 ani ori mai mare, durata maximă a obligării de a nu părăsi localitatea este de 2 ani.</p> <p>Copia ordonanței procurorului sau, după caz, a încheierii judecătorului ori a instanței de judecată se comunică, în aceeași zi, învinuitului sau inculpatului, secției de poliție în a cărei rază teritorială locuiește acesta, organelor competente să elibereze pașaportul, precum și organelor de frontieră. Organele în drept refuză eliberarea pașaportului sau, după caz, ridică provizoriu pașaportul pe durata măsurii.”</p>	<p>Durata maximă a măsurii prevăzute în alin. 1 în cursul urmăririi penale este de un an. În mod excepțional, când pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață sau închisoarea de 10 ani ori mai mare, durata maximă a obligării de a nu părăsi localitatea este de 2 ani.</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p>Copia ordonanței procurorului sau, după caz, a încheierii judecătorului ori a instanței de judecată se comunică, în aceeași zi, învinuitului sau inculpatului, secției de poliție în a cărei rază teritorială locuiește acesta, <b>jandarmeriei, poliției comunitare</b>, organelor competente să elibereze pașaportul, organelor de frontieră <b>precum și altor instituții, în vederea asigurării respectării obligațiilor impuse de organul judiciar.</b> Organele în drept refuză eliberarea pașaportului sau, după caz, ridică provizoriu pașaportul pe durata măsurii.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Copia actului prin care se dispune măsura se comunică și jandarmeriei, poliției comunitare și altor instituții, pentru a facilita executarea în bune condiții a obligațiilor impuse.</p>
88		<p><b>După pct. 81 se introduce un punct nou, pct. 82, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>82. La articolul 145, după alineatul 2<sup>1</sup> se introduc două alineate, alin. 2<sup>2</sup> și 2<sup>3</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>„În cuprinsul ordonanței sau încheierii se atrage atenția învinuitului sau inculpatului că în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii sau a obligațiilor impuse de organul judiciar,</b></p>	<p>Este necesară atenționarea învinuitului sau inculpatului despre consecințele nerespectării măsurii și a obligațiilor impuse.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>se poate lua față de acesta măsura arestării preventive.”</p> <p><b>Dacă pe durata obligării de a nu părăsi localitatea au intervenit motive care justifică fie impunerea unor noi obligații, fie înlocuirea sau încetarea celor existente, procurorul sau instanța dispune aceasta prin ordonanță sau încheiere motivată. Dispozițiile alin. 2<sup>1</sup> și alin.2<sup>2</sup> se aplică în mod corespunzător.”</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>S-a prevăzut și posibilitatea înlocuirii obligațiilor impuse, încetarea celor existente sau impunerea unor noi obligații.</p>
89		<p>După pct. 82 se introduce un punct nou, pct. 83, cu următorul cuprins:</p> <p><b>83. La articolul 145, alineatul 3 va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„În caz de încălcare cu rea-credință a măsurii aplicate sau a obligațiilor impuse de organul judiciar, împotriva învinuitului sau inculpatului se poate dispune măsura arestării preventive, în condițiile prevăzute de lege.”</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică.</i></p>	<p>Se prevăd consecințele nerespectării, cu rea-credință, a măsurii aplicate și a obligațiilor impuse.</p>
90	<p><b>Obligarea de a nu părăsi țara</b></p> <p><b>59. Articolul 145<sup>1</sup> va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.145<sup>1</sup>.- Măsura obligării de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă învinuitului sau inculpatului de procuror sau de judecător, în cursul urmăririi penale, ori de instanța de judecată, în cursul judecății, de a nu părăsi</p>	<p><b>84. Text nemodificat.</b></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 59 va deveni punctul 84.</p>



Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură. Dispozițiile art.145 se aplică în mod corespunzător și în cazul obligării de a nu părăsi țara.”</p>		
91	<p><b>60. La articolul 146, alineatele 1, 2 și 9 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.146. - Dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 și există vreunul dintre cazurile prevăzute în art.148, procurorul, din oficiu sau la sesizarea organului de cercetare penală, când consideră că arestarea învinuitului este necesară în interesul urmăririi penale, numai după ascultarea acestuia în prezența apărătorului, întocmește propunerea motivată de luare a măsurii arestării preventive a învinuitului.</p> <p>Dosarul împreună cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive <b>și adresa de înaintare, semnate</b> de procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, se prezintă președintelui ori judecătorului delegat de acesta de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află locul de deținere, locul unde s-a constatat săvârșirea faptei prevăzute de legea penală ori sediul parchetului din care face parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.</p> <p>.....</p>	<p><b>85. La articolul 146, alineatele 1, 2 și 9 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>Text nemodificat.</p> <p>2 Dosarul, împreună cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive <b>întocmită</b> de procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, se prezintă președintelui ori judecătorului delegat de acesta de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află locul de deținere, locul unde s-a constatat săvârșirea faptei prevăzute de legea penală ori sediul parchetului din care face parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p>.....</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 60 va deveni punctul 85.</p> <p>S-a eliminat „adresa” din cuprinsul textului întrucât s-a stabilit un text general la art.203<sup>1</sup></p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>Dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în alin.(1), judecătorul dispune, prin încheiere motivată, arestarea preventivă a învinuitului pe o durată ce nu poate depăși 10 zile.”</p>	Text nemodificat.	
92	<p><b>61. La articolul 146, după alineatul 11 se introduce un nou alineat, alin. 11<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„În caz de respingere a propunerii de arestare preventivă, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, judecătorul poate dispune măsura obligării de a nu părăsi localitatea sau <b>măsura obligării</b> de a nu părăsi țara.”</p>	<p><b>86. La articolul 146, după alineatul 11 se introduce un alineat nou, alin. 11<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„În caz de respingere a propunerii de arestare preventivă, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, judecătorul poate dispune măsura obligării de a nu părăsi localitatea sau <b>aceea</b> de a nu părăsi țara.”</p> <p><i>Autor: deputat Dragoș Ujeniuc</i></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 61 va deveni punctul 86.</p> <p>Pentru claritatea textului.</p>
93	<p><b>Condițiile și cazurile în care se dispune arestarea inculpatului</b></p> <p><b>62. Articolul 148 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.148.- Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 și există vreunul dintre următoarele cazuri:</p> <p>a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărire sau de la judecată, ori există date certe că va încerca să fugă sau să se sustragă în orice mod de la urmărirea penală, de la judecată ori de la executarea pedepsei;</p>	<p><b>Condițiile și cazurile în care se dispune arestarea inculpatului</b></p> <p><b>87. Articolul 148 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.148.- Text nemodificat</p> <p>a) Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 62 va deveni punctul 87.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>b) există date certe că inculpatul încearcă să zădărnicească în mod direct sau indirect aflarea adevărului prin influențarea unei părți, a unui martor sau expert, ori prin distrugerea, alterarea sau sustragerea mijloacelor materiale de probă <b>sau prin alte asemenea fapte;</b></p> <p>c) există date certe că inculpatul <b>va săvârși</b> o nouă infracțiune;</p> <p>d) inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune;</p> <p>e) există date certe că inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau că încearcă o înțelegere frauduloasă cu aceasta;</p> <p>f) inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe</p>	<p>b) există date certe că inculpatul încearcă să zădărnicească în mod direct sau indirect aflarea adevărului prin influențarea unei părți, a unui martor sau expert, ori prin distrugerea, alterarea sau sustragerea mijloacelor materiale de probă;</p> <p><i>Autori : deputații Dragoș Ujeniuc, George Băeșu și András-Levente Máté</i></p> <p>c) există date certe că inculpatul <b>pregătește săvârșirea</b> unei noi infracțiune;</p> <p><i>Autor : deputat Dragoș Ujeniuc</i></p> <p>d) Text nemodificat.</p> <p>e) Text nemodificat.</p> <p>f) inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care legea</p>	<p>Enumearea anterioară este acoperitoare.</p> <p>„Săvârșirea” faptei presupune o certitudine, spre deosebire de „pregătire” care conține și elementul incert.</p> <p>Se impune reunirea lit.f) cu g) întrucât, pentru a constitui temei de arestare preventivă, săvârșirea</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 15 ani;</p> <p><b>g) există date certe că lăsarea sa în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.</b></p> <p>În cazurile prevăzute la alin.1 <b>lit.a)-e) și g)</b>, măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată numai dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață sau închisoare mai mare de 4 ani.”</p>	<p>prevede pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de <b>4 ani și există probe că lăsarea sa în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.</b></p> <p><i>Autor : deputat Mirela Adomnicăi</i></p> <p>g) Se elimină.</p> <p><i>Autor : deputat George Băeșu</i></p> <p>(2) În cazurile prevăzute la alin.1 <b>lit.a)-e)</b>, măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată numai dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață sau închisoare mai mare de 4 ani.”</p> <p><i>Autor : deputat Mirela Adomnicăi</i></p>	<p>unei infracțiuni trebuie cumulată cu existența unei stări de pericol a învinuitului sau inculpatului.</p> <p>Necesitatea corelării textului cu modificările aferente.</p> <p>Necesitatea corelării textului cu modificările aferente.</p>
94	<p><b>63. La articolul 149<sup>1</sup>, alineatele 1, 2, 10 și 12 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.149<sup>1</sup>. - Procurorul, din oficiu sau la sesizarea organului de cercetare penală, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 și există vreunul dintre cazurile prevăzute în art.148, când consideră că în interesul urmăririi penale este</p>	<p><b>88. La articolul 149<sup>1</sup>, alineatele 1, 2, 10 și 12 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 63 va deveni punctul 88.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>necesară arestarea inculpatului, numai după ascultarea acestuia în prezența apărătorului, întocmește propunerea motivată de luare a măsurii arestării preventive a inculpatului.</p> <p>Dosarul împreună cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive <b>și adresa de înaintare, semnate de</b> procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală, se prezintă președintelui ori judecătorului delegat de acesta de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află locul de deținere, locul unde s-a constatat săvârșirea faptei prevăzute de legea penală ori sediul parchetului din care face parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.</p> <p>.....</p> <p>Dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în alin.1, judecătorul dispune, prin încheiere motivată, arestarea preventivă a inculpatului pe o durată <b>ce</b> nu poate depăși 30 zile.</p> <p>.....</p> <p>Dispozițiile art.146 alin.10, 11<sup>1</sup> și art.152 alin.1 se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p>Dosarul, împreună cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive <b>întocmită</b> de procurorul care supraveghează sau efectuează urmărirea penală se prezintă președintelui ori judecătorului delegat de acesta de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află locul de deținere, locul unde s-a constatat săvârșirea faptei prevăzute de legea penală ori sediul parchetului din care face parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.</p> <p><i>Autor: Comisia juridică.</i></p> <p>.....</p> <p>Dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în alin.1, judecătorul dispune, prin încheiere motivată, arestarea preventivă a inculpatului pe o durată <b>care</b> nu poate depăși 30 zile.</p> <p><i>Autor : deputat DragoșUjeniuc</i></p> <p>.....</p> <p>Dispozițiile art.146 alin.10, 11<sup>1</sup> și <b>ale</b> art.152 alin.1 se aplică în mod corespunzător.”</p> <p><i>Autor : deputat DragoșUjeniuc</i></p>	<p>S-a eliminat „adresa” din cuprinsul textului întrucât s-a stabilit un text general la art.203<sup>1</sup>.</p> <p>Pentru claritatea textului.</p> <p>Pentru claritatea textului.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
95	<p><b>64. La articolul 151, alineatul 1 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.151. - După întocmirea hotărârii prin care s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului, judecătorul de la prima instanță sau, după caz, președintele completului de la instanța de recurs emite de îndată mandatul de arestare preventivă.”</p>	89. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 64 va deveni punctul 89.
96	<p><b>65. La articolul 152, după alineatul 3 se introduce un nou alineat, alin. 3<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„În vederea executării mandatului de arestare preventivă, organul de poliție poate pătrunde în domiciliul sau reședința unei persoane fără învoirea acesteia precum și în sediul unei persoane juridice fără învoirea reprezentantului legal al acesteia.”</p>	90. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 65 va deveni punctul 90.
97	<p><b>Negăsirea persoanei prevăzute în mandat</b></p> <p><b>66. Articolul 154 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art. 154. - Când persoana <b>prevăzută</b> în mandat nu a fost găsită, organul însărcinat cu executarea încheie un proces-verbal prin care constată aceasta și înștiințează organul judiciar care a emis mandatul, precum și organele competente pentru darea în urmărire și în consemn la punctele de trecere a frontierei.”</p>	<p><b>Negăsirea persoanei menționate în mandat</b></p> <p><b>91. Articolul 154 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art. 154. - Când persoana <b>menționată</b> în mandat nu a fost găsită, organul însărcinat cu executarea încheie un proces-verbal prin care constată aceasta și înștiințează organul judiciar care a emis mandatul, precum și organele competente pentru darea în urmărire și în consemn la punctele de trecere a frontierei.”</p> <p><i>Autori : deputații Florin Iordache și George Băeșu</i></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 66 va deveni punctul 91.</p> <p>O persoană nu poate fi prevăzută într-un mandat, ci doar menționată. Numai textele de lege pot fi prevăzute, nu și persoanele.</p>

<b>Nr. crt.</b>	<b>Text Senat</b>	<b>Text propus de Comisie (autorul amendamentului)</b>	<b>Motivarea</b>
98	<p><b>67. La articolul 155, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„În cazul prevăzut în alin.1, prelungirea duratei arestării preventive a inculpatului poate fi dispusă de instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond sau de instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află locul de deținere, locul unde s-a constatat săvârșirea faptei prevăzute de legea penală ori sediul parchetului din care face parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.”</p>	92. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 67 va deveni punctul 92.
99	<p><b>68. La articolul 156, alineatele 1 și 2 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.156. - Prolungirea duratei arestării preventive prevăzute în art.155 se dispune pe baza propunerii motivate a procurorului care, după caz, efectuează sau supraveghează urmărirea penală.</p> <p>În cazul în care procurorul supraveghează urmărirea penală, acesta va fi sesizat motivat de către organul de cercetare penală, în vederea formulării propunerii de prelungire, cu cel puțin 8 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive.”</p>	93. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 68 va deveni punctul 93.
100	69. La articolul 156, alineatul 4 se abrogă.	94. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 69 va deveni punctul 94.
101	<p><b>70. Articolul 159 denumirea marginală va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Procedura prelungirii arestării preventive dispuse în cursul urmăririi penale.</p>	95. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 70 va deveni punctul 95.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
102	<p><b>71. La art. 159, alineatele 1, 3, 4 și 6-12 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.159. - Dosarul cauzei va fi depus la instanță, împreună cu propunerea de prelungire a arestării preventive <b>și adresa de înaintare, semnate de</b> procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive și va putea fi consultat de apărător.</p> <p>.....</p> <p>Inculpatul este adus în fața judecătorului și va fi asistat de apărător.</p> <p>În cazul în care inculpatul arestat se află internat în spital și din cauza stării sănătății nu poate fi adus în fața judecătorului sau când, din cauză de forță majoră sau stare de necesitate, deplasarea sa nu este posibilă, propunerea va fi examinată în lipsa inculpatului, dar numai în prezența apărătorului, căruia i se dă cuvântul pentru a pune concluzii.</p> <p>.....</p> <p>În cazul în care judecătorul acordă prelungirea, aceasta nu va putea depăși 30 de zile.</p> <p>Judecătorul soluționează propunerea și se pronunță asupra prelungirii arestării preventive, în termen de 24 de ore de la primirea dosarului, și comunică încheierea celor lipsă de la judecată în același termen.</p> <p>Încheierea prin care s-a hotărât asupra prelungirii arestării poate fi atacată cu recurs de procuror sau de inculpat în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, sau de la comunicare,</p>	<p><b>96. La art. 159, alineatele 1, 3, 4 și 6-12 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>“Art 159 - Dosarul cauzei va fi depus la instanță, împreună cu propunerea de prelungire a arestării preventive <b>întocmită</b> de procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive și va putea fi consultat de apărător.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică.</i></p> <p>.....</p> <p>Text nemodificat.</p> <p>Text nemodificat.</p> <p>.....</p> <p>Text nemodificat.</p> <p>Text nemodificat.</p> <p>.....</p> <p>Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 71 va deveni punctul 96.</p> <p>S-a eliminat „adresa” din cuprinsul textului întrucât s-a stabilit un text general la art.203<sup>1</sup>.</p>



Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>pentru cei lipsă. Recursul se soluționează înainte de expirarea duratei arestării preventive dispusă anterior încheierii atacate.</p> <p>Recursul declarat împotriva încheierii prin care s-a dispus prelungirea arestării preventive nu este suspensiv de executare.</p> <p>Dispozițiile art.140<sup>3</sup> alin.3 - 7 și 9 se aplică în mod corespunzător la judecarea recursului.</p> <p>Măsura dispusă de judecător se comunică administrației locului de deținere, care este obligată să o aducă la cunoștință inculpatului.</p> <p>Dacă încheierea judecătorului de la prima instanță nu este atacată cu recurs, instanța este obligată să restituie dosarul organului de urmărire penală în termen de 24 de ore de la expirarea termenului de recurs.</p>	<p>Text nemodificat.</p> <p>Text nemodificat.</p> <p>Text nemodificat.</p> <p>Text nemodificat.</p>	
103	<p><b>72. La articolul 160<sup>b</sup>, alineatul (2) va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Dacă instanța constată că arestarea preventivă este nelegală sau că temeiurile care au determinat arestarea preventivă au încetat ori nu există temeiuri noi care să justifice privarea de libertate, dispune, prin încheiere motivată, revocarea arestării preventive și punerea în libertate a inculpatului.”</p>	<p><b>97. La articolul 160<sup>b</sup>, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Dacă instanța constată că arestarea preventivă este nelegală sau că temeiurile care au determinat arestarea preventivă au încetat ori nu există temeiuri noi care să justifice privarea de libertate, dispune, prin încheiere motivată, revocarea arestării preventive și punerea <b>de îndată</b> în libertate a inculpatului, <b>dacă nu este arestat într-o altă cauză.</b>”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică.</i></p>	Prin renumerotarea textului, punctul 71 va deveni punctul 97.
104	<p><b>73. La articolul 160<sup>e</sup>, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (2) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„La stabilirea dispozițiilor aplicabile cu privire la măsura reținerii și arestării preventive se</p>	98. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 73 va deveni punctul 98.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	are în vedere vârsta învinutului sau inculpatului de la data la care se dispune asupra luării, prelungirii sau menținerii măsurii preventive.”		
105	<p><b>74. La articolul 160<sup>2</sup>, alineatele 1 și 2 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.160<sup>2</sup>.- Liberarea provizorie sub control judiciar se poate acorda în cazul infracțiunilor săvârșite din culpă, precum și în cazul infracțiunilor intenționate pentru care legea prevede pedeapsa închisorii ce nu depășește 18 ani.</p> <p>Liberarea provizorie sub control judiciar nu se acordă în cazul în care există date din care rezultă necesitatea de a-l împiedica pe învinuit sau inculpat să săvârșească alte infracțiuni sau că acesta va încerca să zădărnicească aflarea adevărului prin influențarea unor martori sau experți, alterarea ori distrugerea mijloacelor de probă sau prin alte asemenea fapte.”</p>	<p><b>99. La articolul 160<sup>2</sup>, alineatele 1 și 2 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>Text nemodificat.</p> <p>Liberarea provizorie sub control judiciar nu se acordă în cazul în care există date din care rezultă necesitatea de a-l împiedica pe învinuit sau inculpat să săvârșească alte infracțiuni sau că acesta va încerca să zădărnicească aflarea adevărului prin influențarea <b>unor părți</b>, martori sau experți, alterarea ori distrugerea mijloacelor de probă sau prin alte asemenea fapte.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică.</i></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 73 va deveni punctul 99.</p> <p>Pentru corelare cu art.148 alin.(1) lit.b).</p>
106	<p><b>75. La articolul 160<sup>2</sup> litera b) a alineatului 3 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„b) să comunice organului judiciar orice schimbare a locuinței;”</p>	<p><b>100.</b> Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 75 va deveni punctul 100 .</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
107	<p>76. La articolul 160<sup>2</sup>, după litera g) a alineatului (3) se introduce o literă nouă, lit. h), cu următorul cuprins:</p> <p>„h) să nu părăsească țara fără încuviințarea instanței.”</p>	101. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 76 va deveni punctul 101.
108	<p>77. La articolul 160<sup>2</sup>, după alineatul 3 se introduce un alineat nou, alin.4, cu următorul cuprins:</p> <p>„Dispozițiile art.145 alin.2<sup>1</sup> se aplică în mod corespunzător.”</p>	102. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 77 va deveni punctul 102.
109		<p>După pct. 102 se introduce un punct nou, pct 103, cu următorul cuprins :</p> <p>103. La articolul 160<sup>4</sup>, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Pe timpul liberării provizorii, învinuitul sau inculpatul este obligat să se prezinte, la chemarea instanței, să comunice orice schimbare a locuinței și să respecte obligațiile prevăzute în art. 160<sup>2</sup> alin. 3 pe care instanța le dispune.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică.</i></p>	Pentru unitate de terminologie (corelare cu dispozițiile în materia citării - art.177, abateri judiciare – art.198).
110	<p>78. La articolul 160<sup>4</sup> după alineatul 2 se introduce un alineat nou, alin.3, cu următorul cuprins:</p> <p>„Dispozițiile art.160<sup>2</sup> alin.4 se aplică în mod corespunzător.”</p>	104. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 78 va deveni punctul 104.
111	79. La articolul 160 <sup>5</sup> , alineatele 1 și 2 vor avea următorul cuprins:	105. La articolul 160 <sup>5</sup> , alineatele 1 și 2 vor avea următorul cuprins:	Prin renumerotarea textului, punctul 79 va deveni punctul 105.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>„Art.160<sup>5</sup>- Cauțiunea garantează respectarea de către învinuit sau inculpat a obligațiilor <b>ce-i</b> revin în timpul liberării provizorii <b>și repararea pagubei produse prin infracțiune.</b></p> <p>Cuquantumul cauțiunii este de cel puțin 1000 lei (RON) și consemnarea sa se poate face fie prin depunerea sumei de bani stabilită de către instanță, fie prin constituirea unei garanții reale imobiliare la dispoziția instanței care a stabilit cauțiunea.”</p>	<p>„Art. 160<sup>5</sup> Cauțiunea garantează respectarea de către învinuit sau inculpat a obligațiilor <b>care îi</b> revin în timpul liberării provizorii.”</p> <p><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea</i></p> <p>Text nemodificat.</p>	<p>S-a eliminat precizarea potrivit căreia cauțiunea nu poate garanta repararea pagubei produsă prin infracțiune, aceasta realizându-se prin măsurile asigurătorii</p>
112	<p><b>80. La articolul 160<sup>5</sup>, după alineatul 6 se introduce un alineat nou, alin.7, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„În cazurile prevăzute la alin.4 lit.d) și e), când prin infracțiunea săvârșită s-a produs o pagubă, cauțiunea se restituie numai în măsura în care nu a servit la repararea pagubei produse prin infracțiune.”</p>	<p><b>80. Se elimină.</b></p> <p><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea</i></p>	<p>Nicăieri în lume, cauțiunea nu garantează repararea pagubei produse prin infracțiune.</p>
113		<p><b>După pct. 105 se introduce un punct nou, pct 106, cu următorul cuprins :</b></p> <p><b>106. La articolul 160<sup>7</sup>, teza finală a alineatului 1 se abrogă.</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică.</i></p>	

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
114		<p>După pct. 106 se introduce un punct nou, pct 107, cu următorul cuprins :</p> <p><b>107. La articolul 160<sup>9</sup>, alineatul 5 se abrogă.</b> <i>Autor: Comisia juridică.</i></p>	<p>Textul actual, potrivit căruia recursul se judecă în Camera de Consiliu este o reglementare singulară, fără justificare, având în vedere că soluționarea cererii în fond se face în ședință publică.</p>
115	<p><b>81. La articolul 162, alineatele 1 și 4 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.162. - Dacă procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, constată în cursul urmăririi penale, că învinuitul sau inculpatul se află în vreuna dintre situațiile arătate în art.113 sau 114 din Codul penal, sesizează instanța care, dacă este cazul, dispune luarea, în mod provizoriu, a măsurii de siguranță corespunzătoare. În cursul urmăririi penale, măsura de siguranță poate fi dispusă pe o durată ce nu poate depăși 180 de zile. În cursul judecății, măsura de siguranță corespunzătoare este dispusă, de asemenea, în mod provizoriu de instanța de judecată.</p> <p>Confirmarea se face pe baza avizului comisiei medicale, care trebuie comunicat instanței în termen de 45 de zile de la sesizarea comisiei. Nerespectarea acestui termen constituie abatere judiciară și se sancționează conform art.198 alin.4 lit.f). ”</p>	<p><b>108. La articolul 162, alineatele 1 și 4 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>Text nemodificat.</p> <p>Confirmarea se face pe baza avizului comisiei medicale, care trebuie comunicat instanței în termen de 45 de zile de la sesizarea comisiei. Nerespectarea acestui termen constituie abatere judiciară și se sancționează conform <b>art.198 alin.3.</b> ”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică.</i></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 81 va deveni punctul 108.</p> <p>Modificarea are în vedere corelarea cu art.198, în forma propusă prin aceste amendamente.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
116	<p><b>Luarea de măsură de siguranță a ordinului de restricție</b></p> <p><b>82. După articolul 162 se introduce un articol nou, art.162<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Art.162<sup>1</sup>.- Dacă procurorul este sesizat de către partea vătămată cu privire la săvârșirea vreunei fapte de violență domestică, va sesiza instanța de judecată care, dacă este cazul, dispune luarea în mod provizoriu a măsurii de siguranță a ordinului de restricție.</b></p> <p><b>Măsura provizorie a ordinului de restricție durează până la confirmarea acesteia de către instanță.</b></p> <p><b>Confirmarea se va face numai după ascultarea părților și în prezența procurorului.”</b></p>	<p><b>82. Se elimină.</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică.</i></p>	
117	<p><b>83. La articolul 163, alineatul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Art.163. - Măsurile asigurătorii se iau în cursul procesului penal de procuror sau de instanța de judecată și constau în indisponibilizarea, prin instituirea unui sechestru, a bunurilor mobile și imobile, în vederea confiscării speciale, reparării pagubei produse prin infracțiune, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.”</b></p>	<p><b>109. Text nemodificat.</b></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 83 va deveni punctul 109.</p>
118	<p><b>84. La articolul 171, alineatele 2 și 4<sup>1</sup> se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Asistența juridică este obligatorie când învinuitul sau inculpatul este minor, internat într-un</b></p>	<p><b>110. La articolul 171, alineatele 2 și 4<sup>1</sup> se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 84 va deveni punctul 110</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>centru de reeducare sau într-un institut medical educativ, când este reținut sau arestat chiar în altă cauză, când față de acesta a fost dispusă măsura de siguranță a internării medicale sau obligarea la tratament medical chiar în altă cauză, ori când organul de urmărire penală sau instanța apreciază că învinuitul ori inculpatul nu și-ar putea face singur apărarea, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.</p> <p>.....</p> <p>Când asistența juridică este obligatorie, dacă apărătorul ales nu se prezintă la data stabilită pentru efectuarea unui act de urmărire penală sau la termenul de judecată fixat și nici nu asigură substituția, pleacă sau refuză să efectueze apărarea, organul judiciar desemnează un apărător din oficiu care să-l înlocuiască, acordându-i timpul necesar pentru pregătirea apărării.”</p>	<p>Când asistența juridică este obligatorie, dacă apărătorul ales nu se prezintă <b>nejustificat</b> la data stabilită pentru efectuarea unui act de urmărire penală sau la termenul de judecată fixat și nici nu asigură substituția, pleacă sau refuză să efectueze apărarea, organul judiciar desemnează un apărător din oficiu care să-l înlocuiască, acordându-i timpul necesar pentru pregătirea apărării. <b>În cursul judecătii, după începerea dezbaterilor, când asistența juridică este obligatorie, dacă apărătorul ales nu se prezintă, în mod nejustificat, la termenul de judecată fixat și nici nu asigură substituția, instanța desemnează un apărător din oficiu care să-l înlocuiască, acordându-i timpul necesar pentru pregătirea apărării, care nu poate fi mai mic de 3 zile.”</b></p> <p><i>Autori : deputații Eugen Nicolicea, András-Levente Máté și Gheorghe Gabor.</i></p>	<p>Trebuie ca termenele minime prevăzute în CPP pentru pregătirea apărării să fie stabilite precis , în caz contrar există posibilitatea ca apărarea făcută de apărătorul din oficiu să fie formală, fără pregătire temeinicăiar procesul nu va mai fi un proces echitabil.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
119		<p>După pct. 110 se introduce un punct nou, pct 111 cu următorul cuprins :</p> <p>111. La articolul 172, alineatul 1 va avea următorul cuprins:</p> <p>„În cursul urmăririi penale, apărătorul învinuitului sau inculpatului are dreptul să asiste la efectuarea oricărui act de urmărire penală care implică audierea sau prezența învinuitului sau inculpatului căruia îi asigură apărarea și poate formula cereri și depune memorii. Lipsa apărătorului nu împiedică efectuarea actului de urmărire penală, dacă există dovada că apărătorul a fost încunoștințat de data și ora efectuării actului. Încunoștințarea se face prin notificare telefonică, fax, internet sau prin alte asemenea mijloace, încheindu-se în acest sens un proces verbal.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică.</i></p>	
120	<p>85. La articolul 172, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Când asistența juridică este obligatorie, organul de urmărire penală va asigura prezența apărătorului la ascultarea învinuitului sau inculpatului.”</p>	112. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 85 va deveni punctul 112.
121	86. La articolului 172, alineatul 5 se abrogă.	113 Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 86 va deveni punctul 113.



Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
122	<p><b>87. La articolul 172, alineatul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Apărătorul are dreptul de a se plânge, potrivit art.275, dacă cererile sale nu au fost acceptate; în situațiile prevăzute în alin.2 și 4, procurorul este obligat să rezolve plângerea în cel mult 48 de ore.”</p>	<p><b>114.</b> Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 87 va deveni punctul 114.</p>
123		<p><b>După pct. 114 se introduce un punct nou, pct 115, cu următorul cuprins :</b></p> <p><b>115. La articolul 173, alineatul 1 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„ Apărătorul părții vătămate, al părții civile și al părții responsabile civilmente are dreptul să asiste la efectuarea oricărui act de urmărire penală care implică audierea sau prezența părții căreia îi asigură apărarea și poate formula cereri și depune memorii.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică.</i></p>	<p>Pentru consecvență în exprimare.</p>
124	<p><b>88. La articolul 173, alineatul 3 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Când organul judiciar apreciază că din anumite motive partea vătămată, partea civilă sau partea responsabilă civilmente nu și-ar putea face singură apărarea, dispune din oficiu sau la cerere luarea măsurilor pentru desemnarea unui apărător.”</p>	<p><b>116.</b> Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 88 va deveni punctul 116.</p>
125		<p><b>După pct. 116 se introduce un punct nou, pct 117, cu următorul cuprins :</b></p> <p><b>117. La articolul 176 alineatul 1, după litera d) se introduc trei noi litere, literele e), f) și g), cu următorul cuprins:</b></p>	<p>Ca o garanție a dreptului la apărare și pentru evitarea acordării unui termen de judecată pentru pregătirea apărării, se impune aducerea la cunoștința părții citate a dreptului sau a obligației de a își</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>„e) că partea citată are dreptul la un apărător cu care să se prezinte la termenul fixat;  f) că potrivit art.171 alin.2 și 3 apărarea este obligatorie, iar în cazul în care partea nu își alege un apărător, cu care să se prezinte la termenul fixat, i se va desemna un apărător din oficiu;  g) că partea citată poate, în vederea exercitării dreptului la apărare, să consulte dosarul aflat la arhiva instanței.”</p> <p><i>Autori : deputații Eugen Nicolicea, George Băeșu și András-Levente Máté.</i></p>	<p>angaja un apărător. De asemenea, partea trebuie încunoștințată că poate consulta dosarul la arhiva instanței, pentru a-și putea pregăti apărarea în bune condiții.</p>
126	<p><b>89. La articolul 177, alineatele 7 și 8 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Militarii se citează la unitatea din care fac parte, prin comandantul acesteia.</p> <p>Dacă învinuitul sau inculpatul locuiește în străinătate, citarea se face potrivit normelor de drept internațional penal aplicabile în relația cu statul solicitat, în condițiile legii. În absența unei asemenea norme sau în cazul în care instrumentul juridic internațional aplicabil o permite, citarea se face prin scrisoare recomandată. În acest caz, avizul de primire a scrisorii recomandate semnat de destinatar sau refuzul de primire a acesteia, <b>constatat de agentul procedural</b>, ține loc de dovadă a îndeplinirii procedurii de citare.”</p>	<p><b>118. La articolul 177, alineatele 7 și 8 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>Text nemodificat.</p> <p>Dacă învinuitul sau inculpatul locuiește în străinătate, citarea se face potrivit normelor de drept internațional penal aplicabile în relația cu statul solicitat, în condițiile legii. În absența unei asemenea norme sau în cazul în care instrumentul juridic internațional aplicabil o permite, citarea se face prin scrisoare recomandată. În acest caz, avizul de primire a scrisorii recomandate, semnat de destinatar sau refuzul de primire a acesteia ține loc de dovadă a îndeplinirii procedurii de citare.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică.</i></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 89 va deveni punctul 118.</p> <p>Este necesară eliminarea condiției constatării refuzului de primire a scrisorii recomandate de către agentul procedural întrucât acesta nu se află la fața locului (în străinătate).</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
127	<p><b>90. La articolul 177, după alineatul 8 se introduce un nou alineat, alin.8<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Citația privind înfățișarea unui învinuit sau inculpat care locuiește în străinătate se transmite cu cel puțin 50 de zile înainte de ziua stabilită pentru înfățișare. Termenul de 50 de zile va fi avut în vedere atât la fixarea datei înfățișării cât și la transmiterea citației.”</b></p>	<p><b>119. La articolul 177, după alineatul 8 se introduce un nou alineat, alin. 8<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>„La stabilirea termenului pentru înfățișarea învinuitului sau inculpatului aflat în străinătate, se ține seama de normele internaționale aplicabile în relația cu statul pe teritoriul căruia se află învinuitul sau inculpatul, iar în lipsa unor asemenea norme, de necesitatea ca citația în vederea înfățișării să fie primită cel mai târziu cu 40 de zile înainte de ziua stabilită pentru înfățișare.”</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 90 va deveni punctul 119.</p> <p>Modificarea alin.8<sup>1</sup> este oportună, deoarece se corelează dispozițiile Codului cu prevederile art. 7 din Convenția europeană de asistență judiciară în materie penală, ratificată de România prin Legea nr. 236/1998 – din păcate nu întotdeauna avute în vedere de judecătorii români. Dacă această dispoziție se va regăsi în Codul de procedură penală se vor evita <i>ab initio</i> erori făcute de instanțe ca urmare a insuficienței cunoașterii a textului Convenției europene.</p>
128		<p><b>După pct. 119 se introduce un punct nou, pct. 120, cu următorul cuprins :</b></p> <p><b>120. La articolul 184, alineatul 1 va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Mandatul de aducere se execută prin organele poliției, jandarmeriei sau poliției comunitare.”</b></p> <p><i>Autori : deputații Sergiu Andon, Petre Ungureanu și Gheorghe Gabor.</i></p>	<p>Completarea se impune pentru facilitarea executării mandatului de aducere, în prezent acesta executându-se numai prin organele poliției.</p>

<b>Nr. crt.</b>	<b>Text Senat</b>	<b>Text propus de Comisie (autorul amendamentului)</b>	<b>Motivarea</b>
129	<p><b>91. La articolul 189, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Cheltuielile judiciare prevăzute în alin.1, avansate de stat, sunt cuprinse distinct, după caz, în bugetul de venituri și cheltuieli al Ministerului Justiției, Ministerului Public și Ministerului Administrației și Internelor.”</p>	121. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 91 va deveni punctul 121.
130	<p><b>92. La articolul 192 punctul 1, după litera c) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„d) inculpat, în cazul când a fost achitat în temeiul art.10 lit.b<sup>1</sup>).”</p>	122. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 92 va deveni punctul 122.
131	<p><b>93. La articolul 192 punctul 2, litera c) va avea următorul cuprins</b></p> <p>„c) partea vătămată, în caz de retragere a plângerii sau în cazul în care plângerea a fost tardiv introdusă.”</p>	123. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 93 va deveni punctul 123.
132	<p><b>94. La articolul 192, alineatul 5 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Dispozițiile prevăzute la pct.1 lit. a) și d), precum și la pct. 2 și 3, se aplică în mod corespunzător și în caz de clasare, de scoatere de sub urmărire sau de încetare a urmăririi penale.”</p>	124. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 94 va deveni punctul 124.
133	<p><b>95. La articolul 197, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Dispozițiile relative la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată sunt prevăzute sub sancțiunea nulității. De asemenea, sunt prevăzute sub sancțiunea nulității și dispozițiile relative la participarea procurorului, prezența învinutului sau a inculpatului</p>	125. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 95 va deveni punctul 125.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	și asistarea acestora de către apărător, când sunt obligatorii potrivit legii, precum și la efectuarea referatului de evaluare în cauzele cu infractori minori.”		
134	<p><b>96. La articolul 197, după alineatul 2 se introduce un alineat nou, alin.2<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>„În situațiile prevăzute la alin.1 și 4, în cazul în care refacerea actului anulabil se poate face în fața instanței care a constatat, prin încheiere, încălcarea dispozițiilor legale, aceasta acordă un termen scurt pentru refacerea imediată a actului.”</b></p>	<p><b>96. Se elimină.</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Pentru a bună tehnică legislativă.</p>
135		<p><b>După pct. 125 se introduce un punct nou, pct. 126, cu următorul cuprins :</b></p> <p><b>126. La articolul 197, după alineatul 4 se introduce un nou alineat, alin.5, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>„ În situațiile prevăzute la alin.1 și 4, în cazul în care refacerea actului anulabil se poate face în fața instanței care a constatat, prin încheiere, încălcarea dispozițiilor legale, aceasta acordă un termen scurt pentru refacerea imediată a actului.”</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Întrucât fostul alin.2<sup>1</sup> se referă în cuprinsul său și la alin.4, este necesar să fie plasat după acest alineat, devenind alin.5.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
136		<p>După pct. 126 se introduce un punct nou, pct. 127, cu următorul cuprins :</p> <p><b>127. După articolul 197, se introduce un nou articol, articolul 197<sup>1</sup> cu următorul cuprins:</b></p> <p>„Art. 197<sup>1</sup>. - Încălcarea dispozițiilor codului de procedură penală de către judecători sau procurori sau de către organul de cercetare penală constituie abatere disciplinară, dacă fapta nu constituie infracțiune.”</p> <p><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea</i></p>	<p>Pentru o mai mare responsabilizare a magistraților și a organelor de cercetare penală. Sunt de notorietate cazuri în care <b>învinuiți sau inculpați sunt puși în libertate datorită încălcărilor dispozițiilor codului de procedură penală de către magistrați sau de către organul de cercetare penală fără ca nimeni să nu fie sancționat.</b></p>
137	<p><b>Abateri judiciare</b></p> <p><b>97. Articolul 198 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.198. - Următoarele abateri săvârșite în cursul procesului penal se sancționează cu amendă judiciară de la 100 lei (RON) la 500 lei (RON):</p> <p>a) neîndeplinirea sau îndeplinirea greșită ori cu întârziere a lucrărilor de citare sau de comunicare a actelor procedurale, de transmitere a dosarelor, precum și a oricăror alte lucrări, dacă prin acestea s-au provocat întârzieri în desfășurarea procesului penal;</p> <p>b) neîndeplinirea ori îndeplinirea greșită a îndatoririlor de înmânare ori de comunicare a citațiilor sau a celorlalte acte procedurale, precum și neexecutarea mandatelor de aducere.</p>	<p><b>128. Articolul 198 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art. 198 - Următoarele abateri săvârșite în cursul procesului penal se sancționează cu amendă judiciară de la <b>100 lei la 1.000 lei:</b></p> <p>a) Text nemodificat.</p> <p>b) Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 97 va deveni punctul 128.</p> <p>Pentru o mai bună tehnică legislativă. Amenzile judiciare sunt sporite față de cele în vigoare.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p><b>Următoarele abateri săvârșite în cursul procesului penal se sancționează cu amendă judiciară de la 250 lei (RON) la 1000 lei (RON):</b></p> <p>a) lipsa nejustificată a martorului;</p> <p>b) lipsa nejustificată a apărătorului ales sau desemnat din oficiu;</p> <p>c) împiedicarea în orice mod a exercitării, în legătură cu procesul, a atribuțiilor ce revin organelor judiciare, personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor, experților desemnați de organul judiciar în condițiile legii, agenților procedurali, precum și altor salariați ai instanțelor și parchetelor;</p>	<p>2 Lipsa nejustificată a martorului se sancționează cu amendă judiciară de la 250 lei la 5.000 lei.</p> <p>3 Lipsa nejustificată a apărătorului ales sau desemnat din oficiu fără a asigura substituirea, în condițiile legii, ori înlocuirea sau refuzul acestuia de a asigura apărarea se sancționează cu amendă judiciară de la 500 lei la 5.000 lei.</p> <p><b>4 Următoarele abateri săvârșite în cursul procesului penal se sancționează cu amendă judiciară de la 500 lei la 5.000 lei:</b></p> <p>a) împiedicarea în orice mod a exercitării, în legătură cu procesul, a atribuțiilor ce revin organelor judiciare, personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor, experților desemnați de organul judiciar în condițiile legii, agenților procedurali, precum și altor salariați ai instanțelor și parchetelor;</p>	<p>Se dorește înlocuirea literelor a) și b) cu cifre corespunzătoare.</p> <p>La art.198 alin.3 se are în vedere corelarea cu art.171 alin.4<sup>1</sup> potrivit căruia:  “Când asistența juridică este obligatorie, dacă apărătorul ales nu se prezintă la data stabilită pentru efectuarea unui act de urmărire penală sau la termenul de judecată fixat și nici nu asigură substituirea, pleacă sau refuză să efectueze apărarea, organul judiciar desemnează un apărător din oficiu care să-l înlocuiască, acordându-i timpul necesar pentru pregătirea apărării.”</p> <p>Prin renumerotarea textului, litera c) devine lit.a).</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p><b>d)</b> lipsa nejustificată a expertului sau interpretului legal citat;</p> <p><b>e)</b> tergiversarea de către expert sau interpret a îndeplinirii însărcinărilor primite;</p> <p><b>f)</b> neîndeplinirea de către orice persoană a obligației de prezentare, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, a obiectelor ori înscrisurilor cerute de acestea, precum și neîndeplinirea aceleiași obligații de către reprezentantul legal al persoanei juridice sau de cel însărcinat cu aducerea la îndeplinire a acestei obligații;</p> <p><b>g)</b> nerespectarea obligației de păstrare, prevăzută în art.109 alin.5;</p> <p><b>h)</b> neluarea de către reprezentantul legal al persoanei juridice în cadrul căreia urmează a se efectua o expertiză a măsurilor necesare pentru efectuarea acesteia sau pentru efectuarea la timp a expertizei, precum și împiedicarea de către orice persoană a efectuării expertizei în condițiile legii;</p> <p><b>i)</b> nerespectarea de către părți, apărătorii acestora, martori, experți, interpreți sau orice alte persoane a măsurilor luate de către președintele completului de judecată, potrivit art.298;</p>	<p><b>b)</b> lipsa nejustificată a expertului sau interpretului legal citat;</p> <p><b>c)</b> tergiversarea de către expert sau interpret a îndeplinirii însărcinărilor primite;</p> <p><b>d)</b> neîndeplinirea de către orice persoană a obligației de prezentare, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, a obiectelor ori înscrisurilor cerute de acestea, precum și neîndeplinirea aceleiași obligații de către reprezentantul legal al persoanei juridice sau de cel însărcinat cu aducerea la îndeplinire a acestei obligații;</p> <p><b>e)</b> nerespectarea obligației de păstrare, prevăzută în art. 109 alin.(5);</p> <p><b>f)</b> neluarea de către reprezentantul legal al persoanei juridice în cadrul căreia urmează a se efectua o expertiză a măsurilor necesare pentru efectuarea acesteia sau pentru efectuarea la timp a expertizei, precum și împiedicarea de către orice persoană a efectuării expertizei în condițiile legii;</p> <p><b>g)</b> nerespectarea de către părți, apărătorii acestora, martori, experți, interpreți sau orice alte persoane a măsurilor luate de către președintele completului de judecată potrivit art. 298;</p>	<p>Prin renumerotarea textului, litera d) devine lit.b).</p> <p>Prin renumerotarea textului, litera e) devine lit.c).</p> <p>Prin renumerotarea textului, litera f) devine lit.d).</p> <p>Prin renumerotarea textului, litera g) devine lit.e).</p> <p>Prin renumerotarea textului, litera h) devine lit.f).</p> <p>Prin renumerotarea textului, litera i) devine lit.g).</p>



Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>j) manifestările ireverențioase ale părților, apărătorilor acestora, martorilor, experților, interpreților sau ale oricăror alte persoane, față de judecător sau procuror;</p> <p>k) nerespectarea de către învinuit sau inculpat a obligației de a încunoștința în scris, în termen de 3 zile, organele judiciare despre orice schimbare a domiciliului sau a reședinței de fapt pe parcursul procesului penal;</p> <p>l) neîndeplinirea de către organul de cercetare penală a dispozițiilor scrise ale procurorului, în termenul stabilit de acesta.</p> <p><b>Amenzile judiciare aplicate constituie venituri la bugetul de stat, cuprinzându-se distinct în bugetul Ministerului Public sau Ministerului Justiției, după caz, potrivit legii.</b></p> <p><b>Aplicarea amenzii judiciare nu înlătură răspunderea penală, în cazul în care fapta constituie infracțiune.”</b></p>	<p>h) manifestările ireverențioase ale părților, apărătorilor acestora, martorilor, experților, interpreților sau ale oricăror alte persoane, față de judecător sau procuror;</p> <p>i) nerespectarea de către învinuit sau inculpat a obligației de a încunoștința în scris, în termen de 3 zile, organele judiciare despre orice schimbare a locuinței pe parcursul procesului penal.</p> <p>j) neîndeplinirea de către organul de cercetare penală a dispozițiilor scrise ale procurorului, în termenul stabilit de acesta.</p> <p><b>5 Amenzile judiciare aplicate constituie venituri la bugetul de stat, cuprinzându-se distinct în bugetul Ministerului Public sau Ministerului Justiției, după caz, potrivit legii.</b></p> <p><b>6 Aplicarea amenzii judiciare nu înlătură răspunderea penală, în cazul în care fapta constituie infracțiune.”</b></p> <p><i>Autori : deputații András-Levente Máté și Gheorghe Gabor.</i></p>	<p>Prin renumerotarea textului, litera j) devine lit.h).</p> <p>Prin renumerotarea textului, litera k) devine lit.i).</p> <p>Prin renumerotarea textului, litera l) devine lit.j).</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
138	<p><b>98. La articolul 201, alineatul 3 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Ca organe de cercetare ale poliției judiciare funcționează lucrători specializați din Ministerul Administrației și Internelor desemnați nominal de ministrul administrației și internelor, cu avizul conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și își desfășoară activitatea sub autoritatea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Retragera avizului conform al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție conduce la încetarea calității de lucrător cadrul organelor de cercetare ale poliției judiciare.”</p>	<p><b>129.</b> Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 98 va deveni punctul 129.</p>
139		<p><b>După pct. 129 se introduce un punct nou, pct. 130, cu următorul cuprins :</b></p> <p><b>130. După articolul 203 se introduce un nou articol, art.203<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Art.203<sup>1</sup> - Adresele și actele de procedură emise de organul de urmărire penală</b></p> <p><b>Adresele și actele de procedură întocmite în cauza penală se semnează de procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală ori, după caz, de organul de poliție judiciară care le-a emis.”</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Pentru responsabilizarea procurorului de caz, sporirea independenței acestuia în efectuarea anchetei și pentru celeritatea urmăririi penale, se impune ca acesta să semneze adresele și actele procedurale care privesc cauza penală.</p>

<b>Nr. crt.</b>	<b>Text Senat</b>	<b>Text propus de Comisie (autorul amendamentului)</b>	<b>Motivarea</b>
140	<p><b>99. La articolul 205, după alineatul 1, se introduc două noi alineate, alin. 2 și 3, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„În cazurile în care procurorul înaintează dosarul cauzei instanței în vederea soluționării propunerilor ori cererilor formulate în cursul urmăririi penale, acesta sau organul de cercetare penală păstrează copii de pe toate actele dosarului, în vederea continuării urmăririi penale.</p> <p>În cazurile în care, în cursul urmăririi penale, dosarul cauzei este solicitat în același timp de instanțe diferite, procurorul înaintează originalul dosarului instanței mai întâi sesizate iar celorlalte instanțe copii de pe actele dosarului, semnate de procuror și purtând ștampila parchetului.”</p>	131. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 99 va deveni punctul 131.
141	<p><b>100. La articolul 209, alineatul 3 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Urmărirea penală se efectuează, în mod obligatoriu, de către procuror, în cazul infracțiunilor prevăzute în art.155-173, art.174-177, art.179, art.189 alin.3-6, art.190, art.191, art.211 alin.3 art.212, art.236, art.236<sup>1</sup>, art.239, art.239<sup>1</sup>, art.250, art.252, art.253<sup>1</sup>-255 .257, art.265-268, art.273-276, art.279<sup>1</sup>, art.280, art.280<sup>1</sup>, art.302<sup>2</sup>, art.317, art.323 și art.356-361 din Codul penal, în cazurile arătate în art.27 pct.1 lit.b)-e), art.28<sup>1</sup> pct.1 lit.b) și pct.5, art.28<sup>2</sup> pct.1 lit.b) și art.29 pct.1 din prezentul cod, în cazul infracțiunilor împotriva protecției muncii, precum și în cazul altor infracțiuni date prin lege în competența sa.”</p>	132. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 100 va deveni punctul 132.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
142	101. La articolul 209, alineatele 5 și 6 se abrogă.	133. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 101 va deveni punctul 133.
143	102. La articolul 217, alineatul 3 se abrogă.	134. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 102 va deveni punctul 134.
144	<p>103. La articolul 217, alineatul 4 va avea următorul cuprins:</p> <p>„În cauzele în care urmărirea penală se efectuează de către procuror, acesta poate dispune prin ordonanță ca anumite acte de cercetare penală să fie efectuate de către organele poliției judiciare.”</p>	135. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 103 va deveni punctul 135.
145	<p>104. La articolul 219, alineatul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Dispozițiile date de procuror sunt obligatorii pentru organul de cercetare penală, precum și pentru alte organe ce au atribuții prevăzute de lege în constatarea infracțiunilor.”</p>	136. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 104 va deveni punctul 136.
146	<p>105. Articolul 220 va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art.220. - Când procurorul constată că un act sau o măsură procesuală a organului de urmărire penală nu este dată cu respectarea dispozițiilor legale, o infirmă prin ordonanță.</p> <p>Procurorul este obligat să aducă, de îndată, la cunoștința procurorului ierarhic superior</p>	<p>137. Articolul 220 va avea următorul cuprins:</p> <p>Text nemodificat.</p> <p>Procurorul este obligat să prezinte, de îndată, procurorului ierarhic superior <b>dosarul cauzei</b></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 105 va deveni punctul 137.</p> <p>Pentru asigurarea verificării legalității și temeiniciei acestora de către procurorul ierarhic superior.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	măsurile preventive dispuse sau propuse și soluțiile adoptate în cauză.”	cu măsurile preventive dispuse sau propuse, precum și soluțiile adoptate în cauză.”  <i>Autor: Comisia juridică</i>	
147	<p><b>106. La articolul 221, alineatul 1 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.221. - Organul de urmărire penală este sesizat prin plângere sau denunț, ori se sesizează din oficiu când află pe orice altă cale că s-a săvârșit o infracțiune. În cazul în care organul de urmărire penală se sesizează din oficiu încheie un proces-verbal în acest sens.”</p>	138. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 106 va deveni punctul 138.
148	<p><b>107. La articolul 222, după alineatul 6 se introduce un nou alineat, alin.7 cu următorul cuprins:</b></p> <p>„Plângerea greșit îndreptată la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată se trimite organului competent.”</p>	139. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 107 va deveni punctul 139.
149	<p><b>108. La articolul 224<sup>1</sup>, alineatele 2 și 3 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Investigatorii sub acoperire sunt lucrători operativi din cadrul poliției judiciare și pot fi folosiți numai pe o perioadă determinată, în condițiile prevăzute în art.224<sup>2</sup> și 224<sup>3</sup>.</p> <p>Investigatorul sub acoperire culege date și informații în baza autorizației emise potrivit dispozițiilor prevăzute în art.224<sup>2</sup>, pe care le pune, în totalitate, la dispoziția procurorului.”</p>	140. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 108 va deveni punctul 140.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
150	<p><b>109. La articolul 224<sup>2</sup>, alineatul 1 va avea următorul cuprins:</b>            „Art.224. - Persoanele prevăzute în art.224<sup>1</sup> pot efectua investigații numai cu autorizarea motivată a procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.”</p>	141. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 109 va deveni punctul 141.
151	<p><b>110. La articolul 226, alineatul (1) va avea următorul cuprins:</b>            „Art.226. - Pentru infracțiunile prevăzute de Codul penal în art.331-334, 348, 353 și 354, urmărirea penală poate începe numai la sesizarea comandantului.”</p>	142. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 110 va deveni punctul 142.
152		<p><b>După pct. 142 se introduce un punct nou, pct. 143, cu următorul cuprins :</b></p> <p><b>143. La articolul 228, după alineatul 1 se introduce un alineat nou alin. 1<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>“Rezoluția de începere a urmăririi penale va avea precizate data și ora la care s-a dispus începerea urmăririi penale”</b></p> <p><i>Autori : deputații Eugen Nicolicea, András-Levente Máté și Gheorghe Gabor.</i></p>	Sunt precizari necesare și foarte importante.
153	111. La articolul 228, alineatul (3) se abrogă.	144. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 111 va deveni punctul 144.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
154	<p><b>112. La articolul 228, alineatul 3<sup>1</sup> va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Rezoluția de începere a urmăririi penale, emisă de organul de cercetare penală, se supune confirmării motivate a procurorului care exercită supravegherea activității de cercetare penală, în termen de cel mult 48 de ore de la data începerii urmăririi penale, organele de cercetare penală fiind obligate să prezinte totodată și dosarul cauzei.”</p>	145. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 112 va deveni punctul 145.
155		<p><b>După pct. 145 se introduce un punct nou, pct. 146, cu următorul cuprins :</b></p> <p><b>146. La articolul 228, alineatul 6 va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„În cazul în care procurorul este de acord cu propunerea, o confirmă prin rezoluție motivată. Copie de pe rezoluție se comunică persoanei care a făcut sesizarea, precum și, după caz, persoanei față de care s-au efectuat acte premergătoare. Dispozițiile art.245 alin.(1) lit.c<sup>1</sup>) se aplică în mod corespunzător.”</b></p> <p><i>Autori : deputații Sergiu Andon, Cornel Știrbeț, Gheorghe Gabor și Augustin Zegrean.</i></p>	Din rațiuni de tehnică legislativă, se preia teza a II-a a art.245 alin.1 lit.c <sup>1</sup> ) în cuprinsul art.228 alin. 6 (sesizarea instanței civile cu privire la desființarea înscrisului falsificat).
156	<p><b>113. La articolul 242, alineatul (1) va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.242. - Încetarea urmăririi penale are loc când se constată existența vreunui dintre cazurile prevăzute în art.10 lit.f)-h), i<sup>1</sup>) și j) și există învinuit sau inculpat în cauză.”</p>	147. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 113 va deveni punctul 147.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
157	<p><b>114. La articolul 243, alineatul (1) va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.243. - Organul de cercetare penală, când constată existența vreunui dintre cazurile prevăzute în art.10 lit.f)-h), i<sup>1)</sup> și j), înaintează procurorului dosarul împreună cu propuneri de încetare a urmăririi penale.”</p>	<p><b>148.</b> Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 114 va deveni punctul 148.</p>
158	<p><b>115. La articolul 245, după litera c) a alineatului 1 se introduce o nouă literă, lit. c<sup>1)</sup> cu următorul cuprins:</b></p> <p>„c<sup>1)</sup> sesizării instanței civile competente cu privire la desființarea totală sau parțială a unui înscris, <b>dispoziția fiind aplicabilă și în cazul soluției de neîncepere a urmăririi penale.</b>”</p>	<p><b>149. La articolul 245, după litera c) a alineatului se introduce o nouă literă, lit. c<sup>1)</sup> cu următorul cuprins:</b></p> <p>„c<sup>1)</sup> sesizării instanței civile competente cu privire la desființarea totală sau parțială a unui înscris.”</p> <p><i>Autori : deputații, Cornel Știrbeț, Gheorghe Gabor și Augustin Zegrean.</i></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 115 va deveni punctul 149.</p> <p>În ce privește înscrisurile, deși vechea reglementare vorbește despre desființarea lor, în noua terminologie se vorbește despre nulitatea înscrisului, sau anularea lui.</p> <p>Teza a II-a a textului este preluată la art.228 alin.6.</p>
159	<p><b>116. La articolul 264, alineatul 2 se abrogă.</b></p>	<p><b>150.</b> Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 116 va deveni punctul 150.</p>
160		<p><b>După pct. 150 se introduce un punct nou, pct. 151, cu următorul cuprins :</b></p> <p><b>151. La articolul 264, alineatul 3 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Sesizarea instanței de judecată se face de către procurorul care a dat rechizitoriul.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Ca urmare a abrogării alin.2 al art.264, instituția „confirmării rechizitoriului” a fost eliminată.</p>



Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
161	<p><b>117. La articolul 264, alineatul 4 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Procurorul înaintează, de îndată, rechizitoriul împreună cu dosarul cauzei conducătorului parchetului care, în termen de <b>24 de ore</b> în cauzele cu arestați preventiv sau în termen de <b>5 zile</b> în celelalte cauze, verifică legalitatea soluției adoptate. Dacă până la expirarea acestor termene rechizitoriul nu a fost infirmat, acesta se înaintează instanței competente, <b>în baza adresei semnate de procurorul care a întocmit rechizitoriul</b>, împreună cu dosarul cauzei și cu un număr necesar de copii de pe rechizitoriu pentru a fi comunicat inculpaților aflați în stare de deținere.”</p>	<p><b>152. La articolul 264, alineatul 4 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Procurorul înaintează, de îndată, rechizitoriul împreună cu dosarul cauzei conducătorului parchetului care, în termen de <b>48 de ore</b> în cauzele cu arestați preventiv sau în termen de <b>20 zile</b> în celelalte cauze, verifică legalitatea și <b>temeinicia</b> soluției adoptate. Dacă până la expirarea acestor termene rechizitoriul nu a fost infirmat, acesta se înaintează instanței competente, împreună cu dosarul cauzei și cu un număr necesar de copii de pe rechizitoriu pentru a fi comunicate inculpaților aflați în stare de deținere.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 117 va deveni punctul 152.</p> <p>Pentru a se evita tergiversarea de către procurorul șef a verificării legalității și temeiniciei soluției și responsabilizarea acestuia de a se pronunța într-un termen cât mai scurt, sub sancțiunea confirmării tacite a rechizitoriului.</p>
162	<p><b>118. La articolul 264, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin.(5), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„În cazul în care rechizitoriul este întocmit de către conducătorul parchetului, acesta împreună cu dosarul cauzei se înaintează procurorului ierarhic superior. Dispozițiile alin.4 se aplică în mod corespunzător.”</p>	153. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 118 va deveni punctul 153.
163	<p><b>119. La articolul 270, litera b) a alineatului 1 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„b) restituire a cauzei de către instanța de judecată în vederea refacerii urmăririi penale;”</p>	154. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 119 va deveni punctul 154.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
164	<p><b>Reluarea în caz de restituire</b> <b>120. Articolul 272 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.272. - Când instanța de judecată a dispus restituirea cauzei în vederea refacerii urmăririi penale, urmărirea se reia pe baza hotărârii prin care instanța a dispus restituirea.”</p>	<p><b>155.</b> Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 120 va deveni punctul 155.</p>
165	<p><b>121. La articolul 273, alineatul 1<sup>1</sup> va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.273. - Redeschiderea urmăririi penale are loc, de asemenea, când judecătorul, potrivit art.278<sup>1</sup>, a admis plângerea împotriva ordonanței sau, după caz, a rezoluției procurorului de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale ori de clasare și a trimis cauza procurorului în vederea redeschiderii urmăririi penale. În cazul în care instanța, potrivit art.278<sup>1</sup>, a admis plângerea împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale și a trimis cauza procurorului în vederea începerii urmăririi penale, acesta dispune începerea urmăririi în condițiile prevăzute de lege. Dispozițiile instanței sunt obligatorii pentru organul de urmărire penală, sub aspectul faptelor și împrejurărilor ce urmează a fi constatate și a mijloacelor de probă indicate.”</p>	<p><b>156.</b> Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 121 va deveni punctul 156.</p>
166	<p><b>Plângerea în fața judecătorului împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată</b> <b>122. Articolul 278<sup>1</sup> va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.278<sup>1</sup>.- După respingerea plângerii făcute conform art.275-278 împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau a ordonanței ori, după caz, a rezoluției de clasare, de</p>	<p><b>Plângerea în fața judecătorului împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată</b> <b>157. Articolul 278<sup>1</sup> va avea următorul cuprins:</b></p> <p>Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 122 va deveni punctul 157.</p>

<b>Nr. crt.</b>	<b>Text Senat</b>	<b>Text propus de Comisie (autorul amendamentului)</b>	<b>Motivarea</b>
	<p>scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, date de procuror, persoana vătămată, precum și orice alte persoane ale căror interese legitime sunt vătămate pot face plângere, în termen de 20 de zile de la data comunicării de către procuror a modului de rezolvare, potrivit art.277 și 278, la judecătorul de la instanța careia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță. Plângerea poate fi făcută și împotriva dispoziției de netrimiteră în judecată cuprinsă în rechizitoriu.</p> <p>În cazul în care prim-procurorul parchetului sau, după caz, procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori procurorul ierarhic superior nu a soluționat plângerea în termenul de 20 de zile prevăzut în art.277, termenul de 20 de zile prevăzut în alin.1 curge de la data expirării termenului de 20 de zile.</p> <p>Dosarul va fi trimis de parchet judecătorului, în termen de 5 zile de la primirea adresei prin care se cere dosarul.</p> <p>Persoana față de care s-a</p>	<p>Text nemodificat.</p> <p>Text nemodificat.</p> <p>Text nemodificat.</p>	

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>dispus neînceperea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale, precum și persoana care a făcut plângerea se citează. Neprezentarea acestor persoane, legal citate, nu împiedică soluționarea cauzei. Când judecătorul consideră că este absolut necesară prezența persoanei lipsă, poate lua măsuri pentru prezentarea acesteia.</p> <p>La judecarea plângerii, prezența procurorului este obligatorie.</p> <p>La termenul fixat pentru judecarea plângerii, judecătorul dă cuvântul persoanei care a făcut plângerea, persoanei față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale și apoi procurorului.</p> <p>Judecătorul, soluționând plângerea, verifică rezoluția sau ordonanța atacată, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a oricăror înscrisuri noi prezentate.</p> <p>Judecătorul pronunță una dintre următoarele soluții:</p> <p>a) respinge plângerea, prin sentință, ca tardivă sau inadmisibilă ori, după caz, ca nefondată, menținând rezoluția sau</p>	<p>Text nemodificat.</p> <p>Text nemodificat.</p> <p>Text nemodificat.</p> <p>Text nemodificat.</p>	

<b>Nr. crt.</b>	<b>Text Senat</b>	<b>Text propus de Comisie (autorul amendamentului)</b>	<b>Motivarea</b>
	<p>ordonanța atacată;</p> <p>b) admite plângerea, prin sentință, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și trimite cauza procurorului, în vederea începerii sau redeschiderii urmăririi penale, după caz. Judecătorul este obligat să arate motivele pentru care a trimis cauza procurorului, indicând totodată faptele și împrejurările ce urmează a fi constatate și prin care anume mijloace de probă;</p> <p>c) admite plângerea, prin încheiere, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și, când probele existente la dosar sunt suficiente, reține cauza spre judecare, în complet legal constituit, dispozițiile privind judecata în primă instanță și căile de atac aplicându-se în mod corespunzător.</p> <p>În cazul prevăzut la alin.8 lit.c), actul de sesizare a instanței îl constituie plângerea persoanei la care se referă alin.1.</p> <p>Hotărârea judecătorului pronunțată potrivit alin.8 lit.a) și b) poate fi atacată cu recurs de procuror, de persoana care a făcut plângerea, de persoana față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale, precum și de orice</p>	<p>Text nemodificat.</p> <p>Hotărârea judecătorului pronunțată potrivit alin.8 lit.a) și b) poate fi atacată cu recurs de procuror, de persoana care a făcut plângerea, de persoana față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire</p>	<p>Pentru acuratețea textului.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>persoane ale căror interese legitime sunt vătămate.</p> <p>În situația prevăzută în alin.8 lit. a), persoana în privința căreia judecătorul, prin hotărâre definitivă, a decis că nu este cazul să se înceapă ori să se redeschidă urmărirea penală nu mai poate fi urmărită pentru aceeași faptă, afară de cazul când s-au descoperit fapte sau împrejurări noi ce nu au fost cunoscute de organul de urmărire penală și nu a intervenit unul dintre cazurile prevăzute în art.10.</p> <p>Judecătorul este obligat să rezolve plângerea în termen de cel mult 30 de zile de la primirea acesteia.</p> <p>Plângerea greșit îndreptată se trimite organului judiciar competent.”</p>	<p>penală sau încetarea urmăririi penale, precum și de orice <b>altă persoană</b> ale <b>cărei</b> interese legitime sunt vătămate.</p> <p><i>Autori : deputații Florin Iordache și George Băeșu</i></p> <p>Text nemodificat.</p> <p>Text nemodificat.</p> <p>Text nemodificat</p>	

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
167	<p><b>Plângerea procurorului împotriva actelor procesuale infirmate</b></p> <p><b>123. După articolul 278<sup>1</sup> se introduce un articol nou, art.278<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.278<sup>2</sup> - Procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală poate face plângere împotriva ordonanței prin care i-a fost infirmat un act procesual de către procurorul ierarhic superior la judecătorul de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță.</p> <p>Plângerea se face de procuror în termen de 24 de ore de la data când i-a fost comunicată ordonanța de infirmare, însă numai până la data sesizării instanței cu judecarea cauzei.</p> <p>În termen de 24 de ore de la primirea plângerii, judecătorul va solicita, prin adresă, dosarul cauzei, care va fi trimis de parchet în 24 de ore de la primirea adresei.</p> <p>Procurorul care a formulat plângerea și procurorul a cărui dispoziție este atacată se citează. Neprezentarea acestora nu împiedică soluționarea plângerii.</p> <p>Soluționarea plângerii se face în camera de consiliu în 48 de ore de la primirea dosarului.</p>	158 . Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 123 va deveni punctul 158.

<b>Nr. crt.</b>	<b>Text Senat</b>	<b>Text propus de Comisie (autorul amendamentului)</b>	<b>Motivarea</b>
	<p>Judecătorul, soluționând plângerea, verifică ordonanța atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a oricăror înscrisuri întocmite anterior infirmării, care îi sunt prezentate.</p> <p>Judecătorul pronunță una dintre următoarele soluții:</p> <p>a) respinge plângerea, prin sentință, ca tardivă sau inadmisibilă, ori ca nefondată, menținând ordonanța atacată;</p> <p>b) admite plângerea, prin sentință și desființează ordonanța atacată;</p> <p>c) admite plângerea, prin încheiere, desființează ordonanța de infirmare a rechizitoriului și reține cauza spre judecare, în complet legal constituit. În acest caz, actul de sesizare a instanței îl constituie rechizitoriul a cărui infirmare a fost desființată.</p> <p>Hotărârea judecătorului este definitivă.”</p>		
<b>168</b>	<p><b>124. La articolul 279, alineatul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:</b>  „Plângerea prealabilă se adresează organului de cercetare penală sau procurorului, potrivit legii.”</p>	<b>159.</b> Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 124 va deveni punctul 159.
<b>169</b>	<b>125. La articolul 280, alineatul 2 se abrogă.</b>	<b>160.</b> Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 125 va deveni punctul 160.



Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
170	<p><b>126. La articolul 280, alineatul 3 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„După constatarea infracțiunii flagrante, organul de urmărire penală cheamă persoana vătămată și, dacă aceasta declară că face plângere prealabilă, continuă urmărirea penală. În caz contrar, procurorul dispune încetarea urmăririi penale.”</p>	<p><b>161.</b> Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 126 va deveni punctul 161.</p>
171	<p><b>Procedura în caz de conexitate sau de indivizibilitate</b></p> <p><b>127. Articolul 281 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.281 - În caz de conexitate sau de indivizibilitate între o infracțiune pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale se face la plângerea prealabilă și o altă infracțiune pentru care nu se cere plângerea prealabilă, dacă disjungerea nu este posibilă, se aplică procedura prevăzută în art.35.”</p>	<p><b>Procedura în caz de conexitate sau de indivizibilitate</b></p> <p><b>162. Articolul 281 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.281 - În caz de conexitate sau de indivizibilitate între o infracțiune pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale se face la plângerea prealabilă și o altă infracțiune pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale nu se face la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, dacă disjungerea nu este posibilă, se aplică procedura prevăzută în art.35.”</p> <p style="text-align: center;"><i>Autori : deputații Florin Iordache și George Băeșu</i></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 127 va deveni punctul 162.</p> <p>Pentru acuratețea textului și concordanța propozițiilor în frază.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
172	128. <b>Articolul 284<sup>1</sup></b> se abrogă.	163. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 128 va deveni punctul 163.
173	<p><b>Schimbarea încadrării faptei</b></p> <p><b>129. Articolul 286 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.286 - Dacă într-o cauză în care s-au făcut acte de cercetare penală se consideră ulterior că fapta urmează a primi o încadrare juridică pentru care este necesară plângerea prealabilă, organul de cercetare penală cheamă partea vătămată și o întreabă dacă înțelege să facă plângere. În caz afirmativ, organul de cercetare penală continuă cercetarea. În caz contrar, transmite actele procurorului în vederea încetării urmăririi penale.”</p>	164. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 129 va deveni punctul 164.
174		<p><b>După pct. 164 se introduce un punct nou, pct. 165, cu următorul cuprins :</b></p> <p><b>165. La articolul 294, alineatele 1 și 3 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„ În cauzele în care desemnarea unui apărător din oficiu este obligatorie, judecătorul cauzei, odată cu fixarea termenului de judecată, ia măsuri pentru desemnarea apărătorului.</p> <p>Când inculpatul se află în stare de deținere, judecătorul cauzei ia măsuri ca acesta să-și poată exercita dreptul prevăzut în</p>	Ca urmare a repartizării aleatorii a cauzelor, măsurile prevăzute în cele două texte de la alineatele 1 și 3 nu mai pot fi luate de către președintele instanței, ci de către judecătorul cauzei.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>alineatul precedent și să poată lua contact cu apărătorul său.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică.</i></p>	
175		<p>După pct. 165 se introduce un punct nou, pct. 163, cu următorul cuprins :</p> <p><b>166. La articolul 296, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„În cursul judecății, președintele poate respinge întrebările formulate de părți și de procuror, dacă acestea nu sunt concludente și utile judecării cauzei.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică.</i></p>	<p>Față de prevederile art.323 alin.(2), potrivit căruia întrebările se adresează direct de către părți și procuror, se prevede ca atribuție a președintelui completului respingerea întrebărilor care nu sunt concludente și utile judecării cauzei.</p>
176	<p><b>130. La articolul 300<sup>1</sup>, alineatul 3 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Când instanța constată că temeiurile care au determinat arestarea impun în continuare privarea de libertate sau că există temeiuri noi care justifică privarea de libertate, instanța menține, prin încheiere motivată, arestarea preventivă. Dispozițiile art.159 alin.3, 4, 5 și 11 se aplică în mod corespunzător.”</p>	167. Text nemodificat.	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 130 va deveni punctul 167.</p>
177	<p><b>131. La articolul 303, alineatele 3 și 6 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Încheierea dată în primă instanță prin care s-a dispus suspendarea cauzei poate fi atacată separat cu recurs la instanța superioară în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă. Recursul nu suspendă executarea și se judecă în termen de 3 zile.</p> <p>.....</p> <p>Instanța suspendă judecata, prin încheiere</p>	168. Text nemodificat.	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 131 va deveni punctul 168.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>motivată, și în cazul în care a fost ridicată o excepție de neconstituționalitate, până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției. Dacă inculpatul este arestat, se aplică în mod corespunzător prevederile art. 300<sup>2</sup>, iar dacă față de acesta s-a dispus măsura obligării de a nu părăsi localitatea sau măsura obligării de a nu părăsi țara, se aplică, în mod corespunzător, art.145 și 145<sup>1</sup>. Încheierea este supusă recursului în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți și de la comunicare, pentru cei lipsă. Recursul se judecă în termen de 3 zile.”</p>		
178	<p><b>Suspendarea judecării în caz de extrădare activă</b>      <b>132. După articolul 303, se introduce un nou articol, articolul 303<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.303<sup>1</sup>. - În cazul în care, potrivit legii, se cere extrădarea unei persoane în vederea judecării într-o cauză penală, instanța pe rolul căreia se află cauza poate dispune, prin încheiere motivată, suspendarea judecării până la data la care statul solicitat va comunica hotărârea sa asupra cererii de extrădare. Încheierea instanței este supusă recursului în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți și de la comunicare, pentru cei lipsă. Recursul se judecă în termen de 3 zile.</p> <p>Dacă se solicită extrădarea unui inculpat judecat într-o cauză cu mai mulți inculpați, instanța poate dispune, în interesul unei bune judecări, disjungerea cauzei.”</p>	169. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 132 va deveni punctul 169.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
179	<p><b>133. La articolul 309 se introduc două alineate noi, alin.2 și 3, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„Întocmirea minutei este obligatorie și în cazurile în care judecătorul sau instanța dispune asupra măsurilor preventive.</p> <p>Minuta se întocmește în două exemplare originale, din care unul se atașează la dosarul cauzei, iar celălalt se depune, spre conservare, la dosarul de minute al instanței.”</p>	170. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 133 va deveni punctul 170.
180		<p><b>După pct. 170 se introduce un punct nou, pct. 171, cu următorul cuprins :</b></p> <p><b>171. Articolul 313 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„ Art. 313 – În vederea repartizării pe complete și a stabilirii primului termen de judecată, dosarele nou formate vor fi transmise, după înregistrare în registratura instanței, persoanei desemnate cu repartizarea aleatorie a cauzelor.</p> <p>Dosarele repartizate pe complete în mod aleatoriu vor fi preluate de președintele sau de unul dintre judecătorii completului de judecată care va lua măsurile necesare în scopul pregătirii judecății astfel încât să se asigure soluționarea cu celeritate a cauzei.</p> <p>Citația trebuie să fie înmănată inculpatului cu cel puțin 5 zile înaintea termenului fixat. În cazul în care inculpatul nu locuiește în țară, se aplică în mod corespunzător dispozițiile art. 237 alin.2.</p> <p>În cauzele în care inculpatul este trimis în judecată în stare de arest, judecătorul prevăzut la alin.2, la primirea dosarului fixează un termen care potrivit art. 300<sup>1</sup> nu</p>	Modificările propuse sunt în acord cu dispozițiile privind repartizarea aleatorie a cauzelor.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>poate fi mai mare de 48 de ore, înăuntrul căruia se comunică citația împreună cu o copie a actului de sesizare a instanței.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică.</i></p>	
181	<p><b>134. La articolul 316, alineatul 3 va avea următorul cuprins:</b>          „ Când cercetarea judecătorească nu confirmă învinuirea sau când a intervenit vreuna din cauzele de încetare a procesului penal prevăzute în art.10 procurorul pune, după caz, concluzii de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal.”</p>	172. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 134 va deveni punctul 172.
182	<p><b>Începerea cercetării judecătorești</b></p> <p><b>135. Articolul 322 va avea următorul cuprins:</b>          „Art.322. - Președintele dispune ca greșierul să dea citire sau să facă o prezentare rezumativă a actului de sesizare a instanței, după care explică inculpatului în ce constă învinuirea ce i se aduce. Totodată, înștiințează pe inculpat cu privire la dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-i atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa, precum și cu privire la dreptul de a pune întrebări coinalpaților, celorlalte părți, martorilor, experților și de a da explicații în tot cursul cercetării judecătorești, când socotește că este necesar.”</p>	173. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 135 va deveni punctul 173.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
183	<p><b>136. La articolul 323, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Dacă inculpatul consimte să dea declarație, este lăsat să arate tot ce știe despre fapta pentru care a fost trimis în judecată, apoi i se pot pune întrebări de către președinte și ceilalți membri ai completului, precum și de către procuror, de partea vătămată, de partea civilă, de partea responsabilă civilmente, de ceilalți inculpați și de apărătorul inculpatului a cărui ascultare se face.”</b></p>	<p><b>174. La articolul 323, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Inculpatul este lăsat să arate tot ce știe despre fapta pentru care a fost trimis în judecată, apoi i se pot pune întrebări de către președinte și în mod nemijlocit de ceilalți membri ai completului, de către procuror, de partea vătămată, de partea civilă, de partea responsabilă civilmente, de ceilalți inculpați și de apărătorul inculpatului a cărui ascultare se face.</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică.</i></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 136 va deveni punctul 174.</p> <p>Se prevede adresarea nemijlocită a întrebărilor de către părți și procuror pentru celeritate, întrucât întrebările sunt reluate cu același conținut de către judecător, iar părților nu le este asigurată contradictorialitatea în totalitate.</p>
184		<p><b>După pct. 174 se introduce un punct nou, pct. 175, cu următorul cuprins :</b></p> <p><b>175. La articolul 323, alineatul 3 va avea următorul cuprins :</b></p> <p><b>„ Instanța poate respinge întrebările care nu sunt concludente și utile cauzei.”</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Instanța urmează să respingă întrebările care nu sunt concludente și utile cauzei.</p>
185	<p><b>Amânarea pentru probe noi</b></p> <p><b>137. Articolul 331 va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Art.331. - Dacă din cercetarea judecătorească rezultă că pentru lămurirea faptelor sau împrejurărilor cauzei este necesară administrarea unor probe noi, instanța dispune fie judecarea cauzei în continuare, fie amânarea ei.”</b></p>	<p><b>176. Text nemodificat.</b></p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 137 va deveni punctul 176.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
186	<p><b>Restituirea pentru refacerea urmăririi penale</b></p> <p><b>138. Articolul 332 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.332. - Când se constată înainte de terminarea cercetării judecătorești că în cauza supusă judecării s-a efectuat cercetare penală de un alt organ decât cel competent, instanța se desesizează și restituie cauza procurorului, care procedează potrivit art.268 alin.(1). Cauza nu se restituie atunci când constatarea are loc după începerea dezbaterilor sau când instanța în urma cercetării judecătorești schimbă încadrarea juridică a faptei într-o altă infracțiune pentru care cercetarea penală ar fi revenit altui organ de cercetare.</p> <p>Instanța se desesizează și restituie cauza procurorului pentru refacerea urmăririi penale în cazul nerespectării dispozițiilor privitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, sesizarea instanței, prezența învinuitului sau a inculpatului și asistarea acestuia de către apărător.</p> <p>În cazurile în care dispune restituirea, instanța se pronunță și asupra măsurilor preventive, asupra măsurilor de siguranță prevăzute în art.113 și art.114 din Codul penal, precum și asupra măsurilor asigurătorii.</p> <p>Împotriva hotărârii de desesizare se poate face recurs de către procuror și de orice persoană ale cărei interese</p>	177. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 138 va deveni punctul 177.



Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>au fost vătămate prin hotărâre, în 3 zile de la pronunțare, pentru cei prezenți și de la comunicare, pentru cei lipsă.</p> <p>Dosarul este trimis procurorului, imediat după rămânerea definitivă a hotărârii la prima instanță sau în cel mult 3 zile de la pronunțarea hotărârii de către instanța de recurs. În cazul în care inculpatul este arestat preventiv, procurorul procedează potrivit dispozițiilor art.156 și art.159.’’</p>		
187	<b>139. Articolul 333</b> se abrogă.	<b>178.</b> Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 139 va deveni punctul 178.
188	<p><b>Extindere a acțiunii penale pentru alte acte materiale</b> <b>140. Articolul 335 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.335. - Dacă în cursul judecății se descoperă în sarcina inculpatului date cu privire și la alte acte materiale, care intră în conținutul infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată, instanța dispune, prin încheiere, extinderea acțiunii penale cu privire și la aceste acte și procedează la judecarea infracțiunii în întregul ei.</p> <p>Dacă cu privire la unele din actele care intră în conținutul aceleiași infracțiuni s-a pronunțat anterior o hotărâre definitivă, instanța reunește cauza cu aceea în care s-a dat hotărârea definitivă, pronunțând o nouă hotărâre în raport cu toate actele care intră în</p>	<b>179.</b> Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 140 va deveni punctul 179.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>conținutul infracțiunii și desființează hotărârea anterioară.</p> <p>Instanța este obligată să pună în discuție actele cu privire la care s-a dispus extinderea, făcând aplicația în ce privește încadrarea juridică și a dispozițiilor art.334.</p>		
189	<p><b>Extinderea procesului penal pentru alte fapte</b></p> <p><b>141. Articolul 336 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.336. - Când în cursul judecății se descoperă în sarcina inculpatului date cu privire la săvârșirea unei alte fapte prevăzute de legea penală, având legătură cu infracțiunea pentru care este trimis în judecată, procurorul poate cere extinderea procesului penal și în ce privește această faptă, <i>iar instanța</i>, după caz:</p> <p>a) dacă procurorul declară că pune în mișcare acțiunea penală, instanța, atunci când găsește cererea întemeiată, procedeză la extinderea procesului penal și la judecarea cauzei și cu privire la fapta descoperită;</p> <p>b) dacă procurorul declară că nu pune în mișcare acțiunea penală,</p>	<p><b>Extinderea procesului penal pentru alte fapte</b></p> <p><b>180. Articolul 336 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.336. - Când în cursul judecății se descoperă în sarcina inculpatului date cu privire la săvârșirea unei alte fapte prevăzute de legea penală, având legătură cu infracțiunea pentru care este trimis în judecată, procurorul poate cere extinderea procesului penal și în ce privește această faptă, după caz:</p> <p><i>Autori : deputații Florin Iordache și George Băeșu</i></p> <p>a) Text nemodificat.</p> <p>b) Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 141 va deveni punctul 180.</p> <p>Pentru o analiză corectă a frazei, nu se poate repeta subiectul de 2 ori, motiv pentru care se impune eliminarea sintagmei „ iar instanța”, din primul alineat.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>instanța sesizează, prin încheiere, organul de urmărire penală competent pentru efectuarea de cercetări cu privire la fapta descoperită.</p> <p>Dacă procurorul nu participă la judecată și sunt întrunite condițiile prevăzute în alin.1, instanța extinde din oficiu procesul penal și procedează la judecarea cauzei în întregul ei sau, după caz, sesizează, prin încheiere, organul de urmărire penală competent pentru efectuarea de cercetări cu privire la fapta descoperită.</p> <p>Dispozițiile art.335 alin.3 se aplică în mod corespunzător.”</p>	<p>Text nemodificat.</p> <p>Text nemodificat.</p>	
190	<p><b>142. La articolul 337, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b> „Dispozițiile art.336 se aplică în mod corespunzător.”</p>	181. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 142 va deveni punctul 181.
191	<b>143. Articolul 338 se abrogă.</b>	182. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 143 va deveni punctul 182.
192	<p><b>144. La articolul 346, alineatul 4 va avea următorul cuprins:</b> „Instanța penală nu soluționează acțiunea civilă când pronunță achitarea pentru cazul prevăzut în art.10 lit.b), ori când pronunță încetarea procesului penal pentru vreunul dintre cazurile prevăzute în art.10 lit.f) și j), precum și în caz de retragere a plângerii prealabile.”</p>	183. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 144 va deveni punctul 183.

<b>Nr. crt.</b>	<b>Text Senat</b>	<b>Text propus de Comisie (autorul amendamentului)</b>	<b>Motivarea</b>
193	<p><b>145. La articolul 350, alineatele 1 și 4 se modifică și vor avea următorul cuprins:</b>            „Art.350. - Instanța are obligația ca prin hotărâre să se pronunțe asupra luării, menținerii sau revocării măsurii arestării preventive a inculpatului și asupra luării sau revocării măsurii obligării acestuia de a nu părăsi localitatea ori țara, motivând soluția pronunțată.</p> <p>.....</p> <p>Hotărârea pronunțată în cazul alineatelor precedente cu privire la arestarea preventivă a inculpatului sau la obligarea acestuia de a nu părăsi localitatea ori țara este executorie.”</p>	184. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 145 va deveni punctul 184.
194	<p><b>Executarea într-o închisoare militară</b></p> <p><b>146. Articolul 351 va avea următorul cuprins:</b>            „Art.351. - În cazurile prevăzute în art. 62 din Codul penal, instanța prin hotărârea de condamnare se pronunță și asupra executării pedepsei închisorii într-o închisoare militară.”</p>	185. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 146 va deveni punctul 185.
195	<p><b>147. La articolul 360, după alineatul 3 se introduce un alineat nou, alin. 4, cu următorul cuprins:</b>            „În cazul în care instanța a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, o copie de pe dispozitivul hotărârii se comunică serviciului de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor.”</p>	186. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 147 va deveni punctul 186.
196	<p><b>148. La articolul 361, literele a) și b) ale alineatului 1) vor avea următorul cuprins:</b>            „a) sentințele privind infracțiunile pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale se face la plângerea prealabilă a persoanei vătămate;”            „b) sentințele pronunțate de tribunalele</p>	187. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 148 va deveni punctul 187.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	militare privind infracțiunile contra ordinii și disciplinei militare sancționate de lege cu pedeapsa închisorii de cel mult 2 ani;”		
197	<p><b>149. La articolul 361, după litera e) a alineatului 1 se introduce o literă nouă, litera f), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„f) sentințele pronunțate în materia executării hotărârilor penale, precum și cele privind reabilitarea.”</p>	188. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 149 va deveni punctul 188.
198	<p><b>150. La articolul 362, literele a), c), d) și e) ale alineatului (1) vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„a) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă. Apelul procurorului în ce privește latura civilă este inadmisibil în lipsa apelului formulat de partea civilă, cu excepția cazurilor în care acțiunea civilă se exercită din oficiu;</p> <p>.....</p> <p>c) partea vătămată, în ce privește latura penală;</p> <p>d) partea civilă și partea responsabilă civilmente, în ce privește latura penală și latura civilă;</p> <p>e) martorul, expertul, interpretul și apărătorul, cu privire la cheltuielile judiciare cuvenite acestora;”</p>	189. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 150 va deveni punctul 189.

<b>Nr. crt.</b>	<b>Text Senat</b>	<b>Text propus de Comisie (autorul amendamentului)</b>	<b>Motivarea</b>
199	<p><b>151. La articolul 365, alineatul (1) va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.365 Partea care a lipsit atât la toate termenele de judecată, cât și la pronunțare, poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu decât 10 zile de la data, după caz, a începerii executării pedepsei sau a începerii executării dispozițiilor privind despăgubirile civile.”</p>	190. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 151 va deveni punctul 190.
200	<p><b>152. La articolul 377, alineatul (2) va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„În cazul în care procurorul sau părțile invocă necesitatea administrării de noi probe, trebuie să indice probele și mijloacele de probă cu ajutorul cărora pot fi obținute. Dispozițiile art.67 se aplică în mod corespunzător.”</p>	191. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 152 va deveni punctul 191.
201	<p><b>153. La articolul 378, alineatele 1 și 2 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art. 378. - Instanța verifică hotărârea atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei, precum și a oricăror probe noi, administrate în fața instanței de apel.</p> <p>În vederea soluționării apelului, instanța poate da o nouă apreciere probelor administrate în fața primei instanțe.”</p>	192. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 153 va deveni punctul 192.
202	<p><b>154. La articolul 378, după alineatul 1 se introduce un nou alineat, alineatul 1<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„Cu ocazia judecării apelului, instanța este obligată să procedeze la ascultarea inculpatului</p>	193. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 154 va deveni punctul 193.



<b>Nr. crt.</b>	<b>Text Senat</b>	<b>Text propus de Comisie (autorul amendamentului)</b>	<b>Motivarea</b>
205	<p><b>157. La articolul 381, denumirea marginală a articolului va avea următorul cuprins:</b>  „Chestiuni complementare”</p>	196. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 157 va deveni punctul 196.
206	<p><b>158. La articolul 383, după alineatul 1 se introduce un nou alineat, alineatul 1<sup>1</sup> cu următorul cuprins:</b>  „1<sup>1</sup> Dispozițiile art.350 se aplică în mod corespunzător.”</p>	197. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 158 va deveni punctul 197.
207	<p><b>159. La articolul 383, alineatul 4 se abrogă.</b></p>	198. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 159 va deveni punctul 198.
208	<p><b>160. La articolul 385, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b>  „Dacă hotărârea a fost desființată în apelul procurorului, declarat în defavoarea inculpatului sau în apelul părții vătămate, instanța care rejudecă poate pronunța și o pedeapsă mai grea decât cea arătată în art.372 alin.(2) și art.373.”</p>	199. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 160 va deveni punctul 199.
209	<p><b>161. La articolul 385<sup>1</sup>, literele a) și b) ale alineatului 1 vor avea următorul cuprins:</b>  „a) sentințele pronunțate de judecătoria în cazurile prevăzute de lege;  b) sentințele pronunțate de tribunalele militare în cazul infracțiunilor contra ordinii și disciplinei militare, sancționate de lege cu pedeapsa închisorii de cel mult 2 ani;”</p>	200. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 161 va deveni punctul 200.



Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
210	<p><b>162. La articolul 385<sup>1</sup>), după litera d) a alineatului 1 se introduce o literă nouă, litera d<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„d<sup>1</sup>) sentințele privind infracțiunile pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale se face la plângerea prealabilă a persoanei vătămate;”</p>	201. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 162 va deveni punctul 201.
211	<p><b>163. La articolului 385<sup>1</sup>, litera e) a alineatului 1 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„e) deciziile pronunțate, ca instanțe de apel, de tribunale, tribunale militare teritoriale, curți de apel și Curtea Militară de Apel.”</p>	202. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 163 va deveni punctul 202.
212	<p><b>164. La articolul 385<sup>1</sup>, după litera e) a alineatului 1 se introduce o literă nouă, litera f), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„f) sentințele pronunțate în materia executării hotărârilor penale, afară de cazul când legea prevede altfel, precum și cele privind reabilitarea.”</p>	203. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 164 va deveni punctul 203.
213	<p><b>165. La articolul 385<sup>9</sup>, punctele 7 și 12 ale alineatului 1 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„7. judecata s-a făcut fără întocmirea referatului de evaluare în cauzele cu infractori minori;</p> <p>.....</p> <p>12. când instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost trimis în judecată, cu excepția cazurilor prevăzute în art.334-337;”</p>	204. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 165 va deveni punctul 204.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
214	166. La articolul 385 <sup>9</sup> , punctul 17 <sup>1</sup> al alineatului 1 se abrogă.	205. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 166 va deveni punctul 205.
215	167. La articolul 385 <sup>9</sup> , punctul 18 va avea următorul cuprins: „18. când s-a comis o eroare gravă de fapt, având drept consecință pronunțarea unei hotărâri greșite de achitare sau de condamnare;”	206. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 167 va deveni punctul 206.
216	168. La articolul 385 <sup>9</sup> , alineatul 3 va avea următorul cuprins: „Cazurile prevăzute în alin.1 pct.1-7, 10, 13, 14, 19 și 20 se iau în considerare întotdeauna din oficiu, iar cele de la pct.11, 12, 15, 17 și 18 se iau în considerare din oficiu numai când au influențat asupra hotărârii în defavoarea inculpatului.”	207. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 168 va deveni punctul 207.
218	<p><b>Raportul scris</b></p> <p><b>169. Articolul 385<sup>12</sup> va avea următorul cuprins:</b> „Art.385<sup>12</sup>. - Președintele instanței de recurs, primind dosarul, fixează termen pentru judecarea recursului și poate delegă, totodată, unul din judecătorii care compun completul de judecată să facă un raport scris asupra recursului. La Înalta Curte de Casație și Justiție, raportul poate fi întocmit de un judecător sau un magistrat asistent.</p> <p>Raportul trebuie să cuprindă, pe scurt, obiectul procesului, soluțiile pronunțate de instanțe și faptele reținute de ultima instanță, în măsura în care sunt necesare soluționării recursului.</p> <p>Raportul trebuie să mai conțină observații cu referiri, dacă este cazul, la</p>	208. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 169 va deveni punctul 208.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>jurisprudența internă, precum și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, fără a se arăta opinia raportorului.</p> <p>În raport se semnalează din oficiu și cazurile de casare arătate în art.385<sup>9</sup> alin. 2.</p> <p>Raportul se depune la dosarul cauzei cu cel puțin 5 zile înaintea primului termen de judecată.</p>		
219	<p><b>170. La articolul 385<sup>14</sup>, alineatul 1 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art. 385<sup>14</sup> Instanța verifică hotărârea atacată pe baza lucrărilor și materialului din dosarul cauzei și a oricăror înscrisuri noi, prezentate la instanța de recurs.”</p>	209. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 170 va deveni punctul 209.
220	<p><b>171. La articolul 385<sup>14</sup>, după alineatul 1 se introduce un alineat nou, alineatul 1<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„ Cu ocazia judecării recursului, instanța este obligată să procedeze la ascultarea inculpatului prezent, potrivit dispozițiilor cuprinse în partea specială, Titlul II, Capitolul II, atunci când acesta nu a fost ascultat la instanțele de fond și apel, precum și atunci când aceste instanțe nu au pronunțat împotriva inculpatului o hotărâre de condamnare.”</p>	210. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 171 va deveni punctul 210.
221	<p><b>172. La articolul 385<sup>15</sup>, literele c) și d) ale punctului 2 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„c) dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost casată în cazurile prevăzute în art.385<sup>9</sup> alin.1 pct.3-5, 6 teza a doua, pct. 7-10 și pct21 și rejudecarea de către instanța competentă în cazul prevăzut în art.385<sup>9</sup> alin.(1) pct.1;</p>	211. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 172 va deveni punctul 211.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>Când recursul privește atât hotărârea primei instanțe, cât și hotărârea instanței de apel, în caz de admitere și dispunerea rejudecării de către instanța a cărei hotărâre a fost casată, cauza se trimite la prima instanță dacă ambele hotărâri au fost casate, și la instanța de apel când numai hotărârea acesteia a fost casată.</p> <p>În cazul în care admite recursul declarat împotriva deciziei pronunțate în apel, instanța de recurs desființează și hotărârea primei instanțe, dacă se constată aceleași încălcări de lege ca în decizia recurată.</p> <p>Înalta Curte de Casație și Justiție, dacă admite recursul, când este necesară administrarea de probe, dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost casată.</p> <p>d) dispune rejudecarea de către instanța de recurs în cazurile prevăzute în art.385<sup>9</sup> alin.1 pct.11-20, precum și în cazul prevăzut la art. 365<sup>16</sup> alin. 1.”</p>		
222	<p><b>„Soluții și chestiuni complementare</b></p> <p><b>173.</b> Articolul 385<sup>16</sup> va avea următorul cuprins:  „Art.385<sup>16</sup>. - Când instanța de recurs casează hotărârea și reține cauza spre rejudecare potrivit art.385<sup>15</sup> pct.2 lit.d), se pronunță prin decizie și asupra probelor ce urmează a fi administrate, fixând termen pentru rejudecare. La termenul fixat pentru rejudecare, instanța este obligată să procedeze la ascultarea inculpatului prezent, potrivit dispozițiilor cuprinse în partea specială, titlul II, capitolul</p>	212. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 173 va deveni punctul 212.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>II, atunci când acesta nu a fost ascultat la instanțele de fond și apel, precum și atunci când aceste instanțe nu au pronunțat împotriva inculpatului o hotărâre de condamnare.</p> <p>Dispozițiile art.380 și art.381 se aplică în mod corespunzător.”</p>		
223	<p><b>174. La articolul 386, după litera d) se introduce o literă nouă, litera e), cu următorul cuprins:</b></p> <p>„e) când, la judecarea recursului, inculpatul prezent nu a fost ascultat, iar ascultarea acestuia este obligatorie potrivit art.385<sup>14</sup> alin.1<sup>1</sup>, ori 385<sup>16</sup> alin. 1.”</p>	213. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 174 va deveni punctul 213.
224	<p><b>175. La articolul 387, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„În cererea de contestație în anulare pentru motivele prevăzute în art.386 lit.a)-c) și e) trebuie să se arate toate cazurile de contestație pe care le poate invoca contestatorul și toate motivele aduse în sprijinul acestora.”</p>	214. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 175 va deveni punctul 214.
225	<p><b>176. La articolul 388, alineatul 1 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.388. - Contestația în anulare pentru motivele arătate în art.386 lit.a)-c) și e) poate fi introdusă de către persoana împotriva căreia se face executarea, cel mai târziu în 10 zile de la începerea executării, iar de către celelalte părți în termen de 30 de zile de la data pronunțării hotărârii a cărei anulare se cere.”</p>	215. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 176 va deveni punctul 215.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
226	<p><b>177. La articolul 389, alineatul 1 va avea următorul cuprins:</b>            „Art.389 - Contestația în anulare pentru cazurile prevăzute în art.386 lit.a)-c) și e) se introduce la instanța de recurs care a pronunțat hotărârea a cărei anulare se cere.”</p>	216. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 177 va deveni punctul 216.
227	<p><b>178. La articolul 391, alineatul 1 va avea următorul cuprins:</b>            „Art.391. - Instanța examinează admisibilitatea în principiu a cererii de contestație prevăzute în art.386 lit.a)-c) și e), fără citarea părților.”</p>	217. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 178 va deveni punctul 217.
228	<p><b>Revizuirea în cazul hotărârilor Curții Europene Drepturilor Omului</b> <b>179. Articolul 408<sup>1</sup> va avea următorul cuprins:</b>            „Art.408<sup>1</sup>. - Hotărârile definitive pronunțate în cauzele în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a unui drept prevăzut de Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale pot fi supuse revizuirii, dacă consecințele grave ale acestei încălcări continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.            Pot cere revizuirea:            a) persoana al cărei drept a fost încălcat;            b) soțul și rudele apropiate ale condamnatului, chiar și după</p>	218. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 179 va deveni punctul 218.

<b>Nr. crt.</b>	<b>Text Senat</b>	<b>Text propus de Comisie (autorul amendamentului)</b>	<b>Motivarea</b>
	<p>moartea acestuia;  c) procurorul.</p> <p>Cererea de revizuire se introduce la Înalta Curte de Casație și Justiție, care judecă cererea în complet de 9 judecători.</p> <p>Cererea de revizuire se poate face în termen de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului.</p> <p>După sesizare, instanța poate dispune, din oficiu, la propunerea procurorului sau la cererea părții, suspendarea executării hotărârii atacate.</p> <p>Participarea procurorului este obligatorie.</p> <p>La judecarea cererii de revizuire, părțile se citează. Partea arestată este adusă la judecată.</p> <p>Când părțile sunt prezente la judecarea cererii de revizuire se ascultă și concluziile acestora.</p> <p>Instanța examinează cererea în baza actelor dosarului și se pronunță prin decizie.</p> <p>Când instanța constată că cererea este tardivă, inadmisibilă sau nefondată, o respinge.</p> <p>Când instanța constată că cererea este fondată:</p> <p>a) desființează, în parte, hotărârea atacată sub aspectul dreptului încălcat și, rejudecând</p>		

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>cauza, cu aplicarea dispozițiilor din Capitolul III, Secțiunea II, înlătură consecințele încălcării dreptului;</p> <p>b) desființează hotărârea și, când este necesară administrarea de probe, dispune rejudecarea de către instanța în fața căreia s-a produs încălcarea dreptului, aplicându-se dispozițiile din Capitolul III, Secțiunea II.</p> <p>Decizia pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție nu este supusă nici unei căi de atac.”</p>		
229	<p><b>Recursul interesul legii</b></p> <p><b>180. Articolul 414<sup>2</sup> va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.414<sup>2</sup>. - Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, direct, sau ministrul justiției, prin intermediul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și colegiile de conducere ale curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea au obligația, pentru a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legilor penale și de procedură penală pe întreg teritoriul țării, să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au primit</p>	219. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 180 va deveni punctul 219.



Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>o soluționare diferită din partea instanțelor judecătorești.</p> <p>Cererile de recurs în interesul legii se soluționează de Secțiunile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, care se pronunță prin decizie. Deciziile se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, precum și pe pagina de Internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Acestea se aduc la cunoștință instanțelor și de Ministerul Justiției.</p> <p>Soluțiile se pronunță numai în interesul legii, nu au efect asupra hotărârilor judecătorești examinate și nici cu privire la situația părților din acele procese. Dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanțe.”</p>		
210	<p><b>181. La articolul 418, alineatele 3 și 4 vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Când hotărârea rămâne definitivă în fața instanței ierarhic superioare, aceasta trimite instanței de executare un extras din acea hotărâre, cu datele necesare punerii în executare, în ziua pronunțării hotărârii de către instanța ierarhic superioară.</p> <p>Dispozițiile alineatelor precedente sunt aplicabile și în cazul hotărârilor nedefinitive, dar executorii, cu excepția celor privind măsurile preventive care se pun în executare de instanța care le-a dispus.”</p>	220. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 181 va deveni punctul 220.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
211	<p><b>Punerea în executare a pedepsei închisorii sau detențiunii pe viață</b> în <b>182. Articolul 420 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.420. - Pedepsa închisorii și pedeapsa detențiunii pe viață se pun în executare prin emiterea mandatului de executare. Mandatul de executare se emite de judecătorul delegat al instanței de executare în ziua rămânerii definitive a hotărârii la instanța de fond sau, după caz, în ziua primirii extrasului prevăzut în art. 418 alin. 3, se întocmește în trei exemplare și cuprinde: denumirea instanței de executare, data emiterii, datele privitoare la persoana condamnatului prevăzute în art. 70, numărul și data hotărârii care se execută și denumirea instanței care a pronunțat-o, pedeapsa pronunțată și textul de lege aplicat, timpul reținerii și arestării preventive care s-a dedus din durata pedepsei, mențiunea dacă cel condamnat este recidivist, ordinul de arestare și de deținere, semnătura judecătorului delegat, precum și ștampila instanței de executare.</p> <p>În cazul în care cel condamnat se află în stare de libertate, odată cu emiterea mandatului de executare a pedepsei închisorii sau a pedepsei detențiunii pe viață, judecătorul delegat emite și un</p>	221. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 182 va deveni punctul 221.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>ordin prin care interzice condamnatului să părăsească țara. Ordinul se întocmește în trei exemplare și cuprinde: denumirea instanței de executare, data emiterii, datele privitoare la persoana condamnatului prevăzute în art.70, pedeapsa pronunțată împotriva acestuia, numărul și data hotărârii de condamnare, denumirea instanței care a pronunțat-o, numărul mandatului de executare a pedepsei emis pe numele condamnatului, dispoziția de interzicere a părăsirii țării, semnătura judecătorului delegat, precum și ștampila instanței de executare.”</p>		
212	<p><b>Trimiterea spre executare a mandatului de executare a pedepsei și a ordinului de interzicere a părăsirii țării</b></p> <p><b>183. Articolul 421 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.421. - Pentru aducerea la îndeplinire a mandatului de executare, se trimit două exemplare, după caz, organului de poliție când condamnatul este liber, comandantului locului de deținere când condamnatul este arestat, sau comandantului unității militare unde condamnatul face serviciul militar.</p> <p>Pentru aducerea la îndeplinire a ordinului de interzicere a părăsirii țării, se trimite de îndată câte un exemplar organului competent să elibereze</p>	222. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 183 va deveni punctul 222.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>pașaportul și Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.</p> <p>În cazul în care cel condamnat se află în stare de libertate, organele de executare prevăzute în alin.1 și 2 au obligația de a lua măsurile prevăzute de lege în vederea punerii în executare a mandatului de executare a pedepsei și a ordinului de interzicere a părăsirii țării, în ziua primirii acestora.”</p>		
213	<p><b>184. La articolul 422, denumirea marginală a articolului va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Executarea mandatului de executare a pedepsei și a ordinului de interzicere a părăsirii țării”</p>	223. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 184 va deveni punctul 223.
214	<p><b>185. La articolul 422, după alineatul 1 se introduce un alineat nou, alin.1<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„În vederea punerii în executare a mandatului emis în executarea unei hotărâri definitive de condamnare, organul de poliție poate pătrunde în domiciliul sau reședința unei persoane fără învoirea acesteia precum și în sediul unei persoane juridice fără învoirea reprezentantului legal al acesteia.”</p>	224. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 185 va deveni punctul 224.
215	<p><b>186. La articolul 422, alineatul 3 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„ Dacă persoana împotriva căreia s-a emis mandatul nu este găsită, organul de poliție constată aceasta printr-un proces-verbal și ia măsuri pentru darea în urmărire, precum și pentru darea în consemn la punctele de trecere a frontierei. Un exemplar de pe procesul-verbal, împreună cu un exemplar al</p>	225. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 186 va deveni punctul 225.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	mandatului de executare se trimit instanței care a emis mandatul.”		
216	<p><b>187. La articolul 422, după alineatul 7 se introduce un alineat nou, alineatul 7<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„Pe baza ordinului de interzicere a părăsirii țării, organele în drept refuză celui condamnat eliberarea pașaportului sau, după caz, procedează la ridicarea acestuia și iau măsuri pentru darea condamnatului în consemn la punctele de trecere a frontierei.”</p>	226. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 187 va deveni punctul 226.
217	<p><b>188. La articolul 425, alineatul 3 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„În caz de neîndeplinire a obligației în termenul arătat în alin.1 sau de neplată a unei rate, instanța de executare comunică un extras de pe acea parte din dispozitiv care privește aplicarea amenzii organelor competente, în vederea executării amenzii potrivit dispozițiilor legale privind executarea silită a creanțelor fiscale și cu procedura prevăzută de aceste dispoziții.”</p>	227. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 188 va deveni punctul 227.
218	<p><b>189. La articolul 425, alineatele 4 și 5 se abrogă.</b></p>	228. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 189 va deveni punctul 228.
219	<p><b>190. La articolul 429, după alineatul 1 se introduce un nou alineat, alin. 1<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„La luarea măsurii obligării la tratament medical, persoana la care se referă măsura are dreptul de a cere să fie examinată și de un medic specialist desemnat de aceasta, ale cărui concluzii sunt înaintate instanței de judecată iar, la data rămânerii definitive a hotărârii, și direcției sanitare prevăzute la alin.1.”</p>	229. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 190 va deveni punctul 229.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
220	<p><b>191. La articolul 431, alineatul 1 va avea următorul cuprins:</b>  „Art. 431. - Primind comunicarea, instanța de executare sau instanța prevăzută în art.430 alin.2 dispune efectuarea unui raport medico-legal cu privire la starea de sănătate a persoanei față de care este luată măsura de siguranță.</p>	230. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 191 va deveni punctul 230.
221	<p><b>192. La articolul 431, după alineatul 1 se introduc trei alineate noi, alin.1<sup>1</sup> - 1<sup>3</sup>, cu următorul cuprins:</b>  „Persoana obligată la tratament medical are dreptul de a cere să fie examinată și de un medic specialist desemnat de aceasta, ale cărui concluzii sunt înaintate instanței prevăzute la alin.1.  După primirea raportului medico-legal și a concluziilor medicului specialist prevăzut la alin.1<sup>1</sup>, instanța ascultă concluziile procurorului, ale persoanei față de care este luată măsura de siguranță și apărătorului acesteia, precum și ale expertului și medicului specialist, atunci când consideră necesar, dispunând fie înlocuirea tratamentului, fie internarea medicală.  Dacă persoana față de care s-a luat măsura de siguranță nu are apărător, i se asigură un avocat din oficiu.”</p>	231. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 192 va deveni punctul 231.
222	<p><b>193. La articolul 432, se introduc trei alineate noi, alin.2 ,3 și 4, cu următorul cuprins:</b>  „La luarea măsurii internării medicale, persoana la care se referă măsura are dreptul de a cere să fie examinată și de un medic specialist desemnat de aceasta, ale cărui concluzii sunt înaintate instanței de judecată iar, la data rămânerii definitive a hotărârii, și direcției sanitare prevăzute la alin.1.”  Judecătorul delegat al instanței de executare comunică judecătoriei în a cărei circumscripție se află</p>	232. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 193 va deveni punctul 232.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>unitatea sanitară la care s-a făcut internarea data la care s-a efectuat internarea, în vederea luării în supraveghere.</p> <p>După primirea comunicării, judecătorul delegat al judecătoriei în a cărei circumscripție se află unitatea sanitară verifică periodic, dar nu mai târziu de 6 luni, dacă internarea medicală mai este necesară. În acest scop, judecătorul delegat dispune efectuarea unui raport medico-legal cu privire la starea de sănătate a persoanei față de care s-a luat măsura internării medicale și, după primirea acestuia, sesizează judecătoria în a cărei circumscripție se află unitatea sanitară pentru a dispune asupra menținerii, înlocuirii sau încetării măsurii.”</p>		
223	<p><b>Menținerea, înlocuirea sau încetarea măsurii internării medicale</b></p> <p><b>194. Articolul 434 se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.434. - Judecătoria, după primirea sesizării judecătorului delegat sau a încunoștințării prevăzute în art.433 alin.2, ascultând concluziile procurorului, ale persoanei față de care este luată măsura internării, atunci când aducerea acesteia în fața instanței este posibilă, și ale apărătorului său, precum și ale expertului care a întocmit raportul medico-legal, atunci când consideră necesar, dispune, după caz, menținerea internării medicale, încetarea acesteia sau înlocuirea cu măsura obligării la tratament medical.</p> <p>Încetarea sau înlocuirea măsurii internării poate fi cerută și</p>	233. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 194 va deveni punctul 233.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>de persoana internată sau de procuror. În acest caz, judecătoria dispune efectuarea raportului medico-legal. Dispozițiile art.431 alin.1<sup>1</sup> se aplică în mod corespunzător.</p> <p>Dacă persoana internată nu are apărător, i se asigură un avocat din oficiu.</p> <p>O copie de pe hotărârea definitivă prin care s-a dispus menținerea, înlocuirea sau încetarea internării medicale se comunică instanței de executare.</p>		
224	<p><b>Revocarea măsurilor de siguranță</b></p> <p><b>195. Articolul 437 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.437. - Persoana cu privire la care s-a luat una dintre măsurile prevăzute în art.115 și 116 din Codul penal poate cere instanței corespunzătoare în grad instanței de executare, în a cărei circumscripție locuiește, revocarea măsurii, când temeiurile care au impus luarea acesteia au încetat.</p> <p>Revocarea poate fi cerută și de procuror.</p> <p>Soluționarea cererii se face cu citarea persoanei față de care este luată măsura, după ascultarea concluziilor apărătorului acesteia și ale procurorului.”</p>	234. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 195 va deveni punctul 234.



Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
225	<p><b>Interzicerea de a se afla în locuința familiei sau de a lua contact cu persoana vătămată</b></p> <p><b>196. După articolul 439<sup>1</sup> se introduc două articole noi, art.439<sup>2</sup> și 439<sup>3</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.439<sup>2</sup>.- Măsura de siguranță a ordinului de restricție luată printr-o hotărâre definitivă se pune în executare prin comunicarea copiei de pe dispozitiv organului de poliție în a cărui rază teritorială se află locuința familiei.</p> <p>Organul de poliție are îndatorirea să asigure executarea măsurii luate, prin supravegherea respectării ordinului de restricție, și să sesizeze organul de urmărire penală în caz de sustragere de la executarea măsurii.”</p>	235. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 196 va deveni punctul 235..
226	<p><b>Revocarea măsurii de siguranță a ordinului de restricție</b></p> <p><b>Art.439<sup>3</sup>.-</b> Persoana cu privire la care s-a luat măsura de siguranță a ordinului de restricție prevăzută în art.118<sup>2</sup> din Codul penal poate cere instanței care a dispus luarea măsurii revocarea acesteia, când temeiurile care au impus luarea măsurii au încetat.</p> <p>Revocarea poate fi cerută și de procuror. Soluționarea cererii se va face cu citarea părților, ascultându-se și concluziile apărătorului și procurorului.”</p>	Text nemodificat.	

<b>Nr. crt.</b>	<b>Text Senat</b>	<b>Text propus de Comisie (autorul amendamentului)</b>	<b>Motivarea</b>
227	<p><b>197. La articolul 450, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Când instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea liberării condiționate, prin hotărârea de respingere fixează termenul după expirarea căruia propunerea sau cererea va putea fi reînnoită. Termenul nu poate fi mai mare de un an și curge de la rămânerea definitivă a hotărârii.”</p>	236. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 197 va deveni punctul 236.
228	<p><b>198. La articolul 453, după alineatul 2 se introduc două alineate noi, alin. 2<sup>1</sup> și 2<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„Cererea poate fi retrasă de cel care a formulat-o.</p> <p>În cazurile prevăzute în alin.1 lit.a) și b), hotărârile prin care se dispune amânarea executării pedepsei sunt executorii de la data pronunțării.”</p>	237. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 198 va deveni punctul 237.
229	<p><b>199. La articolul 454, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Instanța de executare ține evidența amânărilor acordate și, la expirarea termenului, ia măsuri pentru emiterea mandatului de executare, iar dacă mandatul a fost emis, ia măsuri pentru aducerea lui la îndeplinire. Dacă nu s-a stabilit un termen, judecătorul delegat al instanței de executare este obligat să verifice periodic dacă mai subzistă cauza care a determinat amânarea executării pedepsei, iar când constată că aceasta a încetat, să ia măsuri pentru emiterea mandatului de executare sau, după caz, pentru aducerea lui la îndeplinire.”</p>	238. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 199 va deveni punctul 238.
230	<p><b>200. La articolul 457, după alineatul 2, se introduce un alineat nou, alin. 2<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„Dispozițiile art.454 alin.2 teza a II-a se aplică în mod corespunzător.”</p>	239. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 200 va deveni punctul 239.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
231	<p><b>201. La articolul 470, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b>            „Când procurorul dispune trimiterea în judecată, întocmește rechizitoriu și înaintează de îndată instanței de judecată dosarul cauzei.”</p>	<p><b>240.</b> Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 201 va deveni punctul 240.</p>
232		<p><b>După pct. 240 se introduce un punct nou, pct. 241, cu următorul cuprins :</b></p> <p><b>241. La articolul 479, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„ În cazul infracțiunilor pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale se face numai la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, dacă acestea sunt flagrante și săvârșite în condițiile prevăzute în art. 466, constatarea săvârșirii lor este obligatorie și se face potrivit art. 467. Procedura de urmărire și judecare prevăzută în acest capitol se aplică numai dacă persoana vătămată a introdus în termen de 24 de ore de la săvârșirea infracțiunii flagrante plângerea prealabilă la organul de urmărire penală. În acest scop, persoana vătămată este chemată și întrebată de organul de urmărire penală dacă înțelege să facă plângere în termenul mai sus arătat.”</p> <p style="text-align: center;"><i>Autor : Comisia juridică.</i></p>	<p>Modificarea se impune întrucât prevederile art.279 nu mai permit introducerea plângerii prealabile direct la instanța de judecată, ci prevăd sesizarea prin plângere prealabilă a organului de urmărire penală. (se elimină referirea la art.279 alin.(2) lit.b) și c)).</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
233	<p>202. În cadrul Titlului IV al Părții speciale, după Capitolul I, se introduce un capitol nou, Cap. I<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</p> <p>„Capitolul I<sup>1</sup></p> <p>Procedura privind tragerea la răspundere penală a persoanei juridice</p>	242. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 202 va deveni punctul 242.
234	<p><b>Dispoziții generale</b></p> <p><b>Art.479<sup>1</sup></b> – Dispozițiile Codului de procedură penală se aplică și în cazul infracțiunilor săvârșite de persoanele juridice, cu completările și derogările prevăzute în prezentul capitol.</p>	Text nemodificat.	
235	<p><b>Obiectul și exercitarea acțiunii penale</b></p> <p><b>Art.479<sup>2</sup></b> – Acțiunea penală are ca obiect tragerea la răspundere penală a persoanelor juridice care au săvârșit infracțiuni.</p> <p>Persoana juridică este reprezentată la îndeplinirea actelor procesuale și procedurale de reprezentatul său legal.</p> <p>Dacă pentru aceeași faptă sau pentru fapte conexe s-a început urmărirea penală și împotriva reprezentantului legal al persoanei juridice, aceasta își numește un mandatar pentru a o reprezenta.</p> <p>În cazul prevăzut la alin.3, dacă persoana juridică nu își numește un mandatar, acesta este desemnat de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată din rândul practicienilor</p>	Text nemodificat	

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>în insolvență, autorizați potrivit legii.</p> <p>Practicienilor în insolvență desemnați potrivit alin.4 li se aplică, în mod corespunzător, dispozițiile art.190 alin.1, 2, 4 - 6.</p>		
236	<p><b>Competența teritorială</b></p> <p><b>Art.479<sup>3</sup></b> – Competența după teritoriu este determinată de:</p> <p>a) locul unde a fost săvârșită infracțiunea;</p> <p>b) locul unde se află sediul persoanei juridice;</p> <p>c) locul unde locuiește persoana vătămată sau unde aceasta își are sediul.</p>	Text nemodificat	
237	<p><b>Citarea</b></p> <p><b>Art.479<sup>4</sup></b> - Persoana juridică se citează prin reprezentantul ei legal, la sediul persoanei juridice sau, după caz, prin mandatar la domiciliul acestuia ori prin practicianul în insolvență desemnat în calitate de mandatar la sediul acestuia.</p>	Text nemodificat	
238	<p><b>Măsuri preventive</b></p> <p><b>Art. 479<sup>5</sup></b> - Judecătorul, în cursul urmăririi penale, la propunerea procurorului sau instanța, în cursul judecății, poate dispune, dacă există motive temeinice care justifică presupunerea rezonabilă că persoana juridică a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală</p>	Text nemodificat	

<b>Nr. crt.</b>	<b>Text Senat</b>	<b>Text propus de Comisie (autorul amendamentului)</b>	<b>Motivarea</b>
	<p>și numai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, una sau mai multe dintre următoarele măsuri preventive:</p> <p>a) suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice;</p> <p>b) suspendarea fuziunii, a divizării sau a reducerii capitalului social al persoanei juridice;</p> <p>c) interzicerea unor operațiuni patrimoniale specifice, susceptibile de a antrena diminuarea semnificativă a activului patrimonial sau insolvența persoanei juridice;</p> <p>d) interzicerea de a încheia anumite acte juridice, stabilite de organul judiciar;</p> <p>e) interzicerea de a desfășura activități de natura celor în exercițiul sau cu ocazia cărora a fost comisă infracțiunea.</p> <p>În vederea asigurării respectării măsurilor prevăzute la alin.1 lit.a)-e), instanța poate obliga persoana juridică la depunerea unei cauțiuni constând într-o sumă de bani sau alte valori fixate de organul judiciar. Cuantumul cauțiunii nu poate fi mai mic de 5.000 lei. Cauțiunea se restituie la data rămânerii definitive a hotărârii</p>		

<b>Nr. crt.</b>	<b>Text Senat</b>	<b>Text propus de Comisie (autorul amendamentului)</b>	<b>Motivarea</b>
	<p>de condamnare pronunțată în cauză, dacă persoana juridică a respectat măsurile preventive, precum și în cazul în care, prin hotărâre definitivă, s-a dispus achitarea persoanei juridice sau încetarea procesului penal față de aceasta. În cazul în care s-a dispus față de persoana juridică o soluție de netrimitere în judecată, restituirea cauțiunii se dispune de către procuror. Cauțiunea nu se restituie în cazul nerespectării de către persoana juridică a măsurilor preventive, făcându-se venit la bugetul statului la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.</p> <p>Măsurile preventive prevăzute în alin.1 pot fi dispuse pe o perioadă de cel mult 60 de zile, cu posibilitatea prelungirii, dacă se mențin temeiurile care au determinat luarea acestora, fiecare prelungire neputând depăși 60 de zile.</p> <p>În cursul urmăririi penale, măsurile preventive se dispun de judecător, prin încheiere motivată dată în camera de consiliu, cu citarea persoanei juridice.</p> <p>Participarea procurorului este obligatorie.</p>		

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>Încheierea poate fi atacată cu recurs în 3 zile de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă.</p> <p>Măsurile preventive se revocă, din oficiu sau la cerere, când nu mai există temeiuri care să justifice menținerea acestora. Dispozițiile alin.4-6 se aplică în mod corespunzător.</p> <p>Împotriva reprezentantului persoanei juridice sau a mandatarului acesteia pot fi luate măsurile prevăzute în art.183 și 198 alin.2, iar față de practicianul în insolvență măsura prevăzută în art.198 alin.2.</p>		
239	<p><b>Măsurile asiguratorii</b></p> <p><b>Art.479<sup>6</sup> – Măsurile asiguratorii</b></p> <p>Față de persoana juridică se pot lua măsuri asiguratorii, în vederea asigurării confiscării speciale, reparării pagubei produse prin infracțiune, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.</p>	Text nemodificat	
240	<p><b>Procedura de informare</b></p> <p><b>Art.479<sup>7</sup> –</b> Organul judiciar comunică organului care a autorizat înființarea persoanei juridice și organului care a înregistrat persoana juridică începerea urmăririi penale,</p>	Text nemodificat	



Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a persoanei juridice, la data dispunerii acestor măsuri, în vederea efectuării mențiunilor corespunzătoare.</p> <p>Organele prevăzute la alin.1 sunt obligate să comunice organului judiciar, în termen de 24 de ore de la data înregistrării, în copie certificată, orice mențiune înregistrată de acestea cu privire la persoana juridică.</p> <p>Persoana juridică este obligată să comunice organului judiciar, în termen de 24 de ore, intenția de fuziune, divizare, dizolvare, reorganizare, lichidare sau reducere a capitalului social.</p> <p>Neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere a obligațiilor prevăzute în alin.2 și 3 constituie abatere judiciară și se sancționează cu amendă judiciară de la 500 lei la 5.000 lei.</p>		
241	<p><b>Interzicerea fuziunii, divizării, reducerii capitalului social, dizolvării sau lichidării</b></p> <p><b>Art.479<sup>8</sup></b> – După rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și până la executarea pedepselor aplicate persoanei juridice, nu se poate iniția fuziunea, divizarea, dizolvarea sau lichidarea acesteia.</p>	Text nemodificat	

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
242	<p><b>Punerea în executare a pedepsei amenzii</b> în Art.479<sup>9</sup> – Persoana juridică condamnată la pedeapsa amenzii este obligată să depună recipisa de plată integrală a amenzii la instanța de executare, în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare.</p> <p>Când persoana juridică condamnată se găsește în imposibilitatea de a achita integral amenda în termenul prevăzut în alin.1, instanța de executare, la cererea acesteia, poate dispune eșalonarea plății amenzii, pe cel mult 2 ani, în rate lunare.</p> <p>În caz de neîndeplinire a obligației de plată a amenzii în termenul arătat în alin.1 sau de neplată a unei rate, instanța de executare comunică un extras de pe acea parte din dispozitiv care privește aplicarea amenzii organelor competente, în vederea executării acesteia, potrivit dispozițiilor legale privind executarea silită a creanțelor fiscale și cu procedura prevăzută de aceste dispoziții.</p>	Text nemodificat	
243		<i>La punctul 242, după articolul 479<sup>9</sup> se introduce un nou articol, art.479<sup>9a</sup>, cu următorul cuprins:</i>	Prin amendamentele la Legea privind modificarea și completarea Codului penal se propune

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>„Art.479<sup>9a</sup> - Punerea în executare a pedepsei complementare a dizolvării persoanei juridice</p> <p>O copie de pe dispozitivul hotărârii de condamnare prin care s-a aplicat pedeapsa dizolvării persoanei juridice se comunică, la data rămânerii definitive, instanței civile competente, care deschide procedura de lichidare și desemnează lichidatorul din rândul practicienilor în insolvență autorizați potrivit legii. Remunerarea lichidatorului se face din averea persoanei juridice sau, în cazul lipsei acesteia, din fondul de lichidare constituit potrivit legii.</p> <p>O copie de pe dispozitivul hotărârii de condamnare se comunică, la data rămânerii definitive, organului care a autorizat înființarea persoanei juridice și organului care a înregistrat persoana juridică, pentru a lua măsurile necesare.</p> <p style="text-align: center;"><i>Autor : Comisia juridică.</i></p>	<p>introducerea pedepsei complementare a dizolvării persoanei juridice. Textul se regăsește și în varianta proiectului adoptată de Guvern.</p> <p>Pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice trebuie să se regăsească și în materie penală, nu doar în materie contravențională (OG nr.2/2001).</p>
244	<p><b>Punerea în executare a pedepsei complementare a suspendării activității sau a uneia dintre activitățile persoanei juridice</b></p> <p><b>Art. 479<sup>10</sup></b> – O copie de pe dispozitivul hotărârii de condamnare prin care s-a aplicat pedeapsa suspendării activității sau a uneia dintre activitățile persoanei juridice se comunică, la data rămânerii definitive, organului care a autorizat înființarea persoanei juridice și organului care a înregistrat persoana juridică, pentru a lua măsurile necesare.</p>	Text nemodificat.	

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
245	<p><b>Punerea în executare a pedepsei complementare a interzicerii de a participa la procedurile de achiziții publice</b></p> <p><b>Art.479<sup>II</sup></b> – O copie de pe dispozitivul hotărârii de condamnare prin care s-a aplicat persoanei juridice pedeapsa interzicerii de a participa la procedurile de achiziții publice se comunică, la data rămânerii definitive:</p> <p>a) Oficiului registrului comerțului, în vederea efectuării formalităților de publicitate în registrul comerțului;</p> <p>b) Ministerului Justiției, în vederea efectuării formalităților de publicitate în registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial;</p> <p>c) altor autorități care țin evidența persoanelor juridice, în vederea efectuării formalităților de publicitate.</p> <p>O copie de pe dispozitivul hotărârii de condamnare prin care s-a aplicat persoanei juridice pedeapsa interzicerii de a participa la procedurile de achiziții publice se comunică, la data rămânerii definitive, organului care a autorizat înființarea persoanei juridice și organului care a înregistrat persoana juridică, pentru a lua măsurile necesare.</p>	Text nemodificat.	

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
246	<p><b>Punerea în executare a pedepsei complementare a interzicerii accesului la anumite resurse financiare</b> în Art.479<sup>12</sup> – O copie de pe dispozitivul hotărârii de condamnare prin care s-a aplicat persoanei juridice pedeapsa interzicerii accesului la anumite resurse financiare se comunică, la data rămânerii definitive, Băncii Naționale a României, Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare și Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.</p> <p>O copie de pe dispozitivul hotărârii de condamnare prin care s-a aplicat persoanei juridice pedeapsa interzicerii accesului la anumite resurse financiare se comunică, la data rămânerii definitive, organului care a autorizat înființarea persoanei juridice și organului care a înregistrat persoana juridică, pentru a lua măsurile necesare.</p>	<p><b>Punerea în executare a pedepsei complementare a închiderii unor puncte de lucru</b> în „Art.479<sup>12</sup> - O copie de pe dispozitivul hotărârii de condamnare prin care s-a aplicat persoanei juridice pedeapsa închiderii unor puncte de lucru se comunică, la data rămânerii definitive, organului care a autorizat înființarea persoanei juridice și organului care a înregistrat persoana juridică, pentru a lua măsurile necesare.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p>Text nemodificat.</p>	<p>Se elimină din proiectul de modificare a Codului penal pedeapsa complementară a interzicerii accesului la anumite resurse financiare și se înlocuiește cu pedeapsa închiderii unor puncte de lucru ale persoanei juridice.</p>
247	<p><b>Punerea în executare a pedepsei complementare a afișării hotărârii de condamnare sau</b> în Art.479<sup>13</sup> - O copie de pe hotărârea de condamnare, în întregime, sau un extras al acesteia se comunică, la data rămânerii definitive, persoanei juridice condamnate, pentru a afișa hotărârea în locul și</p>	<p>„<b>Punerea în executare a pedepsei complementare a afișării sau a difuzării</b> în Art.479<sup>13</sup> - Un extras al hotărârii de condamnare se comunică, la data rămânerii definitive, persoanei juridice condamnate, pentru a îl afișa în forma, locul și pentru perioada stabilite de instanța de judecată.</p>	<p>Denumirea articolului se modifică corespunzător propunerii de modificare a denumirii pedepsei complementare la art.53<sup>1</sup> alin.(3) lit.e) Cod penal. Ca urmare a modificării art.71<sup>7</sup> din Codul penal:</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p><i>a difuzării acesteia</i> pentru perioada stabilite de instanța de judecată.</p> <p><b>O copie de pe hotărârea de a condamnare, în întregime, sau un extras al acesteia se comunică, la data rămânerii definitive, persoanei juridice condamnate, pentru a asigura publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a.</b></p> <p>Persoana condamnată înaintează instanței de executare dovada începerii executării afișării sau, după caz, dovada executării publicării hotărârii de condamnare, în termen de 30 de zile de la comunicarea hotărârii, dar nu mai târziu de 10 zile de la începerea executării ori, după caz, de la executare.</p> <p>O copie de pe hotărârea de condamnare, în întregime, sau un extras al acesteia se comunică, la data rămânerii definitive, organului care a autorizat înființarea persoanei juridice și organului care a</p>	<p><b>hotărârii de condamnare</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p><b>Un extras al hotărârii de condamnare se comunică, la data rămânerii definitive, persoanei juridice condamnate, pentru a asigura difuzarea hotărârii în forma stabilită de instanță, prin intermediul presei scrise sau audio-vizuale ori prin alte mijloace de comunicare audio-vizuală, desemnate de instanță.</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p>Text nemodificat.</p> <p>Text nemodificat.</p>	<p>- afișarea sau difuzarea hotărârii se fac numai în extras, nu și în întregime;</p> <p>- instanța stabilește forma în care se face afișarea sau difuzarea;</p> <p>- difuzarea hotărârii nu se mai face prin publicare în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, ci prin intermediul presei scrise sau audio-vizuale ori prin alte mijloace de comunicare audio-vizuală, desemnate de instanță.</p>

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>înregistrat persoana juridică, pentru a lua măsurile necesare.</p>		
248	<p><b>Supravegherea executării pedepselor complementare aplicate persoanei juridice</b></p> <p><b>Art.479<sup>14</sup> – Supravegherea executării pedepselor complementare aplicate persoanei juridice</b></p> <p>Art.479<sup>14</sup> - În caz de neexecutare cu rea-credință a pedepselor complementare aplicate persoanei juridice, instanța de executare aplică dispozițiile art.71<sup>2</sup> alin.2 sau, după caz, art.71<sup>3</sup> alin.3 ori 4 din Codul penal.</p> <p>Sesizarea instanței se face din oficiu, de către judecătorul delegat al instanței de executare ori de către organele cărora li s-a comunicat hotărârea definitivă de condamnare a persoanei juridice, potrivit art.479<sup>10</sup>-479<sup>13</sup>.</p> <p>Persoana juridică este citată la judecată.</p> <p>Participarea procurorului este obligatorie.</p> <p>După concluziile procurorului și ascultarea persoanei juridice condamnate, instanța se pronunță prin sentință.”</p>	Text nemodificat.	

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
249		<p>După pct. 242 se introduce un punct nou, pct. 243, cu următorul cuprins :</p> <p>243. La articolul 481, alineatul 1 va avea următorul cuprins:</p> <p>„ Art.243. Când învinuitul sau inculpatul este un minor ce nu a împlinit 16 ani, la orice ascultare sau confruntare a minorului, dacă organul de urmărire penală consideră necesar, citează Serviciul de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor de la domiciliul minorului, precum și pe părinți, iar când este cazul, pe tutore, curator sau persoana în îngrijirea ori supravegherea căreia se află minorul.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Este necesar să se citeze Serviciul de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor, iar nu delegatul autorității tutelare.</p>
250	<p><b>Obligativitatea referatului de evaluare</b></p> <p><b>203. Articolul 482 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>În cauzele cu infractori minori, organul de urmărire penală sau instanța de judecată are obligația să dispună efectuarea referatului de evaluare de către Serviciul de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor de la domiciliul minorului, potrivit legii.</p> <p>Referatul de evaluare are rolul de a furniza organului judiciar date privind persoana minorului și perspectivele de</p>	<p>244. Text nemodificat.</p>	<p>Prin renumerotarea textului, punctul 203 va deveni punctul 244.</p>



<b>Nr. crt.</b>	<b>Text Senat</b>	<b>Text propus de Comisie (autorul amendamentului)</b>	<b>Motivarea</b>
	<p>reintegrare socială a acestuia.</p> <p>Datele privind persoana minorului se referă la:</p> <p>a) starea fizică și profilul psihologic al minorului;</p> <p>b) dezvoltarea intelectuală și morală a minorului;</p> <p>c) mediul familial și social în care a trăit și s-a dezvoltat minorul;</p> <p>d) factorii care influențează conduita minorului și care au favorizat comportamentul infracțional al acestuia;</p> <p>e) trecutul infracțional al minorului;</p> <p>f) comportamentul minorului înainte și după comiterea faptei.</p> <p>La întocmirea referatului de evaluare, Serviciul de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor poate consulta medicul de familie al minorului, profesorii acestuia, precum și orice alte persoane care pot furniza date despre persoana minorului.”</p>		
251		<p><b>După pct. 244 se introduce un punct nou, pct. 245, cu următorul cuprins :</b></p> <p><b>245. La articolul 483, alineatul 3 va avea următorul cuprins:</b></p>	

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
		<p>„Inculpatul care a săvârșit infracțiunea în timpul când era minor este judecat potrivit dispozițiilor procedurale speciale privitoare la minori.”</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	<p>Este necesară aplicarea pe tot parcursul procesului penal a dispozițiilor privitoare la minori, dacă la data săvârșirii infracțiunii inculpatul era minor. În prezent textul prevede că dacă la data sesizării instanței inculpatul a devenit major, este judecat potrivit procedurii obișnuite.</p>
252	<p><b>204. La articolul 484, alineatul 2 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„La judecarea cauzei se citează, în afară de părți, Serviciul de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor de la domiciliul minorului, părinții acestuia sau, după caz, tutorele, curatorul, persoana în îngrijirea ori supravegherea căreia se află minorul, precum și alte persoane a căror prezență este considerată necesară de către instanță.”</p>	246. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 204 va deveni punctul 246.
253		<p><b>După pct. 246 se introduce un punct nou, pct. 247, cu următorul cuprins :</b></p> <p><b>247. Articolul 486 și denumirea marginală vor avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Art.486 - Inculpați minori cu majori</b></p> <p><b>Când în aceeași cauză sunt mai mulți inculpați, dintre care unii minori și alții majori, instanța judecă în compunerea prevăzută în art. 483 și după procedura obișnuită, aplicând însă cu privire la inculpații minori dispozițiile cuprinse în acest capitol.”</b></p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p>	Pentru soluționarea unitară a cauzei și evitarea unor cheltuieli suplimentare, se elimină posibilitatea ca instanța să dispună disjungerea.

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
254	<p><b>Acțiunea în regres 205. Articolul 507 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.507.- În cazul în care repararea pagubei a fost acordată potrivit art.506, cât și în situația în care statul român a fost condamnat de către o instanță internațională, acțiunea în regres împotriva aceluia care, cu rea-credință sau din gravă neglijență, a provocat situația generatoare de daune, este obligatorie.”</p>	248. Text nemodificat.	Prin renumerotarea textului, punctul 205 va deveni punctul 248.
255	<p><b>Art.II – (1).</b> Articolul 22<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.244 din 11 aprilie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.503/2002, cu modificările și completările ulterioare se abrogă.</p> <p><b>(2).</b> Alineatele (1), (2) și (3) ale articolului 20 din Legea nr.508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1089 din 23 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare se abrogă.</p>	<b>Art. II -</b> Text nemodificat.	
256	<b>Art.III.-</b> (1) Prezenta lege intră în vigoare la 30 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar prevederile privind	<b>Art.III. -</b> (1) Text nemodificat.	

Nr. crt.	Text Senat	Text propus de Comisie (autorul amendamentului)	Motivarea
	<p>persoana juridică, la data intrării în vigoare a normelor corespunzătoare din Codul penal.</p> <p>(2) Cauzele aflate în curs de urmărire penală sau de judecată la parchetele ori instanțele militare la data intrării în vigoare a prezentei legi, date în competența parchetelor sau instanțelor civile, vor continua să fie urmărite ori judecate de parchetele sau instanțele militare.</p> <p>(3) Cauzele aflate în curs de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi vor continua să fie judecate de instanțele competente, potrivit dispozițiilor aplicabile anterior acestei date. În caz de admitere a apelului sau a recursului, dacă se dispune desființarea sau, după caz, casarea hotărârii și rejudecarea cauzei, aceasta se va judeca de instanța competentă, potrivit prezentei legi.</p> <p>(4) Cauzele aflate în curs de urmărire penală la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi urmărite de organele de urmărire penală competente potrivit acestei legi. Actele și lucrările efectuate potrivit legii anterioare, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, rămân valabile.</p>	<p>(2) Dispozițiile art.91<sup>2</sup> alin. 1 intră în vigoare la 1 iulie 2007, dată până la care trebuie să fie operaționale mijloacele tehnice de înregistrare a convorbirilor sau comunicărilor interceptate, ce vor fi achiziționate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p> <p><i>Autor: Comisia juridică</i></p> <p>(3) Cauzele aflate în curs de urmărire penală sau de judecată la parchetele ori instanțele militare la data intrării în vigoare a prezentei legi, date în competența parchetelor sau instanțelor civile, vor continua să fie urmărite ori judecate de parchetele sau instanțele militare.</p> <p>(4) Cauzele aflate în curs de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi vor continua să fie judecate de instanțele competente, potrivit dispozițiilor aplicabile anterior acestei date. În caz de admitere a apelului sau a recursului, dacă se dispune desființarea sau, după caz, casarea hotărârii și rejudecarea cauzei, aceasta se va judeca de instanța competentă, potrivit prezentei legi.</p> <p>(5) Cauzele aflate în curs de urmărire penală la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi urmărite de organele de urmărire penală competente potrivit acestei legi. Actele și lucrările efectuate potrivit legii anterioare, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, rămân valabile</p>	<p>Prin renumerotarea textului, alineatul 2 devine alin.3.</p> <p>Prin renumerotarea textului, alineatul 3 devine alin.4.</p> <p>Prin renumerotarea textului, alineatul 4 devine alin.5.</p>

## Anexa II

### AMENDAMENTE RESPINSE

Nr. crt.	Text Senat	Amendamentul propus (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră Decizională
1	-----	<p><b>4<sup>1</sup>. La articolul 26, litera a) a punctului 1 va avea următorul cuprins:</b>  <b>Tribunalul militar:</b>  <b>1. Judecă în primă instanță:</b>  a) infracțiunile prevăzute în art. 331-352 din Codul penal, precum și alte infracțiuni săvârșite <b>în timpul sau</b> în legătură cu îndatoririle de serviciu, comise de militari până la gradul de colonel inclusiv, cu excepția celor date în competența altor instanțe;</p> <p><i>Autori: - deputați Florin Iordache și George Băeșu - deputat Liana Dumitrescu</i></p>	<p>1. Infracțiunile comise în timpul îndeplinirii serviciului militar afectează implicit și îndatoririle de serviciu ale respectivului cadru militar.  2. Introducerea sintagmei” în timpul sau” ar lărgi sfera de aplicabilitate a textului și la acele fapte săvârșite în timpul serviciului dar care nu au o legătură cu serviciul.</p>	Camera Deputaților
2	5. La articolul 26 litera b) a punctului 1 se abrogă.	<p><b>5. se elimină.</b></p> <p><i>Autori : - deputați Florin Iordache și George Băeșu - deputat Liana Dumitrescu</i></p>	<p>1. Prin eliminare se menține textul actual din Codul de procedură penală care este necesar și suficient.  2. Abrogarea lit. b) a articolului 26 este necesară pentru consecvență în reglementare.</p>	Camera Deputaților
3	-----	<p><b>5<sup>1</sup>. La articolul 26, după litera b) a punctului 1 se introduc literele c) și d) care vor avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>c) Infracțiunile săvârșite în incinta bazelor militare</b></p> <p>d) Infracțiunile săvârșite în legătură cu îndatoririle de serviciu de salariații civili din unitățile militare, dacă nu sunt date în competența altor instanțe.</p> <p><i>Autori : - deputați Florin Iordache și George Băeșu - deputat Liana Dumitrescu</i></p>	<p>1. Există reguli specifice privind accesul, protecția informațiilor clasificate, precum și a bunurilor destinate capacității de apărare aflate în incinta bazelor militare dislocate în afara teritoriului național, care impun prezența procurorului militar român.  2. Textul actual este acoperitor.</p>	Camera Deputaților
4	14. La articolul 35, alineatele 2, 3, vor avea următorul cuprins:	<p><b>14. La articolul 35, alineatele 2, 3, vor avea următorul cuprins:</b></p>	<p>1. Pentru identitate de rațiune cu argumentele expuse în cazul art.26 alin. 1 lit. a) și c) – text nou.</p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text Senat	Amendamentul propus (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră Decizională
	„Dacă dintre instanțe una este civilă, iar alta militară, și nu este posibilă disjungerea, competența revine instanței civile.	„Dacă dintre instanțe una este civilă, iar alta militară, și nu este posibilă disjungerea, competența revine instanței <b>militare</b> .  <i>Autori : - deputații Buda Daniel, Zegrean Augustin, Ioan Oltean și Mircea Man</i> <i>- deputat Liana Dumitrescu</i> <i>- deputați Florin Iordache și George Băeșu</i>	2. Reglementarea actuală este suficientă pentru cazurile enunțate.	
5	3 Dacă instanța militară este superioară în grad, competența revine instanței civile echivalente în grad cu instanța militară.	<b>14. La articolul 35, alineatul 3 se elimină.</b>  <i>Autori :- deputații Buda Daniel, Zegrean Augustin, Ioan Oltean și Mircea Man</i> <i>- deputați Florin Iordache și George Băeșu</i>	1. Pentru corelare cu modificările propus la art. 35 alin.2. 2 Reglementarea actuală este suficientă pentru cazurile enunțate	Camera Deputaților
6		<b>După pct. 30 se introduce un punct nou, pct. 30<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:</b>  <b>Articolul 64, alineatul (2) se abrogă.</b>  <i>Autor : deputat Eugen NICOLICEA</i>	1. Textul nu este necesar întrucât s-a propu reglementarea în acest domeniu la art.67 <sup>1</sup> . 2. Abrogarea alineatului (2) al articolului 64 contravine modificărilor făcute la actualul Cod de procedură penală.	Camera Deputaților
7		<b>Consecințele nerespectării legalității în obținerea mijloacelor de probă</b>  <b>După pct. 30<sup>1</sup> se introduce un punct nou, pct. 30<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:</b>  <b>30<sup>2</sup>. După articolul 67, se introduce un nou articol, articolul 67<sup>1</sup> cu denumire marginală, cu următorul cuprins:</b>  <b>“Art. 67<sup>1</sup>. - Mijloacele de probă obținute în mod ilegal, inclusiv prin încălcarea Codului de procedură</b>	1. Pentru o mai bună explicitare este necesară precizarea mijloacelor de probă obținute în mod ilegal și care pot fi folosite în procesul penal. 2. Orice încălcare a Codului de procedură penală este sancționată corespunzător, potrivit normelor generale, fără a fi necesare dispoziții speciale în acest sens.	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text Senat	Amendamentul propus (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră Decizională
		<p>penală, nu pot fi folosite în procesul penal.”</p> <p><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea.</i></p>		
8	<p><b>Indicii temeince</b></p> <p><b>31. După articolul 68, se introduce un nou articol, articolul 68<sup>1</sup> ,cu următorul cuprins:</b></p> <p>Sunt indicii temeince atunci când din datele existente în cauză rezultă presupunerea <b>rezonabilă</b> că persoana față de care se efectuează acte premergătoare sau acte de urmărire penală a săvârșit fapta.”</p>	<p><b>Indicii temeince</b></p> <p><b>31. După articolul 68, se introduce un nou articol, articolul 68<sup>1</sup> ,cu următorul cuprins:</b></p> <p>Sunt indicii temeince atunci când din datele existente în cauză rezultă <b>presupunerea</b> că persoana față de care se efectuează acte premergătoare sau acte de urmărire penală a săvârșit fapta.”</p> <p><i>Autori : deputații Florin Iordache și George Băeșu</i></p>	<p>1. Sintagma „presupunere rezonabilă” este o apreciere subiectivă care poate lăsa loc la interpretări.</p> <p>2. Presupunerea rezonabilă indică ceva palpabilă, de care se poate ține seama.</p>	Camera Deputaților
9	<p><b>36. La articolul 86<sup>2</sup>, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.86<sup>2</sup>. - În situațiile prevăzute în art.86<sup>1</sup>, procurorul sau, după caz, instanța de judecată poate încuviința ca martorul să fie ascultat fără a fi prezent fizic la locul unde se află organul de urmărire penală ori în sala în care se desfășoară ședința de judecată, prin intermediul mijloacelor tehnice prevăzute în alineatele următoare.</p> <p><b>Luarea declarației martorului, în condițiile arătate în alin.(1), se face în prezența unui consilier de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor, care are obligația de a păstra secretul profesional cu privire la datele de care a luat cunoștință în timpul audierii.”</b></p>	<p>(2).- Eliminarea textului</p> <p><i>Autori : deputații Florin Iordache și George Băeșu</i></p>	<p>1. Eliminarea textului este necesară întrucât nu se justifică măsura luării declarației martorului în prezența unui consilier de protecția victimelor.</p> <p>2. Pentru consecvență în reglementare. Și martorul trebuie să beneficieze de asistența unui consilier de protecție a victimelor.</p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text Senat	Amendamentul propus (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră Decizională
10		<p><b>După pct. 59 se introduce un punct nou, pct. 60, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>60. Articolul 91<sup>4</sup> alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:</b></p> <p><b>(5) Durata totală a înregistrărilor autorizate, cu privire la aceeași persoană și aceeași faptă, nu poate depăși 180 de zile.</b></p> <p>.....</p> <p><b>10) Dispozițiile prezentului articol se aplică și în cazul:</b></p> <p>a) .....</p> <p>b) localizării și urmăriri prin G.P.S. sau alte mijloace electronice de supraveghere, fără ca durata supravegherii să depășească 180 de zile .</p> <p><i>Autor : deputat George Băeșu</i></p>	<p>1. Pentru consecvență, durata acestei interceptări trebuie să fie egală cu cea prevăzută la înregistrările audio.</p> <p>2. Fiind vorba de locuri publice, durata autorizării înregistrărilor nu poate fi redusă sub 360 zile.</p>	Camera Deputaților
11	<p><b>48. La articolul 100, după alineatul 4 se introduc două alineate noi, alin.4<sup>1</sup> și 4<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„În baza încheierii, judecătorul emite de îndată autorizația de percheziție, care trebuie să cuprindă:</p> <p>a) denumirea instanței;</p> <p>.....</p> <p>g) numele învinuitului sau inculpatului.</p>	<p><b>64. La articolul 100, după alineatul 4 se introduc două alineate noi, alin.4<sup>1</sup> și 4<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>După litera g) a articolului 4<sup>1</sup> se introduce o literă nouă, lit.h) cu următorul cuprins:</b></p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p><b>h) bunul care face obiectul percheziției.</b></p>	<p>1. Precizarea bunului care formează obiectul percheziției este necesară pentru evitarea anumitor nereguli privind efectuarea percheziției.</p> <p>2. Precizarea obiectului ar îngreuna cercetarea atunci când organele de urmărire penală sunt în eroare asupra obiectului infracțiunii.</p>	Camera Deputaților



Nr. crt.	Text Senat	Amendamentul propus (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră Decizională
	Autorizația poate fi folosită o singură dată.”	<i>Autori : deputații Florin Iordache și George Băeșu</i>		
12	<p><b>Condițiile și cazurile în care se dispune arestarea inculpatului</b></p> <p><b>62. Articolul 148 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.148.- Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 și există vreunul dintre următoarele cazuri:</p> <p>a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărire sau de la judecată, ori există date certe că va încerca să fugă sau să se sustragă în orice mod de la urmărirea penală, de la judecată ori de la executarea pedepsei;</p> <p>b) există date certe că inculpatul încearcă să zădărnicească în mod direct sau indirect aflarea adevărului prin</p>	<p><b>Condițiile și cazurile în care se dispune arestarea inculpatului</b></p> <p><b>87. Articolul 148 va avea următorul cuprins:</b></p> <p>.....</p>	<p>1. Pentru consecvență în reglementare. 2. S-a menținut sintagma „date certe” din textul adoptat de Senat.</p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text Senat	Amendamentul propus (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră Decizională
	<p>influențarea unei părți, a unui martor sau expert, ori prin distrugerea, alterarea sau sustragerea mijloacelor materiale de probă <b>sau prin alte asemenea fapte;</b></p> <p>c) există date certe că inculpatul <b>va săvârși</b> o nouă infracțiune;</p> <p>d) inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune;</p> <p>e) există <b>date certe</b> că inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau că încearcă o înțelegere frauduloasă cu aceasta;</p> <p>f) inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 15 ani;</p> <p>g) există date certe că lăsarea sa în</p>	<p>e) există <b>date</b> că inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau că încearcă o înțelegere frauduloasă cu aceasta;</p> <p><i>Autor: deputat Cornel Știrbeț</i></p> <p>.....</p>		

Nr. crt.	Text Senat	Amendamentul propus (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră Decizională
	<p>libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.</p> <p>În cazurile prevăzute la alin.1 <b>lit.a)-e) și g)</b>, măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată numai dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață sau închisoare mai mare de 4 ani.”</p>			
13	<p><b>84. La articolul 171, alineatele (2) și (4<sup>1</sup>) se modifică și vor avea următorul cuprins:</b></p> <p>„Asistența juridică este obligatorie când învinuitul sau inculpatul este minor, internat într-un centru de reeducare sau într-un institut medical educativ, când este reținut sau arestat chiar în altă cauză, când față de acesta a fost dispusă măsura de siguranță a internării medicale sau obligarea la tratament medical chiar în altă cauză, ori când organul de urmărire penală sau instanța apreciază că învinuitul ori inculpatul nu și-ar putea face singur apărarea, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.</p> <p><b>Când asistența juridică este obligatorie, dacă apărătorul ales nu se prezintă la data stabilită pentru efectuarea unui act de urmărire penală sau la termenul de judecată fixat și nici nu asigură substituirea, pleacă sau refuză să efectueze apărarea, organul judiciar desemnează un apărător din oficiu care să-l înlocuiască,</b></p>	<p>Se elimină.</p> <p><i>Autor : deputat Mirela Adomnicăi.</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Eliminarea este necesară pentru a se păstra caracterul intuitu personae al contractului încheiat între inculpat și avocatul ales.</li> <li>2. Pentru consecvență în reglementare.</li> </ol>	

Nr. crt.	Text Senat	Amendamentul propus (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră Decizională
	acordându-i timpul necesar pentru pregătirea apărării.”			
14		<p>După pct. 90 se introduce un punct nou, pct. 90<sup>1</sup>, cu următorul cuprins :</p> <p>90<sup>1</sup>. La articolul 184, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Mandatul de aducere se execută prin organele poliției și ale jandarmeriei.</p> <p><i>Autor : deputat George Băeșu</i></p>	<p>1. Text necesar pentru indicarea celor însărcinați cu executarea mandatului de aducere. 2. Mandatul de aducere se exercită și de poliția comunitară.</p>	Camera Deputaților
15	101. La articolul 209, alineatele (5) și (6) se abrogă.	<p>101 - se elimină.</p> <p><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea.</i></p>	<p>1. Prin eliminarea pct. 101 din textul Senatului se păstrează textul în vigoare din Cpp ca fiind acoperitor. 2. Textul adoptat la acest punct este acoperitor pentru consecvență în reglementare.</p>	Camera Deputaților
16		<p>După pct. 147 se introduce un punct nou, pct. 148, cu următorul cuprins :</p> <p>148. La articolul 228, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins: „În cazul în care procurorul este de acord cu propunerea, o confirmă prin rezoluție motivată. Copie de pe rezoluție se comunică persoanei care a făcut sesizarea, precum și, persoanei față de care s-au efectuat acte premergătoare. Dispozițiile art.245 alin.(1) lit.c<sup>1</sup>) se aplică în mod corespunzător.”</p> <p><i>Autor: deputat Florin Iordache.</i></p>	<p>1. Text necesar pentru a se reglementa obligația de a se comunica o copie de pe rezoluție și persoane față de care sau efectuat actele pregătitoare. 2. Text adoptat de comisie este acoperitor.</p>	
17	115. La articolul 245, după litera c) a	115. La articolul 245, după litera c) a alineatului se	1. În ce privește înscrisurile se poate	Camera

Nr. crt.	Text Senat	Amendamentul propus (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră Decizională
	<p><b>alineatului se introduce o nouă literă, lit. c<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„c<sup>1</sup>) sesizării instanței civile competente cu privire la <b>desființarea</b> totală sau parțială a unui înscris, <b>dispoziția fiind aplicabilă și în cazul soluției de neîncepere a urmăririi penale.</b>”</p>	<p><b>introduce o nouă literă, lit. c<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b></p> <p>„c<sup>1</sup>) sesizării instanței civile competente cu privire la <b>nulitatea totală sau parțială</b> a unui înscris, dispoziția fiind aplicabilă și în cazul soluției de neîncepere a urmăririi penale.”</p> <p><i>Autori : deputații Florin Iordache și George Băeșu</i></p>	<p>vorbi de nulitatea înscrisului sau anularea lui.</p> <p>2. Pentru consecvență în reglementare.</p>	Deputaților
18	<p><b>Plângerea procurorului împotriva actelor procesuale infirmate</b></p> <p><b>123. După articolul 278<sup>1</sup> se introduce un articol nou, art.278<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>„Art.278<sup>2</sup> - Procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală poate face plângere împotriva ordonanței prin care i-a fost infirmat un act procesual de către procurorul ierarhic superior la judecătorul de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță.</p> <p>Plângerea se face de procuror în termen de 24 de ore de la data când i-a fost comunicată ordonanța de infirmare, însă numai până la data sesizării instanței cu judecarea cauzei.</p>	<p><b>Cererile în fața judecătorului pentru controlul jurisdicțional asupra actelor procurorului înainte de sesizarea instanței.</b></p> <p><b>123. După articolul 278<sup>1</sup> se introduce un articol nou, art.278<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p>(1) Procurorul care efectuează <b>urmărirea penală sau care supraveghează cercetările penale</b> poate <b>cere</b> judecătorului de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță să exercite controlul jurisdicțional asupra ordonanței prin care i-a fost infirmat un act procesual de către procurorul ierarhic superior</p> <p>(2) În continuare, la toate celelalte alineate (alin.(2), (3), (4), (5), (6), (7)) se înlocuiește termenul de <b>plângere</b> cu cel de <b>cerere</b>.</p> <p><b>După alin.8 se introduc</b></p>	<p>1. Pentru a da posibilitatea procurorului să se folosească pe această cale dacă este cazul.</p> <p>2. Prin această reglementare s-ar revoluționa întreg sistemul de urmărire penală și s-ar diminua rolul procurorului.</p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text Senat	Amendamentul propus (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră Decizională
		<p>alineatele 9 și 10 care vor avea următorul cuprins:</p> <p>(9) Dispozițiile alin.1-6 se aplică în mod corespunzător și învinuitului sau inculpatului, care contestă nelegalitatea obținerii sau utilizării mijloacelor de probă din timpul urmăririi penale și solicită desființarea actelor procesuale întocmite.</p> <p>După alin.(9) se introduce alineatul (10) care va avea următorul cuprins:</p> <p>(10) În ipoteza prevăzută de alin. (9), judecătorul pronunță una din următoarele soluții:</p> <p>a) respinge cererea ca tardivă, inadmisibilă sau nefondată, menținând actul atacat;</p> <p>b) admite cererea, constată nelegalitatea mijlocului de probă invocat și dispune înlăturarea lui din proces și desființează actul atacat;</p> <p>c) admite cererea, constată nelegalitatea mijlocului de probă la care se referă, înlăturându-l din proces și desființând actul procurorului de inculpare, dispune continuarea urmăririi, dacă apreciază că probele administrate în mod legal sunt insuficiente pentru</p>		

Nr. crt.	Text Senat	Amendamentul propus (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră Decizională
		<p style="text-align: center;"><b>sesizarea instanței.</b></p> <p style="text-align: center;"><i>Autorii : deputații Bogdan Pascu Bogdan Ciucă și Constantin Faina</i></p>		
19		<p><b>După art.278<sup>2</sup>, se introduce un articol nou, art. 278<sup>3</sup>, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>Art. 278<sup>3</sup> - În vederea exercitării dreptului la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, în faza de urmărire penală a procesului penal, învinuitul, inculpatul, partea vătămată, partea civilă sau partea responsabilă civilmente se pot adresa instanței de judecată ce ar fi competentă să judece cauza în fond, cu plângeri prin care se sesizează încălcarea acestor drepturi dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:</b></p> <p style="margin-left: 20px;">a) s-au scurs mai mult de 6 luni de la data începerii în cauză a urmăririi penale;</p> <p style="margin-left: 20px;">b) a fost respinsă plângerea adresată de către persoana care a făcut sesizarea procurorului ierarhic superior celui care a fost delegat cu efectuarea urmăririi penale în cauză.</p> <p><b>(1) Instanța de fond, examinând plângerea, va putea să pronunțe una din următoarele soluții:</b></p> <p style="margin-left: 20px;">a) respinge plângerea, prin sentință, menținând actul sau actele de urmărire penală sau dispoziția procurorului ce au făcut obiectul plângerii;</p> <p style="margin-left: 20px;">b) admite plângerea, prin sentință, desființează actul sau dispoziția procurorului ce a făcut obiectul plângerii, dând, dacă se impune, îndrumări în sensul efectuării sau refacerii unor acte de urmărire penală;</p> <p style="margin-left: 20px;">c) admite plângerea, prin sentință și dacă nu există indicii temeinice sau probe că în cauza au fost săvârșite infracțiunile pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale, desființează actul de începere a urmăririi penale.</p>	<p>1. Pentru celeritatea desfășurării procesului penal și consecvență în reglementare.</p> <p>2. Prin această reglementare s-ar revoluționa întreg sistemul de urmărire penală și s-ar diminua rolul procurorului, îngreunând peste măsură rolul judecătorului.</p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text Senat	Amendamentul propus (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră Decizională
		<p>(2) Hotărârea instanței prevăzută la alin. (2) poate fi atacată cu recurs de către procuror, persoana care a formulat plângerea sau orice altă persoană ale cărei interese legitime sunt vătămate.</p> <p>(3) În situația prevăzută la alin. (2), lit. c) învinuitul sau inculpatul nu mai poate fi urmărit pentru aceleași fapte decât dacă s-au descoperit fapte sau împrejurări noi ce nu au fost cunoscute de organele de urmărire penală și nu a intervenit unul dintre cazurile prevăzute la art. (10) din Codul de procedură penală.</p> <p>(4) La judecarea cauzei, atât în fond cât și în recurs, se vor cita învinuții sau inculpații, partea vătămată, partea civilă, precum și partea responsabilă civilmente.</p> <p><i>Autorii : - deputații Florin Iordache și George Băeșu - deputații:- Bogdan Pascu Bogdan Ciucă și Constantin Faina</i></p>		
20	<b>139. Articolul 333</b> se abrogă.	<p><b>139</b> . Se elimină.</p> <p><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea</i></p>	<p>1. Textul actual al art. 333 este necesar.</p> <p>2. Prin vot , textul adoptat de Senat se menține.</p>	
21		<p><b>După pct. 173 se introduce un punct nou, pct. 173<sup>1</sup>, cu următorul cuprins :</b></p> <p><b>La articolul 385<sup>17</sup>, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin.(6), cu următorul cuprins:</b>  <b>„(6) Partea din hotărâre care nu a fost casată rămâne definitivă și devine executorie la data pronunțării hotărârii instanței de recurs.”</b></p> <p><i>Autori : deputații Petre Ungureanu, Gheorghe Gabor și</i></p>	<p>1. Este necesar ca partea din hotărâre care nu a fost casată fiind definitivă, să fie pusă în executare de îndată.</p> <p>2. Hotărârea este definitivă și se pun în executare în totalitatea sa și nu pe părți.</p>	



Nr. crt.	Text Senat	Amendamentul propus (autorul amendamentului)	Motivarea 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere	Cameră Decizională
		<i>Augustin Zegrean</i>		
22		<p><b>La art. II, după punctul 2 se introduce punctul 3, cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>3. La articolului 99 din <i>Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor</i>, după litera h) se introduce litera h<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>„h<sup>1</sup>) - încălcarea dispozițiilor codului de procedură penală , dacă fapta nu constituie infracțiune;”</b></p> <p><i>Autor : deputat Eugen Nicolicea.</i></p>	<p>1. Pentru corelare cu modificările aduse la Cpp prin introducerea art.197<sup>1</sup>.</p> <p>2. Amendamentul a fost respins nefiind necesară modificarea Legii nr.303/2004. Cuprinderea în Cpp la art.197<sup>1</sup> a unei reglementări în acest sens este suficient.</p>	