



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 6 martie 2013
Nr. Pl.x 14/2013

RAPORT

asupra propunerii legislative privind cazierul profesional

În conformitate cu prevederile art. 95 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată spre dezbateri, în fond, cu *propunerea legislativă privind cazierul profesional* trimisă cu adresa nr. Pl.x.14 din 25 februarie 2013, înregistrată cu nr. 31/267 din 25 februarie 2013.

Potrivit prevederilor art. 75 din Constituția României, republicată și ale art. 92 alin. (8) pct. 2 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, **cu modificările și completările ulterioare, Camera Deputaților este prima Cameră sesizată.**

Consiliul Legislativ a avizat negativ inițiativa legislativă, conform avizului nr. 78 din 18 februarie 2013.

Guvernul României a transmis un punct de vedere, cu nr. 784 DRP din 4 martie 2013 prin care **nu susține** adoptarea inițiativei legislative.

Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale a transmis un **aviz negativ** cu nr. 25/92 din 6 martie 2013.

Propunerea legislativă supusă dezbaterii are ca **obiect de reglementare** instituirea obligației privind declararea studiilor pentru persoanele care ocupă anumite funcții și demnități publice, în scopul constituirii unui cazier profesional a cărui evaluare ar urma să fie realizată de către Direcția Națională Anticorupție.

În conformitate cu prevederile art. 61 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, membrii Comisiei au examinat inițiativa legislativă mai sus menționată, expunerea de motive și **avizul negativ** al Consiliului Legislativ în ședința din 6 martie 2013.

Din numărul total de 27 de membri ai Comisiei juridice, de disciplină și imunități au participat la ședință 21 deputați.

Cu ocazia dezbaterilor s-a constatat că propunerea legislativă stabilește competența de evaluare a declarațiilor de studii în sarcina Direcției Naționale Anticorupție.

O astfel de soluție legislativă nu poate fi însă acceptată, având în vedere natura juridică a Direcției Naționale Anticorupție. Astfel, potrivit art. 1 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002, aprobată cu modificări prin Legea nr.503/2002, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Națională Anticorupție **este o structură cu personalitate juridică, în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, făcând deci parte din Ministerul Public.**

Natura juridică a Direcției Naționale Anticorupție, aceea de „*magistratură specială instituită pentru combaterea infracțiunilor de corupție*” a fost de altfel subliniată și de Curtea Constituțională în Decizia nr.225/2012. Astfel, făcând referire la jurisprudența constantă a Curții, instanța de contencios constituțional a precizat că, „*prin Decizia nr.235 din 5 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.462 din 31 mai 2005, s-a statuat că modificările și completările aduse prin ordonanțele de urgență și legile de aprobare a acestora referitoare la actuala Direcție Națională Anticorupție au păstrat statutul special al acesteia față de celelalte parchete din structura Ministerului Public, fiind organizat ca parchet specializat în combaterea infracțiunilor de corupție, structură autonomă cu personalitate juridică în cadrul Ministerului Public*”.

Prin urmare, instituirea, prin proiect, a două noi atribuții în sarcina Direcției Naționale Anticorupție, vizând verificarea declarațiilor de studii, respectiv constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii prevăzute la **art.8** din proiect, nu este în acord cu dispozițiile art.131 din Constituție. Potrivit normei din Legea fundamentală, atribuțiile Ministerului Public privind reprezentarea intereselor generale ale societății și apărarea ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor se exercită **în activitatea judiciară.**

Aceste dispoziții constituționale nu pot fi interpretate în sensul posibilității instituirii în sarcina Ministerului Public, prin Direcția Națională Anticorupție, a unor atribuții specifice autorităților din sfera executivului.

De altfel, în dezvoltarea dispozițiilor constituționale, art.63 lit.a) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară prevede că atribuțiile Ministerului Public exercitate prin procurori, au în vedere, în primul rând, **efectuarea urmăririi penale**, în cazurile și condițiile prevăzute de lege. În plus, potrivit prevederilor art.3 alin.(1) lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002, Direcția Națională Anticorupție are ca atribuție efectuarea urmăririi penale pentru infracțiunile prevăzute în Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, care sunt, potrivit art.13, în competența acestei Direcții.

În ceea ce privește scopul instituirii „cazierului profesional”, acesta nu rezultă din Expunerea de motive, care se referă în mod generic, la „evitarea salturilor profesionale și științifice pe durata exercitării mandatului” persoanelor care ocupă anumite funcții și demnități publice. O astfel de exprimare lapidară ar putea fi interpretată inclusiv în sensul interzicerii, pentru respectivele persoane, a exercitării dreptului la învățătură consacrat de art.32 din Constituție, soluție legislativă care, în mod evident nu poate fi acceptată. Nici în cuprinsul propunerii legislative nu sunt prevăzute criterii care să clarifice care anume aspecte legate de declarațiile de studii trebuie urmărite în cadrul activității de evaluare a acestor declarații. Astfel, **art.4 alin.(3)** din proiect se referă, în mod generic, la

identificarea unor „inadvertențe inclusiv raportate la funcția deținută”. Prin urmare, reglementarea propusă nici nu ar putea fi aplicată în practică.

În urma dezbaterii, membrii Comisiei au hotărât, cu **majoritate de voturi**, (19 voturi pentru, 2 abțineri) să propună plenului Camerei Deputaților ***respingerea propunerii legislative privind cazierul profesional***.

În raport de obiectul și conținutul său, ***propunerea legislativă*** face parte din categoria **legilor organice**.

VICEPREȘEDINTE,

SECRETAR

Nicolae-Ciprian NICA

Theodor-Cătălin NICOLESCU