

**Conf. cu originalul**



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**COMISIA JURIDICĂ,  
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

**București, 13 octombrie 2020  
Nr. PL-x 537/2017**

**BIROULUI PERMANENT  
AL  
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Vă înaintăm, alăturat, **RAPORTUL** asupra *Proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul penal în vederea transpunerii unor directive ale Uniunii Europene*, trimis cu adresa nr. PL- x 537 din 7 decembrie 2017 și înregistrat cu nr. 4c- 11/1205 din 8 decembrie 2017, (4c- 13/1205 din 5 iulie 2019).

În raport cu obiectul și conținutul său, proiectul de lege face parte din categoria legilor **organice**.

**PREȘEDINTE,**

**Nicușor HALICI**





**PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**COMISIA JURIDICĂ,  
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

**București, 13 octombrie 2020  
Nr. PL- x 537/2017**

**RAPORT**

**asupra Proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul penal în vederea transpunerii unor directive ale Uniunii Europene**

În conformitate cu prevederile art. 95 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată, spre dezbateri, cu *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul penal în vederea transpunerii unor directive ale Uniunii Europene*, trimis cu adresa nr. PL-x 537 din 7 decembrie 2017 și înregistrat cu nr. 4c- 11/1205 din 8 decembrie 2017, (4c-13/1205/2017 din 5 iulie 2019).

Potrivit prevederilor art. 75 din Constituția României, republicată și ale art. 92 alin. (9) pct. 2 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, **Camera Deputaților este Cameră decizională.**

**Senatul**, în calitate de primă Cameră sesizată, **a adoptat** proiectul de lege în ședința din 4 decembrie 2017, ca urmare a depășirii termenului de adoptare, potrivit art. 75 alineatul (2) teza a III –a din Constituția României, republicată.

**Consiliul Legislativ**, prin avizul nr. 651 din 10 august 2017, **a avizat favorabil** proiectul de lege, cu observații și propuneri.

**Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale** a transmis un aviz **negativ**.

Proiectul de lege are ca **obiect de reglementare**: modificarea și completarea unor acte normative din domeniul penal, în scopul transpunerii în legislația națională a unor prevederi din cuprinsul Directivei 214/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, precum și al Directivei 2016/343/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent în proces în cadrul procedurilor penale.

În conformitate cu prevederile art. 61 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, membrii Comisiei au examinat inițiativa legislativă, expunerea de motive și avizul Consiliului Legislativ, în ședința online din **13 octombrie 2020**.

La dezbateri, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au fost prezenți conform listei de prezență.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au hotărât, cu **unanimitate de voturi**, să supună plenului Camerei Deputaților **adoptarea** *Proiectului de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul penal în vederea transpunerii unor directive ale Uniunii Europene*, cu amendamente admise, redată în Anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul raport.

Amendamentul respins este redat în Anexa nr. 2.

În raport cu obiectul și conținutul reglementării, proiectul de lege face parte din categoria legilor **organice**.

**PREȘEDINTE,**

**Nicușor HALICI**

**SECRETAR,**

**Aida – Cristina Căruceru**

**AMENDAMENTE ADMISE**

Nr. crt.	Lege în vigoare	Text Senat	Comisia juridică (autor amendament)	Motivare
1.		Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul penal în vederea transunerii unor directive ale Uniunii Europene Senatul adoptă prezentul proiect de lege	Nemodificat	
2.		Art.I.- La articolul 112 <sup>1</sup> din Legea nr.286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:	Nemodificat	

3.	<p>Art. 112<sup>1</sup>: Confiscarea extinsă</p> <p>(1)Sunt supuse confiscării și alte bunuri decât cele menționate la art. 112, în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni, dacă fapta este susceptibilă să îi procure un folos material și pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de 4 ani sau mai mare:</p> <p>a)infracțiuni privind traficul de droguri și de precursori;</p> <p>b)infracțiuni privind traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile;</p> <p>c)infracțiuni privind frontiera de stat a României;</p> <p>d)infracțiunea de spălare a banilor;</p> <p>e)infracțiuni din legislația privind prevenirea și combaterea pornografiei;</p> <p>f)infracțiuni din legislația</p>	<p>„(1) Sunt supuse confiscării și alte bunuri decât cele prevăzute la art. 112, când față de o persoană se dispune condamnarea pentru o faptă susceptibilă să îi procure un folos material și pentru care pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de 4 ani 5 sau mai mare, instanța își formează convingerea că bunurile respective provin din activități infracționale. Convingerea instanței se poate baza inclusiv pe disproporția,dintre veniturile licite și averea persoanei.</p>	Nemodificat	
----	---	--	-------------	--

<p>privind combaterea terorismului;</p> <p>g) constituirea unui grup infracțional organizat;</p> <p>h) infracțiuni contra patrimoniului;</p> <p>i) nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive;</p> <p>i) nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare și al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați;</p> <p>▶ (la data 01-apr-2018 Art. 112<sup>1</sup>, alin. (1), litera I. din partea I, titlul IV, capitolul II modificat de Art. 28, punctul 2. din capitolul VI din <u>Legea 49/2018</u> )</p> <p>j) falsificarea de monede, timbre sau de alte valori;</p> <p>k) divulgarea secretului economic, concurența neloială, nerespectarea dispozițiilor privind operații de import sau export, deturnarea de fonduri, infracțiuni privind regimul</p>			
--	--	--	--

	<p>importului și al exportului, precum și al introducerii și scoaterii din țară de deșeuri și reziduuri;</p> <p>l) infracțiuni privind jocurile de noroc;</p> <p>m) infracțiuni de corupție, infracțiunile asimilate acestora, precum și infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene;</p> <p>n) infracțiuni de evaziune fiscală;</p> <p>o) infracțiuni privind regimul vamal;</p> <p>p) infracțiuni de fraudă comise prin sisteme informatice și mijloace de plată electronice;</p> <p>q) traficul de organe, țesuturi sau celule de origine umană.</p>			
4.	<p>(2) Confiscarea extinsă se dispune dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:</p> <p>a) valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată, într-o perioadă de 5 ani înainte și, dacă este cazul, după momentul</p>	<p>(2) Confiscarea extinsă se dispune asupra bunurilor dobândite de persoana condamnată într-o perioadă de 5 ani înainte și, dacă este cazul, după momentul</p>	Nemodificat	



<p>săvârșirii infracțiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanței, depășește în mod vădit veniturile obținute de aceasta în mod licit;</p> <p>*) Curtea Constituțională admite excepția de neconstituționalitate ridicată direct de Avocatul Poporului și constată că dispozițiile art. 112<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care confiscarea extinsă nu se aplică asupra bunurilor dobândite înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. <u>63/2012</u> pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. <u>286/2009</u> privind Codul penal.</p> <p>b) instanța are convingerea că bunurile respective provin din activități infracționale de natura celor prevăzute la alin. (1).</p> <p>(3) Pentru aplicarea dispozițiilor alin. (2) se va ține seama și de valoarea bunurilor transferate de către persoana condamnată</p>	<p>săvârșirii infracțiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanței. Confiscarea extinsă poate fi dispusă și asupra bunurilor transferate către terți, dacă aceștia știau sau ar fi trebuit să știe că scopul transferului a fost evitarea confiscării.”</p>		
---	--	--	--

<p>ori de un terț unui membru al familiei sau unei persoane juridice asupra căreia persoana condamnată deține controlul.</p> <p>(4) Prin bunuri, conform prezentului articol, se înțelege și sumele de bani.</p> <p>(5) La stabilirea diferenței dintre veniturile licite și valoarea bunurilor dobândite se vor avea în vedere valoarea bunurilor la data dobândirii lor și cheltuielile făcute de persoana condamnată, membrii familiei acesteia.</p> <p>(6) Dacă bunurile supuse confiscării nu se găsesc, în locul lor se confiscă bani și bunuri până la concurența valorii acestora.</p> <p>(7) Se confiscă, de asemenea, bunurile și banii obținuți din exploatarea sau folosirea bunurilor supuse confiscării, precum și bunurile produse de acestea.</p> <p>(8) Confiscarea nu poate depăși valoarea bunurilor dobândite în perioada prevăzută la alin. (2), care excedează nivelului</p>			
--	--	--	--

	veniturilor licite ale persoanei condamnate.			
5.		Art.II.- Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr 486 din 15 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:	Nemodificat	
6.	(1)Procurorul, în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, din oficiu sau la cererea procurorului, în procedura de cameră preliminară ori în cursul judecății, poate lua măsuri asigurătorii, prin ordonanță sau, după caz, prin încheiere motivată, pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării	1. La articolul 249, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin.(4 <sup>1</sup> ), cu următorul cuprins:	Nemodificat	

	<p>speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune.</p> <p>(2) Măsurile asigurătorii constau în indisponibilizarea unor bunuri mobile sau imobile, prin instituirea unui sechestru asupra acestora.</p> <p>(3) Măsurile asigurătorii pentru garantarea executării pedepsei amenzii se pot lua numai asupra bunurilor suspectului sau inculpatului.</p> <p>(4) Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate.</p>			
7.		<p>„(4<sup>1</sup>) In cazul bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse, luarea de către procuror a măsurilor</p>	Nemodificat	

		asigurătorii pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a acestor bunuri este obligatorie.”		
8.	<p>Art. 250<sup>1</sup>: Contestarea măsurilor asigurătorii dispuse în cursul judecății</p> <p>(1) Împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea unei măsuri asigurătorii de către judecătorul de cameră preliminară, de instanța de judecată sau de instanța de apel, inculpatul, procurorul sau orice altă persoană interesată poate face contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare. Contestația se depune, după caz, la judecătorul de cameră preliminară, instanța de judecată sau instanța de apel care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, după caz, judecătorului de cameră preliminară de la instanța</p>	<p>2. La articolul 250<sup>1</sup>, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin.(4), cu următorul cuprins:</p>	Nemodificat	

<p>ierarhic superioară, respectiv instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare.</p> <p>(2)Contestația împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară de la Secția penală a Înaltei Curte de Casație și Justiție a luat o măsură asigurătorie se soluționează de un complet format din 2 judecători de cameră preliminară, iar contestația împotriva încheierii prin care Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în primă instanță sau în apel, a luat o măsură asigurătorie se soluționează de Completul de 5 judecători.</p> <p>(3)Contestația formulată potrivit alin. (1) nu este suspensivă de executare. Contestația se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare, în ședință publică, cu participarea procurorului și cu citarea inculpatului și a părților interesate care au formulat-o.</p>			
---	--	--	--

	Prevederile art. 425 <sup>1</sup> și următoarele se aplică în mod corespunzător. ▶(la data 23-mai-2016 Art. 250 din partea 1, titlul V, capitolul III completat de Art. II, punctul 63. din Ordonanta urgenta 18/2016 )			
9.		„(4) In cazul în care măsura asiguratorie s-a dispus direct prin hotărârea instanței de apel, dispozițiile alin.(1)-(3) se aplică în mod corespunzător.”	Nemodificat	
10.	(3)Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea.	3. La articolul 311, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:  „(3) Organul judiciar care a dispus extinderea urmăririi penale sau schimbarea încadrării juridice este obligat să îl informeze pe suspect despre faptele noi cu privire la care s-a dispus extinderea ori cu privire la	Nemodificat	

	<p>*) Curtea Constituțională admite excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 311 alin. (3) și constată că soluția legislativă care exclude obligația informării suspectului/inculpatului despre schimbarea încadrării juridice este neconstituțională.</p> <p>▶(la data 25-apr-2017 Art. 311, alin. (3) din partea 2, titlul I, capitolul IV, secțiunea 1 atacat de (exceptie admisa) Actul din Decizia 90/2017 )</p>	schimbarea încadrării juridice.”		
11.	<p>Art. 312: Cazurile de suspendare</p> <p>(1)În cazul când se constată printr-o expertiză medico-legală că suspectul sau inculpatul suferă de o boală gravă, care îl împiedică să ia parte la procesul penal, organul de cercetare penală înaintează procurorului propunerile sale împreună cu dosarul, pentru a dispune suspendarea urmăririi penale.</p>	<p>4. La articolul 312, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin.(1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:</p>	Nemodificat	



12.		„(1 <sup>1</sup> ) Procurorul dispune suspendarea urmăririi penale numai dacă, luând în considerare toate circumstanțele cauzei, apreciază că suspectul sau inculpatul nu ar putea fi audiat la locul unde se află sau prin intermediul videoconferinței ori că audierea lui în acest mod ar aduce atingere drepturilor sale ori bunei desfășurări a urmăririi penale.	Nemodificat	
13.		(1 <sup>2</sup> ) Dacă nu se dispune suspendarea judecătii, audierea suspectului sau inculpatului la locul unde se află sau prin videoconferință nu poate avea loc decât în prezența avocatului.”	Nemodificat	
14.	Art. 367: Suspendarea judecătii (1)Când se constată pe baza unei expertize medico-legale că inculpatul suferă de o boală gravă, care îl împiedică să participe la judecată, instanța	5. La articolul 367, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin.(1 <sup>1</sup> ) și (1 <sup>2</sup> ), cu următorul cuprins:	Nemodificat	

	dispune, prin încheiere, suspendarea judecării până când starea sănătății inculpatului va permite participarea acestuia la judecată.			
15.		„(1 <sup>1</sup> ) Instanța dispune suspendarea judecării numai dacă, luând în considerare toate circumstanțele cauzei, apreciază că suspectul sau inculpatul nu ar putea fi audiat la locul unde se află sau prin intermediul videoconferinței ori că audierea lui în acest mod ar aduce atingere drepturilor sale ori bunei desfășurări a judecării.	Nemodificat	
16.		(1 <sup>2</sup> ) Dacă nu se dispune suspendarea judecării, audierea suspectului sau inculpatului la locul unde se află sau prin videoconferință nu poate avea loc decât în	Nemodificat	

		prezența avocatului.”		
17.	<p>(4)Încheierea dată în primă instanță prin care s-a dispus suspendarea cauzei poate fi atacată separat cu contestație la instanța ierarhic superioară în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru procuror, părțile și persoana vătămată prezente, și de la comunicare, pentru părțile sau persoana vătămată care lipsesc. Contestația se depune la instanța care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare.</p>	<p>6. La articolul 367, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(4) Încheierea dată în primă instanță prin care s-a dispus cu privire la suspendarea cauzei poate fi atacată separat cu contestație la instanța ierarhic superioară în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru procuror, părțile și persoana vătămată prezente, și de la comunicare, pentru părțile sau persoana vătămată care lipsesc. Contestația se depune la instanța care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, instanței ierarhic superioare, în termen de 48 de ore de la înregistrare.”</p>	Nemodificat	

18.	<p>Art. 425<sup>1</sup>: Declararea și soluționarea contestației</p> <p>.....</p>	<p>7. După articolul 425<sup>1</sup> se introduce un nou articol, art.425<sup>2</sup> cu următorul cuprins</p>	<p>II. Pct. 7 se elimină, referitor la art. 425<sup>2</sup> <i>Autor: Comisia juridică, de disciplină și imunități</i></p>	<p>Decizia CCR nr. 633/2018</p> <p>art. I pct. 238 referitor la art. 425<sup>2</sup></p> <p>Dispoziții similare au fost preluate în <i>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară</i> (P1-x</p>
-----	---	--	--	---

				<p>373/2018).</p> <p>Ulterior, acestea au fost supuse controlului de constituționalitate <i>ex-ante</i> și au fost declarate neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale nr. 633 din 12 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1020 din 29 noiembrie 2018 – a se vedea paragrafele 908-918.</p>
19.		<p>„Art.425<sup>2</sup></p> <p>Contestarea măsurii de siguranță a confiscării</p>		

		speciale ori a confiscării extinse		
20.		(1) Împotriva hotărârii prin care instanța de apel dispune măsura de siguranță a confiscării speciale ori a confiscării extinse direct în apel, inculpatul, procurorul sau persoanele ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate pot face contestație numai în ceea ce privește această măsură de siguranță.		
21.		(2) Procurorul poate face contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare, iar inculpatul în termen de 48 de ore de la comunicare.		
22.		(3) In cazul persoanelor ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate, termenul de 48 de ore curge		

		de la data la care acestea au aflat despre hotărârea prevăzută de alin.(1).		
23.		(4) Contestația este suspensivă de executare. Contestația se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare, în ședință publică, cu participarea procurorului și cu citarea inculpatului și a părților interesate. Prevederile art.425 <sup>1</sup> se aplică în mod corespunzător.		
24.		(5) Contestația împotriva hotărârii prevăzute la alin.(1), pronunțată de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție în apel, se soluționează de completul de 5 judecători.”		
25.	Art. 426: Cazurile de contestație în anulare Împotriva hotărârilor penale	8. La articolul 426, după alineatul (1) se introduce un	II. Pct. 8 se elimină <i>Autor: Comisia juridică, de</i>	Decizia CCR nr. 633/2018


<p>definitive se poate face contestație în anulare în următoarele cazuri:</p> <p>a)când judecata în apel a avut loc fără citarea legală a unei părți sau când, deși legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;</p> <p>▶(la data 16-mar-2016 Art. 426, litera A. din partea 2, titlul III, capitolul V, secțiunea 1 a se vedea recurs in interesul legii <u>Decizia 3/2016</u> )</p> <p>b)când inculpatul a fost condamnat, deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal;</p> <p>▶(la data 15-apr-2016 Art. 426, litera B. din partea 2, titlul III, capitolul V, secțiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din <u>Decizia 6/2016</u> )</p> <p>▶(la data 25-mai-2017 Art. 426, litera B. din partea 2, titlul III, capitolul V, secțiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din <u>Decizia 10/2017</u> )</p>	<p>nou alineat, alin.(2), cu următorul cuprins:</p> <p>„(2) Prevederile alin.(1) lit.a și c)-g) se aplică și în cazul hotărârilor prin care s-a soluționat contestația prevăzută la art.425<sup>2</sup> .”</p>	<p><i>disciplină și imunități</i></p>	<p>Dispoziții similare au fost preluate în <i>Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară</i> (Pl-x 373/2018).</p> <p>Ulterior, acestea au fost supuse controlului de constituționalitate <i>ex-ante</i> și au fost</p>
---	--	---------------------------------------	--



<p>c)când hotărârea din apel a fost pronunțată de alt complet decât cel care a luat parte la dezbaterile pe fond a procesului;  ▶(la data 23-mai-2016 Art. 426, litera C. din partea 2, titlul III, capitolul V, secțiunea 1 modificat de Art. II, punctul 109. din <u>Ordonanța urgentă 18/2016</u> )</p> <p>d)când instanța de apel nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate;  ▶(la data 23-mai-2016 Art. 426, litera D. din partea 2, titlul III, capitolul V, secțiunea 1 modificat de Art. II, punctul 109. din <u>Ordonanța urgentă 18/2016</u> )</p> <p>e)când judecata în apel a avut loc fără participarea procurorului sau a inculpatului, când aceasta era obligatorie, potrivit legii;</p> <p>f)când judecata în apel a avut loc în lipsa avocatului, când asistența juridică a inculpatului</p>			<p>declarate neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale nr. 633 din 12 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1020 din 29 noiembrie 2018 – a se vedea paragrafele 930-935.</p>
--	--	--	--

<p>era obligatorie, potrivit legii;</p> <p>▶(la data 23-mai-2016 Art. 426, litera F. din partea 2, titlul III, capitolul V, sectiunea 1 modificat de Art. II, punctul 109. din <u>Ordonanta urgenta 18/2016</u> )</p> <p>g)când ședința de judecată în apel nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel;</p> <p>▶(la data 23-mai-2016 Art. 426, litera G. din partea 2, titlul III, capitolul V, sectiunea 1 modificat de Art. II, punctul 109. din <u>Ordonanta urgenta 18/2016</u> )</p> <p>h)când instanța de apel nu a procedat la audierea inculpatului prezent, dacă audierea era legal posibilă;</p> <p>▶(la data 23-mai-2016 Art. 426, litera H. din partea 2, titlul III, capitolul V, sectiunea 1 modificat de Art. II, punctul 109. din <u>Ordonanta urgenta 18/2016</u> )</p> <p>i)când împotriva unei persoane s-au pronunțat două hotărâri</p>			
--	--	--	--

	definitive pentru aceeași faptă.			
26.	<p>Art. 557: Executarea mandatului de executare a pedepsei și a ordinului de interdicere a părăsirii țării. Acordul instanței de părăsire a țării</p> <p>(1)Pe baza mandatului de executare, organul de poliție procedează la arestarea condamnatului. Celui arestat i se înmânează un exemplar al mandatului și este dus la locul de deținere cel mai apropiat, unde organul de poliție predă celălalt exemplar al mandatului de executare.</p> <p><del>(1<sup>1</sup>)Odată — cu — înmânarea mandatului — de — executare, persoanei condamnate i se aduce — la — cunoștință, — sub semnătură, — în — scris, — dreptul prevăzut de art. 466 alin. (1), iar în cazul în care persoana nu poate ori refuză să semneze, se va încheia un proces-verbal.</del></p>	<p>9. La articolul 557, după alineatul (1<sup>1</sup>) se introduce un nou alineat, alin.(1<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:</p> <p>„(1<sup>2</sup>) Odată cu înmânarea mandatului de executare, persoanei condamnate i se aduce la cunoștință, sub semnătură, în scris, dreptul prevăzut la art. 466 alin.(1) iar în cazul în care persoana nu poate ori refuză să semneze, se va încheia un proces-verbal”.</p>		

27.		Art.III .- Articolul 31 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:	Nemodificat	
28.	<p>ECȚIUNEA 4: Completele de judecată</p> <p> Art. 31</p> <p>.....</p> <p>f)pentru contestațiile prevăzute în art. 250<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecății în apel de curțile de apel și Curtea Militară de Apel, completul de judecată este format din 3 judecători.</p>	<p>1. La alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„f) pentru contestațiile prevăzute la art.250<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecății în apel de curțile de apel și Curtea Militară de Apel, precum și pentru contestațiile prevăzute la art.250<sup>1</sup> alin.(4) din Legea nr. 135/2010, cu</p>	Nemodificat	

		modificările și completările ulterioare, împotriva deciziilor pronunțate în apel de curțile de apel și de Curtea Militară de Apel, completul de judecată este format din 3 judecători;”		
29.	<p>g)pentru judecarea recursurilor în casație împotriva deciziilor pronunțate în apel de curțile de apel și de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, după admiterea în principiu, completul de judecată este format din 3 judecători. ▶(la data 31-oct-2016 Art. 31, alin.</p> <p>h)pentru recursurile împotriva încheierilor prin care curțile de apel și Curtea Militară de Apel resping cererile de sesizare a Curții Constituționale, completul de judecată este format din 3 judecători; ▶(la data 23-iul-2018 Art. 31,</p>	<p>2. La alineatul (1), după litera g) se introduce o nouă literă, lit. h), cu următorul cuprins:</p> <p>„h) pentru contestațiile prevăzute la art.425<sup>2</sup> alin.(1) din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare, împotriva hotărârilor pronunțate în apel de curțile de apel și Curtea Militară de Apel, completul</p>	<p>Punctul 2 al art. III se elimină</p> <p><i>Autor:Comisia juridică, de disciplină și imunități</i></p>	<p>Dacă se elimină textele pct. 7 și 8 ale art. II, este necesară - din rațiuni de tehnică legislativă, respectiv pentru corelarea cu textele rămase - și eliminarea pct. 2 al art. III.</p> <p>Dacă nu mai există contestația reglementată de art. 425 indice 2 Cpp, nu mai nevoie nici</p>

	<i>alin. (1), litera G. din titlul II, capitolul I, secțiunea 4 completat de Art. I, punctul 15. din <u>Legea 207/2018</u> ) (1</i>	de judecată este format din 3 judecători.”		de reglementarea compunerii completului care va soluționa această cale de atac.
30.	Art. 79: Executarea măsurii de siguranță a confiscării speciale și a confiscării extinse  .....  (2)Cheltuielile de păstrare, întreținere și valorificare a bunurilor confiscate se acoperă din prețul obținut. Dacă nu este posibilă acoperirea integrală a acestor cheltuieli din prețul obținut, diferența rămâne în sarcina statului. (3)Cheltuielile de distrugere a bunurilor confiscate rămân în sarcina statului.	Art.IV.- La articolul 79 din Legea nr.253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.513 din 14 august 2013, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin.(4), cu următorul cuprins:	Nemodificat	
31.		„(4) Agenția Națională de Administrare a Bunurilor	Nemodificat	

		Indisponibilizate încunoștințează judecătorul delegat cu executarea despre orice împiedicare ori întârziere survenită în cursul executării unei confiscări speciale sau confiscări extinse, pe baza informațiilor periodice primite de la Agenția Națională de Administrare Fiscală și de la alte autorități competente cu punerea în executare a acestor măsuri de siguranță.”		
--	--	---	--	--

32.		<p>Art.V.- Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate este desemnată ca autoritate națională competentă să centralizeze datele primite de la autorități în ceea ce privește măsurile asigurătorii, confiscările speciale și confiscările extinse dispuse în cursul procedurilor judiciare penale și să realizeze statistici pe care le transmite anual, prin intermediul Ministerului Justiției, Comisiei Europene, în aplicarea prevederilor art.II din Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană.</p>	Nemodificat	
-----	--	---	-------------	--



33.		<p><i>Prezenta lege transpune în legislația națională art.4 alin.(2), art.5-7, art.8 alin.(1) și (6), art.9 și art.11 din Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr.127 din 29 aprilie 2014, precum și art.8 alin.(4) din Directiva 2016/343/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L nr.65 din 11 martie 2016.</i></p>	Nemodificat	
-----	--	---	-------------	--

## AMENDAMENTE RESPINSE

Nr. crt.	Text Senat	Text Camera Deputaților	MOTIVARE 1. Argumente susținere 2. Argumente respingere	Camera decizională
1.	(2) Confiscarea extinsă se dispune asupra bunurilor dobândite de persoana condamnată într-o perioadă de 5 ani înainte și, dacă este cazul, după momentul săvârșirii infracțiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanței. Confiscarea extinsă <b>poate fi dispusă</b> și asupra bunurilor transferate către terți, dacă aceștia știau sau ar fi trebuit să știe că scopul transferului a fost evitarea confiscării.”	(2) Confiscarea extinsă se dispune asupra bunurilor dobândite de persoana condamnată într-o perioadă de 5 ani înainte și, dacă este cazul, după momentul săvârșirii infracțiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanței. Confiscarea extinsă <b>se dispune</b> și asupra bunurilor transferate către terți, dacă aceștia știau sau ar fi trebuit să știe că scopul transferului a fost evitarea confiscării.  <i>Autor: Grup parlamentar USR</i>	<b>S-a decis prin vot</b>	<b>Camera Deputaților</b>