



Conf. cu originalul

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări
XIX/148/27.06.2023

Comisia juridică, de disciplină și
imunități
4c -13/754/27.06.2023

Punct de vedere

asupra plângerii prelabile a domnului Daniel Iovănescu

cu privire la Hotărârea nr. 9/13.06.2023 privind revocarea din funcția de adjunct al Avocatului Poporului în domeniul prevenirii torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului și Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților au fost sesizate de către Birourile permanente, reunite în ședința comună din data de 20 iunie 2023, cu plângerea prelabilă împotriva Hotărârii nr. 9/13 iunie 2023 a Birourilor Permanente ale Camerei Deputaților și Senatului privind revocarea din funcție a domnului Daniel Iovănescu, adjunct al Avocatului Poporului în domeniul prevenirii torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante.

Cele două comisii s-au întrunit în ședință comună și au dezbătut plângerea prelabilă depusă de domnul Daniel Iovănescu.

În urma dezbaterilor s-a reținut că reclamantul solicită admiterea plângerii și revocarea măsurii dispuse în considerarea faptului că aceasta este nelegală, având în vedere că Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatului Poporului, republicată nu prevede dispoziții referitoare la revocarea din funcție a adjuncților Avocatului Poporului. De asemenea, reclamantul susține că această măsură nu este motivată și argumentează acest fapt printr-o serie de exemple.

În urma analizei efectuate de membrii celor două comisii juridice reunite s-a concluzionat că, deși Legea nr. 35/1997, republicată nu prevede în mod expres modalitatea de revocare a adjuncților, prevede modalitatea de numire a acestora, adică la propunerea Avocatului Poporului, cu avizul comisiilor juridice reunite și prin hotărâre de către Birourile permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului.

Per a contrario și revocarea acestora va respecta aceeași procedură de la numire, adică la propunerea de revocare a Avocatului Poporului și cu respectarea aceleiași proceduri în cadru parlamentar.

Cu privire la motivele care au dus la această revocare, acestea sunt învederate în adresa primită de la Avocatul Poporului și vizează încălcarea cu rea-credință a prevederilor care consacră caracterul de autoritate unipersonală a instituției, prevăzute în art. 15 alin. (1) din Legea nr.35/1997, republicată, dispoziții nerespectate de către reclamant care în mod constant a ignorat autoritatea Avocatului Poporului asupra legitimității deciziilor luate.

De asemenea, în conformitate cu art. 10 din aceeași lege rezidă un raport clar de subordonare a adjuncților față de Avocatul Poporului, pe care-l asistă strict cu privire la domeniul de specialitate pe care îl coordonează fiecare dintre adjuncți.

Prin actele realizate de către domnul Daniel Iovănescu, acesta a nerespectat și a sfidat principiul exclusivității decizionale.

Totul a culminat cu subrogarea sa în atribuțiile exclusive ale Avocatului Poporului, prin semnarea în calitate de adjunct a unei recomandări adresate unei autorități publice, deși această atribuție reprezintă apanajul exclusiv al Avocatului Poporului, astfel cum rezidă din prevederile art.24 ale Legii nr.35/1997, republicată.

Avocatul Poporului este o autoritate autonomă, dar autonomie nu înseamnă lipsa oricărei răspunderi pentru modul în care își realizează atribuțiile, conform Constituției și legilor. Aceasta, întrucât răspunderea Avocatului Poporului în fața Parlamentului, conform art.9 alin.(2) din Legea nr.35/1997, republicată, este una de ordin administrativ, în sensul că reflectă principiul constituțional al controlului parlamentar asupra activității unei autorități autonome și independente. Raporturile constituționale dintre Parlament și Avocatul Poporului nu stabilesc o legătură de subordonare ierarhică între cele două autorități de rang constituțional, ci atribuie Parlamentului un rol de control și posibilitatea de a sancționa Avocatul Poporului prin revocare pentru modul defectuos în care și-a desfășurat activitatea, prin raportare la competențele sale constituționale și legale. Acesta este și motivul pentru care Constituția și legea prevăd obligația pentru Avocatul Poporului de a depune rapoarte de activitate la Parlament, obligație constituțională și legală a cărei realizare permite deschiderea procedurii de evaluare a modului în care activitatea desfășurată în anul de referință al raportului s-a realizat sau nu în limitele constituționale și legale, cu sau fără respectarea scopului legii.

Din acest motiv, o colaborare eficientă a Avocatului Poporului cu adjuncții săi este importantă în realizarea obiectivelor acestei instituții.

În condițiile în care se constată motivat că adjunctul Avocatul Poporului a îndeplinit defectuos atribuțiile sale, fie prin acțiuni realizate cu rea-credință, fie prin omisiunea de a acționa în aria sa de competență, Parlamentul are nu numai posibilitatea, ci chiar obligația de a lua măsuri, în sensul revocării din funcție a persoanei responsabile.

Ca urmare a argumentelor depuse de ambele părți, membrii Comisiilor juridice reunite ale Camerei Deputaților și Senatului au decis cu **majoritate de voturi** transmiterea către Birourile permanente reunite a unei propuneri de menținere a hotărârii inițiale, și anume de revocare din funcția de adjunct al Avocatului Poporului a domnului Daniel Iovănescu.

Președinte,

Senator Cristian Augustin Niculescu Țâgârlaș

Secretar

Senator Laura-Mihaela Moagher

Președinte,

Deputat Laura Vicol

Secretar

Deputat Ladányi László-Zsolt