



Conf. cu originalul

**Parlamentul României
Camera Deputaților**

**COMISIA JURIDICĂ
DE DISCIPLINĂ
ȘI IMUNITĂȚI**

Nr. 4c-13/388/2023

**COMISIA PENTRU
CONSTITUȚIONALITATE**

Nr. 4c-22/74/2023

PL x 246/2023

București, 26 iunie 2023

**BIROUL PERMANENT
AL
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Vă înaintăm, alăturat, **RAPORTUL COMUN** asupra *Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2020 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative*, aflată în procedură de reexaminare ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 284 din 17 mai 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 6 iunie 2023, trimisă Comisiei juridice, de disciplină și imunități și Comisiei pentru constituționalitate cu adresa nr. PL - x 246 din 21 iunie 2023 și înregistrată cu nr. 4c-13/388 din 21 iunie 2023, respectiv cu nr.4c-22/74 din 22 iunie 2023.

În raport cu obiectul și conținutul său, legea face parte din categoria legilor **organice**.

PREȘEDINTE,

Laura VICOL

PREȘEDINTE,

Ringo DĂMUREANU



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ, DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

4c-13/388/2023

COMISIA PENTRU CONSTITUȚIONALITATE

4c-22/74/2023

București, 26 iunie 2023

PL x 246/2023

RAPORT COMUN

asupra Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2020 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative

În conformitate cu prevederile art. 137 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Comisia juridică, de disciplină și imunități și Comisia pentru constituționalitate au fost sesizate, spre dezbateri, în fond, cu **reexaminarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2020 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative**, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 284 din 17 mai 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 6 iunie 2023, trimisă cu adresa nr. PL - x 246 din 21 iunie 2023 și înregistrată cu nr. 4c-13/388 din 21 mai 2023, respectiv cu nr. 4c-22/74 din 22 iunie 2023.

Potrivit prevederilor art. 75 din Constituția României, republicată și ale art. 91 alin. (9) pct. 2 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Camera Deputaților este **Cameră decizională**.

Potrivit prevederilor art. 75 din Constituția României, republicată și ale art. 92 alin. (9) pct. 2 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, **Camera Deputaților** este **Cameră decizională**.

Senatul, în calitate de primă Cameră sesizată, **a adoptat** proiectul de lege în ședința din 29 martie 2023.

Consiliul Legislativ, prin avizul nr. 1470 din 27 decembrie 2022, **a avizat favorabil** proiectul de lege.

Proiectul de lege are ca **obiect de reglementare punerea în acord cu dispozițiile Constituției prevederile legale declarate neconstituționale prin decizii ale Curții Constituționale care privesc Codul de procedură penală, precum și organizarea și funcționarea parchetelor specializate**. În acest sens, sunt prevăzute, printre altele, modificări și completări ale Legii nr.135/2010, modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.43/2002, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.78/2016. Proiectul de lege prevede abrogarea alin.(5) al art.13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002. Astfel, este eliminată prevederea referitoare la posibilitatea ca procurorul

din cadrul Direcției Naționale Anticorupție să continue efectuarea urmăririi penale și într-o cauză disjunsă, atunci când obiectul cauzei disjunse nu se încadrează în sfera de aplicare a prevederilor art.3 din aceeași ordonanță de urgență. Totodată, se elimină dispoziția privind posibilitatea ca procurorul din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism să continue efectuarea urmăririi penale și în cauza disjunsă, chiar dacă, potrivit regulilor generale aplicabile, competența soluționării acesteia ar reveni altui organ de urmărire penală. În acest sens, este abrogat alin.(3) al art.11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.78/2016. Actul normativ include, de asemenea, dispoziții tranzitorii privind aplicarea unora dintre soluțiile legislative nou introduse și unele situații aflate în desfășurare la momentul publicării unor decizii ale Curții Constituționale ori, după caz, survenite între acest moment și data intrării în vigoare a prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 62 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au examinat inițiativa legislativă, expunerea de motive și avizul Consiliului Legislativ în ședința din 4 aprilie 2023.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au hotărât, cu majoritate de voturi, să supună plenului Camerei Deputaților adoptarea *Proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative*, cu amendamente admise.

În data de 12 aprilie 2023, a fost formulată obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1, ale art. I pct. 17, ale art. I pct. 19, ale art. I pct. 34, ale art. I pct. 38, ale art. I pct. 62 și ale art. II din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative de către Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite.

În motivarea obiecției de neconstituționalitate, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite formulează critici de neconstituționalitate, prin raportare la art. 1 alin. (3) și (5), art. 21 alin. (1)-(3) și art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală, cu privire la art. I pct. 17 [cu referire la art. 139¹ alin. (2)] din legea criticată. Cât privește invocarea dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (5) și ale art. 147 alin. (4) din Constituție, autoarea obiecției susține că soluția normativă criticată nu realizează o punere în acord cu Decizia Curții Constituționale nr. 55 din 4 februarie 2020, noile reglementări fiind în contradicție cu exigențele impuse de jurisprudența instanței de contencios constituțional referitoare la înregistrările rezultate ca urmare a efectuării activităților specifice culegerii de informații, care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991 privind securitatea națională a României. Astfel, se susține că, prin crearea posibilității ca legalitatea încheierii prin care s-au autorizat activități circumscrise siguranței naționale, a mandatului emis în baza acesteia, a modului de punere în executare a autorizării, precum și a înregistrărilor rezultate să fie cenzurată în procedura de cameră preliminară de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia îi revine, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță se încalcă normele privind competența strict determinată prin Legea nr. 51/1991, împrejurare ce aduce atingere normelor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) referitor la statul de drept și în art 1 alin. (5) potrivit căruia, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.

De asemenea, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite formulează critici de neconstituționalitate cu privire la dispozițiile art. I pct. 62 [cu referire la art. 595 alin. (1¹) lit. b) din legea criticată, prin raportare la prevederile art. 126 alin. (3), ale art. 61 alin. (1) coroborat cu art. 1 alin. (4), ale art. 1 alin. [5] coroborat cu art. 73 alin. (1) și (3) lit. h) din Constituție. Se invocă, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 651 din 25 octombrie 2018, paragrafele 48-50, pentru a se susține că, în raport cu acestea, unicul act jurisdicțional care produce efectele unei legi penale de dezincriminare este decizia Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare. Se reține că rolul constituțional al Înaltei Curți de Casație și Justiție este prevăzut de dispozițiile art. 126 alin. (3) din Constituție, și anume acela de a asigura interpretarea și

aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale. De asemenea, se reține că, prin mecanismul instituit de recursul în interesul legii și dezlegarea unei chestiuni de drept, instanța supremă asigură interpretarea unitară a normelor care reglementează desfășurarea procesului penal, garantând astfel un proces echitabil pentru persoanele acuzate de săvârșirea unei infracțiuni. Totodată, prin aceleași mecanisme, Înalta Curte de Casație și Justiție înlătură interpretările divergente apărute în practica judiciară cu privire la dreptul penai substanțial și nu numai, permițând astfel o interpretare și aplicare unitară și previzibilă a normelor de incriminare. Prin urmare, se susține că deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul legii sau în dezlegarea unei chestiuni de drept nu au ca efect dezincriminarea unei fapte penale și nici nu dobândesc caracter de lege, acestea, potrivit dispozițiilor art. 474 alin. [4] și ale art. 477 alin. (3) din Codul de procedură penală, fiind obligatorii pentru instanțele de judecată. În aceste coordonate, se susține că soluția legislativă criticată, care prevede, în esență, că reprezintă un caz de înlăturare sau modificare a pedepsei/măsurii educative pronunțarea unei decizii de admitere de către Înalta Curte de Casație și Justiție, în dezlegarea unei chestiuni de drept sau în soluționarea unui recurs în interesul legii, prin care se constată că o faptă determinată nu mai întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni sau forma de vinovăție cerută de lege pentru existența infracțiunii, înfrânge rolul constituțional al instanței supreme, instituit de dispozițiile art. 126 alin. (3) din Constituție, precum și principiul separației și echilibrului puterilor în stat, prevăzut de dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (4) coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1), în condițiile în care prevederile criticate transformă, în mod nepermis, Înalta Curte de Casație și Justiție din instanță, ale cărei decizii pronunțate în mecanismele de unificare a jurisprudenței au rolul de interpretare și aplicare unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, în legiuitor, atunci când deciziile de admitere pronunțate în mecanismele de unificare a jurisprudenței au în vedere aspectul că o faptă determinată nu mai întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni sau forma de vinovăție cerută de lege pentru existența infracțiunii. [...] O decizie, chiar și de admitere, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în mecanismele de unificare a jurisprudenței nu poate avea, în nicio împrejurare, caracterul unei legi organice. În ceea ce privește efectul încetării executării pedepselor, a măsurilor educative și a măsurilor de siguranță, respectiv al încetării consecințelor penale ale hotărârilor judecătorești, pronunțate în baza legii vechi (în speță, în baza legii care nu a fost interpretată printr-o decizie dată în dezlegarea unei chestiuni de drept sau în soluționarea unui recurs în interesul legii), instituit prin dispoziția criticată, se susține că se încalcă principiul autorității de lucru judecat, precum și principiul securității raporturilor juridice consacrat de prevederile art. 1 alin. [3] din Constituție, cât privește hotărârile judecătorești definitive.

Pe rolul Curții Constituționale se află și obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 17 [cu referire la art. 139¹ alin. (1) și (2)] și ale art. I pct. 38 [cu referire la art. 345 alin. (1¹)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative, obiecție formulată de Avocatul Poporului.

În motivarea obiecției de neconstituționalitate, Avocatul Poporului formulează critici de neconstituționalitate cu privire la dispozițiile art. I pct. 17 [cu referire la art. 139¹ alin. (1)] din legea criticată, prin raportare la prevederile art. 1 alin. (5), ale art. 26, ale art. 28 și ale art. 147 alin. (2) și (4) din Constituție. Astfel, din perspectiva respectării principiului legalității, consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție, apreciază că prevederile criticate nu îndeplinesc criteriile de precizie, claritate și previzibilitate menționate de Legea fundamentală. Reține că reglementarea competențelor organelor judiciare reprezintă un element esențial ce decurge din principiul legalității, principiu ce constituie o componentă a statului de drept. În ceea ce privește legiuitorul, principiul legalității - componentă a statului de drept - îl obligă pe acesta să reglementeze în mod clar competența organelor judiciare.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 284 din 17 mai 2023, a constatat că dispozițiile art. I pct. 62 [cu referire la art. 595 alin. (1¹) lit. b)] din legea criticată sunt neconstituționale, fiind contrare dispozițiilor art. 1 alin. [4], ale art. 61 alin. (1) și ale art. 126 alin. (3) din Constituție."

În conformitate cu prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României.

În conformitate cu prevederile art. 62 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități și cei ai Comisiei pentru constituționalitate **au examinat și au dezbătut forma legii adoptate de către Senat ca urmare a reexaminării** în ședința din **26 iunie 2022**.

La lucrările comisiilor au participat membrii acestora conform listei de prezență.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități și membrii Comisiei pentru constituționalitate au hotărât, cu **majoritate de voturi**, să supună plenului Camerei Deputaților adoptarea *Proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2020 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative, în forma reexaminată de Senat*.

Amendamentele respinse sunt redată în Anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

În raport cu obiectul și conținutul reglementării, legea face parte din categoria legilor organice.

PREȘEDINTE,

Laura VICOL

PREȘEDINTE,

Ringo DĂMUREANU

Consilier parlamentar, Paul Șerban

Consilier parlamentar, Silvia Olaru

Consilier parlamentar, Roxana David

AMENDAMENTE RESPINSE

Nr. crt.	Legea reexaminată de Senat	Comisia juridică (autor amendament)	1.Motivare pentru susținerea amendamentului 2.Motivare pentru respingerea amendamentului	Cameră Decizională
1.	<p>pct. 17</p> <p>art. 139¹ alin. (4)</p> <p>(4) După înregistrarea sesizării, dosarul este repartizat aleatoriu unui judecător de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție. Acesta fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea părților și a persoanei vătămate și încunoștințarea procurorului.</p>	<p>pct. 17</p> <p>art. 139¹ alin. (4)</p> <p>(4) După înregistrarea sesizării, dosarul este repartizat aleatoriu unui judecător de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție. Acesta fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea părților și a persoanei vătămate și încunoștințarea procurorului. Sesizarea se judecă de urgență și cu precădere.</p> <p>Autor: Oana Murariu</p>	<p>1. Scopul amendamentului vizează o soluționare cât mai rapidă a acestor incidente procesuale deoarece termenele sunt exagerat de îndelungate la Înalta Curte de Casație și Justiție și riscul de a utiliza aceste sesizări în mod abuziv, strict pentru a trage de timp și a ajunge să se împlinescă prescripția, este ridicat.</p> <p>Astfel, utilizarea cu re-credință a acestei proceduri - pentru că legea o permite, dacă nu s-ar judeca în condiții de urgență, ar duce la supraaglomerarea Înaltei Curți cu sesizări de acest timp fără a se avea în vedere scopul real al procedurii, iar instanța nu se poate degreva de soluționarea lor.</p> <p>2. Amendamentul a fost respins prin vot.</p>	Camera Deputaților