



Conf. cu originalul

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

**COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

**București, 20 iunie 2023
Nr. PL-x 49/2023
4c-13/89/2023**

BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Vă înaintăm, alăturat, **RAPORTUL** asupra *Proiectului de Lege pentru completarea art.91 alin.(3) din Legea nr.286/2009 privind Codul penal*, trimis cu adresa nr. PL- x 49 din 8 februarie 2023 și înregistrat cu nr. 4c-13/89 din 9 februarie 2023.

În raport cu obiectul și conținutul său, proiectul de lege face parte din categoria legilor **organice**.

VICEPREȘEDINTE,

Alina – Elena TĂNĂSESCU



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

**București, 20 iunie 2023
Nr. PL- x 49/2023
4c-13/89/2023**

RAPORT

**asupra Proiectului de Lege pentru completarea art.91 alin.(3) din Legea nr.286/2009
privind Codul penal**

În conformitate cu prevederile art. 95 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată, spre dezbateră, în fond, cu *Proiectul de Lege pentru completarea art.91 alin.(3) din Legea nr.286/2009 privind Codul penal*, trimis cu adresa nr. PL-x 49 din 8 februarie 2023 și înregistrat cu nr. 4c-13/89 din 9 februarie 2023.

Potrivit prevederilor art. 75 din Constituția României, republicată și ale art. 92 alin. (9) pct. 2 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, **Camera Deputaților este Cameră decizională.**

Senatul, în calitate de primă Cameră sesizată, **a adoptat** proiectul de lege în ședința din 6 februarie 2023.

Consiliul Legislativ, prin avizul nr. 1398 din 14 decembrie 2022, **a avizat favorabil** proiectul de lege.

Consiliul Economic și Social a avizat **negativ** inițiativa legislativă.

Guvernul României a transmis un punct de vedere prin care precizează că **Parlamentul va decide** cu privire la oportunitatea adoptării acestei inițiative legislative.

Consiliul Superior al Magistraturii a transmis un **punct de vedere** cu observații, prin adresa nr. 26254 din 1 martie 2023.

Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale a avizat **negativ** proiectul de lege prin avizul nr. 4c-6/76 din 15 februarie 2023.

Comisia pentru egalitatea de șanse pentru femei și bărbați a avizat **favorabil** proiectul de lege prin avizul nr. 4c-20/89 din 28 februarie 2023.

Proiectul de lege are ca **obiect de reglementare completarea art.91 alin.(3) din Legea nr.286/2009, astfel încât să nu se poată dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pentru infracțiunea de ucidere din culpă, dacă aceasta a fost săvârșită ca urmare a conducerii unui vehicul fără permis de conducere sau a conducerii unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe.**

În conformitate cu prevederile art. 62 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, membrii Comisiei au examinat inițiativa legislativă, expunerea de motive, avizul Consiliului Economic și Social, avizul Consiliului Legislativ,

punctul de vedere al Guvernului României, precum și punctul de vedere al Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din **20 iunie 2023**.

La dezbateri, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au fost prezenți conform listei de prezență.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au hotărât, cu **majoritate de voturi**, să supună plenului Camerei Deputaților **adoptarea** *Proiectului de Lege pentru completarea art.91 alin.(3) din Legea nr.286/2009 privind Codul penal*, cu amendamentele admise, cuprinse în Anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

În raport cu obiectul și conținutul reglementării, proiectul de lege face parte din categoria legilor **organice**.

VICEPREȘEDINTE,

Alina – Elena TĂNĂSESCU

SECRETAR,

László-Zsolt LADÁNYI

Consilier parlamentar, Paul Șerban

AMENDAMENTE ADMISE

Nr. crt.	Text Legea nr. 286/2009	Text proiect de lege	Comisia juridică (autor amendament)	Motivare
1.		Lege pentru completarea art. 91 alin. (3) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal	Lege pentru completarea art. 91 din Legea nr.286/2009 privind Codul Penal <i>Autor: sen. Marius Cazanciuc, Grupul parlamentar PSD</i>	Amendament de tehnică legislativă
2.	<p>Art. 91: Condițiile suspendării executării pedepsei sub supraveghere</p> <p>.....</p> <p>(3)Nu se poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, dacă:</p> <p>a)pedeapsa aplicată este numai amenda;</p> <p>b)aplicarea pedepsei a fost inițial amânată, dar ulterior amânarea a fost revocată;</p> <p>c)infractorul s-a sustras de la urmărire penală ori judecată sau a încercat zădărnicea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților.</p> <p>*) În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 91 alin. (3) din Codul penal, când pedeapsa amenzii se adaugă pedepsei închisorii, amenda penală se execută, chiar dacă executarea pedepsei închisorii a fost suspendată sub supraveghere.</p> <p>(la data 16-mar-2020 Art. 91, alin. (3) din partea I, titlul III, capitolul V, secțiunea 5 a se vedea referințe de aplicare din Actul din Decizia 4/2020)</p>	<p>Articol unic. – La articolul 91 alineatul (3) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, după litera c) se introduce o nouă literă, lit. d), cu următorul cuprins:</p>	<p>Articol unic - La articolul 91 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (3¹) cu următorul cuprins:</p> <p><i>Autor: sen. Marius Cazanciuc, Grupul parlamentar PSD</i></p>	<p>Amendament de tehnică normativă de re poziționare a dispozițiilor în acord cu observațiile din punctele de vedere ale Consiliului Superior al Magistraturii și Guvernului prin introducerea unui alineat distinct la art. 91 din Codul penal cu privire la fondul soluției propuse. Menționez că, în decursul timpului, această formă de exceptare de la măsuri de suspendare a executării pedepsei pentru anumite infracțiuni considerate ca având consecințe grave a mai fost utilizată în cuprinsul Codului penal.</p>

3.

d) infracțiunea prevăzută la art. 192 alin. (2) a fost săvârșită în condițiile art. 335 sau 336.

„(3¹) Nu se poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 192 alin. (2) și (3) dacă acestea au fost săvârșite în condițiile art. 335 sau 336.”

Autor: sen. Marius Cazanciuc, Grupul parlamentar PSD

Am luat în considerare situația actuală în care România are cel mai mare număr de morți din Europa în urma producerii de accidente rutiere, precum și angajamentele României față de Uniunea Europeană de a lua măsuri care să conducă la scăderea numărului de decese. Trebuie menționată și jurisprudența CCR cu privire la art. 81 alin. 3 și 861 alin. 3 Cod penal din 1968, care în mod constant a respins excepțiile de neconstituționalitate ridicate cu privire la aceste dispoziții legale. Prin decizia CCR nr. 238/2005 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 861 alin. 3 din Codul penal:(...)prin Decizia nr. 240 din 27 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 562 din 24 iunie 2004, Curtea Constituțională a statuat că, "deși prin prevederile [...] art. 861 alin. 3 din Codul penal legiuitorul a restrâns aplicarea măsurii de individualizare a pedepsei, în sensul că nu poate fi dispusă în cazul persoanelor care au săvârșit, cu intenție, infracțiunile menționate de acest text de lege, aceasta nu contravine însă prevederilor constituționale ale art. 16, deoarece limitarea legală a aplicării suspendării sub supraveghere nu încalcă nici unul dintre criteriile egalității în drepturi. Drepturile fundamentale reprezintă o constantă a personalității

cetățeanului, o șansă egală acordată fiecărui individ și, din această cauză, principiul egalității cuprinde egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, iar nu egalitatea de tratament juridic aplicat unei categorii de cetățeni în comparație cu alta. În această situație este evident că regimul pedepselor constituie o problemă de politică penală, pe care organul legislativ este singurul îndreptățit să o soluționeze în funcție de împrejurările existente la un moment dat în domeniul criminalității. Prin măsurile instituite în condițiile art. 861 alin. 3 din Codul penal s-a urmărit în exclusivitate instituirea unui tratament penal mai sever pentru acele categorii de infracțiuni apreciate de legiuitor ca fapte cu un grad de pericol ridicat. În asemenea condiții încălcarea principiului egalității s-ar putea pune în discuție numai dacă reglementarea unei astfel de măsuri ar crea discriminări între cetățeni, potrivit criteriilor stabilite de legiuitorul constituant. Dispozițiile art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, dar și necesitatea lui".

