



ROMANIA

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Conf. cu originalul

**Comisia pentru industrii și servicii
Nr.4c-3/391/2018**

**Comisia juridică, de disciplină și imunități
Nr.4c-13/708/2018**

București, 31 martie 2026

**BIROULUI PERMANENT
AL
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Vă înaintăm, alăturat, **Raportul comun** asupra *Proiectului de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice*, transmis, pentru dezbateră în fond, Comisiei pentru industrii și servicii și Comisiei juridice, de disciplină și imunități, cu adresa nr. **PLx. 419/2018** din 3 septembrie 2018.

În raport cu obiectul și conținutul său, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

În conformitate cu prevederile art.75 din Constituția României, republicată, și ale art.91 alin.(9) pct.1 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, Camera Deputaților este Cameră decizională.

PREȘEDINTE,

Sándor Bende

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. Liviu-Bogdan Ciucă



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**Comisia pentru industrii și servicii
Nr.4c-3/391/2018**

**Comisia juridică, de disciplină și imunități
Nr.4c-13/708/2018**

**București, 31 martie 2026
PLx 419/2018**

RAPORT COMUN

***asupra Proiectului de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a
Guvernului nr.45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte
normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice***

În conformitate cu prevederile art.95 și ale art. 118 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, *Comisia pentru industrii și servicii și Comisia juridică, de disciplină și imunități* au fost sesizate, spre dezbateri în fond, în procedură de urgență, cu ***Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice***, transmis cu adresa nr. **PLx 419/2018** din 3 septembrie 2018.

Consiliul Legislativ, cu avizul nr.511/2018, avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu observații și propuneri.

Senatul, în calitate de primă Cameră sesizată, **a adoptat** proiectul de lege pentru aprobarea ordonanței de urgență în ședința din 27 iunie 2018.

Inițiativa are ca **obiect de reglementare** modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, în sensul:

- preluării, în legislația națională, a noilor praguri de aplicare pentru procedurile de atribuire contractelor de achiziții publice stabilite la nivel european prin *Regulamentul delegat (UE) 2017/2365 al Comisiei din 18 decembrie 2017 de modificare a Directivei 2014/24/CE a Parlamentului European și a Consiliului;*

- clarificarea situației când neducerea la îndeplinire a unei decizii a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este sancționabilă, respectiv numai după ce aceasta rămas definitivă;

- Agenția Națională pentru Achiziții Publice nu va mai fi instituția responsabilă pentru constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor, acest lucru se va realiza *ex post* de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României, iar A.N.A.P. va avea funcția de supervizare;

- sancționării neducerii la îndeplinire a unei decizii, după ce aceasta a rămas definitivă. De asemenea, operatorii economici nedreptățiți de un act al autorității contractante vor avea dreptul să depună contestație direct la C.N.S.C. sau să urmeze o cale de atac în instanță, fără ca acest drept să fie condiționat de formularea în prealabil a unei notificări către autoritatea contractantă;

- se introduce obligația înștiințării autorității contractante despre depunerea unei contestații la instanță, sub sancțiunea respingerii acesteia, similar cu procedura de soluționare a contestațiilor la C.N.S.C.;

- contestatarii vor avea obligația de a constitui o cauțiune pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației la C.N.S.C./instanțele judecătorești competente și data rămânerii definitive a deciziei/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia;

- nivelul cauțiunii va fi stabilit în mod procentual prin raportare la valoarea estimată/stabilită a contractului sau valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se intenționează să se atribue în baza unui acord-cadru, după caz, în funcție de pragurile prevăzute pentru aplicarea procedurilor de atribuire.

În conformitate cu prevederile art.62, art.64 și ale 133 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, membrii Comisiei pentru industrii și servicii și membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au examinat actul normativ în **ședințe separate: Comisia pentru industrii și servicii în data de 23 aprilie 2024, iar Comisia juridică, de disciplină și imunități în data de 31 martie 2026.**

Deputații au fost prezenți la lucrările celor două comisii conform listelor de prezență.

În calitate de invitat, din partea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice a participat domnul Dobrin Paul Bogdan, secretar general.

În urma dezbatelor și a opiniilor exprimate, membrii celor două comisii sesizate în fond au hotărât, cu **majoritate de voturi**, să propună plenului Camerei Deputaților ***adoptarea Proiectului de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, în forma adoptată de Senat***, cu amendamentele respinse, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

În raport cu obiectul și conținutul său, proiectul de lege face parte din **categoria legilor ordinare**.

În conformitate cu prevederile art.75 din Constituția României, republicată, și ale art.92 alin.(9) pct.1 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, Camera Deputaților este Cameră decizională.

PREȘEDINTE,
Sándor Bende

PREȘEDINTE,
Prof.univ.dr. Liviu-Bogdan Ciucă

SECRETAR,
Claudiu Manta

SECRETAR,
Petre Emanoil Neagu

Șef birou,
Cristina Neicu

Consilier parlamentar,
Dr. Alina Grigorescu

AMENDAMENTE RESPINSE

Nr. Crt.	Text OUG 45/2018	Text Senat	Amendamente respinse/autor	Motivarea susținerii/Respingerii	Camera decizională
1.		Articol unic. – Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45 din 24 mai 2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 4 iunie 2018.	Articol unic. – Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45 din 24 mai 2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 4 iunie 2018, cu următoarele modificări și completări: <i>Autor: Grup PSD</i>	Conform normelor de tehnică legislativă.	Camera Deputaților
2.			1. La articolul 1 înaintea punctului 1 se introduc trei liniițe cu următorul cuprins: „- La articolul 2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: Art. 2 - (1) - Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială fără restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care procedura de atribuire	Completarea este în acord cu dispozițiile art. 18 din Directiva 2014/24/UE conform căruia "Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării	Camera Deputaților

			are în vedere favorizarea nejustificată sau dezavantajarea nejustificată a anumitor operatori economici. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici”.	
3.			- La articolul 3 alineatul (1), literele nn) și qq) se modifică și vor avea următorul cuprins: nn) Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP - desemnează sistemul informatic de utilitate publică, accesibil gratuit prin internet la o adresă dedicată, utilizat în scopul aplicării prin mijloace electronice a procedurilor de atribuire și în scopul publicării anunțurilor la nivel național; <i>Autori: Bende Sándor – UDMR Marton Árpád – UDMR</i> consultare a minim 3 candidați-culegerea din piață a minim 3 oferte de preț, de la operatori economici, prin orice mijloace de comunicare cunoscute, prin care se comunica în mod specific categoria de produse, servicii sau lucrări ce urmează a se atribui; oferta de preț - propunerea financiară a unui operator economic de a iniția o relație juridică într-un anumit contract de achiziție publică, la un anumit preț;	Extinderea utilizării SEAP nu este posibilă în condițiile în care se percep tarife de acces, tarife de participare și alte costuri care descurajează operatorii economici de a se înscrie pe site-ul de licitații electronice. Cu prea puțini operatori economici, este evident că nici gama de produse și de servicii din care autoritățile contractante pot alege nu este satisfăcătoare.	Camera Deputaților

			<i>Autor: Toma Ilie - PSD</i>		
4.			- La articolul 3 alineatul (1), după litera ddd) se introduce o nouă literă, litera eee), cu următorul cuprins: eee) cardul de achizitor - instrument de plată electronică, respectiv un suport de informație standardizat, fizic sau virtual, securizat, care permite deținătorului său să folosească disponibilitățile bănești dintr-un cont deschis la emitentul cardului și/sau să utilizeze o linie de credit, în limita unui plafon stabilit în prealabil, deschisă de emitent în favoarea deținătorului cardului, în vederea efectuării uneia sau mai multor operațiuni fără numerar.” <i>Autor: Mircea Titus Dobre – Pro Europa</i>		Camera Deputaților
5.	2. Alineatele (1) și (5) ale articolului 7 se modifică și vor avea următorul cuprins:		2. La articolul I, după punctul 2 se introduce un nou punct, punctul 2¹, cu următorul cuprins: „2¹ La articolul 7 alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Autoritatea contractantă are dreptul de a atribui contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”	Modificarea propusă este justificată de următoarele împrejurări: - din formularea actuală a alineatului propus spre a fi modificat, constatăm că achizițiile publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile europene trebuie derulate (subînțelegându-se în mod obligatoriu) prin procedura simplificată; - în afară de diferența de număr de zile minim de așteptare pentru depunerea ofertelor (reduc față de	Camera Deputaților

	(5) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei.		<i>Autor: Mircea Titus Dobre – Pro Europa</i> (5) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări de la orice operator economic identificat prin intermediul catalogului electronic publicat în SEAP, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât: a) 180.080 lei pentru contractele de achiziție publică de produse; b) 360.160 lei pentru contractele de achiziție publică de servicii; c) 540.240 lei pentru contractele de achiziție publică de lucrări.” <i>Autor: Mircea Titus Dobre – Pro Europa</i>	situația unei proceduri superioare cum ar fi licitația deschisă, restrânsă, negocierea competitivă etc.), procedura simplificată mai are și alte diferențe notabile față de procedurile cu valori situate peste pragurile europene, cum ar fi imposibilitatea utilizării tuturor criteriilor de calificare sau termenul în care se poate depune o contestație; - pe de altă parte, nu identificăm rațiunea pentru care, spre exemplu, în situația în care pentru autoritatea contractantă este importantă utilizarea tuturor criteriilor de calificare prevăzute de lege în cazul procedurilor de atribuire cu valori situate peste pragurile europene aceasta nu are avea dreptul de a aplica acest tip de proceduri (dacă conform principiului asumării răspunderii, consideră acest scenariu mai avantajos raportat la propriile nevoi, obiective și constrângeri); prin urmare, se propune stabilirea fără echivoc a faptului că aplicarea procedurii simplificate reprezintă un drept și nu o obligație a	
--	--	--	---	---	--

				autorității contractante. Amendament rescris întrucât în cadrul ședințelor comisiei s-a convenit preluarea din norme a prevederilor referitoare la achiziția directă și s-a omis preluarea prevederilor referitoare la utilizarea catalogului din SEAP în cazul achiziției directe Modificarea propusă este justificată de următoarele împrejurări: - pentru contractele cu o valoare situată sub pragurile reglementate prin directivele europene în materia achizițiilor publice, decizia privind modalitatea de atribuire a contractelor de achiziție publică aparține în exclusivitate Statelor Membre; - pe de altă parte, potrivit informațiilor din STRATEGIA NAȚIONALĂ ÎN DOMENIUL ACHIZIȚIILOR PUBLICE aprobată prin H.G. nr. 901/2015, "În acest sens, datele colectate din SEAP pentru perioada ianuarie 2013 - martie 2015 arată că, dacă există peste 15.000 de autorități contractante	
--	--	--	--	--	--

				înregistrate în sistem, numai 4.366 dintre ele au lansat proceduri de atribuire (peste pragul de cumpărare directă) în perioada respectivă”, rezultând astfel că majoritatea autorităților contractante din România (spre ex. peste 3.300 de APL-uri) utilizează achiziția directă ca modalitate de asigurare a necesarului curent de bunuri, servicii și lucrări. Totodată, pe baza respectivelor date, prin Strategia antementionată se apreciază că “în funcție de activitatea lor, este rezonabil să considerăm că există 40 de autorități contractante mari, 600 de autorități contractante medii și 3.700 de autorități contractante mici”, concluzie care se fundamentează în mod strict pe acele autorități contractante care au lansat proceduri de atribuire în SEAP, altele decât achiziții directe; - având în vedere inclusiv dinamica creșterilor salariale din ultimii ani, diferențierea pragului la servicii este necesară și prin prisma faptului că majoritatea serviciilor care presupun prestații intelectuale și care sunt	
--	--	--	--	--	--

				conexe realizării unor obiective de investiții (cum ar fi asistență tehnică, proiectare, dirigenție de șantier, consultanță specializată, management de proiect etc.) nu pot fi realizate în marja pragului actual pentru achiziția directă; majorarea acestui prag în cazul achiziției de servicii este o soluție care va conduce la implementarea cu celeritate a proiectelor majore, pentru care aceste achiziții au rol preponderent de suport/asistență; - actualizarea pragurilor pentru realizarea achiziției directe reprezintă o soluție corespunzătoare pentru ca majoritatea autorităților contractante să-și poată îndeplini necesități de bază într-o manieră rapidă și eliminând birocrăția excesivă. În raport cu noile praguri propuse, este de subliniat ca Statele Membre au deplină libertate în stabilirea modalităților de atribuire a contractelor de achiziție publică cu valori situate sub pragurile pentru care este obligatorie publicarea unui anunț de participare în Jurnalul Oficial al	
--	--	--	--	--	--

				Uniunii Europene (JOUE), respectiv fără aplicarea procedurile prevăzute în directivă. În sensul celor de mai sus, în articolul 5, aliniatul (10) al Directivei 2014/24/UE, sunt indicate repere ale pragurilor, altele decât cele principale, cu relevanță pentru piața comună: "În pofida alineatelor (8) și (9), autoritățile contractante pot atribui contracte pentru loturi individuale fără a aplica procedurile prevăzute în prezenta directivă, cu condiția ca valoarea estimată, fără TVA, a lotului în cauză să fie mai mică de 80 000 EUR pentru produse sau servicii și de 1 milion EUR pentru lucrări."	
6.			3¹ - La articolul 17, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze lucrări sau servicii, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor." <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Se înlocuiește expresia "să achiziționeze o construcție" cu sintagma "să achiziționeze lucrări" întrucât obiectul unui contract de achiziție publică poate fi format din lucrări, servicii și/sau produse.	Camera Deputaților
7.			3. La articolul I, după punctul 7 se	În prezent cele două	Camera

			introduce un nou punct, punctul 7¹ cu următorul cuprins: „7¹ După secțiunea a 5-a se introduce o nouă secțiune, secțiunea a 6-a, cuprinzând articolele 67¹ - 67³, cu următorul cuprins: Secțiunea a 6-a Garanțiile de participare și de bună execuție Art. 67¹ - (1) Garanția de participare reprezintă un instrument de protecție a autorității contractante împotriva riscului de comportament necorespunzător din partea unui operator economic pe toată perioada derulării procedurii de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare. Art. 67² (1) Garanția de bună execuție a operatorului economic se constituie de către contractant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și la termenul convenit a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, precum și al acoperirii integrale sau parțiale a eventualelor prejudicii produse autorității contractante. Art. 67³ Prin normele metodologice de	tipuri de garanții sunt reglementate doar în H.G. nr.395/2016. Dată fiind importanța celor două instrumente, cea de participare putând restricționa prezența operatorilor economici la o procedură de achiziție publică, iar cea de bună execuție constituind o condiție pentru derularea contractului atribuit, considerăm că trebuie să existe o prevedere în lege care să facă trimitere la acestea.	Deputaților
--	--	--	---	--	-------------

			aplicare a prezentei legi se stabilesc modalitățile de constituire, instrumentele/garanțiile acceptabile, valoarea, termenele de restituire/eliberare, cauzele care pot conduce la reținerea sau executarea garanțiilor.” <i>Autori: Bende Sándor – UDMR</i> <i>Marton Árpád – UDMR</i>		
8.			4. La articolul I, după punctul 7 se introduce un nou punct, punctul 7¹ cu următorul cuprins: „7¹ La articolul 68 partea introductivă a alineatului (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este procedura proprie stabilită printr-o normă procedurală proprie aprobată la nivelul autorității contractante:” <i>Autor: Ștefan Radu Oprea – P.S.D.</i>	Prin introducerea obligativității alegerii pentru serviciile sociale și a altor servicii specifice prezente în Anexa 2 a unuia dintre procedurile clasice de achiziții prevăzute la alin. (1) lit. a)-g) se elimină la nivel național facilitățile permise de Directiva 2014/24 așa cum sunt ele prevăzute în „Public Procurement Guidance For Practitioners (February 2018)” emis de Comisia Europeană. Este adevărat că autoritățile statelor membre (SM) pot institui măsuri mai restrictive, așa cum am decis noi prin Legea 98/2016, dar considerăm că ar fi benefic ofertanților în	Camera Deputaților

				procesul de achiziție specific serviciilor din Anexa 2 foloșirea Light-Tourch Regime-LTR, recomandată de Comisia Europeană. Singura obligație impusă prin Directivă în cazul depășirii pragului menționat, fiind publicarea în JOUE a anunțului de participare/intenție și a anunțului de atribuire, aspect reglementat și de Legea 98/2016 la art. 111. Să nu uităm că această formă simplificată a fost folosită și pentru serviciile regăsite în Anexa 2B la Ordonanța 34/2006, actualizată.	
9.	8. La articolul 68 alineatul (2), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins: „a) una din procedurile prevăzute la alin. (1) lit. a)-g) în cazul în care valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d); b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este		5. La articolul I punctul 8, literele a) și b) ale alineatului (2) se abrogă. <i>Autor: Ștefan Radu Oprea – P.S.D.</i>		Camera Deputaților

	mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d). "				
10.			6. La articolul I, după punctul 8 se introduc trei noi puncte, punctele 8¹ – 8³, cu următorul cuprins: „8¹ - La articolul 83 după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4) cu următorul cuprins: (4) Clauzele contractuale specifice fiecărui tip de contract produse/servicii/lucrări respectă principiile echidistanței și egalității între autoritatea contractanta și participanții la procedura de atribuire, sunt elaborate de ANAP, sunt obligatorii și sunt aprobate prin hotărâre de Guvern.” <i>Autor: Grup P.S.D. (CRE)</i>	Ex. FIDIC pentru sectorul energetic.	Camera Deputaților
11.	12. Alineatul (4) al articolului 111 se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Criteriile de atribuire utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, și a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul de la art. 7 alin. (1) lit. d), sunt cel mai bun raport		7. Alineatul (4) al articolului 111 se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Criteriile de atribuire utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, și a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul de la art. 7 alin. (1) lit. d), sunt cele prevăzute la art. 187 alin. (3) . <i>Autor: Toma Ilie - PSD</i>		Camera Deputaților

	calitate-preț sau cel mai bun raport calitate-cost, prevăzute la art. 187 alin. (3) lit. c) și d), ținând-se seama de criteriile de calitate și de sustenabilitate ale serviciilor sociale.”				
12.			8. La articolul I, după punctul 12 se introduc cinci noi puncte, punctele 12¹ – 12⁵, cu următorul cuprins: „12¹ – La articolul 113, alineatele (1) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins: (1) În cazul contractelor de achiziție publică/acorduri-cadru ale căror valori estimate, fără TVA, se situează între cele două praguri prevăzute la art. 7 alin. (2), respectiv alin. (5), autoritatea contractantă poate decide aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții prevăzute la art. 2 alin. (2). (4) Autoritatea contractantă poate decide desfășurarea procedurii simplificate: a) într-o etapă, urmată sau nu de o etapă finală de licitație electronică, clar precizată în anunțul de participare și în documentația de atribuire; b) în mai multe etape care presupun atât selecția candidaților, cât și	Pentru claritate, se impune reformularea întregului articol 113 referitor la procedura simplificată, procedură în fapt aplicată de majoritatea autorităților contractante. Pe lângă reformulări, propunem următoarele: -acordarea autorității contractante a dreptului de a verifica capacitatea financiară a ofertanților -restrângerea ponderii în care ofertanții pot apela la terți susținători. Pentru claritate se	Camera Deputaților

			transmiterii anunțului de participare la procedura simplificată și data-limită de depunere a ofertelor este de cel puțin 10 zile; b) invitația de participare la etapa a doua se transmite simultan tuturor candidaților selectați; c) perioada minimă dintre data transmiterii invitației de participare și data-limită de depunere a ofertelor este de 10 zile; (7) În cazul în care o situație de urgență, demonstrată în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, face imposibil de respectat perioadele prevăzute la alin. (5) sau alin. (6), autoritatea contractantă poate stabili o perioadă redusă pentru depunerea solicitărilor de participare/ofertelor care, de la data transmiterii spre publicare a anunțului de participare, respectiv a invitației de participare nu poate fi mai mică de: a) 6 zile în cazul atribuirii unui contract de achiziție publică de servicii sau produse, b) 9 zile în cazul unui contract de achiziție publică de lucrări. (8) În privința candidaților/ofertanților și, după caz a subcontractanților sau terțului/terților susținători, autoritatea contractantă aplică prevederile referitoare la motivele	Termenul actual este de cel puțin 10 zile. Amendamentul îl stabilește ca fiind fix 10 zile. Pentru respectarea principiului proporționalității, ar trebui să fie cel puțin. În plus, a fost eliminat termenul de 6 zile aplicabil contractelor de produse de complexitate redusă. Considerăm că acesta ar trebui menținut.	
--	--	--	---	--	--

			de excludere. <i>Autor: Bende Sándor – UDMR</i>		
15.			13³ - La articolul 140, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins: (2¹) Măsurile adoptate în conformitate cu alin. (2) se justifică în raportul procedurii prevăzut la art. 216 alin. (1)." <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	În data de 24.01.2019, Comisia Europeană a aprobat declanșarea unei acțiuni în constatarea neîndeplinirii obligațiilor (punere în întârziere) în cauza 2018/2277 – privind neconformitatea punerii în aplicare a Directivei nr. 2014/24/UE privind achizițiile publice. Pentru ca legislația națională să fie conformă sunt necesare modificările prezentate.	Camera Deputaților
16.			9. La articolul I, după punctul 14 se introduce un nou punct, punctul 14¹ cu următorul cuprins: „14¹ - La articolul 153 alineatul (1) după litera b) se introduce o nouă literă, litera c) cu următorul cuprins: c) în cazul în care autoritatea contractantă decide suspendarea procedurii de atribuire, ca măsură de remediere în baza Legii nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii,	Exista un vid legislativ în situația în care autoritatea contractantă suspenda procedura de atribuire și momentul când, tot din proprie inițiativă, reia procedura de atribuire, respectiv ce se întâmplă cu termenul limita de depunere a ofertei. Modificarea propusa responsabilizează autoritatea contractantă în luarea deciziei de suspendare a procedurii de	Camera Deputaților

			precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	atribuire din motive arbitrare, fără o justificare, întrucât aceasta suspendare ar determina prelungirea automata a datei limita de depunere a ofertei.	
17.			10. La articolul I, după punctul 16 se introduce un nou punct, punctul 16¹ cu următorul cuprins: <<16¹ - Articolul 163 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 163 - (1) În cadrul procedurii de atribuire autoritatea contractantă verifică îndeplinirea următoarelor criterii de calificare și selecție: a) de excludere a candidatului/ofertantului potrivit art. 164, 165 și 167, cu respectarea prevederilor art. 166, 168 și 171 privind excepțiile și furnizarea dovezilor; b) candidatul/ofertantul îndeplinește criteriile privind capacitatea potrivit art. 172-186; c) ofertele depuse sunt admisibile. (2) Ofertele sunt considerate admisibile dacă îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: a) candidatul/ofertantul nu a fost exclus potrivit alin. (1) lit. a); b) candidatul/ofertantul satisface criteriile privind capacitatea, potrivit alin. (1) lit. b);	Pentru claritate, aceste prevederi trebuie incluse aici, la secțiunea Criterii de calificare și selecție și nu la art. 215 din cadrul secțiunii Informarea candidaților/ofertanților.	Camera Deputaților

			c) nu sunt neconforme – ofertele respectă condițiile de formă, termenele de depunere, nu există indicii de denaturare a concurenței potrivit art. 167 alin. (1) lit. d) și alin. (5) și nu pot fi considerate neobișnuit de scăzute potrivit art. 210; d) nu sunt inacceptabile – candidatul/ofertantul îndeplinește criteriile privind capacitatea sau oferta; e) nu sunt neadecvate – ofertele sunt relevante în raport cu obiectul contractului sau candidatul/ofertantul nu a fost exclus potrivit alin. (1) lit. a) și îndeplinește criteriile prevăzute la alin. (1) lit. b); o ofertă nu este relevantă dacă în mod evident, fără modificări substanțiale, nu poate satisface necesitățile și cerințele autorității contractante, astfel cum au fost indicate în documentele achiziției.” <i>Autor: Bende Sándor – UDMR</i>		
18.			11. La articolul I după punctul 17 se introduc opt noi puncte, punctele 17¹ – 17⁸ cu următorul cuprins: „17¹ - Articolul 165 se modifică și va avea următorul cuprins: Art. 165 - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:	Acest articol a fost modificat pentru o detaliere mai clară a motivelor de excludere în ceea ce privește obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general	Camera Deputaților

			a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante; b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat. (2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	consolidat.	
19.			17² - La articolul 167, după alineatul (7) se introduce un nou alineat,	În data de 24.01.2019, Comisia	Camera Deputaților

			alineatul (7¹), cu următorul cuprins: (7¹) Înainte ca autoritatea contractantă să excludă din procedură un candidat/ofertant care se află în situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. f), aceasta trebuie să-i acorde respectivului candidat/ofertant posibilitatea de a demonstra că implicarea sa în pregătirea procedurii de achiziție nu poate denatura concurența. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Europeană a aprobat declanșarea unei acțiuni în constatarea neîndeplinirii obligațiilor (punere în întârziere) în cauza 2018/2277 – privind neconformitatea punerii în aplicare a Directivei nr. 2014/24/UE privind achizițiile publice. Pentru ca legislația națională să fie conformă sunt necesare modificările prezentate	
20.			17³ - La articolul 171, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (3¹) și (3²), cu următorul cuprins: (3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere. (3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.	În data de 24.01.2019, Comisia Europeană a aprobat declanșarea unei acțiuni în constatarea neîndeplinirii obligațiilor (punere în întârziere) în cauza 2018/2277 – privind neconformitatea punerii în aplicare a Directivei nr. 2014/24/UE privind achizițiile publice. Pentru ca legislația națională să fie conformă sunt necesare modificările prezentate.	Camera Deputaților

			<i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		
21.			17⁶ - Articolul 184 se modifică și va avea următorul cuprins: Art. 184 - În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unei/unor entități susținătoare, autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic și entitatea/entitățile susținătoare, să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru. Răspunderea solidară a entității /entităților susținătoare, se angajează imperativ în contract sub condiția neîndeplinirii de către operatorul economic a obligațiilor contractuale. <i>Autor: Grup PSD</i>		Camera Deputaților
22.			17⁸ - La articolul 187 alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: (3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a) costul cel mai scăzut ținând seama de elemente precum cantitatea, impactul asupra mediului, costul privind mentenanța, fără ca această enumerare să fie exhaustivă; b) cel mai bun raport calitate-cost;	- Nu suntem de acord cu forma propusă; să rămână în forma actuală. <i>Autor: Toma Ilie – PSD</i>	Camera Deputaților

			c) cel mai bun raport calitate-preț.” <i>Autori: Bende Sándor – UDMR</i> <i>Marton Árpád – UDMR</i>		
23.			18⁴ - Articolul 203 se modifică și va avea următorul cuprins: Art. 203 - (1) În cazul achizițiilor de produse aferente oricarui tip de contract de achiziție publică, autoritatea contractantă solicită ca ofertele să includă un catalog electronic aferent produselor oferite. (2) Cataloagele electronice prezentate pot fi însoțite și de alte documente complementare. (3) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc până la 1 iulie 2021 categoriile de măsuri privind extinderea utilizării cataloagelor electronice și condițiile de siguranță privind comunicațiile electronice și de interoperabilitate a produselor informatice și de comunicații de uz general. <i>Autor: Grup PSD</i>		Camera Deputaților
24.			12. La articolul I, după punctul 20 se introduc două noi puncte, punctele 20¹ și 20² cu următorul cuprins: „20¹ La articolul 214 alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: (3) Autoritatea contractantă stabilește câștigătorul într-un termen de maximum 30 de zile lucratoare de la data depunerii ofertelor. Prin excepție, în cazuri temeinic justificate,		Camera Deputaților

			această perioadă se poate prelungi o singură dată cu maximum 45 de zile lucratoare, aducându-se la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură în termen de maximum două zile de la aprobarea de către conducătorul autorității contractante a deciziei de prelungire.” <i>Autor: Toma Ilie – PSD</i> (3) Autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii într-un termen care să nu depășească: a) 60 de zile lucrătoare pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a), b), e), g) și h); b) 20 de zile lucrătoare pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. f) și i); c) 100 de zile lucrătoare pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. c) și d), de la data limita de depunere a ofertelor. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Având în vedere întârzierea implementării unor proiecte de investiții majore, cu impact social și economic la nivel național sau local, au fost stabilite termene obligatorii pentru evaluarea ofertelor de către comisiile de evaluare în vederea reducerii perioadei de atribuire a contractelor în funcție de tipul procedurii de atribuire utilizat de către autoritatea contractantă.	
25.			20² La articolul 214 după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (4) și (5) cu următorul cuprins: (4) Prin excepție de la alin. (3), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului autorității contractante, această perioadă se poate prelungi o singură dată cu	Se dorește eliminarea trimiterii la perioada de valabilitate a ofertei pentru prelungirea maxima posibila, intrucat	Camera Deputaților

			maxim 80 zile lucrătoare, aducându-se la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură în termen de maximum două zile lucrătoare de la aprobarea de către conducătorul autorității contractante a deciziei de prelungire. (5) În cazul în care drept urmare a unei soluții emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor/instanța de judecată se dispune reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă reface raportul procedurii de atribuire prevăzut la art. 216 alin. (1) într-un termen care nu poate depăși 20 de zile lucrătoare de la data comunicării deciziei.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	autoritățile contractante pot stabili o perioadă de valabilitate a ofertelor foarte mare : de ex. 12 luni. Pentru a evita astfel de situații care ar anula scopul limitării termenului de evaluare, se stabilește un termen maxim de prelungire (care tb sa fie acoperitor pentru evaluarea unor oferte deosebit de complexe și numeroase) de încă 80 de zile lucrătoare în plus. Limitarea perioadei de evaluarea a ofertelor după data primirii deciziei CNSC a fost necesară întrucât din practică a rezultat că punerea în aplicare a unei decizii prin care se dispune reevaluarea durează și până la cca 2 luni și mai mult.	
26.			21² - La articolul 216, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul conținut: (1¹) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de	În legislație nu este menționat un termen de publicare a raportului procedurii. Pentru a permite tuturor candidaților/ofertanților să ia act de evaluarea autorității contractante într-un	Camera Deputaților

			servicii de certificare acreditat, in aceeasi zi cu transmiterea comunicarii prevazuta de art. 215 alin. (1). <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	timp cat mai scurt, publicarea raportului procedurii trebuie sa se realizeze odata cu transmiterea comunicarii privind rezultatul procedurii de atribuire.	
27.			21³ - La articolul 216 după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alineatul (7) cu următorul cuprins: „(7) Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP, <i>Raportul procedurii</i> , într-un termen ce nu poate depăși 15 zile lucrătoare de la aprobarea acestuia; raportul se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic.” <i>Autor: Toma Ilie - PSD</i>		Camera Deputaților
28.	23. La articolul 221 alineatul (1), literele a) și b), partea introductivă și punctul (ii) de la litera d) și litera f) se modifică și vor avea următorul cuprins: „a) atunci când modificările, indiferent de valoarea acestora, au fost prevăzute în documentele achiziției inițiale sub forma unor clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc, care pot include clauze de revizuire a prețului;”		13. La articolul I punctul 23, la articolul 221 alineatul (1) litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) atunci când modificările, indiferent dacă sunt sau nu sunt evaluabile în bani și indiferent de valoarea acestora, au fost prevăzute în documentele achiziției inițiale sub forma unor clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc, care pot include clauze de revizuire a prețului sau orice alte clauze prin se care precizează obiectul, limitele și natura modificărilor, precum și condițiile în care se poate recurge la aceste		Camera Deputaților

			modificări; <i>Autor: Toma Ilie – PSD</i>		
29.	25. La articolul 221 alineatul (7), partea introductivă și litera d) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(7) Fără a aduce atingere prevederilor de la alin. (1), o modificare a unui contract de achiziție publică/acord-cadru pe perioada de valabilitate este considerată modificare substanțială în sensul alin. (1) lit. e) atunci când este îndeplinită cel puțin una dintre următoarele condiții: d) un nou contractant înlocuiește contractantul inițial, în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) lit. d).”		14. La articolul I punctul 25, la articolul 221 alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins: (7) Fără a aduce atingere prevederilor alin. (1), o modificare a unui contract de achiziție publică/acord-cadru în perioada de valabilitate a acestuia este considerată modificare substanțială în sensul alin. (1) lit. e) atunci când, prin această modificare, contractul/acordul-cadru prezintă caracteristici care diferă în mod substanțial de cele ale documentului semnat inițial.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		Camera Deputaților
30.			15. La articolul I, după punctul 25 se introduce un nou punct, punctul 25¹ cu următorul cuprins: „25¹ - La articolul 221, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (7¹), cu următorul cuprins: (7¹) Fără a aduce atingere prevederilor alin. (1) și (2), o modificare a unui contract de achiziție publică/acord-cadru este considerată modificare substanțială atunci când este îndeplinită cel puțin una dintre următoarele condiții: a) modificarea introduce condiții care, dacă ar fi fost incluse în		Camera Deputaților

			procedura de atribuire inițială, ar fi permis selecția altor candidați decât cei selectați inițial sau acceptarea unei alte oferte decât cea acceptată inițial sau ar fi atras și alți participanți la procedura de atribuire; b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de achiziție publică/acordului-cadru în favoarea contractantului într-un mod care nu a fost prevăzut în contractul de achiziție publică/acordul-cadru inițial; c) modificarea extinde în mod considerabil obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru; d) un nou contractant înlocuiește contractantul inițial, în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) lit. d).” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		
31.			16. La articolul I, după punctul 28 se introduc patru noi puncte, punctele 28¹ - 28⁴ cu următorul cuprins: „28¹ - La articolul 224 alineatul (1), litera l) se modifică și va avea următorul cuprins: l) încălcarea prevederilor art. 214 și art. 215 alin. (1). <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Pentru ca autoritățile contractante să respecte termenele stabilite la art. 214 alin. (3), a fost introdusă contravenția pentru nerespectarea termenelor.	Camera Deputaților
32.			17. La articolul I, după punctul 29 se introduce un nou punct, punctul 29¹ cu următorul cuprins: „29¹ - La articolul 227, alineatul (1) se		Camera Deputaților

			<i>modifică și va avea următorul cuprins:</i> Art. 227 - (1) Sancțiunea contravențională se aplică autorității contractante, care dispune adoptarea măsurilor care se impun împotriva persoanei/persoanelor implicate în derularea achiziției publice ce a făcut obiectul contravenției." <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Detaliază modalitatea de aplicare a sancțiunii introduse	
33.			18. Litera a) a alineatului (3) al articolului 35 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „a) valoarea, ce nu poate depăși 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau în cazul acordului-cadru din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent; în cazul contractelor de parteneriat public privat, valoarea nu poate depăși 0,2% din valoarea estimată.” <i>Autor: Cătălin Marian Rădulescu – P.S.D.</i>		Camera Deputaților
34.			1. La articolul II, după punctul 4 se introduc cinci noi puncte, punctele 4¹ - 4⁵ cu următorul cuprins: <i>4¹ - La articolul 37 alineatul (3) după litera e) se introduce o nouă literă, litera f), cu următorul cuprins:</i> f) servicii de certificare și	Serviciile juridice nu sunt rezervate exclusiv avocaților. Ele pot fi realizate și de alți prestatori cum ar fi de exemplu notarii publici. S-a realizat concordanța	Camera Deputaților

			autentificare a documentelor care sunt prestate de notari publici potrivit dispozițiilor legale. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	cu prevederile Directivei 25/2014.	
35.			4³ - La articolul 70, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins: (4) Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1). <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Acest articol a fost modificat întrucât simpla declarație a operatorilor economici că informațiile din ofertele prezentate sunt confidențiale nu poate fi susținută fără să se prezinte și dovezi în acest sens.	Camera Deputaților
36.			8³ - La articolul 149, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins: (2¹) Măsurile adoptate în conformitate cu alin. (2) se justifică în raportul procedurii prevăzut de art. 230 alin. (1)." <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	În data de 24.01.2019, Comisia Europeană a aprobat declanșarea unei acțiuni în constatarea neîndeplinirii obligațiilor (punere în întârziere) în cauza 2018/2277 – privind neconformitatea punerii în aplicare a Directivei nr. 2014/25/UE privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și	Camera Deputaților

				de abrogare a Directivei 2004/17/CE. Pentru ca legislația națională să fie conformă sunt necesare modificările prezentate.	
37.			2. La articolul II după punctul 11 se introduce un nou punct, punctul 11¹ cu următorul cuprins: <i>„11¹ - Articolul 178 se modifică și va avea următorul cuprins:</i> Art. 178 – (1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care: a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat, sau cu cele ale statului membru al autorității contractante; b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat. (2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire	Corelare cu amendamentul admis pe art. 167 din Legea nr. 98/2016	Camera Deputaților

			dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		
38.			3. La articolul II după punctul 12 se introduc două noi puncte, punctele 12¹ și 12² cu următorul cuprins: „12¹ - La articolul 180 după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5¹), cu următorul cuprins: (5¹) Înainte ca entitatea contractantă să excludă din procedură un candidat/ofertant care se află în situația prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. f), aceasta trebuie să-i acorde respectivului candidat/ofertant posibilitatea de a demonstra că implicarea sa în pregătirea procedurii de achiziție nu poate denatura concurența. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	În data de 24.01.2019, Comisia Europeană a aprobat declanșarea unei acțiuni în constatarea neîndeplinirii obligațiilor (punere în întârziere) în cauza 2018/2277 – privind neconformitatea punerii în aplicare a Directivei nr. 2014/25/UE privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE. Pentru ca legislația națională să fie conformă sunt necesare modificările	Camera Deputaților

39.			12² - La articolul 184, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (3¹) și (3²) cu următorul cuprins: (3¹) Entitatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere. (3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către entitatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	prezentate În data de 24.01.2019, Comisia Europeană a aprobat declanșarea unei acțiuni în constatarea neîndeplinirii obligațiilor (punere în întârziere) în cauza 2018/2277 – privind neconformitatea punerii în aplicare a Directivei nr. 2014/25/UE privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE. Pentru ca legislația națională să fie conformă sunt necesare modificările prezentate.	Camera Deputaților
40.			4. La articolul II, după punctul 16 se introduc două noi puncte, punctele 16¹ și 16² cu următorul cuprins: „16¹ - La articolul 227 alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: (3) - Entitatea contractantă întocmește raportul procedurii într-un termen care să nu depășească: a) 60 zile lucrătoare pentru procedurile prevăzute la art. 82 alin.	Având în vedere întârzierea implementării unor proiecte de investiții majore, cu impact social și economic la nivel național sau local, au fost stabilite termene obligatorii pentru evaluarea ofertelor de către comisiile de evaluare în vederea reducerii perioadei de atribuire	Camera Deputaților

			(1) lit. lit. a), b), e), g) si h); b) 20 zile lucrătoare pentru procedurile prevăzute la art. 82 alin. (1) lit. f) și i); c) 100 zile lucrătoare pentru procedurile prevăzute la art. 82 alin. (1) lit. c) si d), de la data limita de depunere a ofertelor. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	a contractelor în funcție de tipul procedurii de atribuire utilizat de către entitatea contractantă Corelare terminologica: la nivelul legii nr. 99/2016 se vorbește de entitate contractanta si nu autoritate contractanta. La nivelul modificarilor aduse Legii nr. 98/2016 s-a scris ca termenul de evaluare este calculat pana la elaborarea raportului procedurii si dintr-o eroare la nivelul modificarilor aduse Legii nr. 99/2016 s-a preluat ca acest termen de evaluare este calculat pana la stabilirea ofertei castigatoare (pentru corelare legislativa si pentru a evita probleme de interpretare cu privire la momentul procedurii considerat a fi stabilirea ofertei castigatoare este mai clar ca termenul sa curga pana la momentul raportului procedurii).	
--	--	--	---	--	--

41.			16² – La articolul 227 după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (4) și (5), cu următorul cuprins: (4) Prin excepție de la alin. (3), în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului entității contractante, această perioadă se poate prelungi o singură dată cu maxim 80 zile lucratoare, aducându-se la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură în termen de maximum două zile lucrătoare de la aprobarea de către conducătorul entitatii contractante a deciziei de prelungire. (5) În cazul în care drept urmare a unei soluții emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor/instanța de judecată se dispune reevaluarea ofertelor, entitatea contractantă reface raportul procedurii de atribuire prevăzut la art. 230 alin. (1) într-un termen care nu poate depăși 20 de zile lucrătoare de la data comunicării deciziei.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Corelare terminologica: la nivelul legii nr. 99/2016 se vorbește de entitate contractanta si nu autoritate contractanta. Se dorește eliminarea trimiterii la perioada de valabilitate a ofertei pentru prelungirea maxima posibila, intrucat entitatile contractante pot stabili o perioada de valabilitate a ofertelor foarte mare : de ex. 12 luni. Pentru a evita astfel de situatii care ar anula scopul limitarii termenului de evaluare, se stabilește un termen maxim de prelungire (care tb sa fie acoperitor pentru evaluarea unor oferte deosebit de complexe si numeroase) de inca 80 de zile lucratoare in plus Limitarea perioadei de evaluarea a ofertelor după data primirii deciziei CNSC	Camera Deputaților
-----	--	--	---	--	--------------------

				a fost necesară întrucât din practică a rezultat că punerea în aplicarea a unei decizii prin care se dispune reevaluarea durează și până la cca 2 luni și mai mult	
42.			„17¹ - La articolul 230 după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins: (1¹) Raportul intermediar si raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzută de art. 228 alin. (1).” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	In legislatie nu este mentionat un termen de publicare a raportului procedurii. Pentru a permite tuturor candidatilor/ofertantilor sa ia act de evaluarea entitatii contractante intr-un timp cat mai scurt, publicarea raportului procedurii trebuie sa se realizeze odata cu transmiterea comunicarii privind rezultatul procedurii de atribuire. Totodata, se impune introducerea acestui alineat si prin prisma necesitatii de corelare cu modificarile aduse OUG nr. 98/2017 care prevede obligatia publicarii raportului odata cu avizul final emis de ANAP in cadru controlului ex-ante.	Camera Deputaților
43.			5. La articolul II, după punctul 20 se		Camera

			introduce un nou punct, punctul 20¹ cu următorul cuprins: <i>„20¹ – La articolul 240 alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</i> (2) Contractul/Acordul-cadru sectorial poate fi modificat, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, atunci când modificările, indiferent de valoarea lor, nu sunt substanțiale, respectiv contractul/acordul-cadru sectorial modificat nu prezintă caracteristici care diferă în mod substanțial de cele ale documentului semnat inițial. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		Deputaților
44.	21. La articolul 240 alineatul (3), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) O modificare a unui contract sectorial sau a unui acord-cadru pe perioada de valabilitate este considerată substanțială atunci când este îndeplinită cel puțin una dintre următoarele condiții:”		6. La articolul II punctul 21, la articolul 240 alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: (3) Fără a aduce atingere prevederilor art. 235 - 241, modificarea unui contract/acord-cadru sectorial în perioada de valabilitate este considerată substanțială atunci când este îndeplinită cel puțin una dintre următoarele condiții: a) modificarea introduce condiții care, dacă ar fi fost incluse în procedura de atribuire inițială, ar fi permis selecția altor candidați decât cei selectați inițial sau acceptarea unei alte oferte decât cea acceptată inițial sau ar fi atras și alți		Camera Deputaților

			participanți la procedura de atribuire; b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului/acordului-cadru sectorial în favoarea contractantului într-un mod care nu a fost prevăzut în contractul sectorial/acordul-cadru inițial; c) modificarea extinde în mod considerabil obiectul contractului/acordului-cadru sectorial; d) un nou contractant înlocuiește contractantul inițial, în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1). <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		
45.			22³ - La articolul 245 alineatul (2), litera j) se modifică și va avea următorul cuprins: j) încălcarea prevederilor art. 227.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Pentru ca entitățile contractante să respecte termenele stabilite la art. 227 alin. (3), a fost introdusă contravenția pentru nerespectarea termenelor.	Camera Deputaților
46.			7. La articolul II, după punctul 24 se introduce un nou punct, punctul 24¹ cu următorul cuprins: „24¹ - La articolul 248 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: Art. 248 - (1) Sancțiunea contravențională se aplică entităților contractante, care dispune adoptarea măsurilor care se impun împotriva persoanelor/persoanelor	Detaliază modalitatea de aplicare a sancțiunii introduse	Camera Deputaților

			implicate în derularea achiziției publice ce a făcut obiectul contravenției.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		
47.			1. La articolul III, după punctul 4 se introduc șapte noi puncte, punctele 4¹ – 4⁷ cu următorul cuprins: „4¹ - Articolul 83 se modifică și va avea următorul cuprins: Art. 83 - Autoritățile contractante prevăzute la art. 9 și entitățile contractante prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. a) exclud un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care iau cunoștință că operatorul economic respectiv se află, având în vedere faptele comise sau omise, fie înaintea, fie în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 79, art. 80 alin. (1) și (2). <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	S-a constatat că există o discrepanță între varianta în română și variantele engleză și franceză ale Directivei 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014. Având în vedere acest aspect, precum și faptul că transpunerea s-a realizat în raport cu varianta în limba română a actului normativ menționat mai sus, este necesar a se modifica art. 83 în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (8) din variantele în engleză și în franceză ale Directivei transpuse	Camera Deputaților
48.			4² - La articolul 86 alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) În sensul alin. (1), criteriile obiective trebuie să aibă legătură directă cu obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii, nu conferă autorității/entității	În data de 24.01.2019, Comisia Europeană a aprobat declanșarea unei acțiuni în constatarea neîndeplinirii	Camera Deputaților

			contractante o libertate de alegere nelimitată și se pot referi la oricare dintre următoarele: a) gradul de preluare a unor riscuri de către concesionar; b) nivelul plăților actualizate efectuate de către entitatea contractantă; c) nivelul tarifelor de utilizare; d) modalitatea de execuție a lucrărilor/prestare a serviciilor bazată pe indicatori de performanță de ordin calitativ, tehnic, funcțional, financiar etc.; e) modul de asigurare a protecției mediului; f) modul de rezolvare a unor probleme sociale; g) nivelul redevenței; h) durata concesiunii; i) inovarea. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	obligățiilor (punere în întârziere) în cauza 2018/2277 – privind neconformitatea punerii în aplicare a Directivei nr. 2014/23/UE privind atribuirea contractelor de concesiune. Pentru ca legislația națională să fie conformă sunt necesare modificările prezentate.	
49.			<i>4³ - La articolul 87, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (3) și (4), cu următorul cuprins:</i> (3) În situația prevăzută la alin. (1), dacă criteriile de atribuire au fost publicate la momentul publicării anunțului de concesionare, autoritatea/entitatea contractantă publică un nou anunț de concesionare, cu respectarea	În data de 24.01.2019, Comisia Europeană a aprobat declanșarea unei acțiuni în constatarea neîndeplinirii obligățiilor (punere în întârziere) în cauza 2018/2277 – privind neconformitatea punerii în aplicare a Directivei nr. 2014/23/UE privind atribuirea	Camera Deputaților

			termenelor minime menționate la art. 54 alin. (1). (4) Modificarea ordinii criteriilor de atribuire în situația prevăzută la alin. (1) nu conduce la discriminare. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	contractelor de concesiune. Pentru ca legislația națională să fie conformă sunt necesare modificările prezentate.	
50.	1. La articolul 3 alineatul (1), literele a) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins: „a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu		1. La articolul IV punctul 1, la articolul 3 alineatul (1) litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: „a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Prevedere introdusa pentru eliminarea competentelor de solutionare in cazul efectuării achizițiilor directe.	Camera Deputaților

	modificările și completările ulterioare;				
51.			2. La articolul IV, după punctul 2 se introduce un nou punct, punctul 2¹ cu următorul cuprins: „2¹ – La articolul 4 alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins: (5) În cazul prevăzut la alin. (4), persoana care se consideră vătămată și care a depus contestație la Consiliu nu are obligația de a plăti taxa judiciară de timbru prevăzută la art. 52¹.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Această modificare se impune pentru acuratețea textului și corelarea cu prevederile art. 52¹ din cadrul proiectul de lege. Justificare pentru corectitudine și folosirea unitară a termenilor ar trebui introdus cuvântul „judiciară”.	Camera Deputaților
52.			3. La articolul IV punctul 4 articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins: (2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Această modificare este necesară pentru aplicarea corespunzătoare a principiului transparenței și pentru stabilirea în mod expres a termenului de la care începe să curgă termenul de depunere a contestațiilor formulate împotriva documentației de atribuire publicare în SEAP, prevedere care anterior OUG nr. 45/2018 se regăsea la art. 6 alin. (3) Legea nr. 101/2016 în prezent abrogat. Se poate reduce	Camera Deputaților

				termenul de formulare a contestației în cazul procedurilor pe loturi, fiind improprie raportarea la valoarea estimată a procedurii de atribuire - totală a tuturor loturilor - în situația în care contestația vizează doar unul sau o parte din loturi. Această prevedere se regăsea și în cadrul OUG nr. 34/2006 astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 77/2012 la art. 256 ² alin. (1 ¹).	
53.			4. La articolul IV, după punctul 5 se introduce un nou punct, punctul 5¹, cu următorul cuprins: <i>„5¹ La articolul 9 alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:</i> (2) În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (1) se comunică contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedură, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau	Această modificare se impune pentru acuratețea textului. Actualul text de lege face trimitere la prevederile art. 6 alin. (7) și (8) abrogate prin OUG nr. 45/2018.	Camera Deputaților

			legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L</i>		
54.			5. La articolul IV după punctul 6 se introduce un nou punct, punctul 6¹, cu următorul cuprins: „6¹ La articolul 11 după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹) cu următorul cuprins: (2¹) Contestatorul atașează la contestație dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.” <i>Autor: Grup PSD (CNSC)</i>	Această modificare se impune pentru a da eficiență principiului „<i>probatio incumbit ei qui dicit, non qui negat</i>” în sensul că sarcina probei revine celui care afirmă ceva, și nu celui care neagă.	Camera Deputaților
55.	9. Alineatul (2) și (5) ale articolului 16 se modifică și vor avea următorul cuprins: „(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP, fără acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.		La articolul IV punctul 9 la articolul 16 alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L</i>	Această modificare se impune deoarece ar putea exista posibilitatea ca operatorul economic contestator să declare contestația în integralitatea sa ca fiind confidențială situația în care operatorii economici participanți nu ar putea să uzeze de dreptul de a formula cerere de intervenție. Mai mult, în cauzele aflate pe rolul CJUE nu se anonimizează nici măcar datele de identificare ale părților. Prin această	Camera Deputaților

				modificare s-ar da eficiență principiului transparenței.	
56.			6. La articolul VI, după punctul 9 se introduce un nou punct, punctul 9¹, cu următorul cuprins: „9¹ - La articolul 16 alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) În cazul procedurilor de atribuire a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, autoritatea contractantă are obligația de a comunica contestația și celorlalți operatori economici interesați/implicați în procedură, în termen de o zi lucrătoare de la data primirii acesteia, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.” <i>Autor: Cristina Trăilă - P.N.L</i>	Această modificare se impune pentru acuratețea textului. Actualul text de lege face trimitere la prevederile art. 6 alin. (7) și (8) abrogate prin OUG nr. 45/2018.	Camera Deputaților
57.	11. Alineatul (3) al articolului 17 se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii		7. La articolul IV punctul 11, la articolul 17 alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: „(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea	S-a introdus sintagma "cu înștiințarea părților cauzei"	Camera Deputaților

	economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”		părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L</i>		
58.			8. La articolul IV, după punctul 12 se introduce un nou punct, punctul 12¹ cu următorul cuprins: „12¹ - La articolul 19, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu	S-a introdus obligativitatea probei referitoare la caracterul confidential pentru operatorii economici	Camera Deputaților

			modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L</i>		
59.	15. Alineatul (1) al articolului 24 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 15 zile de la data primirii, în condițiile art. 18 alin. (2), a dosarului achiziției publice, al achiziției sectoriale sau al concesiunii, respectiv în termen de 5 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației.”		9. La articolul IV punctul 15 la articolul 24 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 24 (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii, în condițiile art. 18 alin. (2), a dosarului achiziției publice, al achiziției sectoriale sau al concesiunii, respectiv în termen de 10 zile lucrătoare în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L</i>	• stabilirea termenului de soluționare a contestațiilor în zile lucrătoare este imperios necesară având în vedere pe de o parte termenul foarte scurt de soluționare, România având cel mai redus termen de soluționare a contestațiilor [la nivelul Uniunii Europene, în 11 țări termenul de soluționare a contestațiilor este de o lună (25 zile – Ungaria, 20 zile Franța, 30 zile – Slovacia, Croația, Republica Cehă), în 6 țări termenul de soluționare a contestațiilor este mai lung de o lună (Germania – 5 săptămâni, Austria – 6 săptămâni, Grecia și Lituania – 60 zile, Spania	Camera Deputaților

				- 2 luni, Portugalia – 6 luni]] iar de pe altă parte se impune precizarea „zile lucrătoare” pentru a preîntâmpina luarea în calcul termenelor a zilelor libere, sărbătorilor legale și eventualelor punți între sărbători acordate de Guvern care fac imposibilă respectarea termenelor. • acordarea acestui termen va asigura o analiză aprofundată a contestațiilor complexe, respectarea principiilor dreptului la apărare și al contradictorialității, a prevederilor referitoare la trimiterea de către CNSC a cererilor de intervenție părților în cauză și pronunțarea unor decizii temeinic motivate dă eficiență prevederilor art. 1 alin. (3) din Directiva nr. 89/665/CEE Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări transpuse prin Legea nr. 101/2016 și a	
--	--	--	--	--	--

				considerentului 4 din cadrul acesteia care prevede că „întrucât, în anumite state membre, absența unor căi de atac eficiente sau insuficiența căilor de atac existente descurajează întreprinderile din cadrul Comunității de a depune oferte în statul membru în care își are sediul autoritatea contractantă; întrucât, așadar, statele membre respective trebuie să remedieze această situație.	
60.	19. Articolul 29 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 29 - Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”		10. La articolul IV punctul 19, articolul 29 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 29 - Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.” <i>Autor: Grup PSD (CNSC)</i> „Art. 29 - Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau	Acordarea aceluiași termen pentru exercitarea căi de atac formulate împotriva deciziilor CNSC și împotriva deciziilor Tribunalului Dă eficiență considerentului 3 din Directiva nr. 89/665/CEE care prevede că „trebuie să existe căi de atac eficiente și rapide în cazurile de încălcare a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern privind punerea în aplicare a acestei legislații”	Camera Deputaților

			de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucratoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.” <i>Autor: Toma Ilie - PSD</i>	Asigură o mai mare celeritate în ceea ce privește atribuirea contractului de achiziție publică/sectorial/concesiuni. Ar fi de preferat să nu se modifice	
61.			11. La articolul IV după punctul 25 se introduce un nou punct, punctul 25¹ cu următorul cuprins: „25¹ - După articolul 36 se introduce un nou articol, articolul 36¹ cu următorul cuprins: Art. 36¹ - (1) Plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu se taxează cu 50% din valoarea taxei judiciare de timbru prevăzută la art. 52¹ alin. (1) și/sau alin. (2), după caz. (2) Sunt scutite de taxa judiciară de timbru prevăzută la alin. (1) plângerile formulate de autoritățile contractante. (3) Prevederile art. 56 alin. (4) sunt aplicabile în mod corespunzător.” <i>Autor: Grup PSD (CNSC)</i>	Corelare cu amendamentul de la punctul 33 din OUG 45 Necesitatea asigurării, pe de o parte, a unui echilibru corespunzător între eforturile bugetare de asigurare a unui serviciu public calitativ și obligația cetățeanului care folosește acest serviciu de a contribui la susținerea costurilor, dar și, pe de altă parte, a transparenței aplicării normelor în materie implicând o evidență clară asupra tuturor operațiunilor pe care le implică sistemul de taxare. Având în vedere durata relativ ridicată a soluționării contestațiilor judiciare, pentru evitarea riscului de blocare a procedurilor de atribuire, se impune stabilirea unei taxe judiciare de timbru proporțională cu valoarea estimată a	Camera Deputaților

				contractului de achiziție publică. Quantumul taxei de timbru trebuie să determine o evaluare riguroasă de către contestator a șanselor de admitere a contestației și să contribuie la eliminarea/ diminuarea contestațiilor prin care se tinde la întârzierea atribuirii contractului de achiziție publică. CJUE a rețin în hotărârile sale următoarele: Hotărârea CJUE pronunțată la data de 06.10.2015 în cauza C-61/2014 „46 Potrivit unei jurisprudențe constante, în lipsa unei reglementări a Uniunii în materie, revine fiecărui stat membru, în temeiul principiului autonomiei procedurale a statelor membre, atribuția de a stabili modalitățile procedurii administrative și pe cele ale procedurii jurisdicționale destinate să asigure protecția drepturilor conferite justițiabililor de dreptul Uniunii. Aceste modalități procedurale nu trebuie să fie însă mai puțin favorabile decât cele aplicabile unor acțiuni similare prevăzute pentru protecția drepturilor	
--	--	--	--	--	--

				întemeiate pe ordinea juridică internă (principiul echivalenței) și nu trebuie să facă practic imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea drepturilor conferite de ordinea juridică a Uniunii (principiul efectivității) (Hotărârea Club Hotel Loutraki și alții, C-145/08 și C-149/08, EU:C:2010:247, punctul 74, precum și Hotărârea eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 39). 47 În plus, întrucât astfel de taxe judiciare constituie modalități procedurale ale căilor de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul Uniunii candidaților și ofertanților lezați de decizii ale autorităților contractante, acestea nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 72, precum și Hotărârea eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 40). 48 În ceea ce privește principiul efectivității, Curtea a statuat deja că acesta implică o cerință	
--	--	--	--	--	--

				de protecție jurisdicțională, consacrată la articolul 47 din cartă, pe care instanța națională este obligată să o respecte (a se vedea în acest sens Hotărârea Sánchez Morcillo și Abril García, C-169/14, EU:C:2014:2099, punctul 35, precum și jurisprudența citată). 49 Astfel, articolul 1 din Directiva 89/665 trebuie interpretat în mod necesar în lumina drepturilor fundamentale care sunt înscrise în cartă, în special dreptul la o cale de atac eficientă în fața unei instanțe judecătorești, prevăzut la articolul 47 din aceasta (a se vedea în acest sens Hotărârea Ryneš, C-212/13, EU:C:2014:2428, punctul 29). o 50 În consecință, trebuie să se verifice dacă o reglementare precum cea în discuție în litigiul principal poate fi considerată conformă cu principiile echivalenței și efectivității, precum și cu principiul efectului util al Directivei 89/665. 51 Cele două aspecte ale acestei verificări privesc, pe de o parte,	
--	--	--	--	--	--

				cuantumurile taxei unificate care trebuie plătită pentru introducerea unei căi de atac în procedurile jurisdicționale administrative în materie de achiziții publice și, pe de altă parte, cazurile de cumul al acestor taxe plătite în cadrul aceleiași proceduri jurisdicționale administrative în materie de achiziții publice (...) <u>58 taxele judiciare care trebuie plătite pentru introducerea unei căi de atac în procedurile administrative în materie de achiziții publice care nu depășesc 2 % din valoarea contractului în cauză nu sunt de natură să facă practic imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea drepturilor conferite de ordinea juridică a Uniunii în materie de achiziții publice.</u> 69 Trebuie să se conchidă că taxele judiciare care trebuie plătite la introducerea unei căi de atac în procedurile jurisdicționale administrative în materie de achiziții publice, precum taxa unificată în discuție în litigiul principal, nu	
--	--	--	--	--	--

				aduc atingere efectului util al Directivei 89/665 și nici principiilor echivalenței și efectivității. 70 Potrivit reglementării naționale, taxa unificată trebuie plătită nu numai la depunerea cererii de sesizare a instanței, introdusă împotriva unei decizii adoptate de o autoritate contractantă în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, dar același quantum trebuie achitat și pentru căile de atac incidente și pentru motivele suplimentare prin care se formulează cereri noi pe parcursul judecării. 72 Perceperea unor taxe judiciare multiple și cumulative în cadrul aceleiași proceduri jurisdicționale administrative nu este contrară, în principiu, articolului 1 din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 47 din cartă și nici principiilor echivalenței și efectivității. 73 Astfel, o asemenea percepere contribuie, în principiu, la buna funcționare a sistemului jurisdicțional, în măsura în care constituie o sursă de finanțare a activității judiciare a	
--	--	--	--	---	--

				<u>statelor membre și descurajează introducerea unor cereri care sunt în mod vădit nefondate sau prin care nu se urmărește decât întârzierea procedurii.</u> 74 Aceste obiective nu pot justifica o aplicare multiplă a taxelor judiciare precum cele în discuție în litigiul principal decât atunci când obiectele căilor de atac sau ale motivelor suplimentare sunt efectiv distincte și constituie o extindere importantă a obiectului litigiului deja pendinte. 75 În schimb, dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite, o obligație de plată adițională a unor asemenea taxe judiciare ca urmare a formulării unor astfel de căi de atac sau motive este contrară accesibilității căilor de atac, garantată de Directiva 89/665, și principiului efectivității. 76 Atunci când o persoană introduce mai multe căi de atac jurisdicționale sau prezintă mai multe motive suplimentare în cadrul aceleiași proceduri jurisdicționale, simpla împrejurare că obiectivul final al acestei persoane este	
--	--	--	--	--	--

				obținerea unui anumit contract nu înseamnă în mod necesar o identitate de obiect a acțiunilor sau a motivelor sale”. Hotărârea CJUE pronunțată la data de 30.06.2016 în cauza C-205/15: <u>„44 În aceste condiții, reiese atât din jurisprudența Curții, cât și din cea a Curții Europene a Drepturilor Omului că dreptul de acces la o instanță judecătorească nu este un drept absolut și că acesta poate, prin urmare, să implice restrângeri proportionale care urmăresc un scop legitim și nu aduc atingere substanței înseși a acestui drept, inclusiv cele legate de plata taxelor judiciare (a se vedea în acest sens Hotărârea din 22 decembrie 2010, DEB, C-279/09, EU:C:2010:811, punctele 45, 52 și 60, și Hotărârea din 6 octombrie 2015, Orizzonte Salute, C-61/14, EU:C:2015:655, punctele 72 și 79, precum și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea din 8 iunie 2006, V. M. împotriva</u>	
--	--	--	--	---	--

				<u>Bulgariei.</u> <u>CE:ECHR:2006:0608IUD</u> <u>004572399, § 41 și 42,</u> <u>precum și jurisprudența</u> <u>citată)”. În UE se aplică taxă de</u> <u>timbru la depunerea</u> <u>contestațiilor: Austria,</u> <u>Bulgaria, Croația, Cipru,</u> <u>Cehia, Danemarca,</u> <u>Germania, Grecia,</u> <u>Ungaria, Italia, Letonia,</u> <u>Lituania, Malta,</u> <u>Portugalia, Slovacia.</u>	
62.	26. Articolul 43 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 43 - (1) Consiliul are dreptul de a iniția și supune aprobării proiecte de acte normative în domeniul organizării și funcționării acestuia. (2) Consiliul exprimă, la solicitarea ANAP, punctul de vedere asupra proiectelor de acte normative inițiate de alte autorități și instituții publice care conțin prevederi ce intră în domeniul său de activitate.”		12. La articolul IV punctul 26, articolul 43 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 43 - (1) Consiliul are drept de a iniția și supune aprobării proiecte de acte normative în domeniul său de activitate. (2) Consiliul avizează proiectele de acte normative inițiate de alte autorități și instituții publice care conțin prevederi ce intră în domeniul său de activitate.” <i>Autor: Grup PSD (CNSC)</i>	Pentru a preîntâmpina elaborarea unor acte normative care nu sunt în concordanță cu Directivele europene în material achizițiilor publice sau care ar crea disfuncționalități în derularea activității sale de soluționare a contestațiilor și a procedurilor de atribuire.	Camera Deputaților
63.			13. La articolul IV, după punctul 26 se introduc șapte noi puncte, punctele 26¹ - 26⁷, cu următorul cuprins: „26¹ - La articolul 44 alineatul (3) se	Se impune eliminarea discriminării instituite la art. 44 alin. (3), care permite doar membrilor cu studii	Camera Deputaților

			modifică și va avea următorul cuprins: (3) Președintele Consiliului trebuie să fie licențiat în studii economice/tehnice/juridice cu o vechime de cel puțin 10 ani în specialitate. <i>Autor: Grup PSD (CNSC)</i> (3) Președintele Consiliului trebuie să fie licențiat în drept. <i>Autor: Andrușcă Dănuț - P.S.D</i> (3) Președintele Consiliului trebuie să fie licențiat în drept, cu o vechime de cel puțin 12 ani în domeniul juridic, din care cel puțin 3 ani în funcția de consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	juridice și cu vechime de cel puțin 9 ani în domeniul juridic să candideze la funcția de președinte al Consiliului. Nu este firească diferența de tratament între membrii Consiliului, întrucât toți au susținut același examen la angajare, se presupune că au aceleași competențe profesionale, iar în privința abilității de a conduce administrativ instituția nu sunt determinante studiile juridice, cu vechime de 9 ani. abilități manageriale având și alți membrii și cu alte profesii. Conform art. 2 alin. (9) para. 2 teza a II-a din Directiva 89/665/CEE Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative	
--	--	--	---	--	--

				privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări „Membrii unui astfel de organism independent sunt numiți și eliberați din funcție în aceleași condiții ca și membrii corpului magistraților în ceea ce privește autoritatea care răspunde pentru numirea acestora, durata mandatului lor și revocarea acestora. Cel puțin președintele acestui organism independent are aceleași calificări juridice și profesionale ca și membrii corpului magistraților. Organismul independent ia decizii în cadrul unei proceduri în care sunt audiate ambele părți, iar deciziile respective au forță juridică obligatorie, prin mijloacele stabilite de fiecare stat membru”. Conform Legii nr.	
--	--	--	--	---	--

				242/2018: • „Art. 50. - (1) Pentru numirea în funcții de conducere sunt necesare următoarele condiții minime de vechime: a) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de judecătorie, prim-procuror al parchetului de pe lângă judecătorie și adjunct al acestuia, o vechime de 6 ani în funcția de judecător sau procuror; b) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de tribunal sau tribunal specializat, precum și președinte de secție la tribunal, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, adjunct al acestuia și procuror șef secție al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, o vechime de 8 ani în funcția de judecător sau	
--	--	--	--	--	--

				procuror; c) pentru funcția de președinte, vicepreședinte, președinte de secție la curtea de apel, procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și adjunct al acestuia, procuror șef secție al parchetului de pe lângă curtea de apel, o vechime de 12 ani în funcția de judecător sau procuror” • „Art. 54. - (1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjuncții acestuia, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjuncții acestuia, precum și procurorii șefi de secții ai acestor parchete, sunt numiți de Președintele României, la	
--	--	--	--	---	--

				propunerea ministrului justiției, cu avizul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 15 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată”	
64.			26² - La articolul 45 alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Membrii Consiliului sunt selecționați pe baza aptitudinilor profesionale și a bunei reputații. Candidații trebuie să aibă studii universitare, o vechime de 10 ani în domeniul juridic, economic sau tehnic, precum și o experiență de cel puțin 3 ani în domeniul achizițiilor publice. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Conform art. 2 alin. (9) para. 2 teza a II-a din Directiva 89/665/CEE Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări „Membrii unui astfel de organism independent sunt numiți și eliberați din funcție în aceleași condiții ca și membrii corpului magistraților în ceea ce privește	Camera Deputaților

				autoritatea care răspunde pentru numirea acestora, durata mandatului lor și revocarea acestora. Cel puțin președintele acestui organism independent are aceleași calificări juridice și profesionale ca și membrii corpului magistraților. Organismul independent ia decizii în cadrul unei proceduri în care sunt audiate ambele părți, iar deciziile respective au forță juridică obligatorie, prin mijloacele stabilite de fiecare stat membru”.	
65.			26³ – La articolul 46 după alineatul 2 se introduce un nou alineat, alineatul (2¹) cu următorul cuprins: (2¹) Membrilor Consiliului le sunt aplicabile toate drepturile, beneficiile, inclusiv tranșele de vechime în muncă, precum și obligațiile specifice funcției publice. <i>Autor: Grup PSD (CNSC)</i> (2¹) Membrilor Consiliului le sunt aplicabile toate drepturile, beneficiile și obligațiile specifice funcției publice. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Pentru acuratețea și înțelegerea prevederilor Legii nr. 101/2016 corelate cu legislația specifică aplicabilă	Camera Deputaților

				funcționarilor publici	
66.			24 - La articolul 46 alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: (3) Personalul tehnico-administrativ are calitatea de personal contractual și/sau funcționari publici și este salarizat potrivit reglementărilor aplicabile personalului contractual și/sau funcționarilor publici din cadrul administrației publice centrale. <i>Autor: Cristina Trăilă - P.N.L.</i>	Această modificare se impune având în vedere următoarele aspecte: - prin raportare la prevederile OUG 57/2019; - CNSC - conform prevederilor art. 37 din Legea nr. 101/2016 care transpune art. 2 din Directiva nr. 89/665/CEE, este un organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională	Camera Deputaților
67.			26⁵ - La articolul 47 alineatul (1) litera e) se modifică și va avea următorul cuprins: „e) să exercite orice funcție/activitate publică sau privată, cu excepția funcțiilor sau activității didactice din învățământul superior, a cercetării științifice și a creației literar-artistice; <i>Autor: Andrușcă Dănuț - PSD</i>	Având în vedere activitatea jurisdicțională de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor, prevederea este similară cu prevederile art. 101 din Legea nr. 161/2003 aplicabilă magistraților.	Camera Deputaților
68.			26⁶ - La articolul 48 după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3) cu următorul cuprins: (3) Verificarea anuală a stării de	Având în vedere că membrii Consiliului sunt funcționari publici cu atribuții de interpretare și	Camera Deputaților

			sănătate aprofundată a consilierilor de soluționare include și examen psihologic și examen psihiatric. <i>Autor: Andrușcă Dănuț – PSD</i> (3) Verificarea anuală a stării de sănătate aprofundată a consilierilor de soluționare include și examen psihologic și, după caz, examen psihiatric la indicația medicului de medicina muncii. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	aplicare a tuturor legilor în vigoare având în vedere complexitatea contestațiilor și implicit complexitatea și importanța deciziilor prin care se soluționează contestațiile în raport de interesul public. Prevedere care se regăsește în HG nr. 355/2007 fișa 139 Personal cu funcție de decizie (funcționar public aflat temporar într-o funcție din viața politică sau socială, cu atribuții de interpretare și aplicare a legilor în vigoare în domeniul său de activitate). Având în vedere că membrii Consiliului sunt funcționari publici cu atribuții de interpretare și aplicare a tuturor legilor în vigoare având în vedere complexitatea contestațiilor și implicit complexitatea și importanța deciziilor prin care se soluționează contestațiilor în	
--	--	--	---	--	--

				raport de interesul public.	
69.			26⁷ – După articolul 48 se introduce un nou articol, articolul 48¹ cu următorul cuprins: „Art. 48¹ – (1) Constatarea abaterilor disciplinare săvârșite de membrii Consiliului revine comisiei de disciplină care se constituie în cadrul Consiliului. <i>Autor: Andrușcă Dănuț - PSD</i> (2) Comisia de disciplină are un număr de 3 membri, dintre care este unul este numit de președintele Consiliului, unul este ales de membrii Consiliului, cu majoritate simplă și un reprezentant al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i> (3) La propunerea comisiei de disciplină, sancțiunile disciplinare se aplică de președintele Consiliului, cu excepția sancțiunii destituirii din funcția publică, care se aplică de persoana care are competență legală de numire în funcția publică.” <i>Autor: Andrușcă Dănuț - PSD</i>	Având în vedere că CNSC este un organism administrativ jurisdicțional independent al căror membri sunt numiți prin decizia primului-ministru, se consideră necesară această reglementare. Ca motivarea suplimentară se poate reține prevederea art. 7 alin. (1) – (2) din HG nr. 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină care dispun următoarele: „(1) Prin excepție de la prevederile art. 3 și 6, se constituie la nivel național o comisie de disciplină pentru analizarea și propunerea modului de soluționare a sesizării privitoare la faptele secretarilor județelor și ale secretarului municipiului București.	Camera Deputaților

				(2) Comisia prevăzută la alin. (1) se constituie prin ordin al președintelui Agenției Naționale a Funcționarilor Publici și are următoarea componență: a) un funcționar public din cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative; b) un funcționar public din cadrul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, denumită în continuare Agenția; c) un secretar al județului, desemnat de majoritatea secretarilor județelor și de secretarul municipiului București.” Prevedere care se regăsește și în OUG nr. 57/2019 - Codul administrativ - art. 494 alin. (7)-(8) „ (7) Comisia de disciplină pentru secretarii generali ai județelor și secretarul general al Municipiului București se constituie la nivel național, prin ordin al președintelui	
--	--	--	--	--	--

				Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, și este compusă din: a) un funcționar public din cadrul ministerului cu atribuții în domeniul administrației publice; b) un funcționar public din cadrul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici; c) un secretar general al județului, desemnat de majoritatea secretarilor generali ai județelor și de secretarul general al municipiului București. (8) Membrii supleanți pentru comisia constituită potrivit prevederilor alin. (7) sunt: a) un funcționar public din cadrul ministerului cu atribuții în domeniul administrației publice; b) un funcționar public din cadrul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici; c) un secretar general	
--	--	--	--	---	--

				al județului, desemnat de majoritatea secretarilor generali ai județelor și de secretarul general al municipiului București.”	
70.			14. La articolul IV, după punctul 28 se introduce un nou punct, punctul 28¹ cu următorul cuprins: <i>„28¹ - La articolul 49 după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alineatul (9) cu următorul cuprins:</i> (9) Prevederile art. 17 alin. (1) și (2) se aplică în mod corespunzător.” <i>Autor: Grup PSD (CNSC)</i>	Conexarea dosarelor să se facă la instanță la fel ca și la CNSC prin raportare la etapa în care se află procedura de atribuire la momentul depunerii contestațiilor și nu prin raportare la prevederile art. 139 CPC.	Camera Deputaților
71.	29. Alineatele (2), (5) și (6) ale articolului 50 se modifică și vor avea următorul cuprins: „(2) Pentru soluționarea cererii, părțile sunt citate, conform normelor privind citarea în procesele urgente, iar pârâtului i se comunică copii de pe contestație și de pe actele care o însoțesc. Primul termen de judecată este de maximum 20 de zile de la data înregistrării contestației .”		15. La articolul IV punctul 29, la articolul 50 alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: „(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		Camera Deputaților
72.			16. La articolul IV, după punctul 29 se introduce un nou punct, punctul 29¹ cu următorul cuprins:		Camera Deputaților

			„29¹ - La articolul 50, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins: (2¹) În cazul procedurilor de atribuire a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, autoritatea contractantă are obligația de a comunica contestația și celorlalți operatori economici interesați/implicați în procedură, în termen de o zi lucrătoare de la data primirii acesteia, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		
73.	30. După alineatul (6) al articolului 50 se introduc patru noi alineate, alin. (7) – (10), cu următorul cuprins: „(7) Prevederile art. 17 alin. (3) se aplică în mod corespunzător.		17. La articolul IV punctul 30, la articolul 50 alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins: „(7) Prevederile art. 17 alin. (3) și art. 19 alin. (1) se aplică în mod corespunzător.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		Camera Deputaților
74.			18. La articolul IV, după punctul 32 se introduce un nou punct, punctul 32¹ cu următorul cuprins: „32¹ - La articolul 51 alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: (3) Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 10 zile		Camera Deputaților

			lucrătoare de la comunicare. Recursul se judecă de secția de contencios administrativ și fiscal a curții de apel, în complet specializat în achiziții publice.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		
75.	33. Articolul 52 se abrogă.		19. La articolul IV, punctul 33 se modifică și va avea următorul cuprins: (1) Contestația introdusă la instanța judecătorească competentă se taxează conform prevederilor art. 56 alin. (1) și/sau (2), după caz. (2) Recursul formulat împotriva hotărârii de soluționare a contestației se taxează cu 50% din taxa prevăzută la art. 56 alin. (1) și/sau (2), după caz. (3) Sunt scutite de taxa judiciară de timbru prevăzută la alin. (2) recursurile formulate de autoritățile contractante. (4) Prevederile art. 56 alin. (5) sunt aplicabile în mod corespunzător. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		Camera Deputaților
76.			20. La articolul IV, după punctul 33 se introduce un nou punct, punctul 33 ¹ cu următorul cuprins: „33 ¹ - După articolul 52 se introduce un nou articol, articolul 52 ¹ cu următorul cuprins: Art. 52 ¹ - (1) Contestația introdusă la instanța judecătorească competentă se taxează cu 2% în funcție de valoarea estimată a procedurii de	Necesitatea asigurării, pe de o parte, a unui echilibru corespunzător între eforturile bugetare de asigurare a unui serviciu public calitativ și obligația cetățeanului care folosește acest serviciu de a contribui la susținerea costurilor, dar și, pe de altă parte, a transparenței aplicării normelor în materie	Camera Deputaților

			atribuire. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care procedura de atribuire este organizată pe loturi, taxele de timbru se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat. În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, cuantumul taxei judiciare se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv. (3) Sunt scutite de taxa judiciară de timbru prevăzută la alin. (1) și/sau alin. (2) recursurile formulate de autoritățile contractante. (4) Prevederile art. 56 alin. (4) sunt aplicabile în mod corespunzător.” <i>Autor: Grup PSD (CNSC)</i>	implicând o evidență clară asupra tuturor operațiunilor pe care le implică sistemul de taxare. Având în vedere durata relativ ridicată a soluționării contestațiilor judiciare, pentru evitarea riscului de blocare a procedurilor de atribuire, se impune stabilirea unei taxe judiciare de timbru proporțională cu valoarea estimată a contractului de achiziție publică. Cuantumul taxei de timbru trebuie să determine o evaluare riguroasă de către contestator a șanselor de admitere a contestației și să contribuie la eliminarea/ diminuarea contestațiilor prin care se tinde la întârzierea atribuirii contractului de achiziție publică. CJUE a rețin în hotărârile sale următoarele: Hotărârea CJUE pronunțată la data de 06.10.2015 în cauza C-61/2014 „46 Potrivit unei jurisprudențe constante, în lipsa unei reglementări a Uniunii în materie, revine fiecărui stat membru, în temeiul principiului autonomiei procedurale	
--	--	--	--	---	--

				a statelor membre, atribuția de a stabili modalitățile procedurii administrative și pe cele ale procedurii jurisdicționale destinate să asigure protecția drepturilor conferite justițiabililor de dreptul Uniunii. Aceste modalități procedurale nu trebuie să fie însă mai puțin favorabile decât cele aplicabile unor acțiuni similare prevăzute pentru protecția drepturilor întemeiate pe ordinea juridică internă (principiul echivalenței) și nu trebuie să facă practic imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea drepturilor conferite de ordinea juridică a Uniunii (principiul efectivității) (Hotărârea Club Hotel Loutraki și alții, C-145/08 și C-149/08, EU:C:2010:247, punctul 74, precum și Hotărârea eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 39). 47 În plus, întrucât astfel de taxe judiciare constituie modalități procedurale ale căilor de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul Uniunii candidaților și ofertanților lezați de decizii ale autorităților	
--	--	--	--	---	--

				contractante, acestea nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 72, precum și Hotărârea eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 40). 48 În ceea ce privește principiul efectivității, Curtea a statuat deja că acesta implică o cerință de protecție jurisdicțională, consacrată la articolul 47 din cartă, pe care instanța națională este obligată să o respecte (a se vedea în acest sens Hotărârea Sánchez Morcillo și Abril García, C-169/14, EU:C:2014:2099, punctul 35, precum și jurisprudența citată). 49 Astfel, articolul 1 din Directiva 89/665 trebuie interpretat în mod necesar în lumina drepturilor fundamentale care sunt înscrise în cartă, în special dreptul la o cale de atac eficientă în fața unei instanțe judecătorești, prevăzut la articolul 47 din aceasta (a se vedea în acest sens Hotărârea Ryneš, C-212/13, EU:C:2014:2428,	
--	--	--	--	--	--

				punctul 29). 50 În consecință, trebuie să se verifice dacă o reglementare precum cea în discuție în litigiul principal poate fi considerată conformă cu principiile echivalenței și efectivității, precum și cu principiul efectului util al Directivei 89/665. 51 Cele două aspecte ale acestei verificări privesc, pe de o parte, cuantumurile taxei unificate care trebuie plătită pentru introducerea unei căi de atac în procedurile jurisdicționale administrative în materie de achiziții publice și, pe de altă parte, cazurile de cumul al acestor taxe plătite în cadrul aceleiași proceduri jurisdicționale administrative în materie de achiziții publice (...) <u>58 taxele judiciare care trebuie plătite pentru introducerea unei căi de atac în procedurile administrative în materie de achiziții publice care nu depășesc 2 % din valoarea contractului în cauză nu sunt de natură să facă practic imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea</u>	
--	--	--	--	---	--

				<u>drepturilor conferite de ordinea juridică a Uniunii în materie de achiziții publice.</u> 69 Trebuie să se conchidă că taxele judiciare care trebuie plătite la introducerea unei căi de atac în procedurile jurisdicționale administrative în materie de achiziții publice, precum taxa unificată în discuție în litigiul principal, nu aduc atingere efectului util al Directivei 89/665 și nici principiilor echivalenței și efectivității. 70 <u>Potrivit reglementării naționale, taxa unificată trebuie plătită nu numai la depunerea cererii de sesizare a instanței, introdusă împotriva unei decizii adoptate de o autoritate contractantă în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, dar același quantum trebuie achitat și pentru căile de atac incidente și pentru motivele suplimentare prin care se formulează cereri noi pe parcursul judecății.</u> 72 <u>Perceperea unor taxe judiciare multiple și cumulative în cadrul aceleiași proceduri jurisdicționale</u>	
--	--	--	--	---	--

				<u>administrative nu este contrară, în principiu, articolului 1 din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 47 din cartă și nici principiilor echivalenței și efectivității.</u> <u>73 Astfel, o asemenea percepere contribuie, în principiu, la buna funcționare a sistemului jurisdicțional, în măsura în care constituie o sursă de finanțare a activității judiciare a statelor membre și descurajează introducerea unor cereri care sunt în mod vădit nefondate sau prin care nu se urmărește decât întârzierea procedurii.</u> 74 Aceste obiective nu pot justifica o aplicare multiplă a taxelor judiciare precum cele în discuție în litigiul principal decât atunci când obiectele căilor de atac sau ale motivelor suplimentare sunt efectiv distincte și constituie o extindere importantă a obiectului litigiului deja pendinte. 75 În schimb, dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite, o obligație de plată adițională a unor asemenea taxe judiciare ca urmare a formulării unor astfel de căi de atac sau motive este contrară	
--	--	--	--	--	--

				accesibilității căilor de atac, garantată de Directiva 89/665, și principiului efectivității. 76 Atunci când o persoană introduce mai multe căi de atac jurisdicționale sau prezintă mai multe motive suplimentare în cadrul aceleiași proceduri jurisdicționale, simpla împrejurare că obiectivul final al acestei persoane este obținerea unui anumit contract nu înseamnă în mod necesar o identitate de obiect a acțiunilor sau a motivelor sale.” Hotărârea CJUE pronunțată la data de 30.06.2016 în cauza C-205/15: <u>„44 În aceste condiții, reiese atât din jurisprudența Curții, cât și din cea a Curții Europene a Drepturilor Omului că dreptul de acces la o instanță judecătorească nu este un drept absolut și că acesta poate, prin urmare, să implice restrângeri proporționale care urmăresc un scop legitim și nu aduc atingere substanței înseși a acestui drept, inclusiv cele legate de plata taxelor judiciare (a se vedea în acest sens</u>	
--	--	--	--	--	--

				<u>Hotărârea din 22 decembrie 2010, DEB, C-279/09, EU:C:2010:811, punctele 45, 52 și 60, și Hotărârea din 6 octombrie 2015, Orizzonte Salute, C-61/14, EU:C:2015:655, punctele 72 și 79, precum și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea din 8 iunie 2006, V. M. împotriva Bulgariei, CE:ECHR:2006:0608IUD004572399, § 41 și 42, precum și jurisprudența citată)”. În UE se aplică taxă de timbru la depunerea contestațiilor: Austria, Bulgaria, Croația, Cipru, Cehia, Danemarca, Germania, Grecia, Ungaria, Italia, Letonia, Lituania, Malta, Portugalia, Slovacia.</u> (5) Trimitera la prevederile art. 56 alin. (4) în forma legii care era înainte de intrarea în vigoare a OUG 23/2020 și nu în forma actuală. În forma actualizată cu OUG 23/2020 se dublează alin. (4) cu alin. (5).	
77.			21. La articolul IV după punctul 35 se introduc două noi puncte, punctele 35¹ și 35² cu următorul cuprins: <i>„35¹ – La articolul 55 alineatul (3) se modifică și va avea următorul</i>		Camera Deputaților

			cuprins: (3) Hotărârea pronunțată în cazul litigiilor de la art. 53 alin. (1) poate fi atacată cu recurs, în termen de 10 zile de la comunicare, la secția contencios administrativ și fiscal a curții de apel, care judecă în complet specializat în achiziții publice. Recursul este soluționat de urgență și cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 30 de zile de la data sesizării legale a instanței. <i>Autor: Grup PSD (CNSC)</i> (3) Hotărârea pronunțată în cazul litigiilor de la art. 53 alin. (1) poate fi atacată cu recurs, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, la secția contencios administrativ și fiscal a curții de apel, care judecă în complet specializat în achiziții publice. Recursul este soluționat de urgență și cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 30 de zile lucrătoare de la data sesizării legale a instanței. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Calea de atac a recursului la secția de contencios a curții de apel nu poate viza decât litigiile privind anularea contractelor. Corelare cu modificarea competenței prin Legea nr. 212/2018.	
78.			35² - La articolul 55 după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3¹) cu următorul cuprins: (3¹) Hotărârea pronunțată în cazul litigiilor de la art. 53 alin. (1¹) poate fi atacată cu apel, în termen de 10 zile de la comunicare, la instanța ierarhic superioară. Apelul este	Corelarea căii de atac aplicabile cu modificarea competenței prin Legea nr. 212/2018,	Camera Deputaților

			soluționat de urgență și cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 30 de zile de la data sesizării legale a instanței.” <i>Autor: Grup PSD (CNSC)</i>	litigiile privind derularea contractelor fiind soluționate pe fond de instanțele civile.	
79.	36. Alineatul (4) al articolului 55 se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Recursul suspendă executarea și se judecă de urgență și cu precădere, fiind aplicabile în mod corespunzător dispozițiile art. 50 alin. (5) și (6).”		22. La articolul IV punctul 36, la articolul 55 alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: „(4) Calea de atac prevăzută la alin. (3) și (3¹) suspendă executarea și se judecă de urgență și cu precădere, fiind aplicabile în mod corespunzător dispozițiile art. 50 alin. (5) și (6).” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L</i>	Corelare cu modificarea alin. (3) al art. 55, respectiv completarea cu alin. (3 ¹) al art. 55.	Camera Deputaților
80.			23. La articolul IV, după punctul 36 se introduce un nou punct, punctul 36¹ cu următorul cuprins: „36 ¹ - La articolul 55 alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins: (5) În caz de admitere a recursului, respectiv a apelului, instanța rejudecă, în toate cazurile, litigiul în fond.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L</i>	Corelare cu modificarea alin. (3) al art. 55, respectiv completarea cu alin. (3 ¹) al art. 55.	Camera Deputaților
81.	37. Alineatul (1) al articolului 56 se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Cererile introduse la instanțele judecătorești potrivit prevederilor prezentului capitol se taxează, în funcție de valoarea		24. La articolul IV punctul 37, la articolul 56 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 56 - (1) Cererile introduse la instanțele judecătorești potrivit prevederilor prezentului capitol se taxează cu 2% din valoarea contractului sau valoarea cererii, după caz. ” <i>Autor: Grup PSD (CNSC)</i>	1. Pentru asigurarea unui echilibru si proportionalitate intre obiectul cererii de chemare in judecata si taxa de timbru 2. Valoarea cererii este stabilita de reclamant. 3. conform OUG nr.	Camera Deputaților

	estimată a contractului, după cum urmează: a) până la 100.000.000 lei inclusiv - 2%;		„Art. 56 - (1) Cererile introduse la instanțele judecătorești potrivit prevederilor prezentului capitol se taxează cu 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 100.000.000 lei.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	80/2013 „Art. 36. - (1) Dacă în momentul înregistrării sale acțiunea sau cererea a fost taxată corespunzător obiectului său inițial, dar în cursul procesului apar elemente care determină o valoare mai mare a obiectului cererii, instanța va pune în vedere reclamantului să achite suma datorată <u>suplimentar</u> până la termenul stabilit de instanță. (2) Dacă până la termenul prevăzut de lege sau stabilit de instanță reclamantul nu îndeplinește obligația de plată a taxei, acțiunea ori cererea nu va putea fi anulată integral, ci va trebui soluționată în limitele în care taxa judiciară de timbru s-a plătit în mod legal. Art. 37. - În cazul în care se micșorează valoarea pretențiilor formulate în acțiune	
--	---	--	--	--	--

				sau în cerere, după ce a fost înregistrată, taxa judiciară de timbru se percepe la valoarea inițială, fără a se ține seama de reducerea ulterioară.” Rezulta ca instanta va stabilit cuantumul taxei in functie de valoarea prejudiciului cerut de reclamant. Proba prejudiciului si a cuantumului acestuia se facea in fata instantei ulterior achitarii taxei de timbru. Prevederile OUG 80/2013 – sunt aplicabile si in litigiile de la art. 53 din Legea nr. 101/2016. .Necesitatea asigurării, pe de o parte, a unui echilibru corespunzător între eforturile bugetare de asigurare a unui serviciu public calitativ și obligația cetățeanului care folosește acest serviciu de a contribui la susținerea costurilor, dar și, pe de altă parte, a transparenței aplicării normelor în	
--	--	--	--	--	--

				materie implicând o evidență clară asupra tuturor operațiunilor pe care le implică sistemul de taxare. Având în vedere durata relativ ridicată a soluționării contestațiilor judiciare, pentru evitarea riscului de blocare a procedurilor de atribuire, se impune stabilirea unei taxe judiciare de timbru proporțională cu valoarea estimată a contractului de achiziție publică. Cuantumul taxei de timbru trebuie să determine o evaluare riguroasă de către contestator a șanselor de admitere a contestației și să contribuie la eliminarea/diminuarea contestațiilor prin care se tinde la întârzierea atribuirii contractului de achiziție publică. CJUE a rețin în hotărârile sale următoarele: Hotărârea CJUE pronunțată la data de 06.10.2015 în cauza C-61/2014	
--	--	--	--	--	--

				„46 Potrivit unei jurisprudențe constante, în lipsa unei reglementări a Uniunii în materie, revine fiecărui stat membru, în temeiul principiului autonomiei procedurale a statelor membre, atribuția de a stabili modalitățile procedurii administrative și pe cele ale procedurii jurisdicționale destinate să asigure protecția drepturilor conferite justițiabililor de dreptul Uniunii. Aceste modalități procedurale nu trebuie să fie însă mai puțin favorabile decât cele aplicabile unor acțiuni similare prevăzute pentru protecția drepturilor întemeiate pe ordinea juridică internă (principiul echivalenței) și nu trebuie să facă practic imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea drepturilor conferite de ordinea juridică a Uniunii (principiul efectivității)	
--	--	--	--	--	--

				(Hotărârea Club Hotel Loutraki și alții, C-145/08 și C-149/08, EU:C:2010:247, punctul 74, precum și Hotărârea eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 39). 47 În plus, întrucât astfel de taxe judiciare constituie modalități procedurale ale căilor de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul Uniunii candidaților și ofertanților lezați de decizii ale autorităților contractante, acestea nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 72, precum și Hotărârea eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 40). 48 În ceea ce privește principiul efectivității, Curtea a statuat deja că acesta implică o cerință de	
--	--	--	--	--	--

				protecție jurisdicțională, consacrată la articolul 47 din cartă, pe care instanța națională este obligată să o respecte (a se vedea în acest sens Hotărârea Sánchez Morcillo și Abril García, C-169/14, EU:C:2014:2099, punctul 35, precum și jurisprudența citată). 49 Astfel, articolul 1 din Directiva 89/665 trebuie interpretat în mod necesar în lumina drepturilor fundamentale care sunt înscrise în cartă, în special dreptul la o cale de atac eficientă în fața unei instanțe judecătorești, prevăzut la articolul 47 din aceasta (a se vedea în acest sens Hotărârea Ryneš, C-212/13, EU:C:2014:2428, punctul 29). 50 În consecință, trebuie să se verifice dacă o reglementare precum cea în discuție în litigiul principal poate fi considerată conformă cu principiile echivalenței și efectivității, precum	
--	--	--	--	--	--

				și cu principiul efectului util al Directivei 89/665. 51 Cele două aspecte ale acestei verificări privesc, pe de o parte, cuantumurile taxei unificate care trebuie plătită pentru introducerea unei căi de atac în procedurile jurisdicționale administrative în materie de achiziții publice și, pe de altă parte, cazurile de cumul al acestor taxe plătite în cadrul aceleiași proceduri jurisdicționale administrative în materie de achiziții publice (...) <u>58 taxele judiciare care trebuie plătite pentru introducerea unei căi de atac în procedurile administrative în materie de achiziții publice care nu depășesc 2 % din valoarea contractului în cauză nu sunt de natură să facă practic imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea drepturilor conferite de ordinea juridică a Uniunii în materie de achiziții publice.</u>	
--	--	--	--	---	--

				69 Trebuie să se conchidă că taxele judiciare care trebuie plătite la introducerea unei căi de atac în procedurile jurisdicționale administrative în materie de achiziții publice, precum taxa unificată în discuție în litigiul principal, nu aduc atingere efectului util al Directivei 89/665 și nici principiilor echivalenței și efectivității. <u>70 Potrivit reglementării naționale, taxa unificată trebuie plătită nu numai la depunerea cererii de sesizare a instanței, introdusă împotriva unei decizii adoptate de o autoritate contractantă în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, dar același quantum trebuie achitat și pentru căile de atac incidente și pentru motivele suplimentare prin care se formulează cereri noi pe parcursul judecării.</u> <u>72 Perceperea unor</u>	
--	--	--	--	--	--

				taxe judiciare multiple și cumulative în cadrul aceleiași proceduri jurisdicționale administrative nu este contrară, în principiu, articolului 1 din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 47 din cartă și nici principiilor echivalenței și efectivității. 73 Astfel, o asemenea percepere contribuie, în principiu, la buna funcționare a sistemului jurisdicțional, în măsura în care constituie o sursă de finanțare a activității judiciare a statelor membre și descurajează introducerea unor cereri care sunt în mod vădit nefondate sau prin care nu se urmărește decât întârzierea procedurii. 74 Aceste obiective nu pot justifica o aplicare multiplă a taxelor judiciare precum cele în discuție în litigiul principal decât atunci când obiectele căilor de atac sau ale	
--	--	--	--	---	--

				motivelor suplimentare sunt efectiv distincte și constituie o extindere importantă a obiectului litigiului deja pendinte. 75 În schimb, dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite, o obligație de plată adițională a unor asemenea taxe judiciare ca urmare a formulării unor astfel de căi de atac sau motive este contrară accesibilității căilor de atac, garantată de Directiva 89/665, și principiului efectivității. 76 Atunci când o persoană introduce mai multe căi de atac jurisdicționale sau prezintă mai multe motive suplimentare în cadrul aceleiași proceduri jurisdicționale, simpla împrejurare că obiectivul final al acestei persoane este obținerea unui anumit contract nu înseamnă în mod necesar o identitate de obiect a acțiunilor sau a motivelor sale.” Hotărârea CJUE pronunțată la data de	
--	--	--	--	---	--

				30.06.2016 în cauza C-205/15: <u>„44 În aceste condiții, reiese atât din jurisprudența Curții, cât și din cea a Curții Europene a Drepturilor Omului că dreptul de acces la o instanță judecătorească nu este un drept absolut și că acesta poate, prin urmare, să implice restrângeri proporționale care urmăresc un scop legitim și nu aduc atingere substanței înseși a acestui drept, inclusiv cele legate de plata taxelor judiciare (a se vedea în acest sens Hotărârea din 22 decembrie 2010, DEB, C-279/09, EU:C:2010:811, punctele 45, 52 și 60, și Hotărârea din 6 octombrie 2015, Orizzonte Salute, C-61/14, EU:C:2015:655, punctele 72 și 79, precum și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea din 8 iunie 2006, V. M. împotriva Bulgariei, CE:ECHR:2006:0608JUD004572399, § 41</u>	
--	--	--	--	---	--

				și 42. precum și jurisprudența citată)". În UE se aplică taxă de timbru la depunerea contestațiilor: <u>Austria, Bulgaria, Croația, Cipru, Cehia, Danemarca, Germania, Grecia, Ungaria, Italia, Letonia, Lituania, Malta, Portugalia, Slovacia.</u> Propunem eliminarea acestui articol și taxarea să se facă conform dispozițiilor de drept comun - OUG 80/2013 privind taxele judiciare de timbre.	
82.			25. La articolul IV, după punctul 37 se introduce un nou punct, punctul 37¹ cu următorul cuprins: „37¹ - La articolul 56 alineatele (2) - (5) se modifică și vor avea următorul cuprins: (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care procedura de atribuire este organizată pe loturi, taxele de timbru se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat. În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, cuantumul taxei judiciare se raportează la dublul valorii estimate	Necesitatea asigurării, pe de o parte, a unui echilibru corespunzător între eforturile bugetare de asigurare a unui serviciu public calitativ și obligația cetățeanului care folosește acest serviciu de a contribui la susținerea costurilor, dar și, pe de altă parte, a transparenței aplicării normelor în materie implicând o evidență clară asupra tuturor operațiunilor pe care le implică sistemul de taxare. Având în vedere durata relativ ridicată a soluționării	Camera Deputaților

			a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv. (3) Recursul/apelul se taxează cu 50% din taxa prevăzută la alin. (1) și/sau alin. (2), după caz. (4) Sunt scutite de taxa judiciară de timbru prevăzută la alin. (1) și/sau alin. (2) recursurile formulate de autoritățile contractante. (5) Persoana care a formulat cerere potrivit prevederilor prezentului articol poate beneficia, la cerere, de facilități sub formă de reduceri, eşalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru datorate, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare." <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	contestațiilor judiciare, pentru evitarea riscului de blocare a procedurilor de atribuire, se impune stabilirea unei taxe judiciare de timbru proporțională cu valoarea estimată a contractului de achiziție publică. Cuantumul taxei de timbru trebuie să determine o evaluare riguroasă de către contestator a șanselor de admitere a contestației și să contribuie la eliminarea/ diminuarea contestațiilor prin care se tinde la întârzierea atribuirii contractului de achiziție publică. - CJUE a rețin în hotărârile sale următoarele: • Hotărârea CJUE pronunțată la data de 06.10.2015 în cauza C-61/2014 o „46 Potrivit unei jurisprudențe constante, în lipsa unei reglementări a Uniunii în materie, revine fiecărui stat membru, în temeiul principiului autonomiei procedurale a statelor membre, atribuția de a stabili modalitățile procedurii administrative și pe cele ale procedurii jurisdicționale destinate să asigure protecția drepturilor conferite	
--	--	--	--	---	--

				justițiabililor de dreptul Uniunii. Aceste modalități procedurale nu trebuie să fie însă mai puțin favorabile decât cele aplicabile unor acțiuni similare prevăzute pentru protecția drepturilor întemeiate pe ordinea juridică internă (principiul echivalenței) și nu trebuie să facă practic imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea drepturilor conferite de ordinea juridică a Uniunii (principiul efectivității) (Hotărârea Club Hotel Loutraki și alții, C-145/08 și C-149/08, EU:C:2010:247, punctul 74, precum și Hotărârea eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 39). o 47 În plus, întrucât astfel de taxe judiciare constituie modalități procedurale ale căilor de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul Uniunii candidaților și ofertanților lezați de decizii ale autorităților contractante, acestea nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții,	
--	--	--	--	---	--

				C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 72, precum și Hotărârea eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 40). o 48 În ceea ce privește principiul efectivității, Curtea a statuat deja că acesta implică o cerință de protecție jurisdicțională, consacrată la articolul 47 din cartă, pe care instanța națională este obligată să o respecte (a se vedea în acest sens Hotărârea Sánchez Morcillo și Abril García, C-169/14, EU:C:2014:2099, punctul 35, precum și jurisprudența citată). o 49 Astfel, articolul 1 din Directiva 89/665 trebuie interpretat în mod necesar în lumina drepturilor fundamentale care sunt înscrise în cartă, în special dreptul la o cale de atac eficientă în fața unei instanțe judecătorești, prevăzut la articolul 47 din aceasta (a se vedea în acest sens Hotărârea Ryneš, C-212/13, EU:C:2014:2428, punctul 29). o 50 În consecință, trebuie să se verifice dacă o reglementare precum	
--	--	--	--	--	--

				cea în discuție în litigiul principal poate fi considerată conformă cu principiile echivalenței și efectivității, precum și cu principiul efectului util al Directivei 89/665. o 51 Cele două aspecte ale acestei verificări privesc, pe de o parte, cuantumul taxei unificate care trebuie plătită pentru introducerea unei căi de atac în procedurile jurisdicționale administrative în materie de achiziții publice și, pe de altă parte, cazurile de cumul al acestor taxe plătite în cadrul aceleiași proceduri jurisdicționale administrative în materie de achiziții publice (...) o 58 taxele judiciare care trebuie plătite pentru introducerea unei căi de atac în procedurile administrative în materie de achiziții publice care nu depășesc 2 % din valoarea contractului în cauză nu sunt de natură să facă practic imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea drepturilor conferite de ordinea juridică a Uniunii în materie de	
--	--	--	--	---	--

				achiziții publice. o 69 Trebuie să se conchidă că taxele judiciare care trebuie plătite la introducerea unei căi de atac în procedurile jurisdicționale administrative în materie de achiziții publice, precum taxa unificată în discuție în litigiul principal, nu aduc atingere efectului util al Directivei 89/665 și nici principiilor echivalenței și efectivității. o 70 Potrivit reglementării naționale, taxa unificată trebuie plătită nu numai la depunerea cererii de sesizare a instanței, introdusă împotriva unei decizii adoptate de o autoritate contractantă în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, dar același quantum trebuie achitat și pentru căile de atac incidente și pentru motivele suplimentare prin care se formulează cereri noi pe parcursul judecății. o 72 Perceperea unor taxe judiciare multiple și cumulative în cadrul aceleiași proceduri jurisdicționale administrative nu este contrară, în principiu,	
--	--	--	--	---	--

				articolului 1 din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 47 din cartă și nici principiilor echivalenței și efectivității. o 73 Astfel, o asemenea percepere contribuie, în principiu, la buna funcționare a sistemului jurisdicțional, în măsura în care constituie o sursă de finanțare a activității judiciare a statelor membre și descurajează introducerea unor cereri care sunt în mod vădit nefondate sau prin care nu se urmărește decât întârzierea procedurii. o 74 Aceste obiective nu pot justifica o aplicare multiplă a taxelor judiciare precum cele în discuție în litigiul principal decât atunci când obiectele căilor de atac sau ale motivelor suplimentare sunt efectiv distincte și constituie o extindere importantă a obiectului litigiului deja pendinte. o 75 În schimb, dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite, o obligație de plată adițională a unor asemenea taxe judiciare ca urmare a formulării unor astfel de căi de atac sau motive este	
--	--	--	--	--	--

				contrară accesibilității căilor de atac, garantată de Directiva 89/665, și principiului efectivității. o 76 Atunci când o persoană introduce mai multe căi de atac jurisdicționale sau prezintă mai multe motive suplimentare în cadrul aceleiași proceduri jurisdicționale, simpla împrejurare că obiectivul final al acestei persoane este obținerea unui anumit contract nu înseamnă în mod necesar o identitate de obiect a acțiunilor sau a motivelor sale. o 77 În caz de contestare de către o parte interesată, revine instanței naționale sarcina de a examina obiectele căilor de atac formulate de un justițiabil sau ale motivelor invocate de acesta în cadrul aceleiași proceduri. Dacă instanța națională constată că respectivele obiecte nu sunt efectiv distincte sau nu constituie o extindere importantă a obiectului litigiului deja pendinte, ea este ținută să scutească acest justițiabil de obligația de plată a taxelor judiciare cumulative”. • Hotărârea	
--	--	--	--	---	--

				CJUE pronunțată la data de 30.06.2016 în cauza C-205/15: o „44 În aceste condiții, reiese atât din jurisprudența Curții, cât și din cea a Curții Europene a Drepturilor Omului că dreptul de acces la o instanță judecătorească nu este un drept absolut și că acesta poate, prin urmare, să implice restrângeri proporționale care urmăresc un scop legitim și nu aduc atingere substanței înseși a acestui drept, inclusiv cele legate de plata taxelor judiciare (a se vedea în acest sens Hotărârea din 22 decembrie 2010, DEB, C-279/09, EU:C:2010:811, punctele 45, 52 și 60, și Hotărârea din 6 octombrie 2015, Orizzonte Salute, C-61/14, EU:C:2015:655, punctele 72 și 79, precum și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea din 8 iunie 2006, V. M. împotriva Bulgariei, CE:ECHR:2006:0608JUD 004572399, § 41 și 42, precum și jurisprudența citată)”. • În UE se aplică taxă de timbru la	
--	--	--	--	--	--

				depunerea contestațiilor: Austria, Bulgaria, Croația, Cipru, Cehia, Danemarca, Germania, Grecia, Ungaria, Italia, Letonia, Lituania, Malta, Portugalia, Slovacia.	
83.	38. După articolul 58 se introduc două noi articole, articolele 58¹ și 58², cu următorul cuprins: Art. 58² - În situația în care autoritatea contractantă a încheiat acordul-cadru/contractul de achiziție cu respectarea deciziei Consiliului sau a hotărârii judiciare de soluționare în primă instanță a contestației, eventualele despăgubiri stabilite de către instanță, în conformitate cu prevederile prezentei secțiuni, în sarcina autorității contractante vor fi suportate din bugetul acesteia.”		26. La articolul IV punctul 38, articolul 58² se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 58² - Ca recunoaștere a riscului asumat pentru urgentarea finalizării obiectivelor de investiții publice prin încheierea contractelor anterior finalizării căilor de atac, în situația în care autoritatea contractantă a încheiat acordul-cadru/contractul de achiziție cu respectarea deciziei Consiliului sau a hotărârii judiciare de soluționare în primă instanță a contestației, eventualele compensații stabilite de către instanță în baza art. 4 alin. (10) vor fi suportate de la bugetul de stat prin bugetul ordonatorului de credite respectiv, fără ca aceste compensații să fie interpretate ca eventuale prejudicii de către orice organe/instituții/entități/autorități de control și/sau verificare, acestea rămânând cheltuieli definitive ale bugetului de stat. <i>Autor: Grup PSD (CNAIR)</i> Art. 58² - Ca recunoaștere a riscului asumat pentru urgentarea finalizării		Camera Deputaților

			obiectivelor de investiții publice prin încheierea contractelor anterior finalizării căilor de atac <i>sau a situației prevăzută la art. 4 alin. (13)</i>, în situația în care autoritatea contractantă a încheiat acordul-cadru/contractul de achiziție cu respectarea deciziei Consiliului sau a hotărârii judiciare de soluționare în primă instanță a contestației, eventualele compensații stabilite de către instanță în baza art. 4 alin. (10) vor fi suportate de la bugetul de stat prin bugetul ordonatorului de credite respectiv, fără ca aceste compensații să fie interpretate ca eventuale prejudicii de către orice organe/instituții/entități/autorități de control și/sau verificare, acestea rămânând cheltuieli definitive ale bugetului de stat. <i>Autor: Toma Ilie - PSD</i>		
84.			38² – La articolul 59 alineatul (1) literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins: a) 11 zile lucrătoare, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanții/candidații interesați, prin orice mijloace de comunicare prevăzute de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, în cazul în care		Camera Deputaților

			valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; b) 6 zile lucrătoare, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanții/candidații interesați, prin orice mijloace de comunicare prevăzute de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. <i>Autor – Toma Ilie - PSD</i>		
85.	40. După articolul 61 se		27. La articolul IV după punctul 40 se		Camera

introduc două noi articole, articolele 61¹ și 61², cu următorul cuprins: "Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. <u>98/2016</u>, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. <u>99/2016</u>, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. <u>100/2016</u>, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei; b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. <u>98/2016</u>, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. <u>99/2016</u>, cu modificările și		introduce un nou punct, punctul 40¹ cu următorul cuprins: (5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile lucrătoare, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare". <i>Autor: Grup PSD (CNSC)</i> 28. La articolul IV punctul 40 la articolul 61¹ alineatele (1), (2), (5) - (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:	Dacă se formulează plângere împotriva deciziei CNSC sau recurs împotriva deciziei instanței potrivit art. 36¹ și 52¹ se plătește taxa de timbru, deci nu se mai impune cauțiune. Persoana care formulează plângere împotriva deciziei CNSC, va achita taxă de timbru astfel cum a fost introdus la art. 36¹. Pentru clarificarea modalității de restituire a recipiselor de constituire a cauțiunilor, a termenului de soluționare a acestor cereri și a căilor de atac și a termenelor de formulare a acestora. Calea de atac împotriva deciziilor CNSC este plângerea iar cea împotriva sentințelor judecătorești este recursul. Termenul de 15 zile reglementat de Legea	Deputaților
--	--	---	---	-------------

completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. <u>100/2016</u>, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei; c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. <u>98/2016</u>, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. <u>99/2016</u>, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. <u>100/2016</u>, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei; d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. <u>98/2016</u>, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. <u>99/2016</u>, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. <u>100/2016</u>, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei. (2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru,		(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei; b) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei; c) 2% din valoarea estimată a	contenciosului administrativ pentru exercitarea recursului, lege care completează Legea nr. 101/2016, este mai mare decât cel de formulare a plângerilor / recursurilor prin care se soluționează pe fond contestațiilor (art. 29 și art. 51 alin. (3) Legea nr. 101/2016) În forma actuală nu este reglementat un termen de soluționare a cererilor de restituire și nici momentul exact de depunere a acestora. Modificarea este necesară pentru	
---	--	--	---	--

prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv. (3) În cazul în care contestația a fost respinsă de către Consiliu, persoana care se consideră vătămată care utilizează calea de atac în condițiile art. 29 sau art. 51 alin. (3), după caz, nu trebuie să constituie o cauciune suplimentară. (4) În cazul în care calea de atac reglementată de art. 29 sau art. 51 alin. (3) este utilizată de o altă persoană decât cea care a constituit cauciunea conform alin. (1), pentru soluționarea plângerii sau recursului, după caz, trebuie constituită în prealabil o cauciune egală cu 50% din cauciunea prevăzută la alin. (1). (5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării		contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei; d) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei. (2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv. (5) Cauțiunea se restituie celui care a	clarificarea textului de lege. - Raportat la practica CNSC care permite constituirea ulterioară a cauciunii se impune stabilirea unui termen limită calculat de la data depunerii contestației. Se precizează că lipsa constituirii cauciunii determină sancțiunea inadmisibilității acesteia. - La termenul acordat de către CNSC operatorilor pentru constituirea cauciunii se adăugă și parcursul poștal al adresei de corespondențe, motiv pentru care se impune stabilirea expresă a unui termen pentru a da eficiență principiului celerității - Se propune eliminarea cauciunii pentru contestațiile judiciare corelativ cu propunerea de instituire a unei taxe de timbru pentru aceste contestații - În etapa de atribuire nu există o valoare stabilită a contractului, aceasta
--	--	--	--

	contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare.		depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	fiind valabilă doar după finalizarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului. A se vedea în acest sens și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2/2015: „în cadrul procedurii de atribuire, conform datelor publicate de autoritatea contractantă în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), contractul de achiziție publică ce urmează a fi încheiat are doar o valoare estimată, care nu este corespunzătoare valorii finale consemnate în contractul ce urmează a fi încheiat după finalizarea procedurii de atribuire” Având în vedere propunerea ca pe calea judiciară să fie aplicate taxe de
--	--	--	--	--

	Art. 61² - Contestația formulată în condițiile art. 49 este scutită de taxă judiciară de timbru.”		29. La articolul IV punctul 40 articolul 61² se abrogă. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	timbru.	
86.			30. La articolul IV, după punctul 40 se introduce un nou punct, punctul 40¹ cu următorul cuprins: „40¹ - La articolul 61¹ după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (2¹) și (2²) cu următorul cuprins: (2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat. (2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Este excesivă stabilirea cauțiunii prin raportare la valoarea estimată totală a achiziției dacă se contestă unul/o parte din loturi	Camera Deputaților
87.			31. La articolul IV, după punctul 43 se introduce un nou alineat, alineatul 43¹ cu următorul cuprins: „43¹ - După articolul 68 se introduce un nou articol, articolul 68¹, cu următorul conținut: Art. 68¹ - Nerespectarea termenelor prevăzute de prezenta lege ori a dispozițiilor cuprinse în prezenta		Camera Deputaților

			lege privind soluțiile ori măsurile ce pot fi dispuse de instanță constituie abatere disciplinară și se sancționează conform legii.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		
88.	Art. V - La articolul 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 362 din 26 mai 2015, aprobată prin Legea nr. 244/2015, cu modificările și completările ulterioare, literale c), d) și e) se modifică și vor avea următorul cuprins:		1. Articolul V se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. V Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 362 din 26 mai 2015, aprobată prin Legea nr. 244/2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:„ <i>Autor: Mînzatu Roxana – P.S.D.</i>	Tehnică legislativă.	Camera Deputaților
89.			2. La articolul V se introduc patru puncte, punctele 1 – 4 cu următorul cuprins: „1. La articolul 1, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Agenția Națională pentru Achiziții Publice, denumită în continuare ANAP, se înființează ca instituție publică cu personalitate juridică, organ de specialitate al administrației publice centrale, în subordinea Secretariatului General al Guvernului, prin preluarea atribuțiilor, activității, a posturilor și	Modificare pentru corelare nu subordonarea ANAP	Camera Deputaților

			a personalului de la Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, <i>denumită în continuare ANRMAP</i>, de la Unitatea pentru coordonarea și verificarea achizițiilor publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, <i>denumită în continuare UCVAP</i>, și de la compartimentele de verificare a achizițiilor publice din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		
90.			2. La articolul 3 după litera f) se introduce o nouă literă, litera f¹) cu următorul cuprins: f¹) elaborează și implementează, în colaborare cu alte instituții cu atribuții în domeniu, Planul privind profesionalizarea în domeniul achizițiilor publice, adoptat prin hotărâre de Guvern; <i>Autor: Grup PSD (ANAP)</i>	De asemenea, prin adresa ARES (2018)48915 – 19.03.2018 Comisia Europeană a comunicat României ridicarea condiționalității ex ante și a făcut recomandări cu privire la importanța continuării demersurilor în domeniul profesionalizării. Totodată în Raportul de țară din 2018 privind România, Comisia recomandă ca pentru sustenabilitatea măsurilor din Strategia Națională în domeniul achizițiilor publice sunt necesare progrese	Camera Deputaților

				suplimentare în ceea ce privește profesionalizarea.	
91.			3. La articolul 4 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: Art. 4 - (1) ANAP este condusă de un președinte cu rang de secretar de stat, numit și eliberat din funcție prin decizie a prim-ministrului, la propunerea secretarului general al Guvernului. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Modificare pentru corelare nu subordonarea ANAP	Camera Deputaților
92.			4. La articolul 5 alineatele (1¹) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins: (1¹) La nivelul ANAP funcționează un comitet decizional format cel puțin din reprezentanții funcțiilor de reglementare, monitorizare, control ex ante, supervizare și conciliere, nominalizați prin ordin al președintelui ANAP. (7) Finanțarea ANAP se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Secretariatului General al Guvernului. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Modificare pentru corelare nu subordonarea ANAP	Camera Deputaților
93.	Art. VI - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-		„Art. VI - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de	Tehnică legislativă	Camera Deputaților

	cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1004 din 18 decembrie 2017, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:		concesiune de lucrări și concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 1004 din 18 decembrie 2017, aprobata prin Legea 186/2018, cu modificările și completările ulterioare , se modifică și se completează după cum urmează: <i>Autor: Grup PSD</i>		
94.			1. La punctul VI înaintea punctului 1 se introduc trei liniițe cu următorul cuprins: „- La articolul 2 alineatul (1), litera h) se modifică și va avea următorul cuprins: h) control ex ante - control privind aspectele de calitate și aspectele de regularitate, așa cum sunt definite de prezenta ordonanță de urgență. <i>Autor: Cristina Trăilă - P.N.L.</i>	A fost redefinit controlul ex ante având în vedere că acesta nu va mai fi exercitat la solicitarea autorității contractante, nemaivând caracter voluntar.	Camera Deputaților
95.			- La articolul 4 alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) Termenele necesare ANAP pentru efectuarea controlului ex ante potrivit prezentei ordonanțe de urgență și normelor metodologice aferente, cu privire la emiterea avizului conform precum și pentru derularea procedurii de conciliere, nu sunt incluse în termenele prevăzute pentru întocmirea raportului procedurii de către autoritățile contractante/entitățile	Articolul a fost modificat pentru a nu fi afectate, în sensul diminuării, termenele prevăzute pentru întocmirea raportului procedurii de către autoritățile contractante potrivit Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 și Legii nr. 100/2016, în sensul diminuării cu termenele necesare emiterii avizului conform final și	Camera Deputaților

			contractante potrivit Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 și Legii nr. 100/2016. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	derulării procedurii de conciliere	
96.			- La articolul 5, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins: (2) Controlul ex ante exercitat de ANAP potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență vizează verificarea conformității cu dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice/sectoriale/concesiuni, din punctul de vedere al regularității și calității, pe bază de liste de verificare. (3) Controlul ex ante prevăzut la alin. (1) se exercită de ANAP în mod selectiv, pe baza unei metodologii de selecție, cu respectarea prevederilor art. 7 alin. (3). <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		Camera Deputaților
97.			- La articolul 6 litera a) a alineatului (2) și alineatul (3) se modifică și vor avea următorul cuprins: a) verificarea conformității cu dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice/sectoriale, respectiv concesiuni de servicii sau lucrări a documentației de atribuire, împreună cu strategia de contractare și celelalte documente ce o însoțesc, a anunțului de tip erată, precum și a propunerilor de răspuns ale	Alineatul (2) litera a) a fost reformulat pentru o mai bună acuratețe a textului și eliminarea referirilor la controlul anuntului de initiere a procedurii.	Camera Deputaților

			autorității contractante la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici și a oricăror informații suplimentare publicate de aceasta în relație cu respectiva documentație de atribuire, cu excepția studiului de fundamentare prevăzut la art. 229 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare; (3) Fac obiectul controlului ex ante toate procedurile de atribuire prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. g), cu excepția procedurilor prevăzute la art. 68 alin. (2) lit. b) și art. 104 alin. (1) lit. c), alin. (5) lit. c) - d) și alin. (7) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la art. 82 alin. (1^a) lit. b) și art. 117 alin. (1) lit. d), g), h), i) și j) din Legea nr. 99/2016.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L</i>	La alineatul (3) au fost prevăzute ca excepții de la aplicarea controlului ex-ante și procedura proprie aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea 98, respectiv la <u>art. 12</u> alin. (1) lit. c) din Legea 99.	
98.			2. La articolul VI după punctul 1 se introduce un nou punct, punctul 1¹ cu următorul cuprins: <i>„1¹ - La articolul 7 alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:</i> (3) Metodologia de selecție trebuie să asigure realizarea controlului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a) pentru un procent de maximum 10% din totalul procedurilor de atribuire ce pot face obiectul controlului ex ante conform art. 6 alin. (3), aferente	A fost modificat reglementat procentul maxim al procedurilor de atribuire supuse exercitării controlului ex ante	Camera Deputaților

			contractelor/acordurilor-cadru cu o valoare estimată mai mare decât pragul stabilit de legislație pentru realizarea achiziției directe, cu accent pe acelea aferente contractelor ce se încadrează în categoriile cu riscul cel mai mare, așa cum vor fi definite prin normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L</i>		
99.			3. La punctul VI după punctul 2 se introduc doisprezece noi puncte, punctele 2¹ - 2¹² cu următorul cuprins: <i>„2¹ - La articolul 9, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</i> Art. 9 - (1) Autoritatea contractantă selectată în vederea realizării controlului ex ante va fi înștiințată anterior începerii activității de control, prin intermediul SEAP, în termen de două zile lucrătoare de la încărcarea documentației de atribuire în SEAP/transmiterea notificării privind intenția de a modifica contractul sau de a realiza o negociere fără publicare prealabilă. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L</i>	Alineatul (1) a fost modificat având în vedere că exercitarea controlului ex-ante nu se mai realizează voluntar, la solicitarea autorității contractante	Camera Deputaților
100.			2² - La articolul 9, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins: (1¹) În cazul înștiințărilor aferente verificării intențiilor de realizare a	Se reglementează	Camera Deputaților

			modificărilor contractuale și a negocierilor fără publicare/invitație prealabilă, acestea se vor transmite prin orice mijloace de comunicare prevăzute la cap. II secțiunea 5-a din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în caz că prevederile art. 24 alin. (2) și (3) din prezenta ordonanță de urgență nu sunt operaționale/aplicabile. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L</i>	modalitatea de transmitere a intențiilor de realizare a modificărilor contractuale și a negocierilor fără publicare/invitație prealabilă	
101.			2³ - La articolul 10 partea introductivă și litera d) a alineatului (1) și alineatul 2 se modifică și vor avea următorul cuprins: Art. 10 - (1) Autoritatea contractantă inițitoare a procedurii de atribuire selectate pentru realizarea controlului ex ante are obligația de a pune la dispoziția ANAP, prin intermediul SEAP sau prin alte mijloace electronice dacă din motive de natură tehnică, operatorul SEAP nu are posibilitatea transmiterii, următoarele informații și/sau documente: d) copii ale documentelor prin care se formalizează deciziile comisiei de evaluare cu privire la declararea drept admise/respinse a candidaturilor/ofertelor, împreună cu justificările aferente, în termen de o zi lucrătoare de la întocmirea acestora; (2) Autoritatea contractantă are	La partea introductivă au fost specificate mijloacele de comunicare pe care autoritatea contractantă le poate utiliza la transmiterea documentelor și/sau informațiilor către ANAP. La pct.d) modificarea are în vedere eliminarea obligativității informării ofertanților/candidaților asupra admisibilității / respingerii ofertelor/candidaturilor în etapele intermediare de derulare a procedurii S-a eliminat obligația comunicării către ANAP a calendarului	Camera Deputaților

			obligația de a informa ANAP cu privire la măsurile de remediere întreprinse ca urmare a primirii avertismentului de integritate sau a notificării prevăzute la art. 7 alin. (6), în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii acestora. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L</i>	de derulare a procesului de evaluare a candidaturilor/ofertelor, precum și modificările operate în documentele verificate de către ANAP, cu privire la alte aspecte decât cele dispuse de către ANAP	
102.			24 - Denumirea secțiunii a 3-a de la capitolul II se modifică și va avea următorul cuprins: SECȚIUNEA a 3-a Desfășurarea activității de control al documentației de atribuire, a anunțului de tip erată și a solicitărilor de clarificări/informații suplimentare <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L</i>	A fost modificată denumirea Secțiunii a 3-a de la Capitolul II prin eliminarea referirilor la anunțul de participare/de participare simplificat/de concurs deoarece aceste anunțuri nu mai sunt verificate de ANAP conform prevederilor art. 14 alin. (3).	Camera Deputaților
103.			25 - La articolul 11 partea introductivă și literele a) și b) ale alineatului (1) se modifică și vor avea următorul cuprins: Art. 11 - (1) În desfășurarea activității de control ex ante din cadrul etapei prevăzute la art. 6 alin. (2) lit. a), ANAP efectuează controlul de calitate și regularitate o singură dată, a: a) documentației de atribuire aferente procedurilor de atribuire selectate pentru verificare, înainte	Partea introductivă de la art.11 alin. (1) a fost modificată ca urmare a faptului că ANAP va emite un singur aviz de conformitate pentru fiecare etapă, rezultatul punerii în practică a recomandărilor urmând a fi consemnat la finalul procedurii pentru toate avizele emise. Punctul a) a fost	Camera Deputaților

			de transmiterea spre publicare a anunțului de participare/de participare simplificat/de concurs; b) anunțului de tip erată, aferent procedurilor de atribuire selectate, transmis de către autoritatea contractantă spre publicare în SEAP; <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	modificat în sensul restrângerii ariei de verificare prin eliminarea „caietului de sarcini/documentație descriptive și a clauzelor contractuale”. Punctul b) a fost modificat în sensul restrângerii ariei de verificare prin eliminarea „anunțului de participare/de participare simplificat/de concurs”.	
104.			26 - La articolul 11, alineatele (2) și (3) se abrogă. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	6	Camera Deputaților
105.			27 - La articolul 12 partea introductivă și literele a) și d) ale alineatului (1) se modifică și vor avea următorul cuprins: Art. 12 - (1) În desfășurarea activității de control ex ante al procesului de evaluare a ofertelor/candidaturilor și atribuire a contractului, personalul ANAP efectuează controlul de calitate și regularitate a concluziilor și emite o singură dată, pe fiecare fază a acestui proces, un aviz conform astfel: a) componența comisiei de evaluare și concluziile comisiei de evaluare privind îndeplinirea condițiilor de formă aferente depunerii	Partea introductivă de la art.12 alin. (1) a fost modificată ca urmare a faptului că ANAP va emite un singur aviz de conformitate pentru fiecare etapă, verificarea punerii în practică a recomandărilor din aviz urmând a fi efectuată la finalul procedurii pentru toate avizele emise.	Camera Deputaților

			ofertelor/candidaturilor și a criteriilor de calificare/selecție de către ofertanți/candidați/subcontractanți /terți susținători conform informațiilor din DUAE; d) concluziile comisiei de evaluare privind analiza documentelor-suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare/selecție prezentate de către candidații ce urmează a fi selectați conform regulilor prevăzute în documentația de atribuire în cadrul procedurilor care prevăd o etapă de preselecție, respectiv de ofertantul/ofertanții ce urmează a fi declarat/declarați câștigător/câștigători în urma aplicării criteriului de atribuire, concluziile incluse în raportul procedurii de atribuire, precum și neconformitățile neremediate de la momentul inițierii controlului ex ante. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Punctul a) a fost modificat în sensul completării acestuia cu obligativitatea verificării de către ANAP și a condițiilor de formă aferente depunerii ofertelor/candidaturilor și a criteriilor de calificare/selecție inclusiv de către „subcontractanți/terți i susținători conform informațiilor din DUAE”. Punctul d) a fost modificat în sensul completării acestuia cu obligativitatea verificării de către ANAP și a „neconformităților neremediate de la momentul inițierii controlului ex ante.”	
106.			2⁸ - La articolul 12 alineatul (1) după litera d) se introduce o nouă literă, litera e), cu următorul cuprins: e) concluziile finale ale comisiei de evaluare privind analiza neconformităților constatate și neremediate din Avizele conform condiționate, anterior emise de ANAP. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Se dorește lărgirea ariei de verificare ANAP prin introducerea verificării „concluziilor finale al comisiei de evaluare privind analiza neconformităților constatate si neremediate din Avizele conform	Camera Deputaților

				condiționate, anterior emise de ANAP	
107.			2⁹ - La articolul 13 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: Art. 13 - (1) În desfășurarea activității de control prevăzute la art. 6 alin. (2) lit. b), ANAP verifică documentele prin care se formalizează deciziile comisiei de evaluare cu privire la declararea drept admise/respinse a candidaturilor/ofertelor pentru fiecare fază a procesului de evaluare a ofertelor/candidaturilor aferentă procedurilor de atribuire selectate, inclusiv în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertantului/ofertanților câștigător/câștigători. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Modificarea operează în sensul precizării momentului verificării ANAP, respectiv „înainte de comunicarea acestora de către autoritatea contractantă operatorilor economici	Camera Deputaților
108.			2¹⁰ - La articolul 14, alineatul (2) se abrogă. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	La articolul 14, alineatul (2) se abrogă având în vedere că verificarea punerii în practică a recomandărilor din avize va fi efectuată o singură dată la finalul procedurii pentru toate avizele emise	Camera Deputaților
109.			2¹¹ - La articolul 14 alineatele (3), (4), (6) și (8) se modifică și vor avea următorul cuprins: (3) Autoritatea contractantă poate decide publicarea anunțului de	Modificările operate se bazează pe afptul	Camera Deputaților

			participare/anunțului de participare simplificat/anunț de concesiune/anunț de concurs, cu sau fără remedierea abaterilor constatate de ANAP prin avizul conform condiționat emis ca rezultat al controlului ex ante exercitat în conformitate cu prevederile art. 11, având obligația de a publica avizul conform emis. (4) Autoritatea contractantă poate decide continuarea derulării procedurii de atribuire cu sau fără remedierea abaterilor constatate de ANAP prin avizul conform condiționat, având obligația de a publica avizul conform final odată cu publicarea raportului intermediar/raportului procedurii, respectiv în ziua transmiterii comunicărilor privind rezultatul selecției/rezultatul procedurii. (6) În cazul procedurilor de negociere fără publicare prealabilă, autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP avizul conform final, împreună cu un anunț de transparență, și se comunică tuturor participanților la procedura de atribuire, împreună cu rezultatul procedurii. (8) Nulitatea absolută a contractului încheiat ca urmare a unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex ante și în care ANAP a	că autoritatea contractantă nu mai are obligația remedierii constatărilor din avizele conforme emise pe parcursul derulării procedurii, iar verificarea punerii în practică a recomandărilor din avize va fi efectuată o singură dată la finalul procedurii pentru toate avizele emise.	
--	--	--	--	--	--

			emis un aviz conform final condiționat, iar autoritatea contractantă a finalizat procedura de atribuire fără a remedia abaterile de la legislația aplicabilă constatate de ANAP, cu excepția situației prevăzute la art. 25 alin. (2), se constată de către instanța de judecată, aceasta urmând a analiza pe fond argumentele aduse de autoritatea contractantă în cauză pentru ignorarea celor reținute de ANAP prin respectivul avizul conform final condiționat; prevederile cap. VI secțiunea a 3-a din Legea nr. 101/2016 se aplică în mod corespunzător. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		
110.			<i>2¹² La articolul 14 după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (7¹) cu următorul cuprins:</i> <i>(7¹) Avizul conform necondiționat, avizul conform condiționat, respectiv avizul conform final emis cu privire la raportul intermediar/raportul procedurii, se aprobă la nivel de structură de specialitate din cadrul ANAP responsabilă cu realizarea controlului ex ante.”</i> <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Modificarea este necesara avand in vedere ca modificarile aduse de OUG nr. 23/2020 permit autoritatilor contractante sa deruleze procedura si cu avize conditionate pe le remedieaza pana la finalul procedurii, dar nu permit semnarea contractului (fara ca acesta sa nu fie condierat nul absolut) in conditiile in care exista aviz conform final conditionat de care	Camera Deputaților

				autoritatea nu tine cont.	
111.			4. La articolul VI după punctul 3 se introduce un nou punct, punctul 3¹ cu următorul cuprins: „3¹ - Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins: Art. 15 - Procesul de control ex ante este limitat la aspectele verificate și constatate în baza listelor de verificare ale ANAP și nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă în raport cu acțiunile și deciziile adoptate de aceasta în procesul de atribuire și/sau modificare a contractului în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Având în vedere că prevederile art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare, sunt modificate, respectiv procesul de control ex ante nu mai este voluntar, a fost eliminat "voluntar" din textul prezentului articol.	Camera Deputaților
112.			5. La articolul VI, după punctul 4 se introduc trei noi puncte, punctele 4¹ – 4³ cu următorul cuprins: „4¹ - La articolul 16, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins: Art. 16 - (1) În cazul în care autoritatea contractantă are obiecții cu privire la constatările și/sau măsurile de remediere dispuse referitoare la aspectele de calitate, identificate de către ANAP ca urmare a activității de control ex ante al procesului de atribuire, se poate demara procedura de conciliere.	Având în vedere că prevederile art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare, sunt modificate, respectiv procesul de control ex ante nu mai este voluntar, a fost eliminat "voluntar" din textul prezentului alineat. Întrucât textul art. 11 din Ordonanța de urgență nr. 98/2017,	Camera Deputaților

			(2) Procedura de conciliere poate fi declanșată de autoritatea contractantă numai cu privire la aspectele de calitate prevăzute în avizul conform condiționat emis de ANAP în legătură cu care autoritatea contractantă are obiecții, nefiind aplicabilă rezultatelor verificărilor aspectelor de regularitate. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	cu modificările și completările ulterioare, este modificat în sensul că „ANAP efectuează controlul de calitate și regularitate o singură dată” nu se mai poate ști care aspecte de calitate acceptate de către autoritatea/entitatea contractantă, motiv pentru care au fost eliminate aceste precizări din textul prezentului articol.	
113.			4² - La articolul 18 literele a) și b) ale alineatului (3) se modifică și va avea următorul cuprins: (3) În situația în care decizia de conciliere este adoptată ca urmare a examinării pe fond a cererii de conciliere, aceasta trebuie să fie emisă într-o perioadă cuprinsă între: a) 10 - 15 zile lucrătoare de la data primirii solicitării de conciliere, dacă ANAP nu are nevoie de informații suplimentare de la autoritatea contractantă; b) 5 - 10 zile lucrătoare de la data primirii ultimelor informații suplimentare de la autoritatea contractantă, dacă ANAP are nevoie de informații suplimentare. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Având în vedere că din practica DCACV cererile de conciliere au fost soluționate în termen de 15 zile și că se dorește reducerea timpului de derulare a procedurilor de atribuire, s-a redus termenul de soluționare a acestora.	Camera Deputaților

114.			4³ - La articolul 19, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) După adoptarea deciziei de conciliere de către ANAP: a) constatările și/sau măsurile de remediere dispuse prin avizul conform condiționat emis inițial de controlul ex ante sunt menținute, în cazul respingerii cererii de conciliere; b) constatările și/sau măsurile de remediere dispuse de controlul ex ante vor fi modificate, parțial sau total, în conformitate cu soluția adoptată în decizia de conciliere, urmând ca ANAP să emită un nou aviz conform care îl va înlocui pe cel inițial, în cazul admiterii parțiale/admiterii cererii de conciliere.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Din practica DCACV a rezultat că este necesar ca prin decizia de conciliere să se modifice atât constatările cât și/sau măsurile dispuse prin avizul conform condiționat motiv pentru care s-a modificat prezentul articol prin introducerea sintagmei ”și/sau măsurilor de remediere”.	Camera Deputaților
115.			7 - La articolul 26, alineatul (1) litera a) se abrogă.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	La articolul 26, alineatul (1) litera a) se abrogă având în vedere că art. 8 din ordonanță a fost abrogat.	Camera Deputaților
116.	Art. VII - (1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora.		1. După articolul IV se introduce un nou articol, articolul V u următorul cuprins: „Art. V - (1) Dispozițiile prezentei legi de aprobare a ordonanței de urgență se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor/recursurilor formulate de la data		Camera Deputaților

	(2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.		intrării în vigoare, precum și contestațiilor/ cererilor care nu au fost soluționate în prima instanță până la această data. (2) Contestațiile/cererile soluționate de către Consiliu/instanță împotriva cărora s-au formulat plângeri/recursuri aflate în curs de soluționare pe rolul Curților de Apel la data intrării în vigoare a prezentei legi de aprobare a ordonanței de urgență continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse.		
117.			Art. VIII – Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, aprobată prin Legea nr. 195/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 932 din 29 decembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		Camera Deputaților
118.			1. La articolul 1 alineatul (1), literele b) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins: b) furnizarea de produse sensibile, inclusiv orice fel de piese de schimb, componente și/sau subansambluri ale acestora, inclusiv privind infrastructura informatică critică de		Camera Deputaților

			interes național, având în vedere sensibilitatea informațiilor vehiculate prin intermediul acesteia; d) lucrări și servicii special destinate unor scopuri militare sau lucrări și servicii cu caracter sensibil, inclusiv privind infrastructura informatică critică de interes național, având în vedere sensibilitatea informațiilor vehiculate prin intermediul acesteia. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		
119.			2. La articolul 1, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: (2) În domeniul specific al securității nonmilitare, prezenta ordonanță de urgență se aplică achizițiilor care au caracteristici similare cu cele ale achizițiilor din domeniul apărării și care prezintă un caracter la fel de sensibil. Aceste condiții pot fi îndeplinite în special în domeniile în care forțele militare și cele nonmilitare îndeplinesc aceleași misiuni și/sau în cazul în care obiectivul achizițiilor este de a proteja securitatea Uniunii Europene și/sau a statului român în interiorul ori în afara granițelor acestuia împotriva unor amenințări grave provenite de la entități nonmilitare și/sau neguvernamentale. Acest domeniu poate include, spre exemplu, protecția frontierelor, activități de poliție și misiuni de		Camera Deputaților

			gestionare a crizelor, precum și protecția infrastructurilor critice, inclusiv infrastructurile informatice critice de interes național, în condițiile legii. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		
120.			3. La articolul 3, după punctul 17 se introduc două noi puncte, punctele 17¹ și 17², cu următorul cuprins: 17¹. Infrastructura informatică - sisteme informatice interconectate prin linii de comunicații (fibră optică, linii satelitare, conexiuni în spectrul radio, linii terestre etc.), utilizate pentru a furniza servicii informatice; 17². Infrastructură informatică critică de interes național - infrastructura informatică esențială pentru menținerea funcțiilor vitale ale societății, a sănătății, siguranței, securității, bunăstării sociale ori economice a persoanelor și a cărei perturbare sau distrugere ar avea un impact semnificativ la nivel național ca urmare a incapacității de a menține respectivele funcții, respectiv infrastructurile de cloud guvernamental și infrastructurile asociate acestora. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		Camera Deputaților
121.			4. La articolul 3 punctul 28 se modifică și va avea următorul cuprins: 28. produse sensibile, lucrări		Camera Deputaților

			sensibile și servicii sensibile - produse, lucrări și servicii destinate utilizării în scopuri de securitate, care implică, necesită și/sau conțin informații clasificate, inclusiv infrastructura informatică și infrastructura informatică critică de interes național; <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		
122.			5. La articolul 22 litera a) se modifică și va avea următorul cuprins: a) Contractelor pentru care aplicarea prezentei ordonanțe de urgență ar obliga statul român să ofere informații a căror divulgare este considerată ca fiind contrară intereselor sale fundamentale de securitate. Divulgarea informațiilor în legătură cu infrastructura informatică critică implicată în furnizarea oricăror servicii publice electronice tip eGuvernare poate fi contrară intereselor esențiale ale siguranței de stat. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		Camera Deputaților
123.			6. La articolul 107 după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins: (3) În cazurile în care sunt aplicabile dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență, în privința proiectelor din domeniul TIC, autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru în urma derulării procedurilor prevăzute de prezenta ordonanță de		Camera Deputaților

			urgentă. Acordul-cadru va viza selectarea ofertanților având capacitatea tehnică necesară derulării proiectelor TIC în vederea îndeplinirii obiectivelor generale și obiectivelor specifice stabilite de autoritatea contractantă. Cu ofertanții selectați se va derula procedura reluării competiției pentru fiecare contract subsecvent în vederea dezvoltării și fixării soluției tehnico-economice ce va fi implementată ca urmare a atribuirii contractelor subsecvente. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		
124.			7. La articolul 109 după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1¹), cu următorul cuprins: (1¹) În cazurile în care sunt aplicabile dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență, în privința proiectelor din domeniul TIC, critice de interes național, având în vedere specificul acestor proiecte, autoritatea contractantă poate să încheie un acord-cadru cu ofertanții selectați pentru o perioadă de cel mult 10 ani. Autoritatea are obligația justificării duratei pentru care intenționează să încheie un acord-cadru, justificarea fiind inclusă în anunțul de atribuire. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		Camera Deputaților
125.			8. După articolul 116 se introduce un nou articol, articolul 116¹, cu		Camera Deputaților

			următorul cuprins: Art. 116¹ - Pentru proiectele TIC, critice de interes național, proiectele și soluțiile asociate tehnic acestora, la reluarea competiției autoritatea contractantă va stabili un dialog cu ofertanții în privința definitivării și fixării obiectivelor specifice și indicatorilor de performanță ce trebuie îndepliniți de soluțiile oferite. Autoritatea contractantă va atribui contractul subsecvent celei mai bune soluții din punct de vedere tehnico-economic. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		
126.			Art. IX - Anexa nr. VIII din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează: <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>		Camera Deputaților
127.			1. La capitolul I litera A punctul I, după punctul 4² de la notă se introduce un nou punct, punctul 4³, cu următorul cuprins: 4³. Prevederile pct. 3 și 4 se aplică în mod corespunzător și funcționarilor publici din cadrul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Prevederi introduse pentru menținerea nivelului de salarizare al personalului ANAP la trecerea în subordonarea SGG	Camera Deputaților

128.			2. La capitolul II litera A punctul I, după punctul 5 de la notă se introduce un nou punct, punctul 6, cu următorul cuprins: 6. Prevederile pct. 3 și 4 se aplică în mod corespunzător și personalului contractual din cadrul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice. <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Prevederi introduse pentru mentinerea nivelului de salarizare al personalului ANAP la trecerea în subordonarea SGG	Camera Deputaților
129.			3. După articolul VII se introduce un nou articol, articolul VIII cu următorul cuprins: „Art. VIII - Legea - cadru nr. 153/2017 din 28 iunie 2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 492 din 28 iunie 2017, se completează după cum urmează: „La articolul 17, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins: (6) Personalul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, cu excepția personalului prevăzut la alin. (1), beneficiază de majorarea salariilor de bază cu până la 15%, în baza criteriilor stabilite prin ordin al președintelui Agenției.” <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	Conform actului normativ privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, Legea - cadru nr. 153/2017, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul a reglementat stabilirea și modificarea drepturilor salariale ale personalului bugetar. Sistemul de salarizare reglementat prin prezenta lege are la bază următoarele principii: a) principiul legalității, în sensul că drepturile de natură salarială se stabilesc prin norme juridice de forță legii, cu excepția hotărârilor prevăzute la art. 11 alin. (1), conform principiilor enunțate de art. 120 din Constituția României, republicată, dar cu încadrare între limitele minime și maxime prevăzute prin prezenta lege; b) principiul	Camera Deputaților

				nediscriminării, în sensul eliminării oricăror forme de discriminare și instituirii unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție; c) principiul egalității, prin asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală; d) principiul importanței sociale a muncii, în sensul că salarizarea personalului din sectorul bugetar se realizează în raport cu responsabilitatea, complexitatea, riscurile activității și nivelul studiilor; e) principiul stimulării personalului din sectorul bugetar, în contextul recunoașterii și recompensării performanțelor profesionale obținute, pe baza criteriilor stabilite potrivit legii și regulamentelor proprii; f) principiul ierarhizării, pe verticală, cât și pe orizontală, în cadrul aceluiași domeniu, în funcție de complexitatea și importanța activității desfășurate; g) principiul	
--	--	--	--	--	--

				transparenței mecanismului de stabilire a drepturilor salariale, în sensul asigurării predictibilității salariale pentru personalul din sectorul bugetar; h) principiul sustenabilității financiare, în sensul stabilirii nivelului de salarizare pentru personalul bugetar, astfel încât să se asigure respectarea plafoanelor cheltuielilor de personal ale bugetului general consolidat, stabilite în condițiile legii; i) principiul publicității în sensul transparenței veniturilor de natură salarială, precum și a altor drepturi în bani și/sau în natură pentru toate funcțiile din sectorul bugetar. Pentru a asigura o aplicare echitabilă și nediscriminatorie acesta a încercat ierarhizarea salariilor în funcție de următoarele criterii : a) cunoștințe și experiență; b) complexitate, creativitate și diversitate a activităților; c) judecata și impactul deciziilor; d) responsabilitate, coordonare și supervizare;	
--	--	--	--	---	--

				e) dialog social și comunicare; f) condiții de muncă; g) incompatibilități și regimuri speciale. Deși criteriile și principiile în baza cărora au fost reglementate drepturile salariale ale personalului bugetar sunt în vigoare și pe perioada aplicării dispozițiilor tranzitorii ale legii, menționăm că la nivelul sistemului aplicarea prevederilor legale în vigoare a generat inechități în stabilirea și acordarea drepturilor salariale. Începând cu intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor -cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor - cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, a OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact	
--	--	--	--	---	--

				asupra sistemului achizițiilor publice, precum și a H.G nr. 419/2018 au fost introduse modificări substanțiale în activitatea tuturor structurilor ANAP, modificări urgente pentru perfecționarea și flexibilizarea sistemului achizițiilor publice, în caz contrar existând riscul diminuării gradului de cheltuire a fondurilor alocate, inclusiv a fondurilor europene, consecința cea mai gravă în acest caz reprezentând-o întârzierea implementării unor proiecte de investiții majore, cu impact social și economic la nivel național sau local. Astfel, menționăm că activitatea desfășurată de către personalul ANAP are un impact socio-economic major. De asemenea, facem precizarea că modificările legislative intervenite la nivelul activității desfășurate în cadrul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice au asigurat o creștere substanțială a nivelului de expunere la corupție a personalului. Nivelul de răspundere și de risc atras de atribuțiile gestionate de	
--	--	--	--	--	--

				către personalul ANAP nu se reflectă printr-o majorare salarială corespunzătoare. În consecință, neacordarea unor drepturi salariale corespunzătoare poate conduce la creșterea fluctuației de personal prin diminuarea numărului de salariați și creșterea gradului de încărcare a personalului ANAP. Orice creștere a volumului de sarcini și atribuții adusă personalului ANAP poate genera erori procedurale majore, întârzieri în derularea achizițiilor publice, încălcarea legislației naționale ce transpune directivele europene în domeniul achizițiilor publice, acestea putând avea ca și urmări instituirea procedurii de infringement, precum și refuzul de la finanțarea retrospectivă a achizițiilor publice care au fost finanțate inițial din bugetul de stat.	
130.			4. După articolul VIII se introduce un nou articol, articolul IX cu următorul cuprins: „Art. IX – Pentru personalul Agenției Naționale pentru Achiziții Publice care la data intrării în vigoare a prezentei legi nu beneficiază de prevederile cap. I lit. B art. 1 și cap. II		Camera Deputaților

			lit. I art. 1 din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și pentru personalul nou-încadrat, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, inclusiv pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte profesionale, prin derogare de la art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, se acordă sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare în procent de până la 15% din salariul de bază al funcției aferent lunii decembrie 2019, după caz, salariul de bază stabilit potrivit art. 39 alin. (2) din legea-cadru.” <i>Autor: Cristina Trăilă - P.N.L.</i>		
131.			Art. Legea nr. 100/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune	Având în vedere că: - Legea 100 reglementează modul de atribuire a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii	Camera Deputaților

			de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează: „- 1. La articolul 5 alineatul (1) litera a), la articolul 13 alin. (1) litera f), la articolul 28 alineatul (2), la articolul 36 alineatul (4) litera b), la articolul 36 alineatul (5) litera a) și litera b), la articolul 36 alineatul (6) litera a) și litera c), la articolul 42, la articolul 64 alineatul (1) partea introductivă, la articolul 65, la articolul 70 alineatul (1), la articolul 79 alineatul (1), la articolul 80 alineatul (1), alineatul (2) și alineatul (4), la articolul 81 alineatul (1) partea introductivă, la articolul 104, precum și la Capitolul II Secțiunea 1, sintagma "entitățile contractante" se înlocuiește cu sintagma "autoritățile/entitățile contractante". 2. La articolul 5 alineatul (1) litera g) și litera h), la articolul 36 alineatul (4) litera a) și litera b), precum și la Capitolul I Secțiunea a 3-a Paragraful 2, sintagma "entități contractante" se înlocuiește cu sintagma "autorități/entități contractante". 3. La articolul 5 alineatul (1) litera m) și litera q), la articolul 7 alineatul	prin care una sau mai multe entități contractante încredințează executarea de lucrări/prestarea și gestionarea de servicii unuia sau mai multor operatori economici ; - calitatea de entitate contractantă, în sensul art. 10 din Legea 100, o au pe lângă autoritățile contractante (definite al art.9) atât întreprinderile publice cât și oricare subiecte de drept, altele decât autoritățile contractante și întreprinderile publice, care funcționează pe baza unor drepturi exclusive sau speciale acordate pentru exercitarea uneia dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 2; sintagma "entitățile contractante" se înlocuiește cu sintagma "autoritățile/entitățile contractante" Având în vedere că: - Legea 100 reglementează modul de atribuire a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii prin care una sau mai multe entități contractante încredințează	
--	--	--	--	--	--

			(1) și alineatul (2), la articolul 8, la articolul 12 alineatul (2), la articolul 13 alineatul (1) partea introductivă, la articolul 13 alineatul (1) litera c), la articolul 13 alineatul (2) și alineatul (3), la articolul 16 alineatul (1), la articolul 18 alineatul (1), alineatul (2) și alineatul (3), la articolul 19 alineatul (1), alineatul (2), alineatul (3) și alineatul (5), la articolul 25, la articolul 26 litera b), la articolul 28 alineatul (1), alineatul (4) și alineatul (6), la articolul 29 alineatul (2), la articolul 36 alineatul (1) litera a) și litera b), la articolul 40, la articolul 41 alineatul (1) și alineatul (3), la articolul 45, la articolul 46, la articolul 47, la articolul 49, la articolul 50 alineatul (1), alineatul (2) și alineatul (3), la articolul 51 alineatul (1), alineatul (3) partea introductivă și litera a), la articolul 51 alineatul (4), alineatul (5) și alineatul (6), la articolul 52, la articolul 53, la articolul 54 alineatul (3), la articolul 55, la articolul 56 alineatul (3), la articolul 58 alineatul (1) și alineatul (3), la articolul 59 alineatul (1), alineatul (2), alineatul (4), alineatul (5) și alineatul (6), la articolul 60, la articolul 61 alineatul (3) și alineatul (5), la articolul 62, la articolul 63, la articolul 66, la articolul 67, la articolul 68 alineatul (2), la articolul 70 alineatul (3),	executarea de lucrări/ prestarea și gestionarea de servicii unuia sau mai multor operatori economici ; - calitatea de entitate contractantă, în sensul art. 10 din Legea 100, o au pe lângă autoritățile contractante (definite al art.9) atât întreprinderile publice cât și oricare subiecte de drept, altele decât autoritățile contractante și întreprinderile publice, care funcționează pe baza unor drepturi exclusive sau speciale acordate pentru exercitarea uneia dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 2; sintagma "entitățile contractante" se înlocuiește cu sintagma "autoritățile/entitățile contractante". Având în vedere că: - Legea 100 reglementează modul de atribuire a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii prin care una sau mai multe entități contractante încredințează executarea de lucrări/ prestarea și gestionarea de servicii unuia sau mai multor operatori	
--	--	--	---	---	--

			alineatul (4) și alineatul (6), la articolul 70 alineatul (8) partea introductivă și litera a), la articolul 71 alineatul (1), alineatul (2) partea introductivă și alineatul (3), la articolul 72 alineatul (1) partea introductivă și litera a), la articolul 74 alineatul (1) și alineatul (4), la articolul 75 alineatul (1) și alineatul (2), la articolul 76 alineatul (3), la articolul 77 alineatul (1), la articolul 78, la articolul 81 alineatul (1) litera a), litera c), litera d) și litera i), la articolul 81 alineatul (2), alineatul (6), alineatul (7) și alineatul (8), la articolul 82 alineatul (1), alineatul (2) și alineatul (4), la articolul 84 alineatul (2), la articolul 85, la articolul 87 alineatul (3), la articolul 89 alineatul (1) partea introductivă și alineatul (2), la articolul 90, la articolul 91, la articolul 92, articolul 93 alineatul (4), la articolul 94 alineatul (1), la articolul 96 alineatul (1) și alineatul (2), la articolul 97 alineatul (1) și alineatul (2), la articolul 98 alineatul (1), la articolul 99, la articolul 105 alineatul (1) partea introductivă, litera a) și litera c), la articolul 105 alineatul (2), la articolul 109 alineatul (2) și alineatul (3), la articolul 110 alineatul (1) partea introductivă și alineatul (2) și la articolul 111 alineatul (1), sintagma "entitatea	economici ; - calitatea de entitate contractantă, în sensul art. 10 din Legea 100, o au pe lângă autoritățile contractante (definite al art.9) atât întreprinderile publice cât și oricare subiecte de drept, altele decât autoritățile contractante și întreprinderile publice, care funcționează pe baza unor drepturi exclusive sau speciale acordate pentru exercitarea uneia dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 2; sintagma "entitatea contractantă" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea/entitatea contractantă".	
--	--	--	--	---	--

			contractantă” se înlocuiește cu sintagma ”autoritatea/entitatea contractantă”. 4. La articolul 5 alineatul (1) litera n), litera z) și litera ee), la articolul 13 alineatul (1) litera b), la articolul 26 litera a), la articolul 36 alineatul (3), la articolul 41 alineatul (2), la articolul 43, la articolul 44 alineatul (1) litera d) și litera e), la articolul 45, la articolul 46 alineatul (1), la articolul 46 alineatul (3), la articolul 47, la articolul 57 litera b), la articolul 59 alineatul (3), la articolul 61 alineatul (1), la articolul 70 alineatul (8) litera b), la articolul 76 alineatul (2), la articolul 81 alineatul (1) litera g) și litera h), la articolul 84 alineatul (3), la articolul 93 alineatul (3), la articolul 98 alineatul (2) și alineatul (3), la articolul 102 alineatul (2) litera b), la articolul 105 alineatul (1) litera c), la articolul 108 și la articolul 110 alineatul (1) partea introductivă, sintagma ”entității contractante” se înlocuiește cu sintagma ”autorității/entității contractante”. 5. La articolul 7 alineatul (1), la articolul 81 alineatul (1) litera f), la articolul 87 alineatul (1) și la articolul 103 litera a), sintagma ”entitate contractantă” se înlocuiește cu sintagma ”autoritate/entitate contractantă”.	Având în vedere că: - Legea 100 reglementează modul de atribuire a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii prin care una sau mai multe entități contractante încredințează executarea de lucrări/prestarea și gestionarea de servicii unuia sau mai multor operatori economici ; - calitatea de entitate contractantă, în sensul art. 10 din Legea 100, o au pe lângă autoritățile contractante (definite al art.9) atât întreprinderile publice cât și oricare subiecte de drept, altele decât autoritățile contractante și întreprinderile publice, care funcționează pe baza unor drepturi exclusive sau speciale acordate pentru exercitarea uneia dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 2; sintagma ”entității contractante” se înlocuiește cu sintagma ”autorității/entității contractante”	
--	--	--	---	---	--

			6. La articolul 36 alineatul (5) litera a) și litera c), sintagma "entităților contractante" se înlocuiește cu sintagma "autorităților/entităților contractante". 7. La articolul 36 alineatul (1) partea introductivă, la alineatul (3) și la alineatul (4) partea introductivă, sintagma "entitate contractantă" se înlocuiește cu sintagma "autoritate contractantă în sensul art. 9 sau entitate contractantă". 8. La articolul 36 alineatul (2), la alineatul (4) litera a) alineatul (7) și alineatul (8), sintagma "entitatea contractantă" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea contractantă în sensul art. 9 sau entitatea contractantă".	Având în vedere că: - Legea 100 reglementează modul de atribuire a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii prin care una sau mai multe entități contractante încredințează executarea de lucrări/prestarea și gestionarea de servicii unuia sau mai multor operatori economici ; - calitatea de entitate contractantă, în sensul art. 10 din Legea 100, o au pe lângă autoritățile contractante (definite al art.9) atât întreprinderile publice cât și oricare subiecte de drept, altele decât autoritățile contractante și întreprinderile publice, care funcționează pe baza unor drepturi exclusive sau speciale acordate pentru exercitarea uneia dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 2; sintagma "entității contractante" se înlocuiește cu sintagma "autorității/entității contractante" Având în vedere că: - Legea 100 reglementează modul de atribuire a	
--	--	--	---	---	--

			9. La articolul 36 alineatul (5), sintagma "entitățile contractante" se înlocuiește cu sintagma "autoritățile contractante în sensul art. 9 sau entitățile contractante". 10. La articolul 27 alineatul (1) litera a) și la articolul 36 alineatul (6), sintagma "entități contractante" se înlocuiește cu sintagma "autorități contractante în sensul art. 9 sau entități contractante." 11. La articolul 51 alineatul (5) și la articolul 111 alineatul (3), sintagma "autorității contractante" se înlocuiește cu sintagma "autorității/entității contractante".	contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii prin care una sau mai multe entități contractante încredințează executarea de lucrări/prestarea și gestionarea de servicii unuia sau mai multor operatori economici ; - calitatea de entitate contractantă, în sensul art. 10 din Legea 100, o au pe lângă autoritățile contractante (definite al art.9) atât întreprinderile publice cât și oricare subiecte de drept, altele decât autoritățile contractante și întreprinderile publice, care funcționează pe baza unor drepturi exclusive sau speciale acordate pentru exercitarea uneia dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 2; sintagma "entității contractante" se înlocuiește cu sintagma "autorității/entității contractante" Având în vedere că: - Legea 100 reglementează modul de atribuire a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii	
--	--	--	---	---	--

			12. La articolul 71 alineatul (4) și la articolul 89 alineatul (1) litera d), sintagma "autoritatea contractantă" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea/entitatea contractantă". <i>Autor: Cristina Trăilă – P.N.L.</i>	prin care una sau mai multe entități contractante încredințează executarea de lucrări/ prestarea și gestionarea de servicii unuia sau mai multor operatori economici ; - calitatea de entitate contractantă, în sensul art. 10 din Legea 100, o au pe lângă autoritățile contractante (definite al art.9) atât întreprinderile publice cât și oricare subiecte de drept, altele decât autoritățile contractante și întreprinderile publice, care funcționează pe baza unor drepturi exclusive sau speciale acordate pentru exercitarea uneia dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 2; sintagma "entitate contractantă" se înlocuiește cu sintagma "autoritate contractantă în sensul art. 9 sau entitate contractantă". Având în vedere că: - Legea 100 reglementează modul de atribuire a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii prin care una sau mai multe entități contractante	
--	--	--	--	--	--

				încredințează executarea de lucrări/ prestarea și gestionarea de servicii unui sau mai multor operatori economici ; - calitatea de entitate contractantă, în sensul art. 10 din Legea 100, o au pe lângă autoritățile contractante (definite al art.9) atât întreprinderile publice cât și oricare subiecte de drept, altele decât autoritățile contractante și întreprinderile publice, care funcționează pe baza unor drepturi exclusive sau speciale acordate pentru exercitarea uneia dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 2; sintagma "entitatea contractantă" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea contractantă în sensul art. 9 sau entitatea contractantă". Având în vedere că: - Legea 100 reglementează modul de atribuire a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii prin care una sau mai multe entități contractante încredințează executarea de lucrări/	
--	--	--	--	---	--

				prestarea și gestionarea de servicii unuia sau mai multor operatori economici ; - calitatea de entitate contractantă, în sensul art. 10 din Legea 100, o au pe lângă autoritățile contractante (definite al art.9) atât întreprinderile publice cât și oricare subiecte de drept, altele decât autoritățile contractante și întreprinderile publice, care funcționează pe baza unor drepturi exclusive sau speciale acordate pentru exercitarea uneia dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 2; sintagma "entitățile contractante" se înlocuiește cu sintagma "autoritățile contractante în sensul art. 9 sau entitățile contractante". Având în vedere că: - Legea 100 reglementează modul de atribuire a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii prin care una sau mai multe entități contractante încredințează executarea de lucrări/ prestarea și gestionarea de servicii unuia sau mai multor operatori	
--	--	--	--	--	--

				economici ; - calitatea de entitate contractantă, în sensul art. 10 din Legea 100, o au pe lângă autoritățile contractante (definite al art.9) atât întreprinderile publice cât și oricare subiecte de drept, altele decât autoritățile contractante și întreprinderile publice, care funcționează pe baza unor drepturi exclusive sau speciale acordate pentru exercitarea uneia dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 2; sintagma "entități contractante" se înlocuiește cu sintagma "autorități contractante în sensul art. 9 sau entități contractante". Având în vedere că: - Legea 100 reglementează modul de atribuire a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii prin care una sau mai multe entități contractante încredințează executarea de lucrări/ prestarea și gestionarea de servicii unuia sau mai multor operatori economici ; - calitatea de entitate contractantă, în sensul art. 10 din Legea 100, o	
--	--	--	--	--	--

				au pe lângă autoritățile contractante (definite al art.9) atât întreprinderile publice cât și oricare subiecte de drept, altele decât autoritățile contractante și întreprinderile publice, care funcționează pe baza unor drepturi exclusive sau speciale acordate pentru exercitarea uneia dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 2; sintagma "autorității contractante" se înlocuiește cu sintagma "autorității/entității contractante". Având în vedere că: - Legea 100 reglementează modul de atribuire a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii prin care una sau mai multe entități contractante încredințează executarea de lucrări/ prestarea și gestionarea de servicii unuia sau mai multor operatori economici ; - calitatea de entitate contractantă, în sensul art. 10 din Legea 100, o au pe lângă autoritățile contractante (definite al art.9) atât întreprinderile publice cât și oricare subiecte	
--	--	--	--	---	--

				de drept, altele decât autoritățile contractante și întreprinderile publice, care funcționează pe baza unor drepturi exclusive sau speciale acordate pentru exercitarea uneia dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 2; sintagma "autoritatea contractantă" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea/entitatea contractantă".	
--	--	--	--	--	--