

RAPORT
asupra proiectului de Lege privind înființarea și organizarea Inspecției Muncii

În urma examinării proiectului de Lege privind înființarea și organizarea Inspecției Muncii în ședința din 3 martie 1999, Comisia pentru muncă și protecție socială propune ca acesta să fie supus spre dezbateră și adoptare cu următoarele amendamente:

Nr. crt.	Articolul (textul inițial)	Amendamentul propus (autorul) Text adoptat de comisie	Motivarea
0	1	2	3
1	Art.10 alineatul (1) (1) Inspecția muncii este condusă de un inspector de stat șef.	Se propune reformularea textului, după cum urmează: “(1) Inspecția muncii este condusă de un inspector general de stat.” Autor: dl deputat Dumitru Buzatu	S-a considerat că termenul de “ șef ” este impropriu în stabilirea ierarhiei funcțiilor la nivel central, așa cum se regăsește ea la ora actuală, în România. Formularea adoptată (<i>inspector general de stat</i>) respectă terminologia consacrată.

0	1	2	3
2	Art.10 alineatul (2) (2) În exercitarea atribuțiilor de conducere inspectorul de stat șef are în subordine doi inspectori de stat șefi adjuncți.	Se propune reformularea textului, după cum urmează: “(2) În exercitarea atribuțiilor de conducere inspectorul general de stat are în subordine doi inspectori general i de stat adjuncți.” Autor: dl deputat Dumitru Buzatu	Drept urmare a modificării operate la alin.(1), nr.crt.1 din prezentul raport. Pentru unitatea de terminologie în corpul legii.
3	Art.10. alineatul (3) (3) Inspectorul de stat șef este numit prin ordin al ministrului muncii și protecției sociale.	Se propune reformularea textului, după cum urmează: “(3) Inspectorul general de stat este numit prin ordin al ministrului muncii și protecției sociale.” Autor: dl deputat Dumitru Buzatu	Drept urmare a modificării operate la alin.(1), nr.crt.1 din prezentul raport.
4	Art.10 alineatul (4) (4) Atribuțiile inspectorilor de stat șefi adjuncți sunt stabilite prin regulamentul de organizare și funcționare propriu.	Se propune reformularea textului, după cum urmează: “(4) Atribuțiile inspectorilor general i de stat adjuncți sunt stabilite prin regulamentul de organizare și funcționare propriu.” Autor: dl deputat Dumitru Buzatu	Drept urmare a modificării operate la alin.(1), nr.crt.1 din prezentul raport.

0	1	2	3
5	Art.11. – Inspectoratele teritoriale de muncă sunt conduse de câte un inspector șef, numit de inspectorul de stat șef, cu avizul ministrului muncii și protecției sociale.	Se propune reformularea textului, după cum urmează: “Art.11. – Inspectoratele teritoriale de muncă sunt conduse de câte un inspector șef, numit de ministrul muncii și protecției sociale, <u>la propunerea</u> inspectorului <u>general</u> de stat.” Autor: dl deputat Marian Sârbu	Pentru o mai corectă sistematizare a textului care ține seama, în actuala redactare, de ordinea procedurii de numire a inspectorilor teritoriali.
6	Art.16 alineatul (1) (1) Inspectorii de muncă sunt funcționari publici, având drepturile și obligațiile stabilite prin Statutul funcționarului public și li se asigură stabilitatea în muncă, fiind subordonați numai șefilor ierarhici.	Se propune reformularea textului, după cum urmează: “(1) Inspectorii de muncă sunt funcționari publici.” Autor: dl deputat Dumitru Buzatu	S-a eliminat restul textului având în vedere că, până în prezent, nu s-a adoptat Legea privind Statutul funcționarilor publici. Drept urmare, este suficientă numai stabilirea calității de funcționari publici pentru inspectorii de muncă.

0	1	2	3
7	Art.19 alineatul (1), litera c) c) să procure dovezi, să efectueze investigații sau examene, să interogheze, să ceară prezentarea documentației pe care o consideră necesară, să realizeze măsurători sau să preleveze mostre de substanțe utilizate în procesul de producție;	Se propune <i>eliminarea</i> sintagmei “să interogheze”. Autor: dl deputat Karoly kerekes	Deoarece s-a considerat că este un termen specific, consacrat juridic în textele de procedură penală.
8	Art.19 alineatul (1), litera j) j) să intre în toate locurile unde se efectuează lucrări la domiciliu care implică riscuri pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor;	Se propune <i>eliminarea</i> sintagmei “la domiciliu”. Autor: dl deputat Dumitru Buzatu	Pentru precizia textului și înlăturarea echivocului, ce ar putea conduce la o interpretare eronată, chiar abuzivă, a textului de lege.
9	Art.19 alineatul (1), litera k) k) să ceară informații verbale, fie singuri, fie în prezența martorilor, de la orice persoană și despre orice problemă care constituie obiectul controlului;	Se propune <i>eliminarea</i> cuvântului “verbale”. Autor: dl deputat Dumitru Buzatu	Pentru a facilita obținerea de informații în raport cu faptele sesizate.

0	1	2	3
10	Art.20. – Împiedicarea în orice mod, de către un angajator persoană fizică sau juridică, a inspectorilor de muncă de a exercita controlul în limitele prevăzute de art.6 și art.19 din prezenta lege constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 5.000.000 la 10.000.000 lei.	Se propune reformularea textului, după cum urmează: “Art.20. – Împiedicarea în orice mod, de către un angajator persoană fizică sau juridică, a inspectorilor de muncă de a exercita controlul în limitele prevăzute de art.6 și art.19 din prezenta lege constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la <u>10.000.000</u> la <u>20.000.000</u> lei. ” Autor: dl deputat Victor Barbăroșie	S-a considerat necesară majorarea amenzii pentru a se descuraja contravenția și a inhiba tentativa de eludare a legii.
11	Art.21. – Refuzul unui angajator, persoană fizică sau juridică, de a duce la îndeplinire măsurile obligatorii, dispuse de inspectorul de muncă la termenele stabilite de acesta, în limitele și cu respectarea prevederilor art.6 și art.19 din prezenta lege, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 7.000.000 la 15.000.000 lei.	Se propune reformularea textului, după cum urmează: “Art.21. – Refuzul unui angajator, persoană fizică sau juridică, de a duce la îndeplinire măsurile obligatorii, dispuse de inspectorul de muncă la termenele stabilite de acesta, în limitele și cu respectarea prevederilor art.6 și art.19 din prezenta lege, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la <u>15.000.000</u> la <u>30.000.000</u> lei.” Autor: dl deputat Radu Gheciu	S-a considerat necesară majorarea amenzii pentru a se descuraja contravenția și a inhiba tentativa de eludare a legii.

0	1	2	3
12	Art.28 alineatul (1) (1) Prezenta lege intră în vigoare în termen de 90 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial.	Se propune reformularea textului, după cum urmează: “(1) Prezenta lege intră în vigoare <u>la</u> 90 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial.” Autor: dl deputat Karoly Kerekes	Pentru precizia textului.

În cursul dezbaterii în comisie, următoarele amendamente nu au fost acceptate:

Nr. crt.	Articolul (textul inițial)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare
0	1	2	3
1	Art.7 alineatul (1) (1) Contravaloarea unor prestații prevăzute la art.6 alin.(1), lit.b, precum și pentru asistența acordată în condițiile prevăzute la art.6 alin.(2), se suportă de beneficiarii acestora și constituie venituri ce se gestionează în regim extrabugetar de către Inspekția Muncii și după caz, de către unitățile subordonate acesteia și se utilizează pentru acoperirea cheltuielilor curente, de capital și de personal.	DI deputat Dumitru Buzatu propune reformularea textului, după cum urmează: “(1) Contravaloarea unor prestații prevăzute la art.6 alin.(1), lit.b, precum și pentru asistența acordată în condițiile prevăzute la art.6 alin.(2), se suportă de beneficiarii acestora și constituie venituri <u>la bugetul de stat.</u> ”	Argumente pentru susținere: Pentru controlul strict al utilizării fondurilor obținute ca urmare a prestării de servicii. Argumente pentru respingere: Întrucât s-a considerat că formularea din proiectul de lege satisface într-un grad mai mare exigențele inițiatorului.

0	1	2	3
2	Art.7 alineatul (2) (2) Prestațiile prevăzute la art.6 alin.(1), lit.b, pentru care se percep tarife, cuantumul acestora, precum și pentru asistența acordată în condițiile prevăzute la art.6 alin.(2) se stabilesc prin Ordin al ministrului muncii și protecției sociale.	DI deputat Marian Sârbu propune completarea textului, după cum urmează: “(2) Prestațiile prevăzute la art.6 alin.(1), lit.b, pentru care se percep tarife, cuantumul acestora, precum și pentru asistența acordată în condițiile prevăzute la art.6 alin.(2) se stabilesc prin Ordin al ministrului muncii și protecției sociale, <u>cu avizul Ministerului Finanțelor.</u> ”	Argumente pentru susținere: Pentru a se putea controla valoarea acestor tarife ce intră în componența fondurilor extrabugetare, întrucât s-a observat că ministerele au tendința de a-și asigura fonduri suplimentare într-un mod independent de prevederile Legii finanțelor publice. Argumente pentru respingere: Întrucât s-a considerat că formularea din proiectul de lege satisface într-un grad mai mare exigențele inițiatorului.
3	Art.10 alineatul (2) (2) În exercitarea atribuțiilor de conducere inspectorul de stat șef are în subordine doi inspectori de stat șefi adjuncți.	DI Dumitru Buzatu propune reformularea textului, după cum urmează: “(2) În exercitarea atribuțiilor de conducere inspectorul <u>general</u> de stat are în subordine <u>un</u> inspector <u>general</u> de stat <u>adjunct</u> ”.	Argumente pentru susținere: S-a considerat că este suficient un post de inspector general de stat adjunct, pentru o ierarhie profesională. Argumente pentru respingere: S-a considerat necesară o schemă de organizare minimală pe cele două domenii de specialitate, securitatea muncii și relațiile de muncă. Înlocuirea termenului “șef” cu termenul “general” a fost adoptată în prezentul raport, la nr.crt. 1.

0	1	2	3
4	Art.11. – Inspectoratele teritoriale de muncă sunt conduse de câte un inspector șef, numit de inspectorul de stat șef, cu avizul ministrului muncii și protecției sociale.	DI deputat Ion Giurescu propune reformularea textului, după cum urmează: “Art.11. – Inspectoratele teritoriale de muncă sunt conduse de câte un inspector șef, numit de inspectorul <u>general</u> de stat.”	Argumente pentru susținere: Pentru a conferi o mai mare putere inspectorului general de stat. Argumente pentru respingere: Actuala redactare adoptată în prezentul raport, la nr.crt. 2, ține seama de ordinea procedurii de numire a inspectorilor teritoriali. De asemenea, înlocuirea termenului “șef” cu termenul “general” a fost adoptată în prezentul raport, la nr.crt. 1.
5	Art.16 alineatul (2) (2) Inspectorii de muncă sunt independenți față de orice schimbare guvernamentală și orice influență neprevăzută din afară.	DI deputat Dumitru Buzatu propune eliminarea textului.	Argumente pentru susținere: Text inutil, fără relevanță juridică și pentru înlăturarea echivocului exprimării. Argumente pentru respingere: Pentru a asigura independența inspectorilor de muncă în raport cu schimbările politice.
6	Art.16 alineatul (2) (2) Inspectorii de muncă sunt independenți față de orice schimbare guvernamentală și orice influență neprevăzută din afară.	DI deputat Dumitru Buzatu propune eliminarea sintagmei “și orice influență neprevăzută din afară.”	Argumente pentru susținere: Text inutil, fără relevanță juridică și pentru înlăturarea echivocului exprimării.

			Argumente pentru respingere: Pentru a asigura independența inspectorilor de muncă în raport cu schimbările politice.
7	Art.19 alineatul (1), lit.a) a) să aibă acces liber, permanent și fără înștiințare prealabilă, în sediul persoanei juridice și în orice alt loc de muncă, organizat de aceasta;	DI deputat Marian Sârbu propune eliminarea sintagmei “<i>permanent și fără înștiințare prealabilă</i>”.	Argumente pentru susținere: Întrucât păstrarea acestei sintagme poate conduce la abuzuri, reglementându-se astfel niște drepturi ce sunt excesive, depășind cadrul normativ constituțional. Argumente pentru respingere: Pentru întărirea disciplinei și creșterea eficienței controlului efectuat de inspectorii de muncă.
8	Art.19 alineatul (1), lit.j) j) să intre în toate locurile unde se efectuează lucrări la domiciliu care implică riscuri pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor.	DI deputat Marian Sârbu propune eliminarea textului.	Argumente pentru susținere: Text inutil, întrucât se regăsește ca și conținut la același alineat, la lit.a). Argumente pentru respingere: Pentru circumstanțierea tuturor situațiilor în care inspectorul de muncă are dreptul la control, mai ales în locurile ce implică riscuri pentru securitatea angajaților.

0	1	2	3
9	Art.24. – În cazul săvârșirii repetate de către angajatorii societății comerciale a unor abateri grave de la prevederile legislației muncii sau de la normele de securitate și sănătate în muncă, Inspekția Muncii poate cere radierea persoanei juridice din Registrul Comerțului.	Domnii deputați Cezar Corâci și Ion Lazia propun eliminarea textului.	Argumente pentru susținere: Întrucât acest text intră în contradicție cu prevederile cuprinse în Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale. De asemenea, se consideră că solicitarea radierii persoanei juridice este un act excesiv și de principiu discutabil. Argumente pentru respingere: Pentru descurajarea agenților economici ce săvârșesc abateri repetate de la prevederile legislației muncii și a normelor de securitate în muncă.

PREȘEDINTE,
VALENTIN ADRIAN ILIESCU

SECRETAR,
TEODOR STANCA

Întocmit,
Expert Monica Rallu CURTA