



Parlamentul României
Camera Deputaților

Comisia pentru sănătate
și familie

București 24.02.1999
Nr.37/XXXVI/8

PROCES VERBAL
al ședinței comisiei din data de
24.02.1999

La lucrările comisiei sunt prezenți 15 deputați, neînregistrându-se absențe.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul dep.dr.Ion Berciu, președintele comisiei.

Comisia a adoptat în unanimitate următoarea ordine de zi:

1. Discutarea și avizarea, în fond, a proiectului de Lege privind organizarea, funcționarea și finanțarea spitalelor.

La propunerea domnului dep.dr.Ion Berciu, comisia votează în unanimitate titlul Capitolului I, din prezentul proiect de lege, “Dispoziții generale”.

În continuare se ia în dezbatere textul art.1.

La alin.(1) domnii deputați dr.Ion Berciu și dr.Dumitrean Bazil propun următoarea reformulare:

“(1) Spitalul este unitatea sanitară publică sau privată cu personalitate juridică, care asigură servicii medicale de specialitate.”

Motivarea acestei propuneri o constituie exprimarea, mai concisă, a tuturor tipurilor de servicii medicale care pot fi acordate, în cadrul spitalului, tuturor pacienților.

Comisia a hotărât, în unanimitate, adoptarea acestei propuneri.

Domnul dep.dr.Dragoș Liviu, susținut și de domnul dep.prof.Buga Florea propun ca, textul alin.(2) al art.1, să fie eliminat în condițiile reformulării textului de la alin.(1).

Domnul dep.dr.Baranyi Francisc – propune menținerea textului de la alin.(2) din proiectul de lege.

În urma votului sau înregistrat 14 voturi pentru și 1 vot împotrivă, domnul dep.dr.Baranyi Francisc și-a retras propunerea.

Textul propus la art.1, în forma de alineat unic, este votat în unanimitate.

În continuare, la art.2, domnul dep.dr.Ion Berciu propune următoarea reformulare:

“Art.2 – Spitalul trebuie să îndeplinească condițiile de autorizare prevăzute de lege.”

Această propunere este motivată de faptul că, aceste condiții enunțate în textul proiectului de lege sunt insuficient descrise, acestea făcând obiectul autorizării prevăzute de lege.

Comisia a adoptat, în unanimitate, textul propus.

Se trece, în continuare, la dezbaterea textului de la art.3 din proiectul de lege.

Doamna dep.dr.Bartoș Daniela ține să atragă atenția asupra faptului că, prevederile legii trebuie să țină seama de evoluția în viitor a unităților spitalicești. În aceste condiții, vor exista, cu siguranță, atât spitale publice cât și spitale private. În timp ce spitalele publice trebuie să asigure desfășurarea pregătirii studenților și elevilor din învățământul superior medico-farmaceutic și mediu sanitar, în raport cu gradul de specializare și al dotării cu mijloace de investigații și tratament, spitalele private, în aceleași condiții, pot să asigure, opțional, desfășurarea acestor activități. În ambele situații activitatea didactică în spitale trebuie să se desfășoare numai pe bază de contract.

Domnul dep.dr.Ion Berciu – susține această teză și adaugă că nu este vorba, așa cum se arată în textul proiectului de lege, numai de pregătirea practică și, de cele mai multe ori, în cadrul spitalului se desfășoară și o pregătire teoretică în amfiteatre și săli de curs. În aceste condiții, pentru o exprimare

completă și corectă a acestor activități propune eliminarea cuvântului “practică”. În ceea ce privește desfășurarea activității de învățământ în cadrul spitalelor publice, acest lucru trebuie să constituie o obligativitate, expresia “asigură” și nu “poate asigura”, fiind mai elastică și în același timp adecvată.

Domnul dep.dr.Baranyi Francisc – susține că, în prezent, există 414 spitale dintre care, cele comunale, sunt spitale foarte mici (15-40 paturi) și nu au dotările necesare spre a oferi condiții de învățământ corespunzătoare. Domnia sa consideră, că această obligativitate reprezintă un act de dictat, și nu este de acord cu propunerea de mai sus.

Domnul dep.prof.Buga Florea – ține să susțină propunerea doamnei dep.dr.Bartoș Daniela și a domnului dep.dr.Ion Berciu prin a arăta că, anul trecut au existat numeroase cazuri în care unele spitale și policlinici au refuzat să primească studenți pentru pregătirea practică sau teoretică.

În concluzie doamna dep.dr.Bartoș Daniela – propune un prim alineat al art.3, având următorul cuprins:

“(1) În raport de gradul de specializare al personalului medico-sanitar și dotării cu mijloace de investigații și tratament, spitalele publice asigură pregătirea studenților din învățământul superior medico-farmaceutic și mediu sanitar, specializarea și formarea continuă a personalului medico-sanitar, precum și desfășurarea unor activități de cercetare științifică medicală. Spitalele private pot desfășura astfel de activități în mod opțional.”

Supusă la vot această propunere a fost adoptată, de către comisie, cu 14 voturi pentru și 1 vot împotriva.

Doamna dep.ing.Bălan Marilena propune să se introducă un nou text, drept alin.(2), având următorul cuprins:

“(2) Pregătirea studenților și a elevilor în spitale este admisă atât pentru cei din învățământul de stat cât și de cei din învățământul privat autorizat provizoriu sau acreditat potrivit legii.”

Această propunere vine în acord cu prevederile în vigoare privind funcționarea instituțiilor de învățământ de stat sau privat.

Comisia a adoptat, în unanimitate, această propunere.

Pentru a completa reglementările privind modul de desfășurare al acestor activități, doamna dep.dr.Bartoș Daniela, domnul dep.dr.Ion Berciu și domnul dep.dr.Cândea Vasile au propus introducerea unui nou text, ca alin.(3), având următorul cuprins:

“(3) Aceste activități se desfășoară conform contractului încheiat de spital cu unitățile respective de învățământ pe baza metodologiei Ministerului Sănătății și a Ministerului Educației Naționale.”

Această propunere a fost adoptată în unanimitate.

În continuare se trece la dezbaterea textului de la art.4.

Domnul dep.dr.Baranyi Francisc, la solicitarea celorlalți membri ai comisiei, definește termenul de “culpă medicală”. Culpă medicală reprezintă o eroare a medicului care este irecuperabilă. De exemplu, culpa medicală se manifestă în cazul amputării membrelor sănătoase, extirpării chirurgicale a unor organe sănătoase sau extirpării chirurgicale a organelor unice. Culpă medicală, după părerea domniei sale, nu acoperă în întregime totalitatea cauzelor care pot aduce prejudicii pacienților. În aceste condiții consideră că textul art.4 este incomplet și neacoperitor. Spitalul trebuie să răspundă pentru toate prejudiciile create pacienților.

Domnul dep.dr.Ion Berciu arată; în continuare, că în cazul unor litigii cu pacienții, spitalul trebuie să răspundă în fața organelor competente. Aceste organe competente sunt enunțate în cuprinsul Legii nr.74/1995 privind exercitarea profesiei de medic, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor din România. În aceste cazuri extreme, partenerii de dialog trebuie să fie pacient-spital și spital-medic.

Domnul dep.dr.Dumitrean Bazil arată că pacientul prejudiciat trebuie să-și ceară drepturile de la spital, acesta din urmă urmând să le recupereze, într-o formă sau alta, de la medicul respectiv.

Domnul dep.dr.Udrea Florian susține teza că, în astfel de situații, medicul nu trebuie lăsat singur și fără apărare

în fața abilității avocaților, ci trebuie să fie sprijinit material de către spital.

Domnul dep.dr.Ion Berciu și domnul dep.dr.Dragoș Liviu propun ca toate spitalele să formeze, independent, câte un fond de asigurări pentru “mal-praxis” din care să se plătească daunele solicitate de pacienții prejudiciați.

Domnul dep.prof.Buga Florea întreabă dacă au existat situații în care Colegiului Medicilor din România a dat câștig de cauză unor pacienți prejudiciați.

În calitatea sa de secretar al Colegiului Medicilor din România, domnul dep.dr.Ion Berciu a dat toate asigurările că au existat astfel de situații, care au fost soluționate cu sancționarea medicilor găsiți vinovați.

Domnul dep.av.Negoiță Liviu – propune ca înainte de sintagma “din culpă medicală” să se introducă cuvântul “inclusiv” pentru a acoperi toate situațiile în care se pot crea prejudicii pacienților.

Comisia a adoptat, în unanimitate, această propune și a dat același vot pentru textul astfel completat al art.4.

Discuțiile sau oprit la art.5 din proiectul de lege, urmând a fi continuate la viitoarea ședință a comisiei.

PREȘEDINTE

Dep.dr.ION BERCIU