

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

BUCUREȘTI
Nr. 7394 / 2005

16.11.2005

ÎNTREBARE

Adresată: Doamnei Monica Macovei
Ministrul Justiției

De către: Deputatul Mircia Giurgiu, deputat independent, și prezentată în ședința
Camerei Deputaților din data de _____

Obiectul întrebării:

La biroul nostru parlamentar a fost de pus un memoriu semnat de domnul Vale Aurel și doamna Vale Ileana, domiciliați în municipiul Cluj-Napoca, str. Clăbucet 1, bl.K5, ap.6, jud. Cluj. Aceștia mi-au adus la cunoștință faptul că în anul 1989 le-a fost demolată casa, proprietate personală, locuință situată în str. Câmpului 5 în municipiul Cluj-Napoca. Familia Vale a primit apartamentul de la adresa din str. Clăbucet, care a aparținut familiei Mușteanu Mihail Sorin ce a fost expropriată de Statul Român și despăgubită pentru această acțiune. În anul 1995, moștenitorii familiei Mușteanu, în prezent domiciliați în Canada, solicită despăgubiri, dar s-a dispus respingerea cererii având în vedere faptul că au fost încasate despăgubirile acordate de Statul Român în momentul exproprierii. Cu toate acestea, familia Vale și Primăria municipiului Cluj-Napoca s-au aflat în litigiu cu moștenitoare familie Mușteanu, doamna Mușteanu Maria Ana, domiciliată în Canada, cazul ajungând până la Înalta Curte de Casație și Justiție, care a pronunțat în dosarul nr. 20580/2005 aceeași sentința ca și Curtea de Apel Cluj.

Având în vedere cele de mai sus, vă rog, doamnă ministru, să dispuneți verificarea, în regim de urgență, a cazului semnalat și în memoriul anexat și să precizați dacă o asemenea situație este normală și legală.

Anexă: memoriu

Data:

Se solicită răspuns: scris/oral

Semnătura:

M. Giurgiu

*Către Deputatul Pui
Mincea Gheorghe*

Subsemnata VALE ILEANA (născ. Pojar) căsătorită cu VALE AUREL cu domiciliul în Cluj Napoca str. Clăbucet nr. 1 bl. K5 ap. 6 jud. Cluj, respectuos vă înaintez prezentul

MEMORIU

În speranța că-mi veți înțelege situația disperată în care mă aflu și mă veți sprijini pentru a-mi câștiga dreptatea.

Am să relatez următoarea situație:

În vara anului 1989, locuința mea situată în Cluj-Napoca, str. Câmpului, nr. 5 colț cu str. Mănăstur, nr. 95 a fost demolată, iar eu împreună cu familia mea, compusa din: mama – Pojar Maria, sora – Pojar Maria, și cei trei copii ai mei, am fost evacuați forțați și abuziv.

În urma acestei nedreptăți care mi s-a făcut, prin demolarea abuzivă a casei noastre, am primit "drept compensare" din partea Consiliului Popular Cluj o repartitie pentru "chirie" în apartamentul nr. 6 situat în Cluj-Napoca, str. Clăbucet, nr. 1, cu trei camere și dependințe, apartament care era liber în momentul în care subsemnata împreună cu familia mea ne-am mutat acolo. Ni s-a încheiat contractul de închiriere pentru apartamentul de mai sus, înregistrat la Consiliul Popular sub nr. 1054/5.12.1989. Această atribuire s-a făcut ca urmare a exproprierii imobilului proprietatea noastră.

După Revoluție, subsemnata am făcut cerere către S.C URBANA S.A. pentru vânzarea-cumpărarea apartamentului de mai sus în favoarea noastră, cerere care a fost aprobată, s-a fixat prețul și avansul care trebuia achitat, subsemnata procedând la achitarea sumelor stabilite, conform chitanțelor pe care le anexează, și s-a și redactat și semnat din partea S.C. URBANA S.A. contractul de vânzare cumpărare nr. 45106 privind apartamentul nr. 6 situat în Cluj-Napoca, str. Clăbucet, nr. 1, dar în momentul în care subsemnata m-am prezentat pentru semnarea contractului și ridicarea unui exemplar, funcționarii instituției ne-au refuzat acest lucru, rupând chiar în fața noastră toate exemplare contractului.

Apartamentul nr. 6 din imobilul situat în Cluj-Napoca, str. Clăbucet, nr. 1, bl. K5, sc. 1, et. II, potrivit deciziei nr. 358/14.11.1988 a Consiliului Popular al Județului Cluj, art. 1, a trecut în proprietatea Statului Român în baza Decretului 223/1974, cu plata despăgubirilor maxime legale de 80.000 lei în favoarea numitului Mușteanu Mihail Sorin, ca urmare a aprobării cererii acestuia de plecare definitivă din țară. Din despăgubirea de 80.000 lei, stabilită de Comisia Județeană de evaluare prin procesul verbal nr. 12.132/1988 s-a reținut în creditul către CEC rămas nerambursat în suma de 6.204 lei, iar suma de 73.796 lei s-a plătit fostului proprietar. Niciodată nu s-a negat de moștenitorii lui Mușteanu Mihail Sorin, încasarea despăgubirilor acordate de stat.

În baza legii 112/1995, Mușteanu Maria domiciliată în Canada solicită măsuri reparatorii în conformitate cu prevederile legii, dar acestea sunt respinse având în vedere încasarea despăgubirilor acordate de stat și prevederile art. 2, 26 alin 1 din Legea 112/1995, art. 1 alin 1, 2 și art. 2 din HG nr. 11/1997. Decizia de respingere a măsurilor reparatorii nu a fost contestată.

În data de 10.10.1996 subsemnata am depus cerere la Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca pentru cumpărarea apartamentului, dar în mod cu totul nejustificat am amânat mereu, cu toate că termenul de contestare a deciziei la Legea 112/1995 a expirat iar petenții nu au contestat decizia Comisiei Județene. A fost un alt abuz al autorităților la care noi, oameni simpli și fără relații, am fost supuși și la care am asistat fără a putea să facem nimic.

La data de 13.08.2001 tot reclamanta Mușteanu Mariana Ana înregistrează la Biroul Executivului Judecătoresc Stobeanu Marius, notificarea sub nr. 1546, prin care apartamentul în litigiu sau despăgubiri în valoare de 500.000.000 lei. Notificarea este semnată Mușteanu Mariana Ana.

Primarul Municipiului Cluj-Napoca, a emis dispoziția 3508/13.10.2003 prin care respinge cererea petentei Mușteanu Maria Ana de restituirea a apartamentului sau de acordare de despăgubiri întrucât pretențiile acesteia nu au fost justificate având în vedere că antecesorul acesteia a fost legal despăgubit. Petenta solicită instanței prin plângere restituirea imobilului având cunoștință însă conform procesului verbal din 26.06.2003 că apartamentul este ocupat de subsemenați în calitate de chiriași.

În cauza de mai sus, ce a făcut obiectul dosarului nr. 9879/2003 al Tribunalului Cluj, subsemenați Valea Ileana împreună cu soțul meu Vale Aurel am depus cerere de intervenție în interesul pârâtului Primarul municipiului Cluj-Napoca prin care am solicitat respingerea ca nefondată a plângerii formulate de reclamanta MUSTEANU MARIA ANA împotriva dispoziției 3508/13.10.2003 emisă de Primarul municipiului Cluj-Napoca în aplicarea Legii 10/2001.

Tribunalul Cluj s-a pronunțat prin Sentința Civilă nr. 639/2004 prin care a respins plângerea formulată de având ca obiect anularea dispoziției nr. 3508/13.10.2003 emisă de Primarul Municipiului Cluj-Napoca și restituirea în natură a imobilului situat în Cluj-Napoca, str. Clăbucet, nr. 1, ap. 6, iar în situația în care acest lucru nu este posibil, acordarea de despăgubiri, a admis cererea de intervenție în interesul pârâtului Primarului Municipiului Cluj-Napoca, formulat de subsemenați și soțul meu, care avem domiciliul în apartamentul în litigiu în calitate de chiriași.

Instanța Tribunalului Cluj a reținut că potrivit Hotărârii de Guvern nr. 498/2003 de aprobare a normelor metodologice de aplicare a Legii 10/2001, este necesar să se facă distincția între situația trecerii imobilului în proprietatea Statului Român fără plată și situația în care persoana a făcut cerere de plecare definitivă din țară și a înstrăinat locuința sa Statului Român contra despăgubirilor stabilite. În raport de aceste dispoziții legale instanța de Tribunalul Cluj a apreciat actul Primarului Municipiului Cluj-Napoca ca temeinic și legal și în consecință a respins plângerea.

Am depus la dosarul cauzei și dovada faptului că în 1989, în baza Decretului 148, am fost expropriați și demolați din imobilele proprietatea noastră și a familiei noastre din Cluj-Napoca, str. Câmpului, nr. 5 colț cu str. Mănăstur, nr. 95.

Reclamanta a declarat apel împotriva acestei hotărâri, apel care s-a judecat în dosarul nr. 6871/2004 al Curții de Apel, iar instanța prin Decizia civilă nr. 1818/A/2004, a admis plângerea petentei Mușteanu Mariana Ana și a dispus restituirea în natură a apartamentului.

Instanța Curții de Apel Cluj nu a ținut seama de faptul că apartamentul a fost preluat de statul român în baza Decretului 223/1974, că proprietarul a făcut cerere de plecare definitivă în străinătate, a predat apartamentul și s-a semnat procesul verbal de preluare-predare a apartamentului, a încasat despăgubirile maxime, subsemenații aveam contract de închiriere legal încheiat din 1989, data demolării casei noastre, când împreună cu ceilalți 5 membri ai familiei am fost mutați în acest apartament de bloc, în calitate de chiriași ai Statului Român, ulterior refuzându-se predarea contractului de vânzare cumpărare pentru apartamentul pe care l-am cumpărat și am plătit avansul.

Întrucât nu înțeleg cum s-a putut face o asemenea nedreptate și cum s-au putut interpreta dispozițiile legale altfel decât date, cum s-a putut trece peste hotărârea Comisiei Județene dată în baza legii 112/1995 de respingere a cererii familiei Mușteanu, hotărâre care nu a fost atacată, peste decizia dată în baza legii 10/2001 de respingere a notificării, peste hotărârea dată de Tribunalul Cluj care respinge acțiunea familiei Mușteanu, pentru ca să se dea o soluție de restituire în natură de către curtea de apel Cluj, contrară dispozițiilor legale și morale. Vă rog să analizați cazul meu și să luați măsurile pe care le considerați de cuviință pentru restabilirea drepturilor mele.

M-am documentat personal și potrivit normelor metodologice ale Legii 10/2001 aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 498/18.04.2003, referitoare la Decretul nr. 223/1974, în cazul în care persoana a făcut cerere de plecare definitivă din țară și a înstrăinat locuința sa către stat și s-a primit o plată rezonabilă, soluționarea administrativă a cererii persoanei care se pretinde îndreptățită **VA FI RESPINGEREA MOTIVATA A NOTIFICĂRII**, așa cum s-a procedat legal în cazul nostru.

Mult mai grav este faptul că instanța nu a ținut seama nici de dispozițiile legii, dar nici de situația reală a părților din prezentul proces, reclamantii care și-au cedat proprietatea apartamentului și noi care am făcut dovada că am fost demolați abuziv și evacuați din propria noastră locuință în 1989, ni s-au pus la dispoziție de Consiliul Popular cele 3 camere în care inițial am stat 8 persoane, toate veniturile noastre și despăgubirile primite pentru demolare au fost folosite pentru a aduce acest apartament primit în chirie în stare de a fi locuit, și pentru a plăti avansul pentru cumpărarea acestei locuințe.

Împotriva hotărârii instanței de apel subsemnării am declarat recurs.

Rugămintea mea mare este să se țină cont de faptul că suntem la vârsta de 65 de ani, bolnavi, fără posibilitatea de a mai avea o locuință, am fost scoși fără milă din casa noastră unde am muncit toată tinerețea pentru a crea condiții optime celor 3 copii, mamei și sorei mele cu handicap (oligofrenă cu grad de imbecilitate), reclamantii au plecat în Canada, și nu vor veni cu siguranță în țară, vor valorifica apartamentul. Eu și familia mea credem că și nouă cetățenii acestei țări, pe care nu am părăsit-o orice greutate am întâmpinat, ni se va face dreptate aici și nu în altă țară.

Consider că dispozițiile legale mai sus evocate nu au fost făcute degeaba, trebuie să se țină cont de ele și să se aplice, să nu fim puși în asemenea situații, din nou, în pragul bătrâneții când mai mult stăm prin spitale din cauza bolilor și a emoțiilor, să ne părăsim locuința.

Noi am investit foarte mult în acest apartament, toate economiile adunate de o viață au fost cheltuite în acest apartament pentru a ne asigura un minim de confort la bătrânețe conștienți fiind de faptul că veniturile noastre actuale ne ajung doar să ne plătim cheltuielile. Noi credem că suntem deplin îndreptățiți la protecția socială conferită de Legea 112/1995, potrivit căreia conform cu disp. art. 9 chirieții titulari de contract al apartamentelor pot opta pentru cumpărarea acestor apartamente.

Vă rog respectuos, ca în numele adevărului, a dreptății și a legii, și pentru noi "românii" necăjiți să se facă dreptate în țara noastră, pentru a nu fi puși, azi, într-o țară pe care o consideră democratică, din nou în situația pe care nici nu vreau să mi-o aduc aminte, aceea a evacuării noastre.

Depunem:

- Extras din Normele Metodologice
- Extras CF 18710 Cluj-Napoca privind imobilele demolate ce ne-au aparținut
- Decizia nr. 358/14.03.1988 a Consiliului Popular al Jud. Cluj
- Înștiințarea pentru întocmirea contractului de închiriere și contractul de închiriere încheiat de Consiliul Local al Municipiului Cluj-Napoca în favoarea noastră
- 5 chitanțe de plată a avansului pentru locuința din litigiu emise de SC URBANA SA Cluj
- Hotărârea nr. 392/22.08.1997 a Comisiei Județene Cluj
- Adeverințe medicale
- Sentința Civilă nr. 639/2004 a Tribunalului Cluj
- Decizia civilă nr. 1818/A/2004 a Curții de Apel Cluj
- Recursul declarat

Cu deosebită stimă

Vale Ilegna