

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

BUCUREȘTI
Nr. 1234/B.C. /2006
cu anexă

ÎNTREBARE

Adresată: Domnului Vasile Blaga
Ministrul Administrației și Internelor

De către: Deputatul Mircia Giurgiu, deputat independent, și prezentată în ședința
Camerei Deputaților din data de _____

Obiectul întrebării:

Revin, domnule ministru, cu o nouă întrebare referitoare la SC COMPLET SECUTIRY SRL din Cluj-Napoca, administrată de domnul Dorel Pojar.

În urma demersurilor efectuate de către domnule Pojar, a obținut două sentințe irevocabile în favoarea sa.

Având în vedere cele de mai sus, vă solicit, domnule ministru, să dispuneți instituțiilor de specialitate din subordinea dvs. analizarea cazului prezentat și luarea măsurilor legale ce se impun.

Anexă: - copii după sentințele irevocabile

Data:

Se solicită răspuns: scris/oral

Semnătura:



DECIZIA CIVILA NR. 196/2006

Ședința publică din data de 3 februarie 2006

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: ELEONORA GHEȚA

JUDECĂTOR: FLOAREA TĂMAȘ

JUDECĂTOR: LUCIA BREHAR

GREFIER : MARCELA NAGY



S-a luat spre examinare- în vederea pronunțării- recursul declarat de SC DISCRESCO SYSTEM SRL CLUJ-NAPOCA împotriva încheierii judecătorești delegat nr. 37651 din 15 noiembrie 2005 din dosarul nr. 116005/2005 al OFICIULUI REGISTRULUI COMERȚULUI în contradicție cu intimata SC COMPLET SECURITY SRL CLUJ-NAPOCA.

Mersul dezbaterilor și cuvântul pe fond al recursului au fost consemnate în încheierea din ședința publică din data de 1 februarie 2006, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

CURTEA:

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin încheierea nr. 37.651 din 15.11.2005 pronunțată de judecătorul delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj în dosarul nr. 116.005/2005 a fost admisă cererea formulată de asociatul Tăutu Călin-Emanoil și, pe cale de consecință a fost autorizată construirea și dispusă înmatricularea în registrul comerțului a „Complet Security” S.R.L. având ca activitate principală activități de investigație și producție a bunurilor și persoanelor și ca activitate secundară, producția altor componente electrice, lucrări de instalații electrice, alte lucrări de instalații, activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea.

Pentru a dispune astfel s-a reținut că în cauză sunt îndeplinite cerințele legale privind constituirea societății comerciale respective Legea nr. 31/1990, Legea nr. 359/2004 și Legea nr. 359/2004.

Împotriva actului emis de Oficiul Registrului Comerțului S.C. „Discrecco System” S.R.L. Cluj solicitând anularea încheierii întemeiat pe art. 56 din Legea nr. 31/1990, suspendarea executării în raport cu prev. art. 303 C.pr.civ. (f.2).

În motivarea actului solicitat (f. 14 dosar) recurenta a arătat că printre cei doi fondatori ai S.C. „Complet Security” S.R.L. se află și Tăutu Călin-Emanoil, angajat al recurente, având funcții și atribuții ce au impus contracte directe cu beneficiarii

Ca atare, constatând că în speță nu există impediment de ordine legal pe care instanța de fond l-ar fi încălcat și că nu sunt motive întemeiate, Curtea, în baza art. 312 C.pr.civ., va respinge recursul declarat și va menține încheierea atacată ca temeinică și legală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de S.C. „DISCRESCO SYSTEM” S.R.L. CLUJ-NAPOCA împotriva încheierii nr. 37.651 din 15 noiembrie 2005 pronunțată în dosarul nr. 116.005/14.11.2005 de către judecătorului delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj, pe care o menține în întregime.

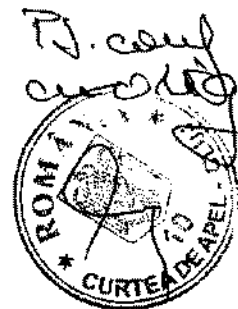
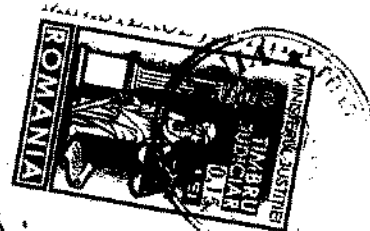
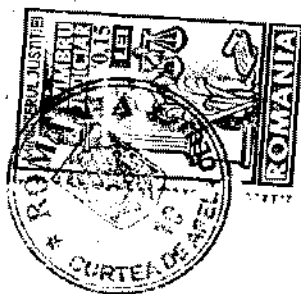
Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 8 februarie 2006.

**PREȘEDINTE,
ELEONORA GHETĂ**

**JUDECĂTORI,
FLOAREA TĂMAȘ LUCIA BREHAR**

**GREFIER,
MARCELA NAGY**



Red.T.F./dact.H.C.
2 ex./28.02.2006.

Judecatorul delegat la Oficiul Registrului

ROMANIA
CURTEA DE APEL CLUJ
SECTIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 19.104/2005



DECIZIA CIVILĂ NR.128/2006
Ședința publică din 30 ianuarie 2006
Instanța constituită din :
PREȘEDINTE : GHEORGHE COTUȚIU
JUDECĂTOR : DELIA MARUSCIAC
JUDECĂTOR : MIHAELA SĂRĂCUT
GREFIER : VICTORIA DĂNCILĂ

S-a luat în examinare recursul formulat de recurenta **SC TOTAL SECURITY SA CLUJ-NAPOCA**, împotriva încheierii judecătorului delegat nr. 37651 din data de 15.11.2005 pronunțată în dosarul Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj nr. 116005/2005, cauza privind și pe intimata **SC COMPLET SECURITY SRL CLUJ-NAPOCA**, având ca obiect recurs împotriva încheierii judecătorului delegat.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă pentru recurentă, consilier juridic Potra Petru și pentru intimată, avocat Marius Harosa.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul este legal timbrat cu 18 lei taxă judiciară de timbru și 0,15 lei timbru judiciar.

S-a făcut referatul cauzei, după care se constată că în data de 17 ianuarie 2006, după ce instanța s-a pronunțat cu privire la cererea de suspendare, s-au înregistrat la dosarul cauzei concluzii scrise din partea intimătei SC Complet Security SA, pentru cererea de suspendare.

În data de 23 ianuarie 2006 recurenta SC Total Security SA a cerut comunicarea încheierii de suspendare pronunțată în data de 17.01.2006, cere care a fost soluționată favorabil în data de 24.01.2006.

În data de 26 ianuarie 2006 intimata a depus întâmpinare la dosar, prin care solicită respingerea recursului, la care s-a anexat în probațiune o listă cu societățile din Cluj-Napoca și din țară, care au denumire apropiată de denumirea recurenteii, care s-a comunicat cu reprezentantul recurenteii.

S-au înregistrat la dosar în data de 27.01.2006 din partea recurenteii note de ședință și cerere de îndreptare a erorilor materiale din încheierea din data de 17.01.2006.

Reprezentantul recurenteii solicită în probațiune ca un expert să verifice efectele în comercial de alegere a unui nume care ține de similitudine sau întrebarea la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci.

De asemenea lasă la aprecierea instanței posibilitatea de suspendare a cauzei civile pentru că încă nu a primit număr de înregistrare la denunțul penal și nu pote să își justifice susținerea, mai arată că a sesizat și Oficiul Concurenței.

Reprezentantul intimătei arată că nu se impune suspendarea cauzei, că cererea este informă și nejustificată, iar cu privire la cererea formulată în probațiune susține că, nu are relevanță în cauză și că în recurs sunt inadmisibile administrarea astfel de probe, astfel solicită respingerea ei.



Prin urmare, judecătorul-delegat verifică existența acestor declarații în materialitatea lor și în conformitate cu legea și nu cercetează eventualele infracțiuni de fals și uz de fals comise de cei arătați, așa cum pretinde recurenta.

Este adevărat că potrivit disp. art. 145 alin. 5 din Legea nr. 31/1990 republicată, membrii comitetului de direcție și directorii unei societăți pe acțiuni nu vor putea fi fără autorizarea consiliului de administrație, administratori, membrii în comitetul de direcție sau asociați cu răspundere limitată în alte societăți concurente sau având același obiect, nici exercita același comerț sau altul concurent, pe cont propriu sau al altei persoane, sub pedeapsa revocării și răspunderii pentru daune, însă în această situație poate fi angajată răspunderea acestor persoane față de societatea respectivă neputând afecta existența noii societăți comerciale constituită în condiții legale.

În cazul de față, asociații noii societăți comerciale constituite și-au prezentat demisia de la societatea recurentă unde au avut calitatea de angajați.

Nici susținerea referitoare la denumirea societății nu poate conduce la anularea înmatriculării, intimata depunând certificatul de unicitate și de altfel cele două denumiri „Total” și „Complet” deși au semnificații apropiate nu se confundă.

Așa fiind cum încheierea judecătorului delegat este pronunțată în conformitate cu dispozițiile legale, iar motivele de recurs nu au fost găsite întemeiate, în conformitate cu disp. art. 312 alin. 1 teza a II-a C.pr.civ., prezentul recurs va fi respins ca nefondat cu consecința menținerii încheierii atacate.

Deși reprezentantul reclamantei a pretins cheltuieli de judecată în recurs constând în onorariu pentru avocat, cum însă nu a depus chitanța care să ateste plata și cuantumul acesteia, cererea sa nu poate fi primită.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E :**

Respinge recursul declarat de recurenta **S.C. „TOTAL SECURITY” S.A. CLUJ-NAPOCA**, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Republicii, nr. 109, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. J12/901/1997, prin reprezentanții săi legali, împotriva încheierii judecătorului delegat nr. 37.651 din data de 15 noiembrie 2005 pronunțată în dosarul nr. 116.005/2005 al Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj, pe care o menține în întregime.

Respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de intimată **S.C. „COMPLET SECURITY” S.R.L. CLUJ-NAPOCA**.

Decizia este irevocabilă.

Data și pronunțată în ședința publică din 30 ianuarie 2006.

PREȘEDINTE, JUDECĂTORI, GREFIER,
GHEORGHE COTUȚIU DELIA MARUSCIAC MIHAELA SĂRĂCUT VICTORIA DĂNCILĂ

