

ROMANIA
MINISTERUL JUSTITIEI

CABINET MINISTRU

Nr. 61.457/2007

Din.....

Către

22-06 2007

Parlamentul României
Camera DeputațilorDomnului deputat Dan Mocănescu**Stimate domnule deputat,**

La întrebarea formulată de dumneavoastră, înregistrată la Camera Deputaților cu nr. 2936A/2007 adresată ministrului justiției, referitoare la nemulțumirea petenților Aligică Constanța, Aligică Ștefan și Aligică Bogdan din Câmpina privind soluția care a fost pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în cauza judiciară în care aceștia au fost părți, vă comunicăm următoarele:

Din datele comunicate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a rezultat că la data de 18.08.2004 numiții Aligică Constanța, Aligică Bogdan și Aligică Ștefan s-au adresat Judecătoria Câmpina cu o plângere penală împotriva numitului Dincă Cristian cu privire la comiterea infracțiunilor de tulburare de posesie, distrugere, amenințare și insultă.

Apreciind că, în raport cu comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217 Cod penal competența de soluționare ar reveni Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, prin sentința penală nr. 562/11.10.2004 Judecătoria Câmpina a dispus trimiterea dosarului la unitatea de parchet menționată pentru continuarea cercetărilor.

Ca urmare a recursului formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, prin decizia nr. 383/1.04.2005 Tribunalul Prahova a dispus casarea în parte a hotărârii instanței de fond și trimiterea cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova pentru a se pronunța cu privire la infracțiunea de distrugere reținută în sarcina numitului Dincă Cristian.

Totodată, cu o plângere similară, persoanele vătămate s-au adresat și Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, formându-se dosarul nr. 1637/P/2004 care a fost ulterior trimis Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, prin declinare de competență.

După administrarea probatorului, în temeiul dispozițiilor art. 228 alin.6, art. 10 lit.a Cod procedură penală, art. 279 alin.2 Cod procedură penală, prin rezoluția nr. 1141/P/2004 din 9.05.2004 Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova a dispus neînceperea urmăririi penale față de Dincă Cristian, Dincă Luana Andreea și alții pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.1 Cod penal.

Prin același act procedural s-a dispus trimiterea dosarului la Tribunalul Prahova în vederea efectuării cercetărilor cu privire la săvârșirea infracțiunilor de tulburare de posesie, amenințare și insultă.

Astfel, cauza a fost înregistrată la Tribunalul Prahova cu nr. 2064/2005 și la termenul din 14.04.2005 instanța a luat act de împăcarea părților vătămate cu numiții Negru Bogdan Robert, Poșchină Adrian și GRAD CRISTEA.

Prin sentința penală nr. 585/17.11.2005 Tribunalul Prahova a dispus scoaterea de pe rol a dosarului menționat și înaintarea acestuia la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova pentru comiterea cercetărilor, față de Dincă Cristian și Dincă Luana Andreea.

Apreciind că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor reclamate, prin rezoluția nr. 1080/P/2005 din 23.06.2006 Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova a dispus neînceperea urmăririi penale în cauză.

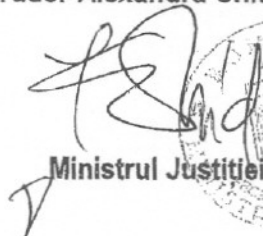
MINISTERUL JUSTITIEI
DIRECTIA ELABORARE ACTE NORMATIVE,
STUDII SI DOCUMENTARE

Plângerea împotriva soluției de neurmărire penală a fost respinsă ca neîntemeiată prin rezoluția nr. 1679/II/2/2006 a conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova.

De asemenea, prin sentința penală nr. 412/21.09.2006 adoptată de Tribunalul Prahova s-a respins ca nefondată plângerea numiților Aligică Constanța, Aligică Ștefan și Aligică Bogdan împotriva rezoluției nr. 1080/P/2005 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, menținându-se ca legală și temeinică.

Cu stimă,

Tudor-Alexandru Chiuariu


Ministrul Justiției