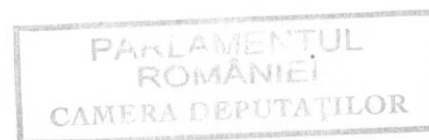




ROMANIA
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR



Nr. 3569 B/04.10.2011

INTERPELARE

Către: **MINISTRUL JUSTIȚIEI**
D-lui ministru Cătălin Predoiu

De la: **DI. deputat TABUGAN ION**
Deputat UNPR de Caraș-Severin, Colegiul 3

Obiectul interpelării: Nerespectarea dispozițiilor Hotărârii Judecătorești nr. 354/31.01.1997, înregistrată la *O.C.P.I Caransebeș*

Domnule Ministru,

Mă adresez dumneavoastră în urma sesizării ce mi-a fost înaintată de către domnul Drăgulescu Niță și doamna Bașu Emilia, ambii domiciliați în loc. Plugova, com. Mehadia, jud. Caraș-Severin, localitate ce aparține colegiului pe care îl reprezintă, cu privire la nerespectarea legii în cadrul Hotărârii Judecătorești nr. 354/31.01.1997, înregistrată la *O.C.P.I Caransebeș*.

Prin Sentința Civilă cu nr. 354/31.01.1997, cu titlu executoriu, pronunțată de Judecătoria Caransebeș celor două persoane le-a fost atribuit imobilul cu nr. top. 406/2 Lunca Fânețe Mare, înscris în C.F. 1991 Mehadia, în suprafață de 1015 mp.

Cu ocazia deplasării la *O.C.P.I Caransebeș*, în vederea ridicării extraselor de carte funciară, au constatat o dată cu primirea extrasului de C.F. nr. 3018/09.02.2011, faptul că la Punctul A.Parteia I a acestuia suprafața terenului întabulat era de 602 mp și nu, 1015 mp, cum este prevăzut în Sentința Civilă cu nr. 354/31.01.1997, rămasă definitivă și irevocabilă.

Prin adresa cu nr. 11/28.02.2011 am solicitat *Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară* verificarea modului de operare în extrasul de carte funciară, dacă aceasta s-a făcut conform legii.

Întrucât răspunsul primit din partea acestei instituții nu a reușit să clarifice motivele datorită cărora nu au fost respectate dispozițiile unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, am înaintat ministerului pe care îl reprezentați adresa cu nr. 23/18.04.2011, prin intermediul căreia solicitam să-mi comunicați dacă în acest caz aplicarea practică a legislației poate fi făcută în alt mod decât cel specificat în hotărâre, așa cum de altfel s-a întâmplat în cazul *O.C.P.I Caransebeș*.

Conform răspunsului primit, Ministerul Justiției nu poate interveni în activitatea instanțelor de judecată și nu poate influența în nici un mod deciziile luate de magistrați în aplicarea legii. Vă asigur, domnule ministru de faptul că, personal, ca om politic, ales uninominal în colegiul pe care îl reprezint, cunosc foarte bine acest aspect, astfel consider necesară următoarea precizare: prin adresa înaintată dumneavoastră nu solicitam intervenția Ministerului Justiției în activitatea instanțelor de judecată, ci doar verificarea modului în care a fost sau nu respectată legea, pentru a ști mai departe ce demersuri trebuie derulate în vederea soluționării acestui caz.

Ținând cont de toate aceste aspecte, vă întreb respectuos, domnule ministru, dacă Ministerul Justiției, ca organ al administrației publice centrale, nu este competent să se pronunțe în astfel de situații, ce alte instituții ale aceste țări sunt?

Drept urmare, vă solicit domnule ministru sa îmi comunicați poziția ministerului pe care îl reprezentați față de această situație și, totodată să mă sprijiniți în efortul meu de a reda celor două persoane drepturile ce li se cuvin.

Solicít răspuns oral

Cu stimă,

Tabugan Ion

deputat UNPR de Colegiul 3, Caraș-Severin



A handwritten signature in black ink, appearing to read "Tabugan Ion", written over the official stamp.



Nr. 37224/20.05.2011

Hr. 31/09.06.2011

Către,

Cabinet Parlamentar – Deputat Tabugan Ion
Colegiul 3, Circumscripția 11, Caraș - Severin
Str. Trandafirilor nr. 3, Băile Herculane, Județul Caraș Severin

Am analizat cu atenție petiția dumneavoastră înregistrată la Ministerul Justiției sub nr. 37224/2011, comunicându-vă următoarele:

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 652/2009, privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, instituția noastră, ca organ al administrației publice centrale, nu este competentă să dea consultații juridice sau interpretări cu caracter general – obligatoriu ale actelor normative în vigoare, care să poată fi invocate în fața unei instanțe judecătorești sau autorități administrative.

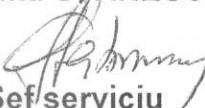
Interpretarea legii este atributul suveran al instanței de judecată în opera de îndeplinire a justiției.

În ceea ce privește soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești în cadrul diferitelor etape procesuale, subliniem faptul că, în virtutea principiului constituțional al separației puterilor în stat, și conform atribuțiilor sale stabilite prin lege, Ministerul Justiției nu poate interveni în activitatea instanțelor de judecată și nu poate influența în nici un mod deciziile luate de magistrați în aplicarea legii. Prin urmare, Ministerul Justiției, nu poate realiza un control al soluțiilor pronunțate de instanțe în cauzele deduse judecătii, control ce se poate efectua exclusiv prin exercitarea de către părți a căilor de atac prevăzute de lege.

Potrivit **art.97** din **Legea nr.303/2004** privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, sesizările vizând activitatea sau conduita necorespunzătoare a unui magistrat, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către acesta a unor abateri disciplinare intră în competența de analiză și soluționare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu stimă,

Cătălina STĂNESCU


Șef serviciu

Serviciul comunicare și relații publice

