



Parlamentul României
Camera Deputaților

Deputat
POPESCU NICOLAE DANIEL
Circumscripția electorală nr.43



Grup
Parlamentar
USR
Uniunea
Salvați România

Nr. înreg. A/USR/188 2017
23/10/2017

Către: Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale
Domnului Ministru PETRE DAEA

De la: Deputat NICOLAE DANIEL POPESCU
Deputat Circumscripția electorală nr. 43



Nr. 1890A/23.10.2017

ÎNTREBĂRI

Obiectul întrebărilor – Clarificarea unor dispoziții aplicabile privind asocierea în agricultură, conținute în înscrisuri ale APIA și legislația conexasă.

Domnule ministru,

În documentul intitulat GHIDUL FERMIERULUI PRIVIND ECOCONDIȚIONALITATEA emis de APIA în 2017, *Ecocondiționalitatea* este definită ca o componentă a PAC ce condiționează acordarea sprijinului financiar din fonduri europene și naționale *de respectarea de către fermieri a unor norme de bază* legate de mediu, de siguranța alimentară, de sănătatea și bunăstarea animalelor, precum și de respectarea bunelor condiții agricole și de mediu.

În conținutul acestui GHID este menționat faptul că, citam : « Potrivit legislației europene și naționale, **orice fermier** care solicită plăți în cadrul schemelor și măsurilor de sprijin prezentate în acest ghid conform propriilor formulări conținute în acest ghid mai jos **trebuie să respecte aceste norme pe tot parcursul anului**, pe toate parcelele agricole din cadrul exploatației (...)

Pentru măsurile compensatorii de dezvoltare rurală se aplică cu prioritate cerințele specifice acestor măsuri, iar normele privind ecocondiționalitatea se aplică în raport cu angajamentele asumate în cadrul acestor măsuri. »

Totodată, se precizează că « **Nerespectarea de către fermieri a normelor privind ecocondiționalitatea conduce la aplicarea sancțiunilor administrative** de reducere a plăților sau excluderea de la plată, pentru unul sau mai mulți ani, după caz.»

Plecând de la acest conținut, menționatul caracter de obligativitate consacrat ca atare și explicit, obiectul acestei interpelări se refera la aplicarea unitară a prevederilor din GHID privind asocierea, în completare cu dispozițiile legale conținute în Ordinul nr. 619 din 6 Aprilie 2015, Ordonanța de urgență nr. 3 din 18 Martie 2015 și Legea nr.36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură.

În concret, fața de problematica asocierii, în pagina 28 a acestui Ghid (ediția ultimă 2017), APIA face referire în mod lipsit de orice echivoc la faptul că « *Pentru pajiștile în proprietate sau contractate (nu de la consiliul local – cod cultură 604, 606 și 607): dacă fermierul nu poate asigura minim 0,3 UVM/ha cu animalele proprii sau ale altor fermieri (din cadrul familiei, al unei asociații sau societăți - cu sau fără personalitate juridică, sau pe baza unor înțelegeri scrise cu proprietarii individuali de animale) acesta va trebui să efectueze cel puțin o coasă pe suprafața*

nepășunată pentru a fi eligibil la plată. ». Prin urmare, norma APIA precizează în mod clar posibilitatea încheierii unor înțelegeri scrise cu proprietarii individuali de animale în vederea îndeplinirii condiției de 0,3 UVM/ha.

În ceea ce privește forma juridică a acestei « înțelegeri scrise » nicăieri în conținutul ghidului nu se regăsește vreo trimitere la necesitatea îndeplinirii unor cerințe suplimentare sau la justificarea vreunei astfel de nevoi în sensul completării prevederii arătate. Se deduce astfel, în baza tehnicilor de interpretare legislativă ce fac trimitere, în lipsa unei detalieri concrete, la interpretarea în funcție de conținutul literar al formulării din normă, că forma avută în vedere la momentul redactării ghidului este doar cea de « înțelegere scrisă ». Este astfel clar că acest ghid, prin prevederea enunțată, oferă o anumită libertate în ceea ce privește cerințele de conținut sau formă, aspect mai mult decât salutar ce vine în sprijinul solicitanților, mai ales că orice mențiune suplimentară atrage după sine cheltuieli suplimentare (e.g de autentificare, înregistrare, cheltuieli legate de deplasare la notariat sau alte instituții ale statului etc.).

Plecând de la această disponibilitate a normei în ceea ce privește aplicabilitatea ei, în practică se constată o lipsă de caracter unitar. Prin urmare nu puține sunt cazurile în care prevederea din normă, ce prezintă un caracter de obligativitate și din nerespectarea căreia se pot aplica sancțiuni administrative cu caracter destul de drastic, este încălcată. Încălcărilor sunt constatate nu în sarcina beneficiarilor direcți ai normei ci în sarcina funcționarilor APIA în momentul aplicării respectiv, evaluării dosarelor. Astfel au fost semnalate cazuri în care în locul acelor înțelegeri scrise la care se face trimitere în mod expres se solicită în mod suplimentar încheierea altor forme de asociere potrivit altor dispoziții legale conținute în Ordinului nr. 619 din 6 Aprilie 2015, Ordonanța de urgență nr. 3 din 18 Martie 2015 și Legea nr.36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură.

După cum am menționat deja orice solicitare suplimentară peste textul formulat ca atare atrage după sine angajamente materiale și nu de puține ori, din pricina acestor costuri, angajamente, *beneficiarii potențiali sunt în situația de a renunța la drepturile ce li se cuvin în mod legal*. Această inechitate nu poate fi considerată o conduită normală, de acceptat și prin urmare se impune înlăturarea ei prin aplicarea unitară în sensul celor specificate în mod expres în norma citată.

Plecând de la prevederile enunțate este limpede că posibilitatea enunțată a acestor « înțelegeri înscrise » nu trebuie limitată prin impunerea altor forme de asociere precizate în legislația în vigoare, citată anterior. Este adevărat că cerințele europene și naționale de interpretare a acestor GHIDURI impune completarea lor cu prevederile legislației naționale, însă toate aceste completări nu pot fi apreciate ca viabile atunci când sunt în dezavantajul beneficiarului. Sensul și scopul declarat al Ghidului este acela de a acorda sprijin financiar beneficiarului solicitant și nu de a impune piedici în obținerea acestuia. Solicitarea îndeplinirii unor alte formalități suplimentare, prevăzute în alte dispoziții decât cele ale Ghidului nu pot justifica sensul inițial al sprijinului ci dimpotrivă aceasta fixează un obstacol în obținerea lui. În mod cert aplicarea prevederilor acestor ghiduri în alte state membre ale UE, beneficiare de astfel de fonduri, nu se face în defavoarea fermierilor ci dimpotrivă în sensul sprijinirii lor sens de care ar trebui să se țină cont și la noi, în momentul aplicării prevederilor dar și la momentul evaluării aplicării acestora de către diverse instituții.

Prin urmare **întrebările** ce se impun a fi formulate sunt următoarele:

1. *Care sunt măsurile și în ce termen preconizați a le dispune fața de problema punctual explicată, astfel încât să se asigure aplicarea întocmai a celor prevăzute în GHIDUL FERMIERULUI PRIVIND ECOCONDIȚIONALITATEA emis de APIA în 2017 privind asocierile în forma « înțelegerilor scrise » enunțate în paragraful citat?*

2. *Vă rugăm să ne precizați dacă în cadrul acestor măsuri ați ținut cont ca atare de forma explicit precizată în Ghid a « înțelegerii scrise »?*

Având deplină încredere în capacitatea dumneavoastră de a discerne asupra conținutului acestui demers, vă mulțumim pentru înțelegerea arătată și vă rog să îmi comunicați în scris răspunsul dumneavoastră pe adresa de e-mail daniel.popescu@cdep.ro.

Cu deosebită considerație,

DEPUTAT
POPESCU NICOLAE DANIEL

