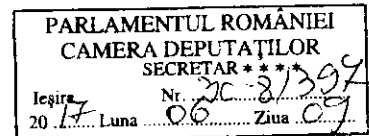


Nr.4933;4937;4936;4935;4934;4962;4959;4958;
4968;4931;4932;4961;4868/07.06.2017



**Către: Domnul Corneliu-Mugurel COZMANCIUC
Secretar al Camerei Deputaților**

Ref. la: Răspunsuri la interpelări formulate de deputați

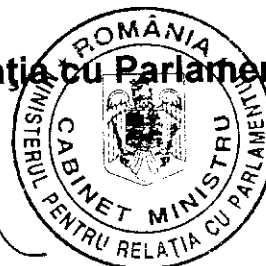
Stimate domnule secretar,

Vă transmitem, alăturat, răspunsurile instituțiilor vizate cu privire la unele interpelări și o întrebare formulate de deputați, potrivit tabelului anexat.

Cu stimă,

Viorel ILIE

Ministrul pentru Relația cu Parlamentul





MINISTERUL JUSTIȚIEI

Nr. 4968 / M.R.P.
Data 06.06.2017

Nr. 44.907/2017

6062017

Către: Domnul Iulian BULAI

Parlamentul României - Camera Deputaților

Ref: interpelarea înregistrată la Camera Deputaților sub nr. 370B din 16.05.2017, cu obiectul „Sentințe definitive și irevocabile nepuse în aplicare”

Stimate domnule Deputat,

Din interpelarea sus-menționată reținem că dumneavoastră sesizați ministrul justiției situația unor cetățeni din comuna Tămășeni, jud. Iași, care, deși au obținut prin hotărâri judecătorești reconstituirea dreptului de proprietate asupra unor terenuri aflate pe raza comunei Strunga, jud. Iași, întâmpină dificultăți în procesul de punere în posesie, Primăria comunei Strunga refuzând punerea în posesie pe vechile amplasamente pe motiv că pentru terenurile respective a emis titluri de proprietate în favoarea altor persoane.

În acest context, solicitați ministrului justiției (i) informații cu privire la soluțiile de remediere a problemei semnalate, precum și (ii) efectuarea unor verificări asupra modului în care Primăria comunei Strunga a eliberat noile titluri de proprietate, precum și asupra felului în care o parte din terenurile în cauză au ajuns în posesia unei societăți agricole.

Răspunzând interpelării, facem următoarele precizări:

Verificarea activității desfășurate de comisile județene și locale de fond funciar în realizarea atribuțiilor prevăzute în sarcina lor prin legile proprietății (Legea nr. 18/1991, Legea nr. 1/2000, Legea nr. 165/2013) excedează competențele Ministerului Justiției. Conform dispozițiilor art. 2 lit. i) din Hotărârea Guvernului nr. 572/2013¹, această atribuție revine Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților².

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 652/2009³, Ministerul Justiției nu are *abilitarea de a da interpretări cu caracter general-obligatoriu actelor normative, care să poată fi invocate în fața instanțelor judecătorești sau a altor autorități publice*.

Sub această rezervă, în referire la situația semnalată menționăm că în temeiul dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 18/1991⁴, atunci când comisia locală *refuză punerea efectivă în posesie*, persoana nemulțumită poate face *plângere* la instanța în a cărei rază teritorială

¹ privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499 din 08.08.2013

² Conform art. 2 lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 572/2013, „Autoritatea îndeplinește următoarele atribuții principale: (...) g) controlează, potrivit competențelor prevăzute de lege, modul de aplicare a legislației din domeniul restituirii proprietății funciare și asigură aplicarea unitară a acesteia; (...)”

³ privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 29.06.2009, cu modificările și completările ulterioare

⁴ Legea fondului funciar, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 05.01.1998, cu modificările și completările ulterioare



MINISTERUL JUSTIȚIEI

este situat terenul [alin. (1)], iar dacă instanța admite plângerea, primarul va fi obligat să execute de îndată punerea efectivă în posesie, sub sancțiunea plății de penalități în condițiile prevăzute la art. 906 Cod pr. civilă [alin. (2)]⁵. De asemenea, conform art. 906 alin. (7) Cod pr. civilă, acordarea de penalități „nu exclude obligarea debitorului la plata de despăgubiri, la cererea creditorului, în condițiile art. 892⁶ sau ale dreptului comun”.

Nu în ultimul rând, menționăm că în temeiul dispozițiilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 18/1991, atunci când unei persoane i s-a eliberat titlul de proprietate în baza unei hotărâri judecătorești definitive, iar ulterior, pentru același amplasament, este emis titlu de proprietate în favoarea altei persoane, astfel încât există suprapunere totală sau parțială între cele două titluri de proprietate, într-un asemenea caz comisia județeană de fond funciar este competentă să dispună anularea totală sau parțială a titlului emis ulterior.

Cu deosebită considerație,

pentru Tudorel TOADER, ministrul Justiției, semnează

Marieta SAFTA

Secretar de stat

⁵ Prevederile art. 64 alin. (2) din Legea nr. 18/1991, republicată, trimit la cele ale art. 894 Cod pr. civilă, însă, în urma renumerotării determinate de ultima republicare a Codului de procedură civilă (10.04.2015), reglementarea penalităților se regăsește în prezent în art. 906 Cod pr. civilă.

⁶ Conform art. 892 Cod pr. civilă, „Dacă în titlu executoriu nu s-a stabilit ce sumă urmează a fi plătită ca echivalent al valorii bunului în cazul imposibilității predării acestuia sau, după caz, echivalentul despăgubirilor datorate în cazul neexecutării obligației de a face ce implică faptul personal al debitorului, instanța de executare, la cererea creditorului, va stabili această sumă prin hotărâre dată cu citarea părților, în termen scurt. În toate cazurile, la cererea creditorului, instanța va avea în vedere și prejudiciile ocazionate prin neexecutarea de bunăvoie a obligației, înainte ca aceasta să devină imposibil de executat.”