



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int.3000, Email: drparlament@gov.ro

**Nr. 8059, 8060, 8066, 8067, 8068, 8070,
8071, 8087, 8076, 8077, 8093, 8094,
8095, 8096, 8097, 8098, 8099, 8100,
8101, 8102, 8103, 8104, 8105/DRP**

02-07-2026

**Către: Doamna Oana MURARIU
Secretar al Camerei Deputaților**

Ref. la: Răspunsuri la întrebări/interpelări formulate de deputați

Stimată doamnă secretar,



Vă transmitem, alăturat, răspunsurile instituțiilor vizate cu privire la unele întrebări/interpelări formulate de deputați, potrivit tabelului anexat.

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



MINISTERUL FINANTELOR
Cabinet Ministru

Nr.182740-1/30.06.2026

Domnului Sebastian-Ioan BURDUJA
Deputat, Parlamentul României - Camera Deputaților
Adresa: Str. Izvor nr.2-4
Sector 5
București, România

4755A
Nr. 8100 / DRP
DATA 01.07.2026

Stimate domnule Deputat,

Referitor la întrebarea dumneavoastră înregistrată la Camera Deputaților cu nr.4755A/2026, având ca obiect „Casa Radio - 36 de ani de ruină în centrul Capitalei, cel mai mare eșec PPP din istoria României, două miliarde de euro cerute la Londra, nicio strategie pentru viitorul clădirii și o oportunitate ratată de a rezolva două probleme în același timp”, potrivit sferei de competență a Ministerului Finanțelor, vă comunicăm următoarele:

Referitor la întrebarea nr.1: „Care este stadiul exact al procedurilor arbitrale în curs - atât la ICSID (cererea Plaza Centeres de 385 - 425 milioane EUR contra României), cât și la LCIA (cererea României de 2 miliarde EUR)? Care este calendarul procedural? Când este programată prima înfățișare la LCIA și când este așteptată decizia definitivă?”

În ceea ce privește stadiul procedurii aferente dosarului ARB 22/15 Plaza Centers N.V vs România, precizăm că, la data de 10 aprilie 2026, a fost emisă Hotărârea în cadrul arbitrajului prin intermediul căreia Tribunalul arbitral a decis că nu are jurisdicție să soluționeze acțiunea arbitrală inițiată de reclamant. De asemenea, Tribunalul arbitral a stabilit că fiecare parte își va suporta propriile cheltuieli juridice, costurile arbitrale fiind suportate în mod egal de părți.

Cu privire la arbitrajul LCIA 246302, din perspectiva calendarului procedural al litigiului, învedereăm că, în faza schimbului de memorii scrise, fiecare parte își fundamentează poziția, termenul pentru depunerea Apărărilor și Cererilor Reconvenționale în cauză fiind stabilit pentru data de 8 mai 2026, însă o primă înfățișare în cauză, urmează să aibă loc la finalul lunii mai a anului 2027.

Referitor la întrebarea nr.2: „Care este costul suportat de statul român pentru reprezentare juridică în cele două proceduri arbitrale? Ce firme de avocatură au fost contractate? Care este suma totală cheltuită până în prezent și care este estimarea costurilor totale până la finalizare?”

Din evidențele contabile, până la finalul lunii aprilie a anului 2026, pentru cele două proceduri arbitrale statul român a achitat suma totală de 21.122.481,05 lei, defalcată după cum urmează:

- a) SCA ZAMFIRESCU RACOTI VASILE & PARTNERS:
- pentru servicii de reprezentare juridică, a fost achitată suma totală de 4.234.655,96 lei;
 - pentru taxa arbitrală LCIA, a fost achitată suma totală de 560.328,67 lei.

- b) ARB/22/15 Squire Patton Boggs LLP - MPR Partners:
- pentru servicii de reprezentare juridică, a fost achitată suma totală de 14.018.541,42 lei;
 - pentru taxa arbitrală ICSID, a fost achitată suma totală de 2.308.955 lei.

În urma realizării unei proceduri transparente de achiziție, în cadrul dosarului ARB 22/15 *Plaza Centers N.V vs România*, România a acordat mandat de reprezentare asocierii formată dintre Squire Patton Boggs LLP și MPR Partners.

Cu privire la arbitrajul LCIA 246302, menționăm că Ministerul Finanțelor este reprezentat în această cauză de Consorțiul format din societățile de avocatură SCA Zamfirescu Racoți Vasile & Partners și SCP Stănescu, Miloș, Dumitru și Asociații în baza unui contract de prestări servicii, atribuit în baza unei proceduri proprii de selecție, conform prevederilor art.29 alin.(1) lit.d) din *Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare*.

Referitor la întrebarea nr.3: „Cele două proceduri sunt conexe sau independente? Există riscul unor decizii contradictorii? Statul a solicitat conexarea dosarelor sau suspendarea procedurii ICSID în favoarea LCIA?”

Acțiunea arbitrală formulată de Plaza Centers N.V înregistrată pe rolul ICSID sub nr.ARB/22/15 a fost întemeiată pe prevederile *Acordului privind încurajarea și protecția reciprocă a investițiilor între Guvernul Regatului Țărilor de Jos și Guvernul României din 19 aprilie 1994*, document ratificat de România prin *Legea nr.114/1994 pentru ratificarea Acordului privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor dintre Guvernul României și Guvernul Regatului Țărilor de Jos și a Protocolului anexă, semnate la București la 19 aprilie 1994* (denumit în continuare *Acordul*) și *Convenția ICSID ratificată de România, prin Decretul nr.62/1975 privind ratificarea Convenției pentru reglementarea diferendelor relative la investiții între state și persoane ale altor state, încheiată la Washington la 18 martie 1965*.

Pe de altă parte, acțiunea promovată de pe rolul LCIA vizează cererea Autorității Publice (în prezent Ministerul Finanțelor) de reziliere a Contractului de Parteneriat Public-Privat (PPP) pentru reconversia funcțională a amplasamentului „Centrul Dâmbovița” și de stabilire a părții culpabile pentru neexecutarea proiectului și pentru prejudiciile cauzate, respectiv de constatare, în urma rezilierii, a reîntoarcerii activelor puse la dispoziție pentru acest proiect în patrimoniul Autorității Publice/statului, cererea de arbitraj fiind depusă în cauză, la data de 15 iulie 2024.

Referitor la întrebarea nr.4: „Care este evaluarea realistă a Ministerului Finanțelor privind șansele statului român de a obține despăgubirile de 2 miliarde de euro solicitate la LCIA? Care sunt principalele riscuri identificate de echipa juridică?”

Valoarea prejudiciului este o chestiune care face obiectul litigiului arbitral și care urmează a fi decisă de către Tribunalul Arbitral, în urma administrării tuturor probelor specifice acestei proceduri, pornind de la principiile reparației în dreptul român. Sub acest aspect, Tribunalul Arbitral este cel care va stabili în final sumele datorate de către partea pe care o reține a fi culpabilă de neexecutarea Contractului PPP (după caz).

Referitor la întrebarea nr.5: „Ce se întâmplă dacă România pierde la ICSID și trebuie să plătească despăgubiri de 385 - 425 de milioane de euro? Există provizion bugetar pentru această eventualitate? Impactul fiscal a fost evaluat?”

După cum s-a menționat în răspunsul de la întrebarea nr.1, hotărârea Tribunalului arbitral în dosarul ARB 22/15 este favorabilă României.

Referitor la întrebarea nr.6: „Pre-contractul de vânzare a participației Plaza Centers către AFI Europe - prelungit de șase ori, acum cu termen la 31 decembrie 2026 - se realizează cu acordul statului român? O eventuală cesiune de drepturi către AFI fără aprobarea statului ar constitui o încălcare contractuală? Ministerul Finanțelor a notificat Plaza Centers în acest sens?”

Potrivit prevederilor Contractului, cesiunea părților sociale în cadrul companiei de proiect este condiționată de acordul prealabil al autorității publice. Din informațiile disponibile, acționarul majoritar PLAZA CENTERS N.V, a inițiat o astfel de procedură în luna februarie a anului 2020, la care Ministerul Finanțelor a formulat un răspuns în sensul neîndeplinirii condițiilor contractuale la acel moment.

Ulterior acestei corespondențe, acționarul majoritar al Companiei de proiect PLAZA CENTERS N.V nu a mai revenit cu o solicitare de cesiune a părților sociale.

Referitor la întrebarea nr.7: „Există, la acest moment, un plan sau o strategie a statului român pentru destinația clădirii Casa Radio după finalizarea litigiilor? Dacă statul câștigă la arbitraj și recuperează activele, ce urmează? Există un studiu de fezabilitate, o analiză a opțiunilor, un concept urbanistic? Sau vom asista la încă un deceniu de dezbateri despre «ce facem cu Casa Radio»?”

În prezent, nu există la nivelul Ministerului Finanțelor, un plan sau o strategie privind utilizarea ulterioară a clădirii Casa Radio. Eventuale analize privind opțiuni de reconversie ar putea fi avute în vedere într-o etapă ulterioară, în funcție de evoluția situației juridice și de clarificarea regimului activelor, precum și pe baza unor evaluări tehnice de specialitate.

Referitor la întrebarea nr.8: „A fost evaluată vreodată opțiunea de a integra amplasamentul Casa Radio într-un proiect de extindere a infrastructurii medicale a Bucureștiului, în special ca extensie a Spitalului Universitar de Urgență București (SUUB), aflat în imediata proximitate pe Splaiul Independenței? Distanța dintre cele două amplasamente permite o conexiune fizică directă - arcadă aeriană, pasaj acoperit sau extensie modulară. Această opțiune a fost analizată tehnic de MDLPA, de CNI sau de Ministerul Sănătății?”

Referitor la evaluarea opțiunii de integrare a amplasamentului Casa Radio într-un proiect de extindere a infrastructurii medicale a Bucureștiului, precizăm că nu avem cunoștință despre o astfel de evaluare și, totodată, nu au fost transmise către Ministerul Finanțelor oficial solicitări din partea Ministerului Sănătății sau a Spitalului Universitar de Urgență București (SUUB) referitoare la inițierea unor demersuri de analiză privind integrarea amplasamentului Casa Radio într-un proiect de extindere a acestuia.

Referitor la întrebarea nr.9: „Care este stadiul extinderii Aripilor A1 și A4 ale SUUB, finanțată prin PNRR cu 363 de milioane de lei, cu termen de finalizare decembrie 2026? Contestația care a blocat licitația a fost soluționată? Contractul a fost semnat? Există riscul de pierdere a finanțării PNRR din cauza întârzierii?”

Precizăm că Ministerul Finanțelor nu dispune de informații privind stadiul implementării proiectelor din cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență care

vizează infrastructura de sănătate, inclusiv extinderea unor corpuri ale Spitalului Universitar de Urgență București, respectiv extinderea Aripilor A1 și A4 ale SUUB.

Referitor la întrebarea nr.10: „MDLPA, în calitate de autoritate care coordonează Compania Națională de Investiții (parte a contractului PPP), are o evaluare a stării tehnice actuale a structurii Casa Radio? Clădirea mai este recuperabilă tehnic sau necesită demolare completă? Ce cost ar implica fiecare variantă (reconversie vs. demolare și reconstrucție)?”

Precizăm că, întrebarea este adresată Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (MDLPA), care coordonează Compania Națională de Investiții, prin intermediul căreia statul român deține 15% din capitalul social al companiei de proiect SC Dâmbovița Center SRL, care este responsabilă de implementarea Contractului și, în consecință, considerăm că această instituție se poate pronunța asupra aspectelor semnalate în întrebare.

Referitor la întrebarea nr.11: „Ce PUZ și PUD sunt în vigoare pentru amplasamentul Casa Radio? Dacă statul recuperează terenul, urbanismul actual permite o reconversie în scop medical-universitar sau de utilitate publică, sau ar fi necesară o nouă procedură urbanistică? Cât ar dura aceasta?”

Din informațiile disponibile la nivelul Ministerului Finanțelor, în ceea ce privește demersurile de obținere PUZ/PUD pentru proiectul Casa Radio, începând cu anul 2006, Compania de proiect a realizat demersurile pentru obținerea:

- autorizațiilor de desființare (lucrările de demolare au fost realizate în proporție de peste 95%);
- autorizației de construire pentru lucrările de forare a pilonilor pentru fundația parării Clădirii Autorității Publice (lucrări finalizate);
- autorizațiilor de construcție pentru lucrări de relocare a rețelei de apă și a altor utilități (lucrări realizate).

PUZ pentru terenul pe care urma să se dezvolte proiectul, a fost obținut la sfârșitul lunii martie 2009. Primăria Sectorului 1 (cea care ar trebui să emită și autorizațiile de construire) a atacat în instanță hotărârea prin care PUZ a fost aprobat.

Acțiunea formulată de Primăria Sectorului 1 a fost respinsă în prima instanță, iar împotriva acestei hotărâri s-a formulat recurs. În vederea ajungerii la un acord cu Primăria Sectorului 1, s-a hotărât modificarea proiectului, astfel încât acesta să respecte și solicitările Primăriei Sectorului 1. În acest sens, au fost depuse documentele în vederea obținerii unui PUD, care a fost aprobat de Primăria Sectorului 1 în luna septembrie a anului 2012. Litigiul dintre Primăria Sectorului 1 și SC Dâmbovița Center SRL a fost finalizat în luna decembrie a anului 2012, printr-o hotărâre definitivă a Curții de Apel București.

Practic, de la data soluționării litigiului cu privire la PUZ (13 decembrie 2012), nu au mai fost întreprinse niciun fel de activități în vederea obținerii autorizațiilor de construire necesare demarării lucrărilor, cu excepția unor avize și documentații care priveau Clădirea Autorității Publice. Ca urmare a acestor demersuri, au fost obținute, atât certificatul de urbanism pentru Clădirea Autorității Publice, cât și majoritatea avizelor și aprobărilor, cu excepția a trei documente: actul administrativ de avizare finală, avizul din partea Ministerului Culturii și autorizația de mediu.

În ipoteza în care, ulterior finalizării litigiilor și recuperării drepturilor asupra activelor concesionate în cadrul Contractului, s-ar pune în discuție reconversia clădirii Casa Radio, toate demersurile privind actualizarea PUZ/PUD și obținerea avizelor/autorizațiilor necesare ar fi reluate, avându-se în vedere noile funcționalități

care ar fi identificate pentru clădirea în cauză. În aceste condiții, ar exista posibilitatea de a lua în considerare un proiect de regenerare urbană pentru amplasamentul actual al clădirii Casa Radio.

Referitor la întrebarea nr.12: „De ce, în 36 de ani de la Revoluție, niciun guvern nu a reușit să rezolve problema Casa Radio - nici prin finalizarea construcției, nici prin demolare, nici prin reconversie, nici prin integrare într-un proiect de utilitate publică? Este aceasta o problemă tehnică, juridică, financiară sau pur și simplu o problemă de voință politică?”

Ministerul Finanțelor nu este și nu a fost asociat al Companiei de proiect care are ca unic scop proiectarea, finanțarea, construcția, exploatarea și întreținerea tuturor bunurilor care urmează a se construi pe amplasamentul pus la dispoziție pentru implementarea Contractului Centrul Dâmbovița.

Din anul 2016, Ministerul Finanțelor are calitatea de Autoritate publică în gestionarea Contractului Centrul Dâmbovița, preluând această calitate în baza *Ordonanței de urgență a Guvernului nr.11/2016 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale, cu completările ulterioare.*

Anterior, autoritățile publice care au derulat acest contract în diferite perioade de implementare ale acestuia, au fost: Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței (2003 - 2006), Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (2006 - 2014), Departamentul pentru Proiecte de Infrastructură și Investiții Străine (2014 - 2016), aflat la acea dată în coordonarea Secretariatului General al Guvernului.

Referitor la întrebarea nr.13: „Guvernul este dispus să ia în considerare, ca scenariu post-arbitraj, transformarea amplasamentului Casa Radio într-un campus medical-universitar integrat cu SUUB, finanțabil din fonduri naționale și (exercițiul 2028 - 2034), care ar rezolva simultan și problema ruinei urbane și criza de spațiu a celui mai important spital de urgență din România?”

În ceea ce privește scenariile ulterioare finalizării procedurilor arbitrale, orice eventuale opțiuni privind utilizarea amplasamentului ar urma să fie analizate în conformitate cu cadrul legal aplicabil, în funcție de clarificarea situației juridice și instituționale, precum și cu implicarea autorităților competente.

Având în vedere acțiunea arbitrală LCIA aflată în desfășurare, pentru a nu vulnerabiliza interesele statului român, propunem analizarea oportunității comunicării faptului că, în prezent, nu putem transmite mai multe informații/documente referitoare la derularea Contractului Centrul Dâmbovița și nici cu privire la acțiunile avute în vedere ulterior finalizării litigiilor la instanțele arbitrale internaționale, care fac obiectul întrebării.

Cu deosebită stimă,

p. MINISTRUL FINANTELOR

SUBSECRETAR DE STAT

Gyorgy Attila

Digitally signed by Gyorgy Attila
Date: 2026.06.30 17:28:41 +03'00'