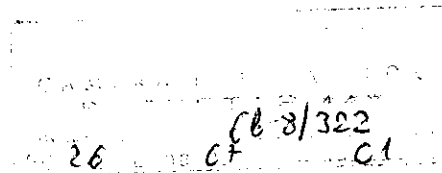


Către: **Parlamentul României**
 Camera Deputaților
 Cabinet Secretar

În atenția: **domnului Mihai-Adrian ȚIU - Deputat**
 doamnei Oana Murariu – Secretar al Camerei Deputaților



Stimate domnule Deputat,

Stimată doamnă Secretar,

Referitor la adresa dumneavoastră nr. 6b-8/214/13.05.2026, înregistrată la Autoritatea de Supraveghere Financiară, denumită în continuare A.S.F., cu nr. RG 14120/19.05.2026, prin care se solicită transmiterea unui punct de vedere asupra întrebărilor din adresa nr. 5141A/11.05.2026, vă comunicăm următoarele:

Preambul

În ceea ce privește mențiunile dumneavoastră privind faptul că „în ultima perioadă, numeroși șoferi au constatat că pentru avarii minore rezultate în urma accidentelor auto [...] sunt emise devize și facturi cu valori considerabil supraevaluate” și „[...] că anumite servicii auto, în colaborare cu societăți de asigurare sau profitând de lipsa unui control eficient, facturează: manoperă la prețuri excesive, piese noi în situații unde reparația ar fi suficientă, operațiuni suplimentare dificil de justificat tehnic, timpi de lucru disproporționali față de complexitatea reparației precum și costuri totale care depășesc semnificativ valoarea reală a intervenției”, vă precizăm următoarele:

În condițiile în care legislația din România nu reglementează prețurile unui agent economic, în mod normal prețurile ar trebui să fie stabilite natural prin mecanismul cererii și ofertei, pe baza concurenței agenților economici care participă la piață, cumpărătorii unui produs sau serviciu putând alege acel preț care corespunde propriilor cerințe în raport cu serviciul prestat, preț pe care îl plătește la final. Modul de formare a prețurilor trebuie să respecte cel puțin reglementările naționale specifice din domeniul concurenței și protecției consumatorului.

Exemplarul 1/2

1/5

Însă, este de menționat că acest mecanism nu mai funcționează ca mecanism de protecție la nivelul pieței atunci când, spre exemplu, unitatea reparatoare care repară vehiculul avariat devine „persoană prejudiciată” atunci când anterior reparației vehiculului încheie un contract de “cesiune de creanță” cu victima accidentului de circulație sau primește de la aceasta un mandat de încasare în contul unității reparatoare a întregii despăgubiri cuvenite victimei. În aceste cazuri, persoana prejudiciată din accident, după semnarea unor astfel de documente, nu mai intră în contact cu asiguratorul care va plăti despăgubirea, iar de cele mai multe ori, fie nu are cunoștință de prețurile facturate de către unitatea reparatoare, fie nu o mai interesează aceste prețuri întrucât nu este nevoită să le suporte.

Legea nr. 132/2017 nu interzice aceste practici și nu limitează obligațiile asiguratorilor în ceea ce privește plata contravalorii serviciului prestat către profesionistul care deține drepturile persoanei prejudiciate, cesionar sau mandatar al drepturilor de despăgubire, unitate reparatoare care, în baza prevederilor art.14 alin.3¹ ale aceluiași act normativ, poate practica un nivel autoimpus al costului orei de manoperă, atâta timp cât acesta este afișat, chiar dacă acest cost depășește nivelul practicat pe piața locală și nu ar fi în mod normal acceptat de către persoana prejudiciată dacă aceasta ar fi cea care ar trebui să îl suporte. Totuși, astfel de tranzacții nu se raportează doar la prevederile Legii nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie, ci trebuie să se raporteze și la alte prevederi legale aplicabile cum ar fi cele ale Codului civil, legislația aferentă instituțiilor de credit, legislația fiscală, legislația privind concurența și legislația aferentă protecției consumatorului.

Echilibrul între drepturile și obligațiile părților în acest raport de asigurare – despăgubire, trebuie să aibă în vedere respectarea legii privind evaluarea serviciului prestat. Or, în aceste situații, legislația ar trebui să protejeze atât victimele/persoanele prejudiciate ca beneficiari finali ai drepturilor la despăgubire, cât și asiguratorii ca participanți la piață și să nu mai permită unui astfel de profesionist să denatureze concurența în piața de reparații auto prin practici ce conduc la creșteri artificiale ale prețurilor în alte condiții decât cele de concurență pe piață.

De menționat este faptul că, A.S.F. a înregistrat mai multe solicitări cu privire la astfel de practici, atât din partea unor petenți, cât și din partea anumitor societăți de asigurare care practică asigurarea RCA, în cadrul cărora au fost semnalate aspecte similare cu cele descrise de către dumneavoastră respectiv conduita operatorilor de service-uri în relațiile comerciale cu clienții acestora și situațiile dintre asiguratorii RCA și unitățile reparatoare atunci când se solicită plata despăgubirii în baza unui contract RCA. În urma analizei acestor spețe și luând în considerare faptul că autoritatea noastră nu are atribuții de reglementare, supraveghere și/sau

¹ (3) Valoarea reparației se stabilește folosind sistemele de evaluare specializate sau prin documente emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată.
Exemplarul 1/2

control asupra activității unităților reparatoare A.S.F. a identificat ca și soluție transmiterea acestor cazuri după cum urmează:

Pentru cazurile în care sunt reclamate spete cu privire la posibile „*practici comerciale înșelătoare și agresive în vederea reparării unor avarii minore produse în urma unui accident rutier*”, respectiv aspectele vizate de către petenți cu privire la relațiile comerciale dintre service-uri și clienții acestora menționăm faptul că acestea sunt transmise spre competență soluționare Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.

Pentru situațiile în care sunt semnalate aspecte privind oferirea de către aceste unități reparatoare a unor autoturisme la schimb pentru compensarea lipsei de folosință a vehiculelor, la „*sume exorbitante*”, supraevaluarea „*agresivă*” a devizelor de reparație emise și/sau „*introducerea unor piese la înlocuire fără justificare*”, acțiuni ce pot constitui posibile practici de concurență neloială prin exploatarea poziției superioare de negociere a unităților reparatoare auto în relațiile comerciale cu asiguratorii RCA, în contextul decontării reparațiilor efectuate în baza contractelor RCA a fost considerată oportună transmiterea acestora și către Consiliul Concurenței, spre informare și analiză.

În ceea ce privește întrebările dumneavoastră punctuale, vă menționăm următoarele: Cu privire la întrebările 1, 2, 3 și 5 vă precizăm faptul că A.S.F. nu are competențe în ceea ce privește autorizarea, reglementarea sau supravegherea și controlul asupra activității unităților reparatoare auto sau a sistemelor de evaluare specializate utilizate în scopul sau la evaluarea daunelor și totodată, nu este un organism de reglementare și control al prețurilor de piață al bunurilor și serviciilor. Facem mențiunea că autoritatea noastră nu a avut și nu are nicio competență legală de a interveni asupra prețurilor practicate de către unitățile reparatoare, cum nu are nicio competență legală de interveni asupra primelor de asigurare practicate de către asiguratorii, legislația europeană în domeniul asigurărilor interzicând în mod expres o astfel de acțiune potrivit art. 21 și art. 181 din *Directiva 2009/138/CE privind accesul la activitate și desfășurarea activității de asigurare și de reasigurare (Solvabilitate II)*, coroborat cu art. 148 din *Constituția României, republicată*.

Legislația RCA nu face decât să reglementeze principal modalitatea de stabilire a despăgubirii la un nivel de referință al prețurilor pe piață, oferta înaintată persoanei prejudiciate de către asiguratorul RCA fiind emisă și luând în considerare faptul că despăgubirea se acordă la o valoare justă și echitabilă astfel încât nivelul acesteia să asigure fie readucerea bunului la starea de dinaintea accidentului, fie înlocuirea acestuia cu unul similar, condiții în care, pentru

Exemplarul 1/2

3/5

aceasta sunt utilizate elemente specifice de calcul determinate prin mecanismul de cerere și ofertă.

În acest sens, A.S.F. nu are competențe astfel încât să verifice modul de întocmire a devizului tehnic de reparație, să impună prețuri și tarife și nici să arbitreze disputele comerciale între asigurătorii RCA și unitățile reparatoare auto.

Referitor la întrebarea numărul 4, luând în considerare cele menționate anterior, vă comunicăm faptul că din surse publice avem cunoștință de faptul că au fost derulate anumite inspecții de către Consiliul Concurenței, în cadrul „*cercetărilor aprofundate privind posibile practici de concurență neloială privind exploatarea poziției superioare de negociere a unităților reparatoare auto în relațiile comerciale cu un asigurător RCA, în cazul decontării reparațiilor efectuate pe baza contractelor RCA*”, însă nu deținem informații cu privire la conținutul sau concluziile acestor acțiuni.

În ceea ce privește întrebarea numărul 5, vă menționăm faptul că A.S.F. publică periodic pe site-ul propriu rapoarte de piață, inclusiv *Raportul privind evoluția pieței de asigurări în anul 2025*, pe care îl regăsiți scanând următorul QR code:



Astfel, vă prezentăm în continuare evoluția daunei medii plătite pentru RCA, pentru daune materiale, împreună cu variația dintre perioade cu mențiunea faptului că valorile pentru anul 2025 sunt calculate pe baza raportărilor financiare neauditate:

Evoluția daunei medii plătite pentru RCA - daune materiale					Variație an vs an		
An	2022	2023	2024	2025	2023 vs 2022	2024 vs 2023	2025 vs 2024
Dauna medie PF	7.987	8.512	9.067	9.601	6,57%	6,52%	5,90%
Dauna medie PJ	8.442	9.187	10.819	12.073	8,82%	17,77%	11,60%
Dauna medie total	8.121	8.782	9.621	10.362	8,14%	9,55%	7,70%

*Notă: sunt incluse atât societățile autorizate și reglementate de ASF, inclusiv Euroins România în trimestrul I 2023, înainte de retragerea autorizației de funcționare, cât și sucursalele și FoS

În speranța că toate informațiile mai sus menționate au fost concludente, ne arătăm disponibilitatea de a contribui prin toate acțiunile noastre la identificarea celor mai bune soluții care să vină în sprijinul consumatorilor de produse de asigurare.

Cu stimă,

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Alexandru PETRESCU

