



Nr. 1375B/08.04.2026

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
GRUPUL PARLAMENTAR S.O.S. ROMÂNIA**

B/SOS/955/06.04.2026

INTERPELARE

Adresată: Domnului Prim-ministru BOLOJAN ILIE-GAVRIL

**De către: Deputat MACOVEI ILIE SIMONA-ELENA
LIDER - GRUP PARLAMENTAR S.O.S. ROMÂNIA**

Obiectul interpelării: Achizițiile publice cu ofertant unic – simptomul capturării administrative a banului public și al impunității instituționale

STIMATE DOMNULE PRIM - MINISTRU

În pofida discursului oficial privind reforma statului, eficientizarea administrației și protejarea interesului public, realitatea reflectată de datele oficiale, de rapoartele Curții de Conturi a României și de practica achizițiilor publice indică menținerea unor disfuncționalități grave, repetate și costisitoare pentru bugetul public.

Procedurile de achiziții publice finalizate în condiții de concurență minimă sau cu un singur ofertant, abaterile financiare constatate în mod repetat de Curtea de Conturi, slaba capacitate de recuperare a prejudiciilor și lipsa răspunderii efective conturează imaginea unui sistem care, în mod obiectiv, nu apără suficient banul public, ci tolerează vulnerabilități cronice în administrarea acestuia.

În aceste condiții, vă solicit să comunicați, punctual, complet și fără formulări generale, următoarele:

- 1. Care a fost, pentru fiecare dintre ultimii 3 ani încheiați, procentul exact al procedurilor de achiziție publică atribuite în urma participării unui singur ofertant, raportat la totalul procedurilor derulate la nivel național?**
- 2. Care a fost valoarea totală a contractelor atribuite în aceste condiții, defalcată pentru fiecare an, pe categorii de autorități contractante și, dacă este cazul, pe domeniile în care fenomenul este cel mai accentuat?**
- 3. Care sunt instituțiile și autoritățile publice în care s-a înregistrat cea mai ridicată frecvență a procedurilor cu ofertant unic și ce măsuri concrete de control, corecție sau sancționare au fost dispuse în privința acestora?**
- 4. Ce măsuri efective, cuantificabile și verificabile au fost luate de Guvern și de instituțiile competente pentru a elimina practica procedurilor lipsite de concurență reală, pentru a preveni favorizarea clientelei politico-administrative și pentru a stopa utilizarea formală a achizițiilor publice ca mecanism de drenare a fondurilor publice?**
- 5. Câte dintre abaterile, neregulile și prejudiciile constatate de Curtea de Conturi în ultimii 3 ani au fost remediate integral, câte au fost remediate parțial și câte au rămas, în mod nejustificat, fără măsuri efective de corectare și recuperare?**
- 6. Care este valoarea totală a prejudiciilor estimate sau constatate în ultimii 3 ani în legătură cu utilizarea fondurilor publice și ce sumă a fost efectiv recuperată până la data formulării prezentului demers?**
- 7. În câte cazuri constatările Curții de Conturi au fost urmate de:**
 - sesizarea organelor de urmărire penală;**
 - aplicarea de sancțiuni administrative;**
 - declanșarea răspunderii disciplinare;**
 - angajarea răspunderii civile sau patrimoniale a persoanelor vinovate?**
- 8. Câte persoane cu funcții de decizie din administrația publică centrală și locală au fost trase la răspundere în mod real pentru prejudiciile produse bugetului public și care este cuantumul sumelor recuperate de la acestea?**
- 9. Cum explicați faptul că, deși aceste disfuncționalități sunt cunoscute, documentate și reiterate de ani de zile, statul român continuă să producă aceleași mecanisme de pierdere, irosire sau deturnare a banului public, fără ca răspunderea să urmeze în mod proporțional gravitatea faptelor constatate?**
- 10. Considerați că absența unor măsuri ferme și a unor sancțiuni proporționale în fața acestor realități administrative și financiare nu echivalează, în fapt, cu tolerarea instituțională a risipei, a ineficienței și a perpetuării unui sistem în care prejudiciul public devine regulă, iar răspunderea – excepție?**

11. În raport cu obligațiile constituționale privind legalitatea, buna administrare și protejarea interesului public, precum și în lumina considerentelor Curții Constituționale a României, inclusiv cele reținute în Deciziile nr.26/2012 și nr.1/2014, apreciați că actuala arhitectură instituțională protejează cu adevărat banul public sau maschează, prin proceduri și rapoarte, incapacitatea statului de a-l apăra?

12. Ce măsuri legislative, administrative și de control veți dispune de urgență pentru:

- reducerea drastică a procedurilor cu ofertant unic;
- creșterea concurenței reale în achizițiile publice;
- transparentizarea integrală a atribuirii contractelor publice;
- recuperarea efectivă a prejudiciilor;
- identificarea și sancționarea persoanelor responsabile de prejudicierea bugetului public?

Fundament constituțional și regulamentar

În temeiul art.112 alin.(1) din Constituția României, precum și al art.206 alin.(2) din Regulamentul Camerei Deputaților, membrii Guvernului au obligația de a răspunde interpelărilor formulate de parlamentari, în mod complet, punctual și fundamentat.

În consecință, vă solicit un răspuns scris, detaliat, explicit și întemeiat exclusiv pe date oficiale, cu indicarea surselor instituționale, a măsurilor dispuse, a termenelor asumate și a rezultatelor concrete obținute,

la adresa de e-mail: simona.macovei@cdep.ro

Cu fermitate, responsabilitate și îngrijorare legitimă,

Deputat MACOVEI ILIE SIMONA-ELENA

Circumscripția electorală nr.24 Iași

LIDER - GRUP PARLAMENTAR S.O.S. ROMÂNIA

Vicepreședinte, Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții