



Nr. 1384B/08.04.2026

Parlamentul României
Camera Deputaților
Grupul Parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor

INTERPELARE

În atenția: Domnului Radu MARINESCU, Ministrul Justiției

De către: Florin-Cornel POPOVICI, deputat

Circumscripția electorală: nr. 37, Timiș

Grupul parlamentar: Alianța pentru Unirea Românilor

Obiectul: Solicitare de lămuriri privind costul complet al unui dosar penal pentru infracțiunea de mită, eficiența bugetară a Ministerului Public în combaterea corupției (2019–2024) și oportunitatea numirii în funcții de conducere a persoanelor responsabile de performanța instituțională actuală

Stimate Domnule Ministru,

În aplicarea art. 112 din Constituția României, art. 34 lit. d) și i) din Legea nr. 96/21 aprilie 2006 privind statutul deputaților și al senatorilor, art. 202, 203, 212 și 213 din Regulamentul Camerei Deputaților aprobat prin Hotărârea nr. 8 din 24 februarie 1994, republicat, și având în vedere atribuțiile ce îmi revin în exercitarea mandatului de deputat în Parlamentul României, membru al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci, formulez prezenta interpelare prin care vă solicit să îmi comunicați următoarele lămuriri:

I. Contextul interpelării

Prezenta interpelare se fundamentează pe analiza exhaustivă a datelor statistice oficiale transmise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (PICCJ), prin intermediul Ministerului Justiției, privind activitatea Ministerului Public în combaterea infracțiunilor de corupție (art. 289–292 Cod penal) în perioada 2019–2024.

Datele relevă o situație extrem de gravă: din 9.191 de dosare de corupție soluționate în această perioadă, 7.286 au fost clasate (~79,3%). La infracțiunea de luare de mită (art. 289 CP), rata de clasare atinge 93,8%, din care 75,8% pe motivul „fapta nu există” (lit. a din art. 16 alin. (1) CPP). Mita este, prin natură, una dintre infracțiunile cel mai ușor de dovedit – elementul material se reduce la verificarea dacă a existat sau nu o remitere de bani, bunuri sau alte foloase.

Această realitate statistică ridică o întrebare fundamentală de eficiență bugetară: cât costă statul român fiecare dosar penal de mită, în condițiile în care peste 93% dintre acestea se încheie prin clasare? Bugetul Ministerului Public a evoluat de la aproximativ 2,5 miliarde lei în 2024, la 2,1 miliarde lei în 2025 (–16,7%), iar pentru 2026 a fost aprobat la 2,8 miliarde lei (+65%). În același timp, numărul de posturi de procuror ocupate este de doar 2.266 din 3.071 (73,79% grad de ocupare, conform CSM, ianuarie 2025), iar prejudiciile cumulate din dosarele clasate de evaziune fiscală și înșelăciune în aceeași perioadă se ridică la 7,78 miliarde lei.

a) Analiza detaliată pe categorii de infracțiuni relevă următoarele rate de clasare: luare de mită (art. 289 CP) – 93,8% (5.015 din 5.345 dosare clasate); dare de mită (art. 290 CP) – 46,3%; trafic de influență (art. 291 CP) – 81,3%; cumpărare de influență (art. 292 CP) – 44,5%.

b) La infracțiunea de luare de mită, motivul de clasare predominant este „fapta nu există” (lit. a din art. 16 alin. (1) CPP), cu o pondere de 75,8% din totalul clasărilor – un procent anormal de ridicat, care ridică suspiciunea că multe sesizări penale sunt închise formal fără investigații reale sau că filtrarea inițială a plângerilor este deficitară.

c) Parchetul General nu a transmis Parlamentului, la solicitarea din 2025, date esențiale privind: prejudiciile recuperate efectiv, numărul rechizitoriilor și trimiterilor în judecată, durata medie a urmăririi penale și valorile confiscărilor definitive. Această omisiune sistematică constituie o lipsă gravă de transparență instituțională.

d) România are o rată de clasare de 2–3 ori mai mare decât media europeană (Germania 22–28%, Franța 35–40%, Italia 45–50%, Spania 30–35%), iar rata de recuperare a prejudiciilor este estimată la sub 10%, comparativ cu media UE de 25–45%.

II. Întrebări

În lumina celor expuse, vă solicit să îmi comunicați următoarele:

1. Care este costul mediu complet al unui dosar penal pentru infracțiunea de luare de mită (art. 289 CP), defalcat pe următoarele componente: cheltuieli salariale (procuror, grefier, poliție judiciară), cheltuieli cu interceptarea și supravegherea tehnică, cheltuieli cu expertize, cheltuieli logistice și administrative, cheltuieli cu detenția preventivă (acolo unde este cazul)?
2. Care este costul mediu al unui dosar de mită care se finalizează prin clasare, comparativ cu costul mediu al unui dosar care se finalizează prin rechizitoriu și trimitere în judecată?
3. Care este durata medie a urmăririi penale pentru dosarele de mită, defalcată pe tip de soluție (clasare vs. trimitere în judecată)?
4. Câte rechizitorii au fost emise în perioada 2019–2024 pentru infracțiunile prevăzute la art. 289–292 CP? Câte condamnări definitive au rezultat?
5. Care este valoarea totală a prejudiciilor recuperate efectiv la bugetul statului din dosarele de corupție (art. 289–292 CP) în perioada 2019–2024? Care este valoarea bunurilor confiscate definitiv?

6. De ce Parchetul General nu a transmis Parlamentului, la solicitarea din 2025, datele privind: numărul de rechizitorii, durata medie a urmăririi penale, valorile recuperate efectiv și confiscate? Considerați că această omisiune este compatibilă cu principiul cooperării loiale între puteri?
7. Cum explicați faptul că la infracțiunea de luare de mită, în 75,8% din cazuri Parchetul constată că „fapta nu există”, în condițiile în care mita este, prin natură, o infracțiune cu element material tangibil (bani, bunuri, foloase)?
8. Există, la nivelul Ministerului Justiției sau al Parchetului General, un sistem de contabilitate analitică a costurilor pe dosar sau pe tip de infracțiune? Dacă nu, ce măsuri intenționați să luați pentru implementarea unui astfel de sistem?
9. Care este rata de clasare a dosarelor de mită în alte state membre UE comparabile (Germania, Franța, Italia, Spania, Polonia)? Ce măsuri concrete intenționați să luați pentru alinierea la standardele europene?
10. Intenționați să propuneți introducerea unor indicatori de performanță (KPI) obligatorii pentru Ministerul Public, care să includă: rata de clasare țintă (sub 70%), durata maximă a urmăririi penale, valoarea minimă a bunurilor indisponibilizate raportată la prejudiciu, și rata de recuperare efectivă?
11. Ce măsuri concrete preconizați pentru îmbunătățirea cooperării operaționale între Parchetul General, ANAF, DGAF și ANABI, inclusiv interconectarea sistemelor e-Factura, SAF-T și e-Transport cu bazele de date ale parchetelor?
12. Sunteți dispus să comandați un audit extern independent asupra cauzelor clasate cu motivul „fapta nu există” (lit. a) la dosarele de mită, pentru a identifica dacă clasarea este justificată sau maschează deficiențe de investigare?
13. În condițiile în care datele statistice oficiale relevă o rată de clasare de 93,8% la infracțiunea de luare de mită și de peste 86% pe ansamblul infracțiunilor economice și de corupție în perioada 2019–2024, considerați oportună recomandarea și numirea în continuare în funcții de conducere a persoanelor care au asigurat managementul structurilor de parchet în această perioadă? În mod concret, în ce măsură rezultatele instituționale documentate statistic justifică propunerile de numire ale domnului Alex Florin Florența în funcția de Procuror General al României și ale domnului Marius Voineag în funcția de Procuror șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, având în vedere că performanța managerială a acestor structuri – măsurată prin rata de clasare, prejudiciile nerecuperate și lipsa transparenței față de Parlament – se situează semnificativ sub standardele europene? Nu ar trebui ca numirile în funcții de conducere ale Ministerului Public să fie condiționate de atingerea unor indicatori minimi de performanță?

III. Motivate

Prezenta interpelare este motivată de necesitatea asigurării controlului parlamentar asupra eficienței cheltuirii resurselor publice alocate Ministerului Public și de obligația constituțională a Parlamentului de a evalua performanța instituțională a structurilor de urmărire penală.

O rată de clasare de 93,8% la infracțiunea de luare de mită, coroborată cu 7,78 miliarde lei prejudicii nerecuperate din dosare clasate de evaziune și înșelăciune, cu refuzul Parchetului General de a transmite Parlamentului date esențiale (recuperări efective, confiscări, durate medii) și cu un deficit bugetar național care depășește 6% din PIB, impune o evaluare riguroasă a costului real al activității de urmărire penală și a oportunității numirii în funcții de conducere a persoanelor responsabile de aceste rezultate. Contribuabilii români au dreptul să știe cât costă un dosar penal de mită care se încheie, în 93,8% din cazuri, prin clasare. Într-o țară cu cel mai ridicat VAT Gap din Uniunea Europeană (~30%) și cu o criză fiscală structurală, această transparență nu este opțională, ci o condiție esențială a statului de drept.

Solicat răspuns în scris în termenul legal.

Cu deosebită considerație,

Deputat Florin-Cornel POPOVICI,
Circumscripția electorală nr. 37 Timiș