



**Parlamentul României
Camera Deputaților**

Grupul Parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor

INTERPELARE

Către: MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI
ADMINISTRAȚIEI, domnului ministru Attila Cseke,

De la: Domnul deputat Călin Gheorghe Matieș, deputat AUR în
circumscripția electorală nr.1 Alba

Subiectul interpelării: Clarificări privind recepția la terminarea lucrărilor
afereente obiectivului „Realizare infrastructură pentru biciclete în municipiul
Alba Iulia – Zona Mamut” , proiect finanțat prin PNRR și respectarea
condițiilor prevăzute de Legea nr. 141/2026

Domnule ministru,

Este real că în data de 28 august 2026 a fost încheiat procesul-verbal
de recepție la terminarea lucrărilor – cu defalcarea lucrărilor în lucrări
esențiale și lucrări auxiliare, nr. 103863/28.08.2026, privind execuția
lucrărilor de construcții aferente investiției „REALIZARE INFRASTRUCTURĂ
PENTRU BICICLETE ÎN MUNICIPIUL ALBA IULIA – ZONA MAMUT”, în cadrul
unui contract de lucrări încheiat în anul 2024.

Potrivit procesului-verbal menționat, la data recepției mai erau de executat lucrări auxiliare reprezentând 2,33% din valoarea contractului de lucrări, procent care, conform documentului, se încadra în plafonul de maximum 5% prevăzut de art. 4 alin. (3) lit. d) și art. 8 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 141/2026.

Vă rog să îmi comunicați dacă este real că în procesul verbal de recepție s-a consemnat că la data de 28 august 2026, printre lucrările rămase de executat se aflau doar lucrări privind gazonarea și branșarea rețelei de iluminat.

În ceea ce privește gazonarea, justificarea menționată este aceea că lucrările nu au putut fi realizate în perioada prevăzută ca urmare a temperaturilor ridicate și a condițiilor meteorologice nefavorabile, condiții care nu ar fi permis efectuarea lucrărilor în parametri corespunzători și asigurarea unei bune prinderi și dezvoltări a gazonului.

Problema care ridică însă semne serioase de întrebare este situația efectivă a pistei pentru biciclete la momentul recepției.

În data de 3 septembrie 2026, la doar câteva zile după încheierea procesului-verbal de recepție, un consilier local din partea Alianței pentru Unirea Românilor (AUR) Alba Iulia a realizat și publicat un material video în zona obiectivului. Din imaginile respective rezultă că, în zona vizată, pista pentru biciclete era, în fapt, neasfaltată, prezentând suprafață de pământ, fără niciun strat de asfalt. Chiar mai mult, nici măcar bordurile nu erau puse decât pe o suprafață de cca 300-500 m din cei 1,8 km cât are pista de biciclete.

Această situație ridică o problemă fundamentală: cum a fost posibilă recepția la terminarea lucrărilor în condițiile în care, la doar câteva zile după recepție, documentarea video a obiectivului indica faptul că pista de biciclete nu exista, era doar pământ, nu avea deloc realizată suprafața asfaltată?

Nu pun în discuție necesitatea unor lucrări auxiliare care pot fi justificate obiectiv de condițiile meteorologice. Însă trebuie făcută o distincție clară între lucrările auxiliare și lucrările care asigură funcționalitatea și existența propriu-zisă a infrastructurii pentru biciclete, conform legii!

În acest context, consider necesară clarificarea de către Ministerul Dezvoltării a modului în care a fost interpretată și aplicată legislația privind recepția lucrărilor și încadrarea lucrărilor rămase în categoria lucrărilor auxiliare, dar și verificarea faptică a situației prezentată de UAT Municipiul Alba Iulia, întrucât există suspiciuni că s-ar fi încălcat în mod grav legea, unele din încălcări putând fi de natură penală.

Față de cele prezentate, vă solicit să răspundeți la următoarele întrebări:

1. A fost verificat de către Ministerul Dezvoltării sau de către structurile competente ale ministerului modul în care s-a realizat recepția la terminarea lucrărilor pentru obiectivul „Realizare infrastructură pentru biciclete în municipiul Alba Iulia – Zona Mamut”?
2. În opinia ministerului, poate fi recepționată o investiție constând în realizarea unei infrastructuri pentru biciclete în condițiile în care, la momentul recepției, suprafața pistei nu este asfaltată deloc și nici măcar nu sunt puse bordurile, acesta prezentând în continuare suprafață de pământ?
3. Care sunt, concret, lucrările considerate „lucrări auxiliare” în procesul-verbal nr. 103863/28.08.2026 și care este valoarea acestora, atât în lei, cât și ca procent din valoarea contractului?
4. Vă rog să precizați dacă asfaltarea pistei pentru biciclete, respectiv realizarea stratului rutier care permite utilizarea efectivă a pistei, a fost considerată lucrare esențială sau lucrare auxiliară în cadrul recepției.

5. În situația reală în care pista de biciclete era neasfaltată la data recepției, în baza căror prevederi legale și tehnice s-a considerat că lucrările sunt finalizate în condițiile necesare recepției la terminarea lucrărilor?
6. Ministerul consideră că situația surprinsă în materialul video realizat la data de 3 septembrie 2026, în care pista apare neasfaltată și cu suprafață de pământ, este compatibilă cu existența unei recepții la terminarea lucrărilor efectuate la data de 28 august 2026?
7. A fost verificată respectarea procentului de maximum 5% prevăzut de Legea nr. 141/2026 și, în cazul în care da, cine a efectuat această verificare și pe baza căror documente?
8. Vă solicit să precizați dacă Ministerul Dezvoltării intenționează să dispună un control sau o verificare a documentelor de recepție, inclusiv prin raportare la situația fizică existentă în teren la data recepției, pista de biciclete fiind asfaltată efectiv abia în data de 10 septembrie 2026, nu la data de 28 august 2026.
9. În cazul în care în urma verificărilor se constată că au fost recepționate lucrări care, în realitate, nu erau finalizate conform proiectului tehnic, ce măsuri poate dispune ministerul și ce consecințe juridice sau administrative pot exista pentru cei responsabili de efectuarea recepției? Mai precis, dacă se constată că la data de 28 august, atunci când s-a făcut recepția la terminarea lucrărilor, pista de biciclete nu era nici măcar marcată cu borduri, decum să fie asfaltată, ce consecințe financiare și/sau juridice vor fi?
10. Având în vedere că investiția este destinată realizării unei infrastructuri publice pentru biciclete și că recepția reprezintă momentul la care se constată finalizarea lucrărilor, considerați că procedura de recepție în acest caz respectă principiile de legalitate, transparență și utilizare eficientă a fondurilor publice?

Solicit, de asemenea, transmiterea către Parlament a unei copii a procesului-verbal de recepție cu anonimizarea datelor cu caracter personal, precum și a documentelor care au stat la baza încadrării lucrărilor rămase de executat în categoria lucrărilor auxiliare.

Domnule ministru,

Este important ca autoritățile să clarifice fără echivoc dacă o investiție poate fi considerată finalizată și recepționată atunci când, la câteva zile după recepție, există imagini care indică faptul că pista de biciclete nu era asfaltată deloc, ci prezenta suprafață de pământ.

Nu discutăm despre un detaliu estetic sau despre o lucrare minoră, ci despre elementul care asigură, în mod fundamental, funcționalitatea unei piste pentru biciclete.

În consecință, vă solicit să prezentați public și documentat care era starea fizică a obiectivului la data recepției, adică în 28 august 2028, ce lucrări erau efectiv finalizate și în baza căror prevederi s-a apreciat că sunt îndeplinite condițiile pentru recepția la terminarea lucrărilor.

Solicit răspuns scris.

Cu mulțumiri,

Călin Gheorghe Matieș , deputat AUR în circumscripția electorală nr.1 Alba