



Nr.1751B/15.09.2026

ROMANIA
Parlamentul României
Camera deputaților
Grupul parlamentar S.O.S. România

B/SOS/2113/14.09.2026

INTERPELARE

Către: Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației

De la: Pascalini Nini Alexandru, deputat Circumscripția nr. 4 Bacău

Obiect: Clarificarea cauzelor, responsabilităților, prejudiciilor și a măsurilor urgente după avaria majoră de la Dărmănești care a afectat alimentarea cu apă a municipiului Bacău

Domnule ministru,

Avaria majoră produsă în seara zilei de 9 septembrie 2026 pe conducta de aducțiune de apă brută Poiana Valea Uzului - Stația de Tratare a Apei Barați, în zona orașului Dărmănești, a afectat grav alimentarea cu apă a întreg municipiului Bacău și a readus în atenția publică vulnerabilitățile unui sistem de importanță vitală pentru zeci de mii de cetățeni.

Incidentul nu poate fi tratat ca o simplă defecțiune tehnică. Consecințele sale au fost resimțite direct de populație, de instituțiile publice, de unitățile de învățământ, de operatorii economici și de toate activitățile care depind de furnizarea continuă a apei. În plus, jetul de apă rezultat în urma avariei a afectat carosabilul DN 12A și a determinat restricționarea și devierea traficului rutier în zona Dărmănești.

În primele ore după apariția incidentului au circulat informații potrivit cărora avaria ar fi putut fi provocată accidental de lucrări executate în zonă. Ulterior, primarul orașului Dărmănești a respins public această ipoteză și a afirmat că autoritatea locală nu ar fi executat lucrări publice în zona respectivă în ultimii doi ani. Totodată, acesta a susținut că existența unor scurgeri la magistrală ar fi fost semnalată reprezentanților Companiei Regionale de Apă Bacău cu aproximativ patru luni înainte de producerea avariei și că, în lipsa unei intervenții, în zonă s-ar fi format în timp o cavitate produsă de pierderile de apă.



ROMANIA

Parlamentul României

Camera deputaților

Grupul parlamentar S.O.S. România

Aceste afirmații sunt deosebit de grave și trebuie verificate instituțional, nu tranșate prin acuzații publice reciproce. Dacă operatorul a fost într-adevăr informat anterior despre existența unor pierderi sau despre degradarea conductei, trebuie stabilit când au fost primite sesizările, cine le-a analizat, ce verificări tehnice au fost efectuate, ce măsuri au fost dispuse și de ce nu s-a intervenit preventiv înainte ca defecțiunea să producă o criză de asemenea amploare. Dacă aceste informații nu se confirmă, opinia publică trebuie să primească, în egală măsură, explicații tehnice și documente care să stabilească fără echivoc cauza reală.

Totodată, explicațiile privind starea tehnică a tronsonului sunt esențiale. Din informațiile comunicate public rezultă că segmentul afectat fusese modernizat în perioada 2011-2012, iar defecțiunea a fost localizată într-o zonă de îmbinare, fiind invocate deprecierea în timp și tasările de teren. După finalizarea primei reparații, la reluarea manevrelor de punere în funcțiune a cedat și compensatorul unei vane, ceea ce a prelungit perioada necesară pentru revenirea sistemului la parametri normali. O asemenea succesiune de defecțiuni justifică o evaluare tehnică independentă a stării întregii aducțiuni, nu doar repararea punctuală a elementului care a cedat.

O altă problemă care necesită explicații este funcționarea rezervei de apă a municipiului Bacău. La debutul incidentului, reprezentanții operatorului au transmis public că rezerva era plină și că, la acel moment, nu exista riscul ca municipiul să rămână fără apă. Ulterior, furnizarea a fost restricționată și realizată după program, în funcție de stocurile disponibile. Este necesar să se clarifice care este autonomia reală a sistemului de rezervă, ce cantitate de apă era efectiv disponibilă la momentul avariei, care a fost consumul înregistrat și dacă infrastructura de rezervă și-a îndeplinit scopul pentru care a fost realizată.

Dincolo de identificarea cauzei tehnice și a responsabilităților administrative, există o întrebare legitimă pe care cetățenii o pun de fiecare dată când o asemenea avarie paralizează municipiul: cine suportă prejudiciile? Nu este acceptabil ca pierderile produse de o eventuală lipsă de mentenanță, de neintervenția la timp, de o eroare tehnică sau de o gestionare defectuoasă să fie transferate, direct sau indirect, tot asupra consumatorilor, prin tarife, bugete publice ori costuri suplimentare.

Trebuie stabilit în mod transparent cine va suporta costurile intervenției de urgență, ale refacerii infrastructurii rutiere afectate, ale apei pierdute, ale eventualelor pagube produse proprietăților și activităților economice, precum și dacă operatorul deține polițe de asigurare care acoperă



ROMANIA

Parlamentul României

Camera deputaților

Grupul parlamentar S.O.S. România

asemenea situații. De asemenea, trebuie analizat dacă abonații afectați de întreruperea sau furnizarea necorespunzătoare a serviciului au dreptul la compensații, reduceri sau alte forme de despăgubire, în condițiile legii și ale contractelor de furnizare.

Într-un județ care s-a confruntat în mod repetat cu avarii ale infrastructurii de apă, nu mai este suficientă repararea conductei după producerea incidentului. Este nevoie de responsabilitate, prevenție, transparență și de un calendar clar pentru eliminarea punctelor vulnerabile ale sistemului. Cetățenii Bacăului trebuie să știe dacă investițiile realizate în ultimii ani le garantează, în mod real, accesul continuu la un serviciu public esențial.

Având în vedere cele prezentate, vă rog să dispuneți verificările necesare, în limitele competențelor Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, și să răspundeți punctual la următoarele întrebări:

1. Care este cauza tehnică oficială a avariei produse la data de 9 septembrie 2026 pe conducta de aducțiune din zona Dărmănești și ce document tehnic stabilește această cauză?
2. Au existat lucrări executate de autorități locale, contractori sau alte entități în zona exactă în care s-a produs avaria? Dacă da, cine le-a executat, în baza căror avize și există o expertiză care să stabilească o legătură de cauzalitate între aceste lucrări și avarie?
3. A fost Compania Regională de Apă Bacău informată, anterior datei de 9 septembrie 2026, despre scurgeri, pierderi de apă, tasări de teren sau alte semne de degradare în zona în care s-a produs avaria? Solicit comunicarea datelor sesizărilor, a modului în care au fost înregistrate și a măsurilor dispuse în urma acestora.
4. Dacă se confirmă că operatorul avea cunoștință de existența unor pierderi cu mai multe luni înainte, care sunt motivele pentru care nu a fost realizată o intervenție preventivă și cine avea responsabilitatea luării acestei decizii?
5. Care este starea tehnică actuală a întregii conducte de aducțiune Poiana Valea Uzului - Bacău și când a fost efectuată ultima expertiză tehnică integrală, inclusiv asupra îmbinărilor, vanelor, compensatoarelor și zonelor expuse tasărilor de teren?



ROMANIA

Parlamentul României

Camera deputaților

Grupul parlamentar S.O.S. România

6. Care este valoarea investițiilor realizate pe tronsonul afectat, inclusiv modernizarea din perioada 2011-2012, cine a executat lucrările, care a fost durata de viață proiectată a elementelor montate și dacă au existat garanții sau obligații ulterioare de mentenanță?

7. De ce, după remedierea inițială a tronsonului avariât, a cedat compensatorul vanei la repunerea în funcțiune și dacă această a doua defecțiune putea fi identificată prin verificări preventive?

8. Care era volumul efectiv de apă existent în rezerva municipiului Bacău la momentul producerii avariei, care este autonomia proiectată a acestei rezerve și de ce, în condițiile în care inițial s-a comunicat că rezerva era plină și municipiul era asigurat, s-a ajuns ulterior la furnizarea apei după program?

9. Solicit prezentarea unui raport privind modul concret în care a funcționat Rezerva de Apă a municipiului Bacău pe întreaga durată a crizei, inclusiv debitele introduse în rețea, stocurile disponibile, intervalele de furnizare și motivele pentru care anumite zone au rămas fără apă sau au avut presiune insuficientă.

10. Care este valoarea preliminară a tuturor pagubelor generate de această avarie: costurile reparației conductei, apa pierdută, intervențiile tehnice, refacerea DN 12A și a terenurilor afectate, precum și alte prejudicii directe constatate?

11. Cine va suporta aceste costuri dacă expertiza va demonstra că avaria a fost determinată de lipsa mentenanței, de neintervenția la sesizări sau de o deficiență aflată în responsabilitatea operatorului? Există polițe de asigurare sau alte mecanisme prin care prejudiciile pot fi recuperate fără a fi transferate asupra consumatorilor ori bugetelor locale?

12. Ce mecanisme legale și contractuale au la dispoziție cetățenii și operatorii economici care pot dovedi prejudicii produse de întreruperea furnizării apei și dacă Ministerul consideră necesară instituirea unui mecanism clar de compensare pentru abonații afectați de întreruperi majore imputabile operatorului?

13. Va fi realizat un audit tehnic și administrativ independent privind modul în care Compania Regională de Apă Bacău a gestionat sesizările anterioare, mentenanța magistralei, intervenția din perioada 9-11 septembrie 2026 și comunicarea publică pe durata crizei? Dacă da, care este termenul pentru finalizarea acestuia și publicarea concluziilor?



ROMANIA

Parlamentul României

Camera deputaților

Grupul parlamentar S.O.S. România

14. Ce măsuri concrete vor fi impuse sau sprijinite pentru ca municipiul Bacău să nu mai depindă vulnerabil de o singură avarie majoră și care este calendarul investițiilor necesare pentru redundanța, monitorizarea în timp real și securizarea sistemului de alimentare cu apă?

Consider că o asemenea situație nu poate fi închisă prin simpla constatare că avaria a fost reparată. Este necesară stabilirea cauzei, a responsabilităților și a prejudiciilor, precum și prezentarea publică a măsurilor prin care o criză similară va fi prevenită.

Solicit un răspuns scris, punctual și documentat la toate aspectele menționate, precum și transmiterea, în măsura în care documentele se află în posesia ministerului sau pot fi solicitate instituțiilor competente, a rapoartelor tehnice, notelor de constatare, sesizărilor anterioare și documentelor care fundamentează concluziile privind cauza avariei și răspunderea pentru prejudiciile produse.

Răspunsul poate fi transmis la adresa de e-mail: nini.pascalini@cdep.ro.

Vă mulțumesc anticipat.

Nini Alexandru Pascalini

Deputat Circumscripția nr. 4 Bacău