



**Parlamentul României
Camera Deputaților
Grupul Parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor**

ÎNTREBARE

În atenția: Domnului Vicepreședinte Bogdan Alexandru STICLOSU, Agenția Națională de Integritate

De către: Florin-Cornel POPOVICI

Circumscripția electorală: nr. 37

Grupul parlamentar: Alianța pentru Unirea Românilor

Obiectul întrebării: Solicitare informații concrete și explicații cu privire la răspunsul ANI nr. 17476/04.12.2025, încălcarea termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 203 din Regulamentul Camerei Deputaților, menținerea afirmațiilor false privind sesizarea SNAPER și lipsa totală a informațiilor despre stadiul evaluărilor în cazurile Bîrsășteanu Florică, Surăianu N. Nelu Năstase, Mușat Marian și Ioan Bobe.

Stimate Domnule Vicepreședinte,

În aplicarea art. 64 din Constituția României, art. 34 lit. d) și i) din Legea nr. 96/21 aprilie 2006, privind statutul deputaților și al senatorilor, art. 202, 203, 212 și 213 din Regulamentul Camerei Deputaților aprobat prin Hotărârea nr. 8 din 24 februarie 1994, republicat și având în vedere atribuțiile ce îmi revin în exercitarea mandatului de deputat în Parlamentul României, în calitate de membru al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci, formulez prezenta interpelare cu privire la răspunsul nr. 17476 din 04 decembrie 2025, semnat de către domnul Bogdan Alexandru Sticloșu, Vicepreședinte al Agenției Naționale de Integritate, prin care instituția pe care o conduceți a furnizat un răspuns unitar la trei interpelări parlamentare distincte (A/AUR/233/12.03.2025, A/AUR/298/25.03.2025 și A/AUR/575/27.05.2025),

Grupul Parlamentar AUR

Palatul Parlamentului, str.Izvor nr.2-4, sect.5, București
e-mail: aur@cdep.ro

răspuns care încălcă termenul de 15 zile (267, 254, 191 zile), prezintă declarații neadevărate cu privire la corespondența cu Sindicatul Național al Auditorilor Publici Externi din România, nu prezintă informații concrete conform interpelărilor/întrebărilor parlamentarului, ignoră cazul Ioan Bobe, contravine Deciziei Curții de Apel Timișoara nr. 131/2025.

EXPUNERE DE MOTIVE

Prin răspunsul nr. 17476 din 04 decembrie 2025, semnat de către domnul Bogdan Alexandru Sticloșu, Vicepreședinte al Agenției Naționale de Integritate, instituția pe care o conduceți a furnizat un răspuns unitar la trei interpelări parlamentare distincte, depuse la datele de 12 martie 2025, 25 martie 2025 și 27 mai 2025.

Răspunsul oferit prezintă următoarele caracteristici grave:

1. LIPSA TOTALĂ A INFORMAȚIILOR CONCRETE SOLICITATE

Deși interpelările vizau situații specifice și bine individualizate, răspunsul ANI nu conține:

- Data la care au fost inițiate evaluările
- Numele inspectorilor de integritate desemnați să efectueze evaluările
- Termenele estimate pentru finalizare
- Stadiul concret al evaluărilor
- Măsurile dispuse până în prezent

În schimb, răspunsul conține:

- Teorii generale despre diferența dintre OG 27/2002 și Legea 176/2010
- Trimiteri circulare la alte răspunsuri anterioare (nr. 8823, 8826, 20751)
- Afirmatia generică că „activitatea de evaluare este în curs de soluționare”

2. ÎNCĂLCAREA TERMENULUI LEGAL PREVĂZUT DE ART. 203 DIN REGULAMENTUL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Art. 203 alin. (1) din Regulamentul Camerei Deputaților prevede în mod imperativ:

„Autoritățile publice centrale și locale, serviciile publice, precum și companiile, societățile și regiile autonome au obligația de a răspunde în termen de 15 zile de la primirea interpelării.”

Situația concretă:

- Interpelare A/AUR/233 (12.03.2025) → Răspuns 04.12.2025 = 267 zile (depășire cu 252 zile)
- Interpelare A/AUR/298 (25.03.2025) → Răspuns 04.12.2025 = 254 zile (depășire cu 239 zile)
- Interpelare A/AUR/575 (27.05.2025) → Răspuns 04.12.2025 = 191 zile (depășire cu 176 zile)

Grupul Parlamentar AUR

Palatul Parlamentului, str.Izvor nr.2-4, sect.5, București
e-mail: aur@cdep.ro

Această încălcare repetată a termenului legal constituie o nesocotire a autorității Parlamentului și a rolului constituțional de control prevăzut de art. 111 din Constituția României.

3. JURISPRUDENȚĂ DEFINITIVĂ CARE CONFIRMĂ NELEGALITATEA PRACTICILOR ANI

Prin Decizia civilă nr. 131 din 30 ianuarie 2025, Curtea de Apel Timișoara (hotărâre DEFINITIVĂ, cod ECLI: ECLI:RO:CATIM:2025:031.000131) a analizat modul de răspuns al ANI la solicitări instituționale și a stabilit următoarele principii de drept cu autoritate de lucru judecat:

a) SOLICITĂRILE INSTITUȚIONALE NU SUNT PETIȚII

Curtea a reținut că solicitările formulate de instituții publice către ANI în baza competențelor legale proprii nu pot fi încadrate ca petiții în sensul OG 27/2002, care vizează *„exercitarea de către cetățeni a dreptului de a adresa autorităților și instituțiilor publice petiții formulate în nume propriu” și „organizațiile legal constituite”*.

ANI primind sesizări de la instituții publice constituționale (Curtea de Conturi) sau de la Parlamentul României își desfășoară cercetările *„în condițiile propriei legi de organizare și funcționare, respectiv Legea nr. 144/2007.”*

b) PATTERN DE TERGIVERSARE SISTEMATICĂ CONFIRMAT JURIDIC

Instanța de apel a analizat și a anexat la dosar întreaga corespondență dintre Camera de Conturi Timiș și ANI din perioada 2019-2023, constatând existența unui pattern de tergiversare care s-a extins pe multiple cazuri, cu termene de răspuns cuprinse între 6 luni și 2 ani.

Curtea a confirmat că acest mod de funcționare caracterizează activitatea ANI în relația cu instituțiile de control.

c) OBLIGAȚIA ANI DE A RĂSPUNDE LA SOLICITĂRI INSTITUȚIONALE

Instanța a statuat că ANI are obligația legală de a răspunde la solicitările formulate de instituții publice în exercitarea atribuțiilor lor de control, această obligație decurgând din Legea 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice.

Aceste principii de drept, stabilite prin hotărâre judecătorească definitivă, se aplică și în cazul interpelărilor parlamentare, care reprezintă expresia controlului parlamentar prevăzut de Constituție.

4. INFORMAȚIA NECONFORMĂ CU REALITATEA DEMONSTRATĂ ÎN CAZUL SESIZĂRII SNAPER

Un element deosebit de grav îl constituie modul în care ANI a calificat sesizarea transmisă de Sindicatul Național al Auditorilor Publici Externi din România (SNAPER).

Grupul Parlamentar AUR

Palatul Parlamentului, str.Izvor nr.2-4, sect.5, Bucuresti
e-mail: aur@cdep.ro

CRONOLOGIA FAPTELOR:

22 august 2024 - SNAPER transmite ANI o sesizare detaliată privind:

a) Surăianu N. Nelu Năstase (Director Camera de Conturi Vrancea):

- SC PRO VITA SRL, CUI 19259112, J39/900/2006
- Asociați: soția Surăianu Oana Claudia și socrul Mărgărit Marin
- Contracte cu instituții controlate de Camera de Conturi Vrancea în perioada 2020-2024

b) Mușat Marian (Director adjunct Camera de Conturi Vrancea):

- ARCADIA MASTER DESIGN SOLUTIONS SRL, CUI 40944245, J10/582/2019 - fiul asociat unic
- ARCADIA MASTER DESIGN ARCHITECTURE SRL, CUI 40270194, J10/1349/2018 - soția asociat unic
- Contracte cu instituții controlate

22 octombrie 2024 - ANI răspunde prin adresa nr. 14037:

„(...) ne-a fost transmisă de Sindicatul Național al Auditorilor Publici Externi din România, în data de 22.08.2024, înregistrată sub nr. 32564/S/III/22.08.2024, o solicitare care conține formularea unui răspuns la 4 întrebări privind două persoane din conducerea Camerei de Conturi Vrancea, FĂRĂ INDICAREA NUMELOR acestora.”

13 februarie 2025 - ANI reiterează prin adresa nr. 200:

„vă rugăm să reveniți cu date concrete, respectiv cu INDICAREA NUMELUI ȘI PRENUMELUI persoanelor pe care doriți să le supuneți verificării.”

04 decembrie 2025 - ANI menține aceeași afirmație în răspunsul nr. 17476 către Parlamentul României:

„sesizarea formulată de SNAPER (...) FĂRĂ INDICAREA NUMELOR”

REALITATEA DEMONSTRABILĂ:

Sesizarea SNAPER din 22.08.2024 conține în mod explicit:

- Numele complete: Surăianu N. Nelu Năstase, Mușat Marian
- Funcțiile: Director, respectiv Director adjunct Camera de Conturi Vrancea
- Codurile unice de înregistrare (CUI): 19259112, 40944245, 40270194
- Numerele de ordine în Registrul Comerțului (ORC): J39/900/2006, J10/582/2019, J10/1349/2018
- Numele rudelor: soție, fiu, socr
- Perioade exacte: 2020-2024
- Contracte specifice

Această discrepanță între documentele oficiale ale ANI și conținutul real al sesizării constituie o gravă denaturare a adevărului în relația cu Parlamentul României.

5. CAZURILE CONCRETE PENTRU CARE SE SOLICITĂ INFORMAȚII

A. BÎRSĂȘTEANU FLORICĂ (Șef Secție Radiologie și Imagistică, SCJUT)

CONTEXT:

- Prin Raportul de evaluare nr. 3264/G/II/25.02.2016, ANI a constatat că Bîrsășteanu Florică a încălcat regimul juridic al incompatibilităților
- Prin Decizia nr. 1140/2021, Înalta Curte de Casație și Justiție a menținut raportul ANI și a aplicat sancțiunea complementară a INTERZICERII ocupării funcțiilor de demnitate publică sau a exercitării profesiei pe o perioadă de 3 ani (25.02.2021 - 25.02.2024)
- Pe data de 08.03.2023, ÎN TIMPUL INTERDICȚIEI, Spitalul Clinic Județean de Urgență "Pius Brânzeu" Timișoara l-a numit pe Bîrsășteanu Florică în funcția de șef al Secției de Radiologie și Imagistică

ELEMENTE SUPLIMENTARE:

- La data numirii (08.03.2023), conform datelor publice din Registrul Comerțului, Bîrsășteanu Florică era administrator la două societăți comerciale cu activitate în domeniul radiologiei și imagisticii medicale
- Un membru al familiei a fost acționar la o societate cu activitate similară, societate preluată prin achiziție în 2019 de către Centrul Medical Regina Maria
- Din 16 medici radiologi angajați la SCJUT, 10 desfășoară activitate de ambulatoriu la Centrul Medical Regina Maria, iar 5 nu desfășoară activitate de ambulatoriu în sistemul public (conform obligațiilor din Legea 95/2006)

INTERPELARE ÎNIȚIALĂ: 25.03.2025 (A/AUR/298)

TERMEN LEGAL RĂSPUNS: 09.04.2025 (15 zile)

RĂSPUNS PRIMIT: 04.12.2025 (după 254 zile)

B. SURĂIANU N. NELU NĂSTASE și MUȘAT MARIAN (Conducerea Camerei de Conturi Vrancea)

CONTEXT: Ambele persoane dețin funcții de conducere la Camera de Conturi Vrancea, instituție care exercită controlul financiar public asupra modului de formare, administrare și întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectoarelor public și privat, conform art. 140 din Constituție.

Situația ridică probleme grave de integritate având în vedere că:

- Societățile comerciale ale familiilor acestora au contracte cu instituții care intră în sfera de control a Camerei de Conturi Vrancea (unele contracte fiind încheiate imediat ulterior finalizării misiunilor de audit, ceea ce indică posibile fapte de corupție)
- Aceste situații pot crea premise pentru conflicte de interese în exercitarea atribuțiilor de audit și control

INTERPELARE INIȚIALĂ: 12.03.2025 (A/AUR/233)

TERMEN LEGAL RĂSPUNS: 27.03.2025 (15 zile)

RĂSPUNS PRIMIT: 04.12.2025 (după 267 zile)

C. IOAN BOBE (Vicepreședinte Camera de Conturi Constanța)

CONTEXT: Conform informațiilor publice și a documentelor prezentate în interpelarea din 27.05.2025:

- Imobile nedeclarate în România ("Vila Maria")
- Imobile în Statele Unite ale Americii și Austria
- Posibile discrepanțe între declarațiile de avere și situația reală

INTERPELARE INIȚIALĂ: 27.05.2025 (A/AUR/575)

TERMEN LEGAL RĂSPUNS: 11.06.2025 (15 zile)

RĂSPUNS ANI: NICIO MENȚIUNE în răspunsul nr. 17476/04.12.2025

Cazul Ioan Bobe NU este menționat deloc în răspunsul ANI, deși reprezintă obiectul unei interpelări parlamentare distincte.

6. IMPACT INSTITUȚIONAL

Situațiile descrise au un impact major asupra integrității instituțiilor publice de control:

a) SUBMINAREA AUTORITĂȚII CURȚII DE CONTURI

Persoanele aflate în poziții de conducere la structurile teritoriale ale Curții de Conturi (Director, Director adjunct) exercită atribuții de audit public extern asupra utilizării resurselor financiare publice. Existența unor situații de incompatibilitate sau conflict de interese la acest nivel compromite credibilitatea întregii instituții constituționale.

Grupul Parlamentar AUR

Palatul Parlamentului, str.Izvor nr.2-4, sect.5, Bucuresti
e-mail: aur@cdep.ro

b) PRECEDENT PERICULOS

Numirea în funcții publice a persoanelor aflate sub interdicție judecătorească (cazul Bîrsășteanu) creează un precedent extrem de periculos și transmite mesajul că hotărârile definitive ale instanțelor supreme pot fi ignorate.

c) ERODAREA ÎNCREDERII PUBLICE

Tergiversarea sistematică a evaluărilor ANI și furnizarea de răspunsuri evazive către Parlamentul României erodează încrederea cetățenilor în instituțiile create special pentru asigurarea integrității în exercitarea funcțiilor publice.

7. OBLIGAȚIILE LEGALE ALE ANI

Conform Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice:

Art. 12 alin. (1): *„Agenția Națională de Integritate îndeplinește activitatea de evaluare prevăzută la art. 7 din oficiu sau la sesizarea oricărei persoane fizice sau juridice, cu respectarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 233/2002, cu modificările și completările ulterioare.”*

Art. 8 alin. (1): *„Scopul Agenției este asigurarea integrității în exercitarea demnităților și funcțiilor publice și prevenirea corupției instituționale, prin exercitarea de responsabilități în evaluarea declarațiilor de avere, a datelor și informațiilor privind averea, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite, a incompatibilităților și a conflictelor de interese potențiale în care se pot afla persoanele prevăzute la art. 1, pe perioada îndeplinirii funcțiilor și demnităților publice.”*

Conform REGULAMENTULUI din 24 februarie 1994, Camerei Deputaților (M.Of. nr 1181 din data 27-11-2024), aprobat prin HOTĂRÂRE nr. 8 din 24 februarie 1994, pentru aprobarea Regulamentului Camerei Deputaților:

Art. 202 alin. (1): *„Fiecare deputat are dreptul să adreseze Guvernului, membrilor săi sau altor conducători ai organelor administrației publice întrebări scrise care se depun la secretarul desemnat al Camerei Deputaților, de către grupul parlamentar din care face parte deputatul; deputații neafiliați depun întrebările scrise direct la secretarul desemnat.”*

Art. 203 alin. (1): *„ Răspunsurile la întrebările scrise se transmit deputatului în cel mult 15 zile. Atât întrebările scrise, cât și răspunsurile aferente se publică pe site-ul Camerei Deputaților.”*

ANI nu poate invoca „independența operațională” pentru a se sustrage obligației de a furniza informații Parlamentului României despre stadiul evaluărilor în curs și termenele estimate, cu atât mai mult cu cât aceste informații sunt solicitate în cadrul exercitării controlului parlamentar constituțional.

CONCLUZII

Răspunsul ANI nr. 17476/04.12.2025 este profund nesatisfăcător din următoarele perspective:

- Nu conține nicio informație concretă utilă
- Încalcă grav termenul de 15 zile prevăzut de art. 203 din Regulamentul Camerei Deputaților
- Menține afirmații demonstrabil false privind sesizarea SNAPER
- Ignoră complet cazul Ioan Bobe
- Contravine principiilor stabilite prin jurisprudență definitivă
- Se sustrage de la controlul parlamentar prevăzut de Constituție

Având în vedere toate aspectele prezentate mai sus, formulez următoarele:

ÎNTREBĂRI:

1. Care este data exactă la care ANI a inițiat evaluările privind:
 - a) Bîrsășteanu Florică (șef Secție Radiologie SCJUT)?
 - b) Surăianu N. Nelu Năstase (Director Camera de Conturi Vrancea)?
 - c) Mușat Marian (Director adjunct Camera de Conturi Vrancea)?
 - d) Ioan Bobe (Vicepreședinte Camera de Conturi Constanța)?
2. Care sunt numele inspectorilor de integritate desemnați pentru fiecare dintre aceste evaluări?
3. Care este termenul estimat de finalizare a evaluărilor pentru fiecare caz în parte?
4. Care este stadiul concret actual al evaluărilor (documente solicitate, documente primite, audieri efectuate, rapoarte preliminare)?
5. Au fost dispuse măsuri de verificare suplimentare (solicitări către Registrul Comerțului, instituții contractante, verificări patrimoniale)? Dacă da, care sunt rezultatele acestor verificări?

6. În cazul Bîrsăşteanu Florică:
 - a) A verificat ANI legalitatea numirii în funcția de șef de secție în perioada 08.03.2023 - 25.02.2024, perioadă în care se afla sub interdicția aplicată prin Decizia ICCJ nr. 1140/2021?
 - b) A verificat ANI calitatea de administrator la societățile comerciale cu activitate în domeniul radiologiei și imagisticii medicale la data numirii (08.03.2023)?
 - c) A analizat ANI situația celor 10 medici radiologi care desfășoară activitate de ambulatoriu la Regina Maria în loc de SCJUT?
7. În cazul sesizării SNAPER din 22.08.2024:
 - a) Cum explică ANI afirmația că sesizarea a fost formulată „FĂRĂ INDICAREA NUMELOR”, când documentul conține în mod explicit numele complete, funcțiile, CUI-urile și ORC-urile societăților comerciale?
 - b) Este această afirmație rezultatul unei erori administrative sau al unei strategii deliberate de evitare a răspunderii?
 - c) Ce măsuri veți lua pentru corectarea acestei informații false transmise Parlamentului României?
8. Care este explicația pentru depășirea termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 203 din Regulamentul Camerei Deputaților cu 252, respectiv 239, respectiv 176 zile?
9. Ce măsuri concrete veți dispune pentru ca ANI să respecte în viitor termenul legal de răspuns la interpelările parlamentare?
10. Considerați că modul actual de răspuns al ANI - prin furnizarea de informații generale și trimiteri circulare, fără date concrete - respectă obligația constituțională de a se supune controlului parlamentar prevăzut de art. 111 din Constituția României?
11. Având în vedere principiile de drept stabilite prin Decizia definitivă nr. 131/2025 a Curții de Apel Timișoara privind obligația ANI de a răspunde la solicitări instituționale, veți revizui procedurile interne pentru a asigura furnizarea de răspunsuri complete și în termen?
12. Pentru cazul Ioan Bobe (Vicepreședinte Camera de Conturi Constanța), care nu a fost menționat deloc în răspunsul nr. 17476/04.12.2025:
 - a) A fost înregistrată interpelarea A/AUR/575 din 27.05.2025?
 - b) Dacă da, care este motivul omiterii complete a acestui caz din răspunsul furnizat?
 - c) Când veți furniza un răspuns distinct pentru acest caz?

Solicit răspuns în scris, COMPLET și DOCUMENTAT la prezenta întrebare, în termenul legal de 15 zile prevăzut de art. 203 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/2019.

De asemenea, solicit ca răspunsul să conțină INFORMAȚII CONCRETE și VERIFICABILE, ci nu teorii generale sau trimiteri la alte documente.

Cu deosebită considerație,

Deputat Florin-Cornel POPOVICI,
Circumscripția electorală nr. 37 Timiș