



Parlamentul României
Camera Deputaților
Grupul Parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor

ÎNTREBARE

În atenția: Domnului Ministru Petre-Florin MANOLE, Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale

Domnului Mihai-Nicolae Ucă, Inspector General de Stat, INSPECȚIA MUNCII

Din partea: Domnului deputat Florin Popovici, Circumscripția electorală nr. 37

Obiectul: *Revenire privind răspunsurile nesatisfăcătoare și juridic discutabile al Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale și Inspecției Muncii la solicitarea de comunicare a datelor din Registrul General de Evidență a Salariaților (REGES/ReviSal) pentru domnul Nicolae Cristian Popovici - Cazul emblematic de cumul abuziv de funcții și sinecuri în instituții publice strategice*

Stimate Domnule Ministru,
Domnule Inspector General de Stat,

În aplicarea art. 64 din Constituția României, art. 34 lit. d) și i) din Legea nr. 96/21 aprilie 2006, privind statutul deputaților și al senatorilor, art. 202, 203, 212 și 213 din Regulamentul Camerei Deputaților aprobat prin Hotărârea nr. 8 din 24 februarie 1994, republicat și având în vedere atribuțiile ce îmi revin în exercitarea mandatului de deputat în Parlamentul României, în calitate de membru al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci, revin cu următoarele întrebări formulate în urma răspunsurilor nr. 2245/02.12.2025 al Ministerului Muncii și nr. 22720/17.11.2025 al Inspecției Muncii, pe care le apreciez ca fiind profund nesatisfăcătoare, juridic discutabile și neconforme cu obligațiile constituționale și legale ale instituțiilor față de controlul parlamentar.

I. EXPUNERE CRONOLOGICĂ A SITUAȚIEI

1.1. Parcurusul interpelărilor parlamentare

Am adresat două interpelări distincte referitoare la situația profesională a domnului Nicolae Cristian Popovici:

Prima interpelare (18.06.2025, Nr. 1500A/19.06.2025) către Valeriu Zgonea, Președintele ANCOM, solicitând:

- Confirmarea angajării lui Nicolae Cristian Popovici ca consilier personal al președintelui ANCOM
- Atribuțiile funcției, programul de lucru stabilit și respectarea acestuia
- Existența simultană a altor contracte de muncă

Răspunsul ANCOM (SC-13505/30.06.2025) a fost evaziv și incomplet, confirmând doar:

- Angajare în perioada 1 septembrie 2021 - 10 mai 2023
- Funcție de consilier personal al președintelui ANCOM pe perioada mandatului domnului Vlad Stoica
- Contract individual de muncă pe durată determinată, normă parțială
- REFUZ explicit de a furniza informații privind: atribuții concrete, program efectiv de lucru, prezența la serviciu, compatibilitatea cu alte contracte

În răspunsul anterior al ANCOM (SC-13505/30.06.2025), această instituție afirma că: *„Persoana angajată este singura în măsură să cunoască elemente referitoare la numărul total de contracte de muncă pe care le are, cu diferiți angajatori, angajatorul neavând posibilitatea legală de a cunoaște, cu certitudine, nici numărul total al acestor contracte, nici denumirea unor eventuali alți angajatori.”* Această afirmație, a fost făcută în contextul în care orice proces de angajare în instituții publice presupune în mod logic și obligatoriu depunerea unui CV și, de regulă, a unei declarații pe propria răspundere privind absența incompatibilităților și informarea despre alte contracte de muncă active. Prin urmare, ANCOM avea cunoștință directă și documentată despre activitatea profesională anterioară și concomitentă a domnului Popovici în momentul angajării. Refuzul de a furniza aceste informații parlamentului demonstrează ascunderea deliberată a unor informații care ar pune în evidență incompatibilități sau ilegalități în procesul de angajare.

A doua interpelare (06.11.2025, Nr. 3005A/07.11.2025) către Ministerul Muncii și Inspekția Muncii, solicitând date din REGES/ReviSal pentru perioada 1 ianuarie 2019 - prezent:

- Lista completă a angajatorilor
- Datele de început și încetare ale fiecărui contract
- Tipul contractului (normă întreagă/parțială)
- Funcțiile ocupate și modificările survenite
- Suspendări, detașări și alte mențiuni relevante

Atât răspunsul Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale (nr. 2245/02.12.2025), cât și răspunsul Inspekției Muncii (nr. 22720/08.12.2025) conține o contradicție logică flagrantă între temeiul juridic invocat și concluzia refuzului:

Pe de o parte, Ministerul Muncii, Familiei Tineretului și Solidarității Sociale și Inspekția Muncii citează textual din H.G. nr. 295 din 27 martie 2025, privind Registrul general de evidență a salariaților - REGES-ONLINE:

Grupul Parlamentar AUR

Palatul Parlamentului, str.Izvor nr.2-4, sect.5, Bucuresti
e-mail: aur@cdep.ro

„Alin 1 al art. 10 din același act normativ, stabilește că Inspekția Muncii asigură accesul autorităților/ instituțiilor publice la informațiile din Registru, pe baza unor aplicații de interogare specifice sau prin punerea la dispoziție a unor informații din Registru, cu respectarea măsurilor de protecție a datelor cu caracter personal, numai dacă în cuprinsul actului normativ de organizare și funcționare a acestora se prevede că acestea au dreptul de a primi aceste informații în vederea realizării atribuțiilor lor. Condițiile, procedura de lucru și limitele accesului la informații se stabilesc de Inspekția Muncii prin protocoale de colaborare încheiate cu autoritățile/instituțiile publice solicitante, în condițiile legii, care vor fi publicate pe pagina de internet a Inspekției Muncii.”

Pe de altă parte, imediat după invocarea acestui temei juridic care confirmă obligația de a asigura accesul, Ministerul Muncii și Inspekția Muncii refuză în totalitate furnizarea informațiilor solicitate, fără nicio fundamentare juridică validă.

Contradicție și încălcare a legii:

1. Textul de lege invocat de Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale și Inspekția Muncii stabilește CLAR că instituția *„asigură accesul autorităților/instituțiilor publice la informațiile din Registru.... dacă în cuprinsul actului normativ de organizare și funcționare a acestora se prevede că acestea au dreptul de a primi aceste informații în vederea realizării atribuțiilor lor.”*
1. Legea nr. 96/2006 privind statutul deputaților și senatorilor conferă explicit acestora dreptul de a primi informații de la autoritățile publice în exercițiul mandatului (art. 34 lit. d) și i))
2. Prin urmare, refuzul Ministerului Muncii, Familiei Tineretului și Solidarității Sociale Inspekției Muncii încalcă simultan: Textul de lege pe care îl invocă (art. 10 alin. 1), Legea nr. 96/2006 și art. 64 din Constituția României

II. ANALIZA JURIDICĂ A RĂSPUNSULUI INSPECȚIEI MUNCII - CONTRADICȚIE FLAGRANTĂ ȘI ÎNCĂLCARE A LEGII

2.1. Contradicția internă a răspunsului

Răspunsurile Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale și Inspekției Muncii prezintă o contradicție logică și juridică flagrantă care demonstrează fie incompetență, fie rea-credință:

TEMEIUL JURIDIC INVOCAT de cele două instituții confirmă OBLIGAȚIA de a furniza informații:

„Alin 1 al art. 10... stabilește că Inspekția Muncii asigură accesul autorităților/instituțiilor publice la informațiile din Registru...”

CONCLUZIA Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale și Inspekției Muncii: REFUZ TOTAL de a furniza informațiile, fără nicio fundamentare juridică.

Astfel contradicția se formează din următoarele:

1. Textul invocat CONFIRMĂ că Inspekția Muncii *„asigură accesul autorităților/instituțiilor publice”*
1. Condiția este îndeplinită: Legea nr. 96/2006, art. 34 prevede EXPLICIT dreptul deputaților de a primi informații

2. Totuși, REFUZĂ fără să invoce nicio excepție legală, imposibilitate tehnică sau încălcare GDPR

Întrebare retorică este: Cum poate o instituție să invoce un text de lege care confirmă obligația, apoi să refuze îndeplinirea, fără justificare?

2.2. Încălcarea cumulată a trei acte normative

Prin refuzul nejustificat, Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale și Inspecției Muncii și Inspecția Muncii încalcă simultan:

A) Textul de lege pe care îl invocă

- Textul spune: *"asigură accesul"*
- Cele două, fac: refuză accesul
- Contradicție directă între norma invocată și conduita efectivă

B) Legea nr. 96/2006 privind statutul deputaților

- Art. 34 lit. d): Deputații au dreptul să primească informații de la autorități publice
- Refuzul = încălcare directă a Legii 96/2006

C) Art. 64 din Constituția României

- Parlamentul are dreptul să ceară informarea administrației publice
- Refuzul = încălcare a ordinii constituționale

2.3. Comparație cu ANCOM - Două strategii, același rezultat

Pentru completitudine, ANCOM a folosit un argument diferit în răspunsul anterior:

„Persoana angajată este singura... angajatorul neavând posibilitatea legală de a cunoaște...”

Argumentul ANCOM se referea la limitările unui angajator individual - și chiar și așa era fals (CV, declarații la angajare).

Argumentul Ministerului și al Inspecției este și mai grav: invocă un text care confirmă obligația, apoi refuză fără justificare.

Concluzie: Două instituții, strategii diferite (ANCOM = argument fals; Inspecția = contradicție), același rezultat = REFUZ. Această convergență suspectă sugerează coordonare sau presiune politică.

III. RELEVANȚA PUBLICĂ A CAZULUI - DATE CONCRETE ȘI VERIFICABILE

3.1. Context mediatic și investigativ

Cazul Nicolae Cristian Popovici a făcut obiectul mai multor investigații jurnalistice:

Newsweek România: *"Un fost vânzător e în conducerea a 5 companii de stat, câștigă 22.000 lei/lună, a dat 155.000 lei la PSD"*

60m.ro: *"Fratele vitreg al lui Simonis, din vânzător ambulant în conducerea a 6 companii de stat"*

3.2. Legătura politică și familială - Pattern sistematic PSD

Nicolae Cristian Popovici este frate vitreg al lui Alfred Simonis, care în perioada relevantă a deținut funcții de vârf în PSD și stat:

- Președinte Consiliul Județean Timiș
- Vicepreședinte PSD național
- Lider PSD Timiș
- Lider al grupului PSD din Camera Deputaților (februarie 2019 - iunie 2023)
- Președinte interimar al Camerei Deputaților (15 iunie 2023 - 2 septembrie 2024)

3.3. Cumul scandalos de funcții - Declarația de avere martie 2022

Conform propriei declarații de avere din martie 2022, Nicolae Cristian Popovici a declarat concomitent 3 contracte în instituții/companii publice:

Nr. Crt.	Angajator	Tip venit	Sumă anuală	Observații
0	1	2	3	4
1	SMART SA Sucursala Timișoara	Salariu	32.000 RON	Normă întreagă
2	ANCOM București	Salariu	28.000 RON	Normă parțială
3	SNTFC CFR Călători SA	Indemnizație CA	30.000 RON	Membru CA
TOTAL			90.000 RON/an	3 surse publice

Total venituri: 90.000 RON/an (circa 7.500 RON/lună) din 3 instituții publice/companii de stat simultan.

3.4. Imposibilitatea fizică de prezență efectivă și evazivitatea sistematică a ANCOM

Context geografic: Cu domiciliul în Giroc-Timiș și angajări simultane la Timișoara (SMART SA) și București (ANCOM + CFR Călători), Nicolae Cristian Popovici trebuia să parcurgă zilnic sau săptămânal 550 km (6-7 ore cu mașina) pentru a putea fi prezent fizic la toate funcțiile declarate.

Distanțe și timpuri de deplasare:

- Giroc (domiciliu) - Timișoara (SMART SA): ~15 km (20-30 min)
- Giroc - București (ANCOM): ~550 km (6-7 ore)
- București (ANCOM) - București (CFR Călători): ~10 km (20-40 min în trafic)

Scenarii posibile și imposibilitatea fizică:

Grupul Parlamentar AUR

Palatul Parlamentului, str.Izvor nr.2-4, sect.5, Bucuresti
e-mail: aur@cdep.ro

1. Prezență săptămânală București: 2 zile călătorie (12-14 ore) + 3 zile București → *imposibilă prezența la Timișoara (SMART SA)*
2. Prezență zilnică București: *imposibil fizic* (11-14 ore/zi doar în mașină)
3. Lucru remote: incompatibil cu natura funcției „consilier personal președinte” (care presupune asistență directă, participare ședințe, acces la informații clasificate)

Evazivitatea sistematică a ANCOM:

ANCOM a evitat sistematic răspunsurile la întrebările parlamentare privind:

- Programul concret de lucru stabilit pentru funcția de consilier (zile, ore, locație)
- Atribuțiile specifice ale funcției (ce activități concrete desfășura)
- Prezența efectivă la sediul instituției (pontaje, foi de prezență, rapoarte de activitate)
- Compatibilitatea cu celelalte contracte de muncă (verificarea declarației pe propria răspundere)

ANCOM s-a limitat la confirmarea formală „normă parțială” fără nicio precizare verificabilă:

- Nu a precizat câte ore/zi sau zile/săptămână reprezenta "norma parțială"
- Nu a furnizat pontajele care să dovedească prezența efectivă
- Nu a prezentat nicio fișă de post sau document cu atribuții concrete
- Nu a clarificat cum se asigura compatibilitatea cu celelalte două angajări (Timișoara + București)

Această evazivitate sistematică sugerează puternic că funcția era o sinecură - salariu plătit pentru loialitate politică și acces la informații strategice, NU pentru prestație efectivă de muncă. Absența oricărei documentații verificabile privind activitatea reală demonstrează că ANCOM fie:

1. Nu a ținut evidența prezenței și activității consilierului (încălcare a controlului intern managerial)
2. Refuză deliberat să prezinte dovezile unei angajări fictive
3. A distrus documentele care ar dovedi ilegalitatea angajării

Concluzie: Cel puțin una dintre cele trei funcții a fost fictivă (salariu fără prestație efectivă de muncă) = sinecură plătită din bani publici.

V. NATURA PENALĂ A FAPTELOR ȘI ABUZUL ÎN SERVICIU PRIN REFUZ

5.1. Aspecte de natură penală rezultând din suprapunerea activităților

Suprapunerea activităților profesionale la distanțe de peste 500 km între Timișoara și București, cu imposibilitate fizică demonstrată de prezență efectivă la toate locurile de muncă declarate, relevă indicii serioase privind săvârșirea următoarelor infracțiuni:

A) Înselăciune (art. 244 Cod Penal)

- Inducerea în eroare a angajatorilor privind capacitatea de a presta efectiv munca
- Obținere de foloase necuvenite (salarii) prin prezentarea ca posibilă a unei prestații care era fizic imposibilă
- Prejudiciu pentru bugetele instituțiilor publice care au plătit salarii pentru servicii neprestate efectiv

B) Fals intelectual în declarații (art. 326, art. 292 Cod Penal)

- Declarații false privind disponibilitatea și capacitatea de a presta munca la toate cele 3 funcții simultan
- Declarații pe propria răspundere (obligatorii la angajare) privind absența incompatibilităților și alte contracte active - dacă au fost completate fals sau omise informații esențiale
- Pontaje false sau foi de prezență fictive (dacă au fost completate pentru perioade când prezența fizică era imposibilă)

C) Abuz în serviciu (art. 297 Cod Penal) - pentru decidenții implicați

- ANCOM - Vlad Stoica (președinte), Alfred Simonis (influență prin legătură familială): angajarea unui consilier personal fără verificarea capacității efective de prestare a muncii
- Nerespectarea obligației de verificare a incompatibilităților și a conflictelor de interese
- Obținerea unui folos necuvenit pentru o persoană apropiată politic/familial (funcție, salariu, acces la informații strategice)

D) Fals material la foile de pontaj și evidența prezenței (art. 320-321 Cod Penal)

- Întocmirea de foi de pontaj false - având în vedere că domnul Nicolae Cristian Popovici nu putea fi prezent fizic simultan la 3 locuri de muncă diferite, din care unul la o distanță de aproximativ 549 km (Timișoara-București)
- Imposibilitatea fizică demonstrabilă - foile de pontaj care atestă prezența simultană sau consecutivă la locurile de muncă sunt necesar false, întrucât prezența fizică era imposibilă din cauza distanței și a simultanității programului
- Falsul constă în: alterarea adevărului în documente oficiale (foile de pontaj/prezență) prin înscrierea unor date necorespunzătoare realității privind prezența fizică la serviciu a unui angajat care, datorită distanțelor geografice semnificative și programelor de lucru simultane, nu putea fi efectiv prezent

E) Uz de fals (art. 323 Cod Penal)

- Înaintarea foilor de pontaj false către contabilitate - persoanele care au întocmit foile de prezență false le-au înaintat către departamentele de contabilitate ale instituțiilor angajatoare
- Efectul juridic produs - ca urmare a utilizării acestor documente false, s-au efectuat plăți de salarii și drepturi bănești pentru perioade în care prestația efectivă de muncă era fizic imposibilă
- Prejudiciul bugetar - prin plata de salarii pentru muncă neprestată efectiv, instituțiile publice implicate (ANCOM, SMART SA Timișoara, CFR Călători) au suferit prejudicii concrete din fonduri publice

F) Precedent judiciar relevant - Cazul Liviu Dragnea

Situația prezentată prezintă similitudini semnificative cu cazul Liviu Nicolae Dragnea, fost președinte al Partidului Social Democrat și președinte al Camerei Deputaților care a fost condamnat penal definitiv la 3 ani și 6 luni închisoare cu executare prin Decizia penală nr. 154/2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Grupul Parlamentar AUR

Palatul Parlamentului, str.Izvor nr.2-4, sect.5, Bucuresti
e-mail: aur@cdep.ro

- Faptele reținute în sarcina lui Liviu Dragnea: În calitate de președinte al Consiliului Județean Teleorman, Liviu Dragnea a angajat fictiv două persoane la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului (DGASPC) Teleorman, o instituție publică, deși acestea desfășurau în fapt activități exclusiv pentru PSD, nu pentru instituția publică care le plătea salariile.
- Condamnarea penală: Liviu Dragnea a fost condamnat pentru infracțiunea de instigare la abuz în serviciu (art. 297 alin. 1 Cod Penal raportat la art. 47 Cod Penal), alături de funcționarii publici din cadrul DGASPC Teleorman care l-au sprijinit în comiterea infracțiunii prin efectuarea demersurilor administrative necesare angajării fictive.
- Similitudinile cu cazul prezent:
 - Angajare în instituții publice (ANCOM, SMART SA Timișoara, CFR Călători) cu plata salariilor din fonduri publice;
 - Imposibilitatea prestării efective a muncii - fizic imposibil datorită distanțelor geografice și simultanității programelor, similar cu angajații care lucrau de fapt pentru PSD;
 - Implicarea funcționarilor publici care au facilitat angajările și au întocmit documentația falsă (foi de pontaj, state de plată);
 - Folos politic/personal - acces la informații strategice (ANCOM) și remunerații din fonduri publice fără prestație efectivă.

5.2. Refuzul de furnizare a informațiilor - Abuz în serviciu și complicitate

Refuzul sistematic și nejustificat al ANCOM, Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale și Inspecției Muncii de a furniza informații unui parlamentar în exercițiul controlului constituțional poate constitui:

A) Abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi (art. 297 alin. 1 Cod Penal)

Elementele constitutive sunt îndeplinite:

1. Subiect activ calificat: funcționari publici în cadrul ANCOM Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale și Inspecției Muncii
2. Latura obiectivă: Neîndeplinirea obligațiilor de serviciu (furnizare informații conform art. 64 Constituție, Legea 96/2006) și îngrădirea drepturilor unui parlamentar
3. Latura subiectivă: Intenție demonstrată prin invocarea de motive false, contradicție flagrantă, persistență în refuz
4. Rezultat: Împiedicarea exercițiului controlului parlamentar

B) Complicitate la ascunderea unor infracțiuni (art. 269 Cod Penal)

Prin refuzul de a furniza date care ar demonstra: imposibilitatea fizică de prestare, cumulul ilegal, salarii obținute fraudulos - funcționarii care au refuzat furnizarea pot fi complici la împiedicarea aflării adevărului și protejarea persoanelor care au comis infracțiuni.

Este extrem de suspect că trei instituții publice distincte (ANCOM Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale și Inspecția Muncii) refuză sistematic să furnizeze informații despre același caz. Această convergență a refuzurilor sugerează fie coordonare pentru a ascunde ilegalități, fie presiune politică, fie teamă de consecințe.

Grupul Parlamentar AUR

Palatul Parlamentului, str.Izvor nr.2-4, sect.5, Bucuresti
e-mail: aur@cdep.ro

5.3. Necesitatea sesizării organelor de urmărire penală

Având în vedere indiciile serioase privind comiterea de infracțiuni, precum și refuzul sistematic de furnizare a informațiilor, solicit Ministerului Muncii să ia act de următoarele:

1. Datele din REGES reprezintă probe esențiale pentru clarificarea aspectelor de natură penală
2. Refuzul de furnizare poate constitui obstrucționare a anchetei și favorizare a infractorului
3. În cazul persistenței în refuz, va fi necesară sesizarea Parchetului pentru investigarea infracțiunilor de înșelăciune, fals, abuz în serviciu și complicitate

VI. SOLICITĂRI CONCRETE CĂTRE MINISTERUL MUNCII

Întreb respectuos domnul Ministru Petre-Florin Manole:

1. Va dispune și va lua act Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale reexaminarea propriului răspuns, precum și al Inspecției Muncii, și anularea acestora ca fiind juridic eronate și neconforme cu obligațiile constituționale față de controlul parlamentar precum și comunicarea unor răspunsuri pertinente și în conformitate cu legea aplicabilă?
2. Va emite Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale o dispoziție/instrucțiune către Inspecția Muncii pentru furnizarea completă a datelor solicitate din REGES/ReviSal pentru Nicolae Cristian Popovici pentru perioada 1 ianuarie 2019 – prezent pe care să o comunicați subsemnatului?

Solicit răspuns în scris, detaliat și fundamentat juridic, în termen legal.

Datele și informațiile care conțin elemente cu caracter personal pot fi comunicate în plic sigilat separat, în conformitate cu GDPR și Legea nr. 190/2018, Inspecția Muncii având obligația de a prelucra date personale în interesul public substanțial care rezultă din controlul parlamentar asupra funcționării instituțiilor statului.

Cu deosebită considerație,

Deputat Florin-Cornel POPOVICI,
Circumscripția electorală nr. 37 Timiș