



**Parlamentul României
Camera Deputaților
Grupul Parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor**

Întrebare parlamentară

În atenția: Domnului Ministru **Ciprian-Constantin Șerban**, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

Spre luarea la cunoștință: Membrii Plenului Curții de Conturi a României

De către: Florin-Cornel POPOVICI

Circumscripția electorală: nr. 37

Grupul parlamentar: Alianța pentru Unirea Românilor

Obiectul solicitării: Insuficiența răspunsului la întrebarea nr. 2913A/04.11.2025 privind posibilul conflict de interese și prejudiciul cauzat patrimoniului public în relația dintre Aeroclubul României și Școala Superioară de Aviație Civilă

Stimate Domnule Ministru,

În aplicarea art. 64 din Constituția României, art. 34 lit. d) și i) din Legea nr. 96/21 aprilie 2006, privind statutul deputaților și al senatorilor, art. 202, 203, 212 și 213 din Regulamentul Camerei Deputaților aprobat prin Hotărârea nr. 8 din 24 februarie 1994, republicat și având în vedere atribuțiile ce îmi revin în exercitarea mandatului de **deputat în Parlamentul României**, în calitate de membru al Comisiei pentru buget, finanțe și bănci, formulez prezenta întrebare parlamentară de relansare ca urmare a insuficienței răspunsului dumneavoastră nr. 37206/01.12.2025.

I. CONTEXTUL INTERPELĂRII ÎNȚIALE

Prin întrebarea nr. 2913A/04.11.2025, am solicitat clarificări referitoare la contractul de instruire nr. C133/07.03.2012, încheiat între Școala Superioară de Aviație Civilă (S.S.A.v.C.) și Aeroclubul României (A.R.), prin care domnul George Rotaru, în calitate de Director General al Aeroclubului României, a semnat contracte din care figura simultan și ca beneficiar al cursurilor de instruire pentru zbor comercial de linie (IR(A)/SEP, IR/MEP, MCC).

Am semnalat următoarele neregularități juridice și financiare:

1. **Dubla calitate semnatar-beneficiar** constituind posibil conflict de interese
2. **Natura cursurilor** (aviație comercială) incompatibilă cu obiectul de activitate al Aeroclubului (aviație sportivă)
3. **Lipsa dovezilor de plată** pentru facturile emise (nr. 6742/19.03.2012, nr. 6899/09.05.2012)
4. **Posibila prescripție** a creanțelor și prejudicierea patrimoniului public

II. ANALIZA RĂSPUNSULUI MINISTERIAL - INSUFICIENȚE GRAVE

Răspunsul dumneavoastră nr. 37206/01.12.2025 este **evaziv, nefondat și contravine obligației de transparență** impuse de statutul parlamentar (art. 34 lit. d) și i) din Legea 96/2006), prezentând următoarele deficiențe majore:

A. La întrebarea 1 - Verificarea legalității contractului

Răspunsul dumneavoastră:

„Aeroclubul României este ordonator terțiar de credite, respectând legislația privind achizițiile de bunuri și servicii. Activitatea instituției este în mod constant verificată, conform legislației în vigoare, de Curtea de Conturi a României și de celelalte entități competente.”

Insuficiența răspunsului:

- **Nu confirmă** dacă Ministerul a verificat specific contractul C133/07.03.2012 ca urmare a interpelării
- **Nu precizează** dacă a fost analizată dubla calitate semnatar-beneficiar a domnului George Rotaru
- **Nu explică** cum respectă principiul legalității un contract prin care directorul instituției semnează pentru acordarea de beneficii propriiei persoane
- **Nu anexează** nicio documentație justificativă (rapoarte de control, note de verificare)

B. La întrebarea 2 - Sesizarea Curții de Conturi

Răspunsul dumneavoastră:

„Activitatea Aeroclubului României a fost verificată în repetate rânduri de entitățile competente, conform prevederilor legale aplicabile. Entitățile competente cu atribuții de control au emis rapoarte ce nu au relevat deficiențe privind modul de utilizare a resurselor instituției, de încheiere a contractelor, etc.”

Insuficiența răspunsului:

- **Nu specifică** dacă Ministerul a sesizat Curtea de Conturi sau Corpul de Control după primirea interpelării parlamentare
- **Nu identifică** rapoartele de control menționate (număr, dată, entitate emitentă)
- **Nu justifică** compatibilitatea între constatarea „fără deficiențe” și existența unui contract prin care directorul instituției apare simultan ca semnatar și beneficiar

C. La întrebarea 3 - Situația contabilă și juridică

Răspunsul dumneavoastră:

„Nu există sume datorate de către Aeroclubul României către Școala Superioară de Aviație Civilă.”

Insuficiența critică a răspunsului:

- **Nu explică** ce s-a întâmplat cu facturile nr. 6742/19.03.2012 și nr. 6899/09.05.2012 menționate explicit în întrebare.
- **Nu precizează** dacă sumele au fost plătite, prescrise, radiate sau nu au fost niciodată datorate
- **Nu furnizează** situațiile contabile care să susțină afirmația

D. La întrebarea 4 - Recuperarea sumelor de la beneficiar

Răspunsul dumneavoastră:

„Pe de-o parte, reiterăm faptul că nu există sume datorate de către Aeroclubul României către Școala Superioară de Aviație Civilă. Pe de altă parte, având în vedere clarificările prezentate mai

sus, nu există niciun motiv pentru care Aeroclubul României ar avea dreptul sau ar trebui să recupereze vreo sumă de bani de la Dl. George Rotaru.”

Insuficiența gravă a răspunsului:

- **Evită complet** problema juridică centrală: este legal ca directorul unei instituții publice să semneze contracte din care beneficiază personal?
- **Nu abordează** interdicția auto-contractării prevăzută de art. 1309 Cod Civil
- **Nu răspunde** la întrebarea despre existența prejudiciului pentru patrimoniul public

E. La întrebarea 5 - Măsuri de prevenire

Răspunsul dumneavoastră:

„Nu identificăm niciun motiv care ar putea atrage necesitatea ca Ministerul Transporturilor și Infrastructurii să implementeze noi măsuri de prevenire a conflictului de interese [...]. Nu există sume datorate [...], nu există niciun motiv pentru care Aeroclubul României ar trebui să recupereze vreo sumă [...] și, de asemenea, nu există nicio situație de conflict de interese.”

Insuficiența sistemică a răspunsului:

- **Neagă categoric** existența conflictului de interese fără nicio analiză juridică fundamentată
- **Ignoră complet** prevederile Legii nr. 161/2003 privind conflictul de interese
- **Nu propune** nicio măsură de guvernare corporativă pentru instituțiile subordonate

III. FUNDAMENTAREA JURIDICĂ A INSUFICIENȚEI RĂSPUNSULUI

A. Încălcarea obligației de transparență parlamentară

Legea nr. 96/2006, art. 34 lit. d): „Drepturile deputaților și ale senatorilor sunt: [...] d) de a cere informații și documente necesare exercitării mandatului de la autoritățile și instituțiile publice [...]”

Ministerul nu a furnizat conform solicitării:

- documente justificative
- copii ale contractelor solicitate
- extrase contabile
- rapoarte de control

s-a rezumat doar la a face afirmații generale nefundamentate.

Consecință: Răspunsul **nu respectă standardul informării parlamentare** și contravine drepturilor constituționale ale deputaților.

B. Demonstrația existenței prejudiciului pentru patrimoniul public

Deși Ministerul afirmă că „nu există sume datorate”, această poziție **nu exclude existența prejudiciului**, care se constituie indiferent dacă sumele au fost sau nu plătite.

1. Aplicabilitatea Legii nr. 500/2002

Art. 14 alin. (1): „Cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi specifice și în legile bugetare anuale”

Art. 21 alin. (8): „Ordonatorii de credite prevăzuți ... au obligația de a fundamenta, justifica și utiliza, în condiții de legalitate, regularitate, economicitate, eficiență și eficacitate, creditele bugetare repartizate din bugetele lor instituțiilor subordonate și altor beneficiari ai acestor fonduri.”

Verificare: Cursurile comerciale (IR, MCC) ≠ aviație sportivă (HG 405/1997) → **încălcare art. 14 L.500/2002**

2. Formula juridică a prejudiciului

PREJUDICIU = Suma plătită din fonduri publice - Valoarea folositoare pentru instituție (= 0)
= SUMA INTEGRALĂ a contractului + Dobânzi legale + Cheltuieli de recuperare

Jurisprudență ÎCCJ, Decizia nr. 892/2019: „*Constituie prejudiciu suma integrală plătită din fonduri publice pentru servicii care nu servesc obiectului de activitate al instituției, chiar dacă serviciile au fost efectiv prestate, întrucât lipsa destinației legale transformă plata într-o utilizare abuzivă a patrimoniului public.*”

C. Demonstrația conflictului de interese prin dubla calitate

Legea nr. 161/2003, art. 70: „*Prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative.*”

Elementele constitutive - toate îndeplinite:

5. **Calitate funcționar public:** George Rotaru = Director General AR
6. **Exercițiu atribuții:** Semnare contracte = atribuție de reprezentare legală
7. **Interes patrimonial personal:** Beneficiază de cursuri (valoare: zeci de mii EUR)
8. **Influențarea obiectivității:** Imposibil să fie obiectiv când el însuși beneficiază

Codul Civil, art. 1309: „*Contractul încheiat de persoana care acționează în calitate de reprezentant, însă fără a avea împuternicire sau cu depășirea puterilor conferite, nu produce efecte între reprezentat și terț.*”

Consecință: Contractul este **NUL ABSOLUT** → orice plată = **plată nedatorată** (art. 1631 CC) → **obligație de restituire**

IV. ÎNTREBĂRI ȘI SOLICITĂRI CONCRETE ȘI FUNDAMENTATE

În temeiul art. 64 din Constituție, art. 34 din Legea 96/2006 și art. 202-203 din Regulamentul Camerei Deputaților, și având în vedere **obligația legală a Ministerului de a furniza informațiile și documentele solicitate de parlamentari, solicit imperativ răspunsuri, date, documente și informații la următoarele:**

1. Privind contractul de instruire

a) Contractul complet

- **Solicit furnizarea copiei contractului nr. C133/07.03.2012**
- **Solicit furnizarea copiilor tuturor actelor adiționale (2013, 2014, 2015)**
- **Solicit furnizarea anexelor cu programul de instruire și tarifele**

b) Analiza legalității

- **Ministerul să justifice** compatibilitatea cursurilor comerciale (IR, MCC) cu obiectul de activitate al Aeroclubului României stabilit prin HG 405/1997 (aviație sportivă)
- **Ministerul să prezinte analiza juridică efectuată** privind dubla calitate semnatar-beneficiar a domnului George Rotaru
- **Ministerul să furnizeze avizul juridic** prealabil semnării contractului (dacă există)
- **Ministerul să prezinte poziția sa juridică** privind conformitatea cu art. 1309 Cod Civil (interdicția auto-contractării) și art. 70-71 din Legea 161/2003 (conflictul de interese)

c) Procedura de atribuire

- **Ministerul să furnizeze documentele** care atestă procedura de selecție pentru acordarea acestor cursuri (dacă a existat procedură)

- **Ministerul să justifice** acordarea cursurilor exclusiv domnului George Rotaru
- **Ministerul să confirme existența** dovezii necesității instituționale pentru aceste cursuri comerciale într-o instituție dedicată aviației sportive
- **Ministerul să confirme dacă a fost efectuată** o analiză cost-beneficiu pentru această cheltuială

2. Privind situația financiară

a) Situația contabilă detaliată

- **Solicit furnizarea extraselor** din contabilitatea Aeroclubului României referitoare la contractul C133/2012
- **Solicit furnizarea extraselor** din contabilitatea Școlii Superioare de Aviație Civilă
- **Ministerul să prezinte situația detaliată** a facturilor:
 - a) Factura nr. 6742/19.03.2012 - valoare, scadență, status plată
 - b) Factura nr. 6899/09.05.2012 - valoare, scadență, status plată
 - c) Toate facturile ulterioare aferente actelor adiționale 2013-2015

b) Dovezi de plată

- **Solicit furnizarea ordinelor de plată** pentru fiecare factură menționată
- **Solicit furnizarea extraselor de cont bancar** care atestă plățile efectuate
- **Ministerul să confirme existența** confirmărilor de la SSAVC privind încasarea sumelor
- **Ministerul să furnizeze registrul de casă** (dacă plățile s-au efectuat în numerar)

c) Dacă sumele NU au fost plătite

- **Ministerul să explice** de ce au fost emise facturile dar nu s-au plătit sumele?
- **Ministerul să precizeze situația juridică** a creanțelor (active/prescrise/radiate)
- **Ministerul să indice temeiul legal** pentru radierea creanțelor din evidență (dacă este cazul)
- **Solicit furnizarea documentelor** care atestă radierea
- **Ministerul să comunice valoarea totală** a contractului C133/2012 incluzând toate actele adiționale

3. Privind controlul instituțional

a) Rapoartele de control menționate

- **Ministerul să comunice numărul și data** rapoartelor „care nu au relevat deficiențe”
- **Ministerul să identifice entitatea emitentă** pentru fiecare raport (Curtea de Conturi, Corp de Control MTI, altele)
- **Ministerul să precizeze perioada verificată** în fiecare raport
- **Solicit furnizarea copiilor** acestor rapoarte de control

b) Verificări post-întrebare

- **Ministerul să confirme dacă a dispus verificări** după primirea interpelării nr. 2913A/04.11.2025?
- **În caz afirmativ, solicit furnizarea raportului de verificare**
- **Ministerul să prezinte măsurile concrete** dispuse ca urmare a verificării

c) Sesizări externe

- **Ministerul să confirme dacă a sesizat** Curtea de Conturi a României pentru verificare financiară
- **Ministerul să confirme dacă a sesizat** Agenția Națională de Integritate pentru verificarea conflictului de interese
- **Ministerul să confirme dacă a sesizat** organele de urmărire penală
- **În cazul existenței sesizărilor, solicit furnizarea copiilor** acestora

4. Privind conflictul de interese

a) Analiza juridică a Ministerului

- **Ministerul să fundamenteze juridic** poziția sa conform căreia NU există conflict de interese în situația în care aceeași persoană (George Rotaru):
 - d) Semnează contractul ca reprezentant legal al Aeroclubului României
 - e) Beneficiază personal de cursuri ca persoană fizică
 - f) Decide asupra cheltuielilor în calitate de ordonator de credite
- **Ministerul să explice interpretarea sa** a art. 70 din Legea 161/2003 care definește conflictul de interese ca „situația în care persoana care exercită o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială”
- **Ministerul să explice interpretarea sa** a art. 71 lit. a) din Legea 161/2003 care interzice funcționarilor publici „să întreprindă acte în exercitarea funcției publice în situații care generează conflict de interese”
- **Ministerul să prezinte interpretarea sa** a art. 301 Cod Penal privind conflictul de interese penal

b) Conformitatea cu legislația civilă

- **Ministerul să explice conformitatea contractului** cu art. 1309 Cod Civil care interzice auto-contractarea: „Persoana care este împuternicită să reprezinte pe alta nu poate să contracteze cu ea însăși în nume propriu, fără consimțământul acesteia, sub sancțiunea anulării absolute”
- **Ministerul să identifice persoana/organul** care a dat consimțământul pentru auto-contractare conform art. 1309 Cod Civil
- **Ministerul să precizeze organul** Aeroclubului României care era competent să acorde acest consimțământ
- **Solicit furnizarea documentului** prin care s-a acordat consimțământul

c) Consimțământul prealabil

- **Ministerul să confirme dacă** domnul George Rotaru a solicitat consimțământ prealabil pentru semnarea unui contract din care urma să beneficieze personal?
- **În caz afirmativ, Ministerul să identifice organul/autoritatea** de la care s-a solicitat acest consimțământ
- **Ministerul să confirme dacă consimțământul a fost acordat în scris** și să furnizeze documentul
- **În absența consimțământului, Ministerul să prezinte consecințele juridice** conform art. 1309 Cod Civil (nulitate absolută)

5. Privind prejudiciul și recuperarea

a) Demonstrația beneficiului instituțional

- **Ministerul să prezinte rezultatele concrete** obținute de Aeroclubul României din calificările comerciale ale domnului George Rotaru
- **Ministerul să demonstreze matematic** că: Beneficiu instituțional > Costul cursurilor
- **Ministerul să prezinte formula de calcul folosită** pentru a stabili că nu există prejudiciu

b) Utilizarea calificărilor

- **Ministerul să confirme dacă** domnul George Rotaru a folosit calificările comerciale obținute exclusiv în interesul Aeroclubului României?
- **Solicit furnizarea listei** zborurilor comerciale efectuate de domnul Rotaru pentru Aeroclubul României
- **Ministerul să precizeze veniturile generate** pentru Aeroclub din aceste calificări

- **Ministerul să confirme existența clauzei contractuale** care interzice folosirea calificărilor în interes personal sau pentru alți angajatori

c) Măsuri de recuperare

- **Ministerul să prezinte măsurile concrete** pe care le va dispune pentru recuperarea prejudiciului (în ipoteza confirmării acestuia)
- **Ministerul să precizeze termenul** în care va emite notificare/somație către domnul George Rotaru
- **Ministerul să indice procedura** care va fi urmată (recuperare administrativă sau sesizare instanțe judecătorești)
- **Ministerul să prezinte calculul cuantumului prejudiciului** (principal + dobânzi + cheltuieli)

6. Privind măsurile de prevenire

a) Proceduri de control intern

- **Ministerul să confirme existența** la nivelul Aeroclubului României a unui regulament intern privind evitarea conflictelor de interese
- **Ministerul să confirme existența procedurii** de avizare/aprobare pentru contractele încheiate de director care îl vizează personal
- **Ministerul să prezinte mecanismele** de control preventiv existente pentru evitarea auto-contractării
- **Solicit furnizarea** acestor documente (regulamente, proceduri)

b) Măsuri corective

- **Ministerul să prezinte măsurile concrete** pe care le va implementa pentru a preveni situații similare în viitor la nivelul tuturor instituțiilor subordonate
- **Ministerul să confirme dacă va elabora** norme interne/ghiduri privind conflictul de interese și auto-contractarea?
- **Ministerul să confirme dacă va organiza training** pentru managerii instituțiilor publice subordonate privind legislația conflictului de interese?
- **Ministerul să prezinte calendarul de implementare** a acestor măsuri

c) Răspundere managerială

- **Ministerul să confirme dacă a evaluat** conduita managerială a domnului George Rotaru în legătură cu acest contract?
- **Ministerul să precizeze dacă au fost aplicate** sau se intenționează aplicarea de sancțiuni disciplinare?
- **Ministerul să confirme dacă domnul Rotaru a fost notificat** pentru restituirea sumelor (în ipoteza confirmării prejudiciului)?
- **Ministerul să precizeze dacă a evaluat** oportunitatea suspendării sau revocării din funcție?

7. Privind situația juridică actuală

a) Statusul domnului George Rotaru

- **Ministerul să confirme dacă** domnul George Rotaru este în continuare Director General al Aeroclubului României?
- **În caz afirmativ, Ministerul să precizeze termenul până la care** contractul său de management este în vigoare
- **Ministerul să precizeze dacă au fost aplicate** măsuri disciplinare sau administrative în legătură cu situația prezentată?

b) Situația contractului C133/2012

- **Ministerul să confirme dacă** contractul C133/2012 este încă în vigoare?

- **Ministerul să confirme dacă** au mai fost emise facturi după 2015?
- **În caz afirmativ, solicit furnizarea** acestor facturi și a dovezilor de plată
- **Ministerul să precizeze situația juridică finală** a acestui contract (activ/reziliat/anulat)

V. TEMEIUL JURIDIC AL SOLICITĂRII

Legea nr. 96/2006, art. 34 lit. d) și i):

Deputații au dreptul:

- d) „*dreptul de a face declarații politice, de a pune întrebări, de a face interpelări și alte asemenea intervenții*”
- i) „*dreptul de control parlamentar sub toate formele de exercitare a acestuia, în reglementarea prevăzută de lege și de regulamentele parlamentare*”

REGULAMENTUL din 24 februarie 1994, Camerei Deputaților MO nr. 1181 din data 27-11-2024, articolul 212:

„Camera Deputaților și deputații au dreptul să obțină informațiile necesare în vederea desfășurării activității lor din partea organelor administrației publice”

VI. AVERTISMENT FORMAL

Lipsa de transparență și refuzul de a furniza documentația solicitată constituie:

1. **Încălcarea drepturilor parlamentare** (art. 64 Constituție, art. 34 L.96/2006)
2. **Obstrucționarea controlului parlamentar** asupra executivului
3. **Posibilă tăinuire** a unor infracțiuni (art. 269 Cod Penal)
4. **Încălcarea principiului bunei administrări** (art. 41 din Carta Drepturilor Fundamentale UE)

VII. TERMEN DE RĂSPUNS

În conformitate cu art. 34 alin. (2) din Legea nr. 96/2006, solicit răspuns **în scris și însoțit de întreaga documentație** în termen de **maximum 30 de zile** de la înregistrarea prezentei interpelări/întrebări.

Având în vedere gravitatea situației juridice, implicațiile asupra patrimoniului public, obligația constituțională de transparență și necesitatea urgentă de recuperare a prejudiciului, **solicit răspuns prioritar în termen de maximum legal.**

Motivarea urgenței: Insuficiența gravă a răspunsului inițial, lipsa totală de documentație justificativă, negarea neargumentată a unor evidențe juridice, riscul prescripției acțiunilor de recuperare și interesul public major în protejarea patrimoniului public.

VIII. CONCLUZIE

Stimate Domnule Ministru,

Răspunsul dumneavoastră nr. 37206/01.12.2025 **nu satisface standardele transparenței și responsabilității** impuse de Constituție și de statutul parlamentar.

Negarea sistematică a unei situații juridice evidente (auto-contractare + conflict de interese) **fără nicio fundamentare documentară sau juridică** ridică semne de întrebare grave privind eficiența controlului ierarhic al Ministerului asupra instituțiilor subordonate.

Solicit cu respect un răspuns complet, în scris fundamentat juridic și însoțit de întreaga documentație solicitată mai sus, astfel încât să pot îndeplini atribuțiile constituționale de control parlamentar asupra activității Guvernului.

În caz contrar, voi proceda la sesizarea tuturor autorităților competente și la utilizarea tuturor instrumentelor parlamentare disponibile pentru clarificarea acestui caz cu implicații majore asupra integrității utilizării fondurilor publice.

Cu deosebită considerație,

Deputat Florin-Cornel POPOVICI,
Circumscripția electorală nr. 37 Timiș