



**Parlamentul României
Camera Deputaților**

Grupul Parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor

Întrebare parlamentară

În atenția: Domnului Vicepreședinte Bogdan Alexandru STICLOSU, Agenția Națională de Integritate

De către: Florin-Cornel POPOVICI, deputat, **circumscripția electorală:** nr. 37, Timiș

Obiectul întrebării: *Verificarea respectării regimului juridic al integrității în cazul Grama O. Eduard și al unor posibile conflicte de interese privind personalul Camerei de Conturi Călărași.*

Stimate domnule Vicepreședinte,

În temeiul art. 112 din Constituția României, republicată, al art. 5 alin. (1) din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate (potrivit căruia ANI se află sub controlul Parlamentului), al art. 34 lit. d) din Legea nr. 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor, precum și al art. 173-180 din Regulamentul Camerei Deputaților, vă adresez prezenta interpelare, vizând obținerea unei poziții instituționale clare a Agenției Naționale de Integritate cu privire la o problemă care depășește cazul individual și ridică întrebări de fond asupra capacității efective a Agenției de a-și asigura aplicarea propriilor evaluări confirmate definitiv prin hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Subliniez de la început particularitatea juridică a prezentei interpelări: Agenția Națională de Integritate este, simultan, instituția care a emis raportul de evaluare confirmat definitiv prin Decizia ICCJ nr. 2033/10.04.2024 ȘI instituția chemată acum să verifice respectarea interdicției aplicate prin aceea hotărâre. Această dublă calitate plasează Agenția într-o poziție specifică — orice nerespectare a interdicției aplicate ulterior unei evaluări ANI confirmate de instanța supremă constituie, indirect, o subminare a autorității deciziei ICCJ și a propriei activități a Agenției.

I. STAREA DE FAPT

1.1. Decizia ICCJ nr. 2033/10.04.2024 și începerea interdicției

Prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 2033 din 10.04.2024 (dosar 200000000398312, Secția contencios administrativ și fiscal), instanța supremă a admis recursul declarat de Agenția Națională de Integritate împotriva Sentinței civile nr. 415/02.03.2022 a Curții de Apel București, a casat sentința Curții de Apel București și a respins, ca neîntemeiată, acțiunea reclamantului Grama

Grupul Parlamentar AUR

Palatul Parlamentului, str. Izvor nr. 2-4, sector 5, București
e-mail: aur@cdep.ro

Eduard împotriva ANI. Astfel, starea de incompatibilitate a numitului GRAMA O. EDUARD a rămas DEFINITIVĂ, ceea ce a determinat incidența interdicției de 3 ani prevăzute de art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 privind exercitarea oricărei funcții sau demnități publice ce face obiectul acestei legi, perioada efectivă fiind 15.04.2024 — 15.04.2027.

GRAMA EDUARD figurează oficial în registrul persoanelor cu interdicție publicat de Agenția Națională de Integritate pe pagina www.integritate.eu/interdictii.php, cu interdicție 15.04.2024 — 15.04.2027, modalitatea de rămânere definitivă fiind menționată ca „Decizia I.C.C.J. nr. 2033/10.04.2024”. Această publicare oficială atestă caracterul public al interdicției și exclude orice apărare a persoanelor implicate bazată pe necunoaștere.

1.2. Sfera de aplicare a interdicției

Conform Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 14 din 25.03.2019 (pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), publicată în Monitorul Oficial nr. 396/21.05.2019, interdicția prevăzută de art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 se aplică tuturor categoriilor de funcții enumerate în art. 1 din lege, atât celor electivă cât și celor numite. Această dezlegare este obligatorie pentru toate instanțele și autoritățile publice. Categoria pct. 34 a art. 1 din Legea 176/2010 acoperă explicit funcțiile de conducere în societăți comerciale cu acționariat majoritar al statului sau al unei autorități a administrației publice locale, precum și funcțiile în consiliile de administrație ale regiilor autonome de interes național sau local.

1.3. Exercițarea funcției de Director Executiv ECOAQUA SA în perioada de interdicție

Conform răspunsului oficial al Consiliului Județean Călărași nr. 20831/18.11.2025, semnat de Președintele CJ ec. Vasile Iliuță și Secretarul General Anca-Mirela Ștefănescu, numitul Grama Eduard a deținut funcția de Director Executiv al SC ECOAQUA SA Călărași în perioada 28.03.2022 — 06.11.2024. Confruntând această perioadă cu data de începere a interdicției ICCJ (15.04.2024), rezultă că Grama Eduard a continuat să exercite funcția timp de 6 luni și 22 zile (15.04.2024 — 06.11.2024) în pofida interdicției. SC ECOAQUA SA Călărași este societate comercială cu acționariat majoritar al UAT-urilor (Consiliul Județean Călărași și 6 UAT-uri din județ), încadrându-se fără echivoc în categoria art. 1 pct. 34 din Legea nr. 176/2010.

1.4. Calitatea de Membru CA RA ROMATSA declarată în perioada de interdicție

La data depunerii declarației de interese nr. 4232828 din 13.06.2024 — deci la 2 luni după începerea interdicției ICCJ — Grama Eduard declara, pe propria răspundere, sub sancțiunea art. 292 Cod penal, calitatea de Membru CONSILIUL DE ADMINISTRAȚIE RA ROMATSA, cu beneficii declarate de 73.548 RON. RA ROMATSA este regie autonomă de interes național, intrând și ea sub incidența art. 1 pct. 34 din Legea nr. 176/2010. Declararea sub răspundere penală a unei funcții pe care titularul nu avea drept legal de a o exercita poate ridica suspiciuni ce impun verificări sub aspectul eventualei incidențe a art. 326 Cod penal privind falsul în declarații.

1.5. A doua stare de incompatibilitate constatată de ANI

Comunicatul oficial al Agenției Naționale de Integritate publicat pe pagina www.integritate.eu, sub titlul „Incidente de integritate — 10 persoane prevăzute de Legea nr. 176/2010”, la categoria INCOMPATIBILITATE, menționează literal că GRAMA EDUARD — în calitate de Membru în Consiliul de Administrație al Spitalului de Pneumoftiziologie Călărași — s-a aflat în stare de incompatibilitate în perioada 16.09.2022 — 14.06.2023, întrucât, simultan cu deținerea calității de membru în CA al Spitalului, a exercitat funcția de vicepreședinte în cadrul Biroului permanent județean al PSD — filiala Călărași. Constatarea ANI menționează încălcarea art. 187 alin. (13) coroborat cu art. 178 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Conform aceluiași comunicat ANI, „GRAMA EDUARD nu a depus la dosarul de evaluare un punct de vedere, în exercitarea dreptului la apărare” — împrejurare care exprimă, prin renunțarea totală la apărare, o atitudine procedurală distinctă față de prima stare de incompatibilitate (în care Grama a formulat acțiune la Curtea de Apel București, câștigând inițial, pierzând apoi la ICCJ).

I.6. Răspunderea entităților care au menținut numitul Grama în funcție

Conform art. 25 alin. (3) din Legea nr. 176/2010, fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese constituie temei pentru eliberarea din funcție. Acest text instituie obligația imperativă de eliberare imediată din funcție. Menținerea lui Grama Eduard în funcția de Director Executiv ECOAQUA SA timp de peste 6 luni după Decizia ICCJ angajează răspunderea instituțională a Membrilor Consiliului de Administrație al ECOAQUA SA la data 15.04.2024, a Reprezentanților Adunării Generale a Acționarilor ECOAQUA SA (în special al Consiliului Județean Călărași — acționar majoritar) și a Membrilor CA al RA ROMATSA care l-au menținut pe Grama în funcție după 15.04.2024.

II. CADRUL NORMATIV ȘI INSTITUȚIONAL APLICABIL

II.1. Atribuțiile Agenției Naționale de Integritate

Conform art. 8 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, Agenția Națională de Integritate are atribuții de evaluare a declarațiilor de avere și de interese, de identificare a stării de incompatibilitate sau a conflictului de interese, de comunicare a constatărilor către persoanele evaluate și către autoritățile competente. Conform art. 5 alin. (1) din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, ANI se află sub controlul Parlamentului.

II.2. Efectele art. 25 alin. (2) și (3) din Legea nr. 176/2010

Articolul 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 prevede că persoana față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi pe o perioadă de 3 ani.

Articolul 25 alin. (3) prevede că fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese constituie temei pentru eliberarea din funcție.

Coroborarea celor două alineate produce un mecanism cu dublă obligație: (i) obligație negativă a persoanei — de a nu mai exercita funcții publice; (ii) obligație pozitivă a entității angajatoare — de a o elibera imediat din funcție. Mecanismul este eficient doar dacă ambele obligații sunt respectate; lipsa respectării celei de-a doua obligații (cea instituțională) — așa cum s-a întâmplat în cazul Grama-ECOQUA — face inoperantă întreaga interdicție.

II.3. Caracterul public al interdicțiilor și obligația de monitorizare

Registrul oficial al persoanelor cu interdicție publicat pe www.integritate.eu/interdictii.php asigură caracterul public al interdicțiilor active. Această publicare are dublă funcție: (i) informativă — pentru terți și pentru entitățile angajatoare; (ii) preventivă — pentru a împiedica numirea/menținerea în funcție a persoanelor cu interdicție. Din momentul publicării, niciun argument bazat pe necunoaștere nu mai este admisibil.

III. PROBLEMA INSTITUȚIONALĂ DE FOND

Cazul Grama Eduard expune, dincolo de fapta individuală, o problemă instituțională sistemică privind capacitatea efectivă a Agenției Naționale de Integritate de a-și asigura aplicarea propriilor decizii confirmate definitiv. Mai concret, problemele identificate sunt următoarele:

III.1. Decalajul între constatare definitivă și aplicare efectivă

Decizia ICCJ nr. 2033/10.04.2024 a determinat rămânerea definitivă a stării de incompatibilitate stabilite prin raportul de evaluare ANI, cu consecința incidenței interdicției de 3 ani prevăzute de art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010, cu începere de la 15.04.2024. În pofida acestui fapt, numitul Grama a continuat să exercite funcția de Director Executiv ECOQUA SA timp de 6 luni și 22 zile (până la 06.11.2024) și să fie declarat ca Membru CA RA ROMATSA în declarația de interese din 13.06.2024. Această continuare a exercitării unor funcții care intră fără echivoc sub incidența art. 1 pct. 34 din Legea 176/2010 și sub interdicția aplicată ridică problema mecanismelor instituționale prin care ANI urmărește respectarea propriilor decizii.

III.2. Lipsa unui mecanism de notificare proactivă a entităților angajatoare

Aplicarea efectivă a art. 25 alin. (3) din Legea 176/2010 (eliberarea din funcție) depinde de cooperarea entității angajatoare (CA, AGA, autoritate tutelară). În cazul Grama, această cooperare a lipsit timp de 6 luni — Consiliul de Administrație al ECOQUA SA, reprezentanții CJ Călărași în AGA și CA al RA ROMATSA nu au procedat la eliberarea persoanei din funcție în pofida deciziei definitive ICCJ și a publicării interdicției pe pagina oficială ANI. Problema ridică oportunitatea unui mecanism de notificare directă, automată, a entităților angajatoare cu privire la persoanele cu interdicție activă, în cele 24-48 de ore de la rămânerea definitivă.

III.3. Lipsa unei verificări proactive a respectării interdicțiilor active

Înregistrarea unei persoane în registrul persoanelor cu interdicție trebuie urmată, în mod logic, de o verificare proactivă a respectării interdicției — verificare care, în cazul Grama, dacă ar fi fost efectuată cu rapiditate după 15.04.2024, ar fi identificat continuarea exercitării ECOAQUA SA și calitatea de membru CA RA ROMATSA. Aceste informații erau accesibile public prin: (i) declarația de interese 4232828/13.06.2024 (depusă chiar în ANI, sub răspundere penală), care declară explicit ambele funcții; (ii) registrele publice de la ONRC (pentru ECOAQUA SA) și de la autoritatea tutelară (pentru ROMATSA). Lipsa verificării proactive transformă publicarea interdicției într-un act formal, lipsit de consecințe operative.

III.4. Caracterul recurent al încălcărilor regimului juridic al integrității

Coroborarea celor două stări de incompatibilitate constatate de ANI împotriva aceleiași persoane (cumul DRRE/Administrator Public 2020-2022 confirmat de ICCJ în 2024 + cumul CA Spital/vicepreședinte BPJ PSD în 2022-2023) cu exercitarea funcțiilor în pofida interdicției ICCJ în 2024 relevă un comportament recurent de încălcare a regimului juridic al integrității. Trei valuri succesive de încălcări exclud calificarea drept eroare administrativă singulară. Problema ridică, în plan instituțional, oportunitatea unei proceduri ANI accelerate pentru cazurile de încălcare repetată a regimului integrității.

IV. SOLICITĂRI DE POZIȚIE INSTITUȚIONALĂ

În considerarea elementelor expuse la pct. I-III și a obligațiilor legale ale Agenției Naționale de Integritate, vă solicit, în calitate de conducător al Agenției, comunicarea unei poziții instituționale clare cu privire la următoarele aspecte de fond:

IV.1. Poziția ANI privind exercitarea funcțiilor în interdicție

Vă rog să-mi comunicați poziția oficială a Agenției Naționale de Integritate cu privire la situația în care numitul Grama Eduard a continuat să exercite funcția de Director Executiv SC ECOAQUA SA Călărași timp de 6 luni și 22 zile (15.04.2024 — 06.11.2024) după rămânerea definitivă a Deciziei ICCJ nr. 2033/10.04.2024 și să fie declarat ca Membru CA RA ROMATSA în declarația de interese 4232828/13.06.2024 — și ce măsuri intenționează ANI să dispună în acest caz, atât în privința persoanei (eventual constatare de încălcare suplimentară a regimului integrității, sesizare a organelor de urmărire penală pentru fals în declarații), cât și în privința entităților care au menținut-o în funcție (CA al ECOAQUA SA, reprezentanții CJ Călărași în AGA, CA al RA ROMATSA).

IV.2. Poziția ANI privind a doua stare de incompatibilitate

Vă rog să-mi comunicați stadiul procedural al raportului ANI privind a doua stare de incompatibilitate constatată în privința numitului Grama (cumul Membru CA Spital de Pneumoftiziologie Călărași + Vicepreședinte BPJ PSD Călărași, perioada 16.09.2022 — 14.06.2023) — dacă raportul a rămas definitiv (în absența contestării de către Grama, care nu a depus apărare), data începerii celei de-a doua

interdicții de 3 ani, modul în care ANI înțelege să gestioneze cumulul de interdicții și actualizarea registrului oficial publicat pe www.integritate.eu/interdictii.php.

IV.3. Poziția ANI privind mecanismele de aplicare efectivă a interdicțiilor

Vă rog să-mi comunicați poziția Agenției cu privire la oportunitatea introducerii — pe cale legislativă, prin propunere proprie, sau pe cale procedurală, prin reglementare internă — a unui mecanism de notificare directă a entităților angajatoare în cele 24-48 de ore de la rămânerea definitivă a unei evaluări de incompatibilitate, precum și a unui mecanism de verificare proactivă, periodică și automatizată, a conformității funcțiilor exercitate de persoanele cu interdicție cu sfera de aplicare a Legii nr. 176/2010. Lipsa unor astfel de mecanisme transformă publicarea interdicțiilor pe www.integritate.eu/interdictii.php într-un act formal, lipsit de consecințe operative imediate.

IV.4. Poziția ANI privind răspunderea entităților angajatoare

Vă rog să-mi comunicați poziția Agenției Naționale de Integritate cu privire la încălcarea art. 25 alin. (3) din Legea 176/2010 de către CA al ECOAQUA SA și AGA acționarilor (în special CJ Călărași — acționar majoritar) și de către CA al RA ROMATSA — care, în pofida deciziei definitive ICCJ, deja reflectată în registrul public ANI, nu au procedat la eliberarea numitului Grama din funcție. În calitate de instituție garantă a regimului juridic al integrității în România, ANI consideră că aceste fapte constituie încălcări distincte ale Legii nr. 176/2010 și, dacă da, ce măsuri intenționează să dispună (sesizări la organele de urmărire penală pentru abuz în serviciu, comunicări către autoritățile tutelare, propuneri de modificare legislativă)?

IV.5. Poziția ANI privind verificarea integrității personalului Camerei de Conturi Călărași

Având în vedere configurația relațiilor familiale între personalul Camerei de Conturi Călărași și conducerea/personalul SC ECOAQUA SA Călărași — confirmată oficial prin adresa Consiliului Județean Călărași nr. 20831/18.11.2025 (relație de afinitate prin căsătorie între directorul CCC Culea Marius Silviu și directorul executiv ECOAQUA Grama Eduard, dublată de coproprietate imobiliară din 2019; relația de soră între directorul adjunct CCC Vasilescu Elena și membra CA ECOAQUA Dumitrescu Mariana; relația de mamă-fiu între auditorul CCC Tudureanu Marioara și fostul șef Oficiu Juridic ECOAQUA Tudureanu Alexandru) — vă rog să-mi comunicați dacă Agenția Națională de Integritate intenționează să procedeze la verificarea sincerității declarațiilor de avere ale numitului Culea Marius Silviu pentru perioada 2018-2025 (inclusiv discrepanța dintre declarațiile Grama: 175 m² cota 1/2 în 2022 vs. 250 m² cota 100% în 2024) și la verificarea declarațiilor de interese ale numitelor Vasilescu Elena și Tudureanu Marioara, sub aspectul declarării relațiilor familiale cu personalul ECOAQUA SA — entitate aflată sub jurisdicția lor exclusivă de audit.

V. IMPORTANȚA RĂSPUNSULUI INSTITUȚIONAL

Răspunsul Agenției Naționale de Integritate la prezenta interpelare nu privește doar cazul individual Grama Eduard, ci angajează însăși credibilitatea Agenției ca instituție națională anticorupție. ANI a obținut Decizia ICCJ nr. 2033/10.04.2024 prin angajarea propriilor resurse procedurale, profesionale

și juridice — un succes instituțional pe care îl recunosc public ca atare. Continuarea exercitării unor funcții care intră fără echivoc sub interdicția aplicată prin acea decizie subminează însuși rezultatul muncii Agenției.

Răspunsul așteptat trebuie, în consecință, să acopere toate cele cinci aspecte expuse la pct. IV, iar nu să se limiteze la formulări generice privind atribuțiile ANI sau la trimiteri către cadrul normativ general. Subliniez că, în temeiul art. 178 din Regulamentul Camerei Deputaților, răspunsul se prezintă în plenul Camerei, cu posibilitate de dezbatere publică — fapt care creează expunere instituțională directă a Agenției asupra modului în care își onorează obligațiile prevăzute de Legea nr. 176/2010 și de Legea nr. 144/2007.

În ipoteza în care răspunsul Agenției va fi evaziv sau nu va acoperi pe fond aspectele expuse, îmi rezerv dreptul de a sesiza Comisia comună permanentă a Camerei Deputaților și Senatului care exercită controlul parlamentar asupra Agenției Naționale de Integritate, în vederea audierii publice a conducerii Agenției, precum și de a formula sesizări către organele de urmărire penală competente pentru cercetarea posibilelor infracțiuni săvârșite de persoanele care au menținut numitul Grama în funcție în pofida deciziei definitive ICCJ.

Solicít răspuns în scris și oral.

Cu deosebită considerație,

Deputat Florin-Cornel POPOVICI,
Circumscripția electorală nr. 37 Timiș