



**Parlamentul României
Camera Deputaților**

Grupul Parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor

Întrebare parlamentară

Către: **Domnul Marian-Cătălin Predoiu, viceprim-ministru, ministrul Afacerilor Interne, ministru interimar al Justiției**

De la: **Domnul Răzvan Daniel Biro, Deputat AUR, Circumscripția 28, Mureș**

Subiectul întrebării: Răspunderea administrativă în cazul centrelor pentru persoane vulnerabile: rolul instituțiilor publice

Domnule ministru interimar,

În spațiul public a reapărut, în ultimele zile, problema întârzierii nejustificate a soluționării dosarului cunoscut drept „azilele groazei”, cauză cu un impact major asupra percepției publice privind funcționarea statului¹. În plus, faptul că dosarul aferent rețelei coordonate de Ștefan Godei se află de aproximativ doi ani în faza de cameră preliminară la Tribunalul Ilfov, fără o decizie privind începerea judecății pe fond, devine greu de explicat prin dificultăți procedurale obișnuite.

¹ <https://www.g4media.ro/dosarul-gruparii-godei-din-azilele-groazei-amanat-din-nou-tribunalul-ilfov-nu-a-decis-in-doi-ani-daca-judecata-poate-incepe-niciun-angajat-l-dgsapc-sector-3-nu-a-fost-cercetat.html>

Consider, domnule ministru interimar, că o asemenea durată afectează direct ideea de justiție efectivă și transmite un semnal periculos, acela că dosarele cu miză publică majoră pot rămâne blocate într-o zonă de indecizie instituțională deoarece, în acest caz, nu discutăm doar despre durata unui dosar, ci despre capacitatea statului de a-și corecta propriile eșecuri și de a oferi un răspuns coerent în fața unor abuzuri grave.

În acest context, vă solicit să-mi comunicați:

1. Ce evaluare are Ministerul Justiției cu privire la durata procedurii de cameră preliminară în acest dosar și dacă aceasta respectă standardul termenului rezonabil?
2. Ce instrumente are ministerul pentru a monitoriza și semnala întârzierile excesive în cauze cu impact public major?
3. Dacă există, la nivelul ministerului, o evaluare a responsabilităților administrative ale instituțiilor implicate, inclusiv ale DGASPC Sector 3, și ce concluzii au rezultat?
4. Ce sancțiuni disciplinare sau administrative au fost aplicate funcționarilor publici care aveau atribuții de control și care, prin inacțiune sau acțiune, au permis perpetuarea acestor situații?
5. Ce măsuri legislative sau administrative intenționați să propuneți pentru a preveni blocarea dosarelor în faze procedurale preliminare?
6. Ce sancțiuni au fost aplicate sau sunt în curs de analiză pentru persoanele din instituțiile publice care nu și-au exercitat corespunzător atribuțiile?

Solicit răspuns scris.

Cu mulțumiri,

Răzvan Daniel Biro, deputat AUR, Circumscripția 28, Mureș
Vicepreședinte al Comisiei pentru administrație publică și
amenajarea teritoriului a Camerei Deputaților

