



**Parlamentul României
Camera Deputaților**

Grupul Parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor

ÎNTREBARE SCRISĂ

În atenția: Doamnei Mirela Călugăreanu, Președinte al Curții de Conturi a României

Cu informarea: Domnului Consilier de Conturi Sorin Lazăr, coordonator Departamentul VI – Buget Local și coordonator al Camerelor de Conturi Județene

Cu informarea: Conducerii Camerei de Conturi Timiș

Spre luarea la cunoștință: Membrii Plenului Curții de Conturi a României

De către: Florin-Cornel POPOVICI, deputat

Circumscripția electorală: nr. 37, Timiș

Grupul parlamentar: Alianța pentru Unirea Românilor

Obiectul: Modul în care Curtea de Conturi a României, prin Camera de Conturi Timiș, instrumentează și urmează a valorifica constatările auditului de conformitate privind activitatea ADID Timiș și executarea contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate din Județul Timiș de către operatorul RETIM Ecologic Service SA, vizând: (i) investițiile nerealizate de 10.932.156 lei reținute pentru Zona 1 Timișoara și investițiile fără documente justificative de 7.235.620 lei reținute pentru Zona 0 Ghizela; (ii) calificarea acestor abateri drept simple „deficiențe de monitorizare”, iar nu drept prejudicii certe și determinabile; (iii) nerespectarea obligațiilor contractuale privind polițele de asigurare prevăzute la art. 22 din contractul de delegare; (iv) includerea în tarifele suportate de populație a costurilor aferente unor investiții inexistente și legalitatea structurii tarifare aprobate prin Hotărârea Adunării Generale a Asociațiilor ADID Timiș nr. 3/16.04.2024; (v) modul de exercitare de către ADID Timiș a atribuțiilor de monitorizare și control prevăzute de contract; (vi) măsurile pe care Curtea de Conturi urmează să le dispună pentru stabilirea și recuperarea prejudiciului, recalcularea tarifelor și sesizarea autorităților competente; (vii) comunicarea notei prin care proiectul raportului de audit de conformitate și proiectul scrisorii către management au fost supuse spre aprobare Plenumului Curții de Conturi; (viii) obținerea, în temeiul art. 5 și al art. 42 din Legea nr. 94/1992, a verificărilor și opiniilor de specialitate ale ANRSC și, după caz, ale ANAF, necesare fundamentării constatărilor și a opiniei de audit.

Stimată doamnă Președinte,

În temeiul art. 1 alin. (4), prin analogie cu exigențele art. 111 și în coroborare cu art. 140 alin. (1)–(3) din Constituția României, republicată, al art. 34 lit. d) din Legea nr. 96/2006 privind statutul

deputaților și al senatorilor, republicată, precum și al art. 201–202 din Regulamentul Camerei Deputaților, vă adresez prezenta întrebare scrisă cu privire la modul în care Curtea de Conturi a României, prin Camera de Conturi Timiș, instrumentează și urmează a valorifica constatările auditului de conformitate desfășurat asupra activității Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Deșeuri Timiș (ADID Timiș) și a executării contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate din Județul Timiș.

Precizez că, deși instrumentul de față rămâne în regimul juridic al întrebării scrise, ca formă de control parlamentar adaptată specificului raporturilor cu Curtea de Conturi a României — autoritate publică aflată, în temeiul art. 140 alin. (2)–(3) din Constituție, sub controlul Parlamentului —, demersul are ca obiect un subiect de interes public major din circumscripția electorală pe care o reprezintă, Județul Timiș: fonduri publice locale, patrimoniu public și tarife suportate direct de cetățeni. Adresez prezenta întrebare în considerarea prezumției de cooperare loială a instituției și a obligației acesteia de a răspunde pe fond, complet și documentat.

I. CONTEXTUL ȘI MIZA ÎNTREBĂRII SCRISE

I.1. Cadrul contractual

La data de 08.12.2017 a fost semnat Contractul de delegare a gestiunii prin concesiune a serviciilor de colectare-transport al deșeurilor municipale din cele 5 zone ale Județului Timiș — Lotul 2 — Zona 1 Timișoara, încheiat între Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Deșeuri Timiș (ADID Timiș), CIF 26171624, în calitate de delegatar, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, și societatea Retim Ecologic Service SA, cu sediul în Timișoara, str. Oituz nr. 3/A, în calitate de delegat. Durata contractului este de 10 ani de la Data de Începere (art. 3). Contracte de delegare a gestiunii aceluiași serviciu au fost încheiate și pentru celelalte zone ale județului, între care Zona 0 Ghizela.

Contractul de delegare instituie în sarcina operatorului obligații exprese, esențiale pentru obiectul prezentei întrebări: obligația de a efectua investițiile asumate prin Programul de Investiții (art. 9) și obligația de a încheia și menține polițele de asigurare (art. 22); iar în sarcina ADID Timiș — obligația de monitorizare a executării contractului (art. 13), precum și instrumentele de aplicare a penalităților (art. 28) și de reziliere (art. 37). Conținutul concret al acestor clauze este redat la pct. II.

I.2. Auditul de conformitate al Camerei de Conturi Timiș

Camera de Conturi Timiș a desfășurat o misiune de audit de conformitate privind activitatea ADID Timiș și executarea contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate. Potrivit informațiilor și documentelor aflate la dispoziția subsemnatului, proiectul raportului de audit a reținut o serie de abateri de o gravitate semnificativă, între care: investiții asumate prin contract și neexecutate de operator, investiții raportate fără documente justificative, nerespectarea obligațiilor privind polițele de asigurare și deficiențe în monitorizarea contractelor de către ADID Timiș.

Din analiza informațiilor și a documentelor aflate la dispoziția subsemnatului rezultă că modul în care aceste abateri ar fi fost calificate prin proiectul raportului de audit ridică serioase semne de întrebare. Apreciez că o calificare reductivă a acestor abateri nu ar reflecta natura lor juridică reală și că se impune cuantificarea integrală a prejudiciului produs bugetelor locale și cetățenilor.

Potrivit Regulamentului privind activitatea de audit public extern, după finalizarea etapei de conciliere cu entitatea auditată, proiectul raportului de audit și proiectul scrisorii către management se supun spre aprobare Plenului Curții de Conturi, printr-o notă întocmită de structura de specialitate. Cunoașterea conținutului acestei note este esențială pentru a stabili stadiul valorificării constatărilor și natura propunerilor înaintate Plenului în cazul ADID Timiș.

I.3. Miza întrebării scrise

Miza prezentului demers este următoarea: din informațiile disponibile rezultă că abaterile reținute de echipa de audit ar fi fost formulate preponderent sub forma unor „deficiențe de monitorizare” — formulare care, în opinia subsemnatului, nu reflectă nici natura juridică reală a faptelor, nici impactul financiar produs asupra bugetelor locale și asupra cetățenilor. O abatere constând în decontarea, prin tarif, a unor investiții care nu există în teren nu este o simplă deficiență administrativă de monitorizare, ci sursa unui prejudiciu cert, suportat de populație. Solicit, în consecință, clarificarea modului în care Curtea de Conturi urmează să trateze aceste constatări în raportul final și a măsurilor pe care le va dispune.

II. CADRUL NORMATIV ȘI CONTRACTUAL INCIDENT

La aprecierea modului de instrumentare și de valorificare a constatărilor de audit, precum și la calificarea juridică a aspectelor expuse prin prezenta întrebare scrisă, sunt incidente, în principal, următoarele acte normative, standarde profesionale și clauze contractuale:

Constituția României, republicată — art. 1 alin. (4) privind statul de drept și principiul cooperării loiale între autoritățile publice; art. 140, privind controlul exercitat de Curtea de Conturi asupra modului de formare, administrare și întrebuințare a resurselor financiare publice, obligația de raportare anuală către Parlament și controlul efectuat la cererea Camerei Deputaților sau a Senatului;

Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi a României, republicată — competența de audit de conformitate, regimul valorificării constatărilor de audit, atribuțiile prevăzute de art. 5 alin. (6) și de art. 42 privind solicitarea de verificări și opinii de specialitate de la alte instituții ale statului, precum și obligația sesizării organelor de urmărire penală atunci când se constată fapte care ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni;

Regulamentul privind activitatea de audit public extern (RAAPE), aprobat prin Hotărârea Plenului Curții de Conturi a României nr. 629/2022 — privind etapele acțiunii de audit, faza de conciliere cu entitatea auditată și supunerea spre aprobare a Plenului Curții de Conturi a proiectului raportului de audit și a proiectului scrisorii către management;

Standardele internaționale ale instituțiilor supreme de audit (ISSAI / INTOSAI) — în special standardele privind auditul de conformitate (ISSAI 400 și ISSAI 4000), referitoare la determinarea și raportarea abaterilor de la cadrul de referință aplicabil;

Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, și Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, republicată — care reglementează organizarea, gestionarea și controlul serviciului de salubritate și stabilesc competențele Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSC) privind licențierea

operatorilor și metodologia de stabilire, ajustare și modificare a tarifelor, aprobată în prezent prin Ordinul președintelui ANRSC nr. 640/2022 (anterior, Ordinul nr. 109/2007);

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor — privind tratabilitatea, evidența cantitativă și tratarea deșeurilor;

Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului — privind identificarea beneficiarilor reali (UBO) ai persoanelor juridice.

Sub aspect contractual, sunt direct relevante următoarele clauze ale Contractului de delegare a gestiunii prin concesiune — Zona 1 Timișoara:

Articolul 9 – Obligațiile de investiții ale Delegatului. Operatorul „se obligă să efectueze investiții conform Programului de Investiții” (alin. 1) și „va pune la dispoziția deținătorilor de Deșuri containerele și recipientele [...] necesare realizării activității de precollectare separată”, contractul prevăzând expres că „Costurile de achiziționare a acestora sunt incluse în tariful ofertat de Delegat” (alin. 2). Rezultă fără echivoc că dotarea cu recipiente a fost achitată de populație prin tarif.

Articolul 13 – Monitorizarea contractului. ADID Timiș are obligația de a monitoriza respectarea de către operator a indicatorilor de performanță și a tuturor obligațiilor contractuale, de a inspecta înregistrările, facilitățile, echipamentele și vehiculele și de a întocmi periodic Rapoarte de monitorizare cu măsuri de conformare.

Articolul 22 – Asigurări. Operatorul „va obține și va menține pe întreaga durată a Contractului polițele de asigurare” pentru bunuri, parc auto, salariați și răspundere civilă generală și „va furniza Delegatarului/ADID Timiș copii ale polițelor de asigurări”. În cazul neîncheierii asigurărilor, ADID Timiș are dreptul de a acorda un preaviz de maximum 15 zile, înainte de a rezilia contractul conform art. 37.

Articolele 28 și 37 – Penalități și reziliere. Contractul reglementează penalitățile contractuale în sarcina operatorului pentru nerespectarea obligațiilor și a indicatorilor de performanță (art. 28), respectiv cauzele și procedura de reziliere a contractului (art. 37).

Toate aceste norme și clauze instituie obligații de rezultat și de control a căror neexecutare nu poate fi calificată drept o simplă neregularitate administrativă atunci când a generat un transfer nejustificat de resurse din fonduri publice și din sumele achitate de cetățeni.

III. CONSTATĂRILE DE FOND CARE IMPUN CLARIFICĂRI

Precizez că aspectele de fapt prezentate la prezentul punct sunt expuse astfel cum rezultă din proiectul raportului de audit și din informațiile și documentele aflate la dispoziția subsemnatului, iar verificarea, confirmarea și calificarea lor definitivă reprezintă tocmai atribuția Curții de Conturi, pe care prezenta întrebare urmărește să o clarifice.

III.1. Investiții nerealizate de 10.932.156 lei — Zona 1 Timișoara

Potrivit proiectului raportului de audit, în cazul contractului pentru Zona 1 Timișoara au fost reținute investiții nerealizate în valoare de **10.932.156 lei**. Întrucât art. 9 alin. (2) din contract prevede că aceste costuri „sunt incluse în tariful ofertat de Delegat”, neexecutarea investițiilor înseamnă că po-

pulația a achitat, prin tarif, contravaloarea unor recipiente care nu i-au fost puse la dispoziție. Discrepanța dintre dotarea asumată prin caietul de sarcini și realitatea din teren rezultă din următoarele date, reținute în documentele de audit:

Tip recipient	Asumat (caiet de sarcini)	Identificat în teren	Deficit	Valoare estimată a efectului financiar ne- gativ
Pubele negre (deșeu menajer)	71.861	10.039	61.822	5.682.678 lei
Pubele galbene (deșeu reciclabil)	65.624	8.515	57.109	5.249.478 lei
TOTAL	137.485	18.554	118.931	10.932.156 lei

Rezultă că, din 137.485 de recipiente asumate prin oferta tehnică, ar fi fost identificate efectiv în teren doar circa 18.554, respectiv că **peste 86% din dotarea asumată nu ar exista**, deși costul aferent ar fi fost recuperat de la populație prin tarif, sub forma amortizării. O asemenea discrepanță nu poate fi calificată drept o simplă abatere de monitorizare.

III.2. Investiții fără documente justificative de 7.235.620 lei — Zona 0 Ghizela

Pentru contractul aferent Zonei 0 Ghizela, proiectul raportului de audit ar fi reținut investiții lipsite de documente justificative în valoare de **7.235.620 lei**. Lipsa documentelor justificative împiedică verificarea realizării efective a investițiilor asumate și a corespondenței dintre costurile recunoscute în tarif și contraprestația reală. O situație similară ar fi fost reținută și cu privire la investițiile prevăzute prin actele adiționale aferente Zonei 1 Timișoara și Zonei 0 Ghizela, ceea ce indică un caracter repetitiv al lipsei de verificare.

III.3. Nerespectarea obligațiilor privind polițele de asigurare (art. 22)

Art. 22 din contract obligă operatorul să obțină și să mențină, pe întreaga durată a contractului, polițe de asigurare pentru bunuri, parcul auto, salariați și răspundere civilă generală și să furnizeze ADID Timiș copii ale acestora. Potrivit constatărilor de audit, operatorul nu ar fi prezentat dovezi complete privind existența acestor polițe, iar ADID Timiș nu ar fi verificat îndeplinirea acestei obligații.

Acest aspect constituie o abatere de conformitate de sine stătătoare — încălcarea de către operator a unei obligații contractuale esențiale și neexercitarea de către ADID Timiș a controlului prevăzut de contract — și o expunere la risc a patrimoniului public, în special a bunurilor de retur asigurabile potrivit art. 22 lit. a). Precizez însă, pentru rigoarea constatării, că prima de asigurare neachitată nu reprezintă, prin ea însăși, un prejudiciu adus bugetelor publice: ea ar fi fost datorată unui asigurator privat, iar neplata ei nu constituie o cheltuială nelegală din fonduri publice, ci o încălcare a contractului și un transfer nelegal de risc.

Aspectul devine însă cuantificabil în măsura în care fundamentarea tarifului a inclus o componentă de cost aferentă asigurărilor: dacă tariful a fost construit recunoscând un cost cu polițele de asigurare, iar operatorul a încasat acest cost prin tarif fără a încheia efectiv asigurările, suma corespunzătoare reprezintă un câștig necuvenit al operatorului și o sumă suportată nejustificat de plătitorii tarifului. Verificarea acestui aspect — iar nu a valorii primelor ca atare — este cea care se impune.

III.4. Activitatea de spălare a recipientelor — nemonitorizată și nedocumentată

Proiectul raportului de audit ar fi reținut că activitatea de spălare a recipientelor, în cadrul contractelor aferente Zonelor 0 și 1, nu a fost monitorizată corespunzător și nu a fost documentată complet, neexistând o evidență suficientă care să permită verificarea reală a serviciului prestat și facturat. În lipsa unei documentații verificabile, nu poate fi confirmată prestarea integrală a serviciilor și nu poate fi exclusă decontarea unor activități insuficient executate sau neexecutate.

III.5. Diferențe de tonaj și neîntocmirea documentației de atribuire pentru sortare și tratare mecano-biologică

Documentele de audit ar fi reținut neîntocmirea documentației de atribuire pentru activitățile de sortare a deșeurilor reciclabile și de tratare mecano-biologică a deșeurilor reziduale, precum și o diferență de aproximativ **3.361 de tone** între cantitățile înregistrate la centrul Torac și cele raportate la depozitul Ghizela. Aceste aspecte, alături de semnalările privind amestecarea deșeurilor provenite de la unitățile administrativ-teritoriale cu cele provenite de la persoane juridice, ridică semne de întrebare privind trasabilitatea fluxului de deșeuri și legalitatea decontărilor efectuate.

III.6. Capacitatea tehnică prezentată la procedura de atribuire

Din informațiile și documentele aflate la dispoziția subsemnatului rezultă că dotarea tehnică a operatorului ar fi fost susținută, la procedura de atribuire, printr-un antecontract încheiat cu societatea RRR Remmert Recycling România GmbH — entitate din același grup —, antecontract care prevedea încheierea contractului final în termen de 10 zile de la desemnarea câștigătorului, dar care nu ar fi fost niciodată finalizat. Dacă aceste aspecte se confirmă, ele ridică problema realității capacității tehnice declarate în oferta pe baza căreia a fost atribuit contractul și impun o verificare expresă din partea Curții de Conturi.

IV. DE CE ABATERILE NU POT FI CALIFICATE DREPT SIMPLE „DEFICIENȚE DE MONITORIZARE”

IV.1. Mecanismul economic

Calificarea abaterilor exclusiv ca „deficiențe de monitorizare” deplasează centrul de greutate al constatării dinspre operatorul care a beneficiat de fonduri publice către autoritatea care nu a verificat, fără a numi prejudiciul în sine. Or, mecanismul economic este următorul: tarifele de salubritate au fost fundamentate inclusiv pe amortizarea investițiilor asumate și pe recuperarea costurilor de capital.

În măsura în care investițiile nu au fost efectuate, cheltuieli de capital neefectuate au fost recuperate de la populație prin tarif și s-au convertit în beneficiu al operatorului. Prejudiciul nu este eventual, ci cert și continuu, pe toată perioada în care tariful a inclus aceste costuri.

La acestea se adaugă un element ce ține de orizontul de timp al contractului: potrivit art. 17.1.3 coroborat cu art. 36 alin. (4) lit. a) din contract, la expirarea duratei contractuale toate Bunurile de Retur — categorie care include expres pubelele și containerele — revin Delegatarului în mod gratuit și libere de orice sarcini, tocmai pentru că au fost achitate de populație prin amortizarea inclusă în tarif, plata unei valori neamortizate fiind prevăzută numai pentru încetarea contractului înainte de

termen. În măsura în care aceste recipiente nu există în teren, la expirarea contractului autoritatea publică va prelua un patrimoniu în mare parte inexistent, deși cetățenii l-au plătit integral — moment în care prejudiciul nu mai este doar cert și continuu, ci devine definitiv, iar pârghiile contractuale de remediere (penalitățile prevăzute la art. 28 și rezilierea prevăzută la art. 37) rămân lipsite de obiect.

IV.2. Determinarea prejudiciului și distincția dintre investiții și asigurări

Cu privire la investițiile nerealizate, afirmația potrivit căreia „valoarea abaterii nu se poate determina” nu poate fi reținută: valoarea acestora rezultă din diferența dintre dotarea asumată și cea identificată în teren și este o mărime determinabilă prin expertiză. Determinarea prejudiciului trebuie să includă și componentele accesorii — actualizarea cu indicii de inflație, dobânzile și penalitățile aferente perioadei 2017–2025 —, în lipsa cărora recuperarea exclusivă a valorii nominale ar echivala cu o creditare gratuită, din fonduri publice, a unui operator privat.

Distinct de aceasta, în cazul polițelor de asigurare prejudiciul bugetar nu constă în valoarea primelor neachitate — sume datorate unui asigurator privat —, ci, eventual, în componenta de cost cu asigurările recunoscută în fundamentarea tarifului și neutilizată de operator. Această distincție este esențială pentru temeinicia raportului final: tratarea nediferențiată a celor două situații ar expune constatarea unui risc de respingere și ar slăbi tocmai partea solidă a dosarului — investițiile nerealizate.

IV.3. Viciu de legalitate a structurii tarify

Dacă tarify a fost fundamentat pe amortizarea unor investiții inexistente, atunci amortizarea percepută prin tarify și profitul aferent acesteia sunt nejustificate, iar structura tarifyară aprobată — inclusiv prin Hotărârea Adunării Generale a Asociaților ADID Timiș nr. 3/16.04.2024, în baza căreia s-au aplicat tarify majorate începând cu 1 mai 2024 — este viciată și impune recalculare în funcție de infrastructura efectiv existentă.

IV.4. Inacțiunea ADID Timiș

ADID Timiș avea, potrivit art. 13 din contract, obligația de a monitoriza respectarea tuturor obligațiilor contractuale, iar potrivit art. 22 alin. (6), art. 28 și art. 37, instrumentele de a aplica penalități și, în ultimă instanță, de a rezilia contractul. Cu toate acestea, în aprilie 2025 ADID Timiș a comunicat oficial că monitorizează corespunzător contractele și că nu au fost constatate încălcări care să impună sancțiuni — poziție aflată în contradicție vădită cu constatările de audit privind investiții nerealizate de peste 10 milioane lei. Această contradicție impune, ea însăși, o clarificare din partea Curții de Conturi.

IV.5. Necesitatea obținerii opiniilor instituțiilor specializate

Constatările privind legalitatea fundamentării tarifyelor și conformitatea structurii tarifyare cu cadrul de reglementare aplicabil presupun o analiză de specialitate care depășește strict sfera verificării financiar-contabile. Pentru fundamentarea corectă a constatărilor, a concluziilor și, în final, a opiniei de audit, apreciez că se impune obținerea punctului de vedere al instituțiilor specializate ale statului.

Curtea de Conturi dispune, în acest sens, de instrumente legale exprese. Potrivit art. 5 alin. (6) din Legea nr. 94/1992, autoritățile publice cu atribuții de control financiar, fiscal, precum și de control ori supraveghere în alte domenii au obligația de a efectua cu prioritate verificările specifice, la soli-

citarea Curții de Conturi. Totodată, art. 42 alin. (1) din aceeași lege prevede că, în îndeplinirea atribuțiilor sale, Curtea de Conturi poate solicita organelor de control financiar și fiscal verificarea, cu prioritate, a unor obiective [lit. b)], poate cere și utiliza rapoartele celorlalte organisme cu atribuții de control [lit. c)] și poate cere unor instituții specializate ale statului, ori de câte ori este necesar, să efectueze verificări de specialitate care să contribuie la clarificarea unor constatări [lit. d)].

În cazul de față, două instituții sunt direct relevante. ANRSC, în calitate de autoritate națională de reglementare competentă pentru serviciul de salubritate, care licențiază operatorii și aprobă metodologia de stabilire, ajustare și modificare a tarifelor, este instituția în măsură să efectueze o verificare de specialitate asupra conformității fundamentării tarifelor practicate de RETIM și aprobate de ADID Timiș cu metodologia legală — inclusiv asupra modului în care au fost recunoscute în tarif costurile cu investițiile și cu asigurările. ANAF, în calitate de organ cu competențe de verificare fiscal-financiară asupra persoanelor juridice private, poate efectua, la solicitarea Curții de Conturi, verificările specifice privind situația fiscal-financiară a operatorului RETIM Ecologic Service SA, în măsura în care clarificarea constatărilor o impune.

Solicitarea acestor opinii și verificări nu reprezintă o formalitate, ci o garanție a temeiniciei raportului final: o concluzie de audit privind legalitatea tarifelor, formulată fără punctul de vedere al autorității de reglementare competente, ar fi insuficient fundamentată.

V. ÎNTREBĂRI ADRESATE CURȚII DE CONTURI A ROMÂNIEI

Având în vedere cele expuse, vă rog să-mi comunicați un răspuns pe fond, individual și motivat, la următoarele 22 de întrebări:

Capitolul A. Stadiul și valorificarea auditului de conformitate

A.1. Care este stadiul actual al misiunii de audit de conformitate desfășurate de Camera de Conturi Timiș cu privire la activitatea ADID Timiș și la executarea contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate? A fost emis raportul final de audit? În caz afirmativ, vă solicit comunicarea acestuia.

A.2. Întrucât, potrivit Regulamentului privind activitatea de audit public extern, după parcurgerea etapei de conciliere proiectul raportului de audit și proiectul scrisorii către management se supun spre aprobare Plenului Curții de Conturi, vă solicit să îmi comunicați nota prin care aceste proiecte, întocmite în urma acțiunii de audit de conformitate la ADID Timiș, au fost supuse spre aprobare Plenului, dacă s-a solicitat aprobarea în această formă, conform art. 30 alin. (1) din RAAPE – „*După parcurgerea etapei de conciliere, proiectul raportului de audit și proiectul scrisorii către management sunt supuse aprobării Plenului Curții de Conturi*” -, cu modificările și completările ulterioare, cu indicarea datei acesteia, a propunerilor formulate de structura de audit și a documentației anexate.

A.3. Confirmă Curtea de Conturi că proiectul raportului de audit a reținut investiții nerealizate în valoare de 10.932.156 lei (Zona 1 Timișoara) și investiții fără documente justificative în valoare de 7.235.620 lei (Zona 0 Ghizela)? Care este valoarea totală a abaterilor reținute prin proiectul de raport?

A.4. Pe ce considerente abaterile au fost calificate, în proiectul de raport, drept „deficiențe de monitorizare”, iar nu drept prejudicii certe? Intenționează Curtea de Conturi să reconsidere această calificare în raportul final, având în vedere că, potrivit art. 9 din contract, tariful include costul investițiilor?

A.5. Vor fi aspectele de fapt semnalate prin prezenta întrebare scrisă — în special discrepanța dintre dotarea cu recipiente asumată prin caietul de sarcini și cea identificată efectiv în teren — analizate și tratate punctual, pe fiecare aspect, de echipa de audit în raportul final de audit?

Capitolul B. Investițiile nerealizate și determinarea prejudiciului

B.1. În condițiile în care, din 137.485 de recipiente asumate, ar fi fost identificate în teren doar circa 18.554, intenționează Curtea de Conturi să cuantifice integral prejudiciul rezultat din includerea în tarif a costului recipientelor neachiziționate?

B.2. Respinge Curtea de Conturi afirmația, reținută în proiectul de raport, potrivit căreia „valoarea abaterii nu se poate determina”? Va dispune Curtea de Conturi efectuarea unei expertize a valorii investițiilor nerealizate și a amortizărilor încasate prin tarif în perioada 2017–2025?

B.3. Va include Curtea de Conturi, în cuantumul prejudiciului, și componentele accesorii — actualizarea cu indicii de inflație, dobânzile și penalitățile aferente — pentru întreaga perioadă 2017–2025?

B.4. Cu privire la Zona 0 Ghizela, ce verificări concrete a efectuat echipa de audit asupra investițiilor de 7.235.620 lei lipsite de documente justificative, precum și asupra investițiilor prevăzute prin actele adiționale?

Capitolul C. Polițele de asigurare și obligațiile privind personalul

C.1. A constatat auditul existența integrală, pentru perioada 2017–2025, a polițelor de asigurare prevăzute la art. 22 din contract (bunuri, parc auto, salariați, răspundere civilă generală) și depunerea la ADID Timiș a copiilor acestora?

C.2. A inclus fundamentarea tarifului o componentă de cost aferentă polițelor de asigurare prevăzute la art. 22? În caz afirmativ, va dispune Curtea de Conturi cuantificarea sumei încasate prin tarif cu acest titlu și neutilizate pentru încheierea efectivă a asigurărilor, ca sumă suportată nejustificat de plătitorii tarifului?

C.3. A verificat auditul eventualele discrepanțe între efectivul de personal prevăzut în organigrama anexată contractului de delegare și efectivul raportat ulterior, precum și impactul acestor discrepanțe asupra fundamentării tarifului?

Capitolul D. Tariful și impactul asupra cetățenilor

D.1. Va dispune Curtea de Conturi verificarea legalității structurii tarifare aprobate prin Hotărârea Adunării Generale a Asociațiilor ADID Timiș nr. 3/16.04.2024 și a tarifelor majorate aplicate începând cu 1 mai 2024, prin raportare la infrastructura efectiv existentă?

D.2. Va dispune Curtea de Conturi recalcularea tarifelor în funcție de investițiile realmente efectuate și recuperarea de la operator a sumelor încasate de la populație pentru bunuri inexistente, având în

vedere că aceste bunuri, în calitate de Bunuri de Retur, ar fi trebuit să revină gratuit autorității publice la încetarea contractului, ca efect al achitării lor prin tarif?

D.3. A fost verificată activitatea de spălare a recipientelor (Zonele 0 și 1), reținută ca nemonitorizată și nedocumentată complet, pentru a stabili dacă au fost decontate servicii neprestate sau parțial prestate?

Capitolul E. Răspunderea ADID Timiș și măsurile dispuse

E.1. Cum se conciliază poziția oficială comunicată de ADID Timiș în aprilie 2025 — potrivit căreia contractele sunt monitorizate corespunzător și nu au fost constatate încălcări — cu constatările auditului privind investiții nerealizate de peste 10 milioane lei? Va verifica Curtea de Conturi exactitatea informațiilor astfel comunicate?

E.2. Va stabili Curtea de Conturi răspunderea persoanelor din cadrul ADID Timiș care aveau obligația contractuală de monitorizare și control (art. 13 și art. 22 din contract) și care nu au aplicat penalitățile prevăzute la art. 28 ori măsurile de reziliere prevăzute la art. 37?

E.3. Având în vedere indiciile rezultate din decontarea, prin tarif, a unor investiții și servicii neexecutate, precum și din prezentarea, la procedura de atribuire, a unui antecontract cu o entitate afiliată niciodată finalizat, intenționează Curtea de Conturi să sesizeze organele de urmărire penală competente, în condițiile Legii nr. 94/1992?

E.4. Va transmite Curtea de Conturi constatările sale către Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSC) și către Consiliul Concurenței, pentru aplicarea sancțiunilor specifice în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice?

E.5. Pentru fundamentarea corectă a constatărilor privind legalitatea tarifelor, intenționează Curtea de Conturi să solicite ANRSC, în temeiul art. 42 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 94/1992, o verificare de specialitate privind conformitatea fundamentării tarifelor practicate de RETIM și aprobate de ADID Timiș cu metodologia legală de stabilire, ajustare și modificare a tarifelor?

E.6. Având în vedere că ANAF are competențe de verificare fiscal-financiară asupra persoanelor juridice private, intenționează Curtea de Conturi să solicite, în temeiul art. 5 alin. (6) și al art. 42 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 94/1992, verificări specifice privind situația fiscal-financiară a operatorului RETIM Ecologic Service SA, în măsura în care clarificarea constatărilor o impune?

E.7. Va dispune Curtea de Conturi, ca măsură, efectuarea unui audit extern independent privind realitatea investițiilor și fluxurile financiare dintre ADID Timiș și operatorul RETIM Ecologic Service SA pentru perioada 2017–2025?

VI. OBLIGAȚIA DE COOPERARE LOIALĂ ȘI CONSECINȚELE UNUI RĂSPUNS EVALUATIV

Vă atrag atenția că prezenta întrebare scrisă vizează fonduri publice locale, patrimoniu public și tarife suportate direct de cetățenii din Județul Timiș, circumscripția electorală pe care o reprezintă. Curtea de Conturi a României este, în temeiul art. 140 alin. (2)–(3) din Constituție, o autoritate aflată sub controlul Parlamentului, iar independența sa funcțională garantează imunitatea actelor sale de audit față de ingerințe în conținutul lor, dar nu echivalează cu sustragerea de la obligația de a răspunde Parlamentului asupra modului concret de instrumentare și de valorificare a constatărilor.

Subliniez, totodată, că din experiența raporturilor anterioare cu această instituție rezultă o practică de a comunica răspunsuri tardive, incomplete, formulate în termeni generici ori care eludează solicitările punctuale. În considerarea acestui istoric, precizez expres că un eventual răspuns evaziv, formal sau care invocă independența constituțională pentru a se sustrage de la aspecte care țin de legalitate și de valorificarea constatărilor va atrage următoarele consecințe:

- (a) formularea unei reveniri documentate, în regimul juridic al întrebării scrise, cu indicarea expresă a aspectelor rămase neclarificate;
- (b) sesizarea Comisiei pentru buget, finanțe și bănci a Camerei Deputaților, cu solicitarea de audiere a conducerii Curții de Conturi pe marginea modului de instrumentare a acestui dosar;
- (c) ridicarea chestiunii în plenul Camerei Deputaților, inclusiv în cadrul dezbaterii raportului public anual al Curții de Conturi a României;
- (d) în măsura în care din răspuns ori din raportul final ar rezulta indicii privind netemeinicia calificărilor sau neurmărirea recuperării prejudiciului, sesizarea organelor și autorităților competente, în condițiile legii.

VII. TERMEN DE RĂSPUNS

Solicit comunicarea răspunsului în scris, pe fond, fără evitări procedurale și fără invocări extensive ale independenței constituționale, în termenul regulamentar prevăzut pentru întrebările scrise de Regulamentul Camerei Deputaților. Răspunsul trebuie să acopere fiecare întrebare în parte (de la A.1 la E.7, în total 22 de întrebări), motivat individual. Răspunsurile agregate sau generice, care nu tratează punctual solicitările, vor fi considerate neîndeplinire a obligației de cooperare loială cu Parlamentul.

Vă mulțumesc anticipat pentru cooperare și pentru clarificările furnizate.

Cu deosebită considerație,

Deputat Florin-Cornel POPOVICI
Circumscripția electorală nr. 37 Timiș
Grupul parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor

ANEXĂ. CRONOLOGIA FAPTELOR ȘI A ACTELOR RELEVANTE

Prezenta cronologie sintetizează succesiunea faptelor, actelor și etapelor procedurale relevante pentru obiectul întrebării scrise.

Data / Perioada	Eveniment / Act relevant
08.12.2017	Semnarea Contractului de delegare a gestiunii prin concesiune a serviciilor de colectare-transport al deșeurilor municipale — Lotul 2, Zona 1 Timișoara, între ADID Timiș și Retim Ecologic Service SA (durată 10 ani).
2017–2025	Perioada de derulare a contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate din Județul Timiș, vizată de auditul de conformitate.
16.04.2024	Hotărârea Adunării Generale a Asociațiilor ADID Timiș nr. 3/16.04.2024 privind tarifele serviciului de salubritate.
01.05.2024	Intrarea în aplicare a tarifelor majorate de salubritate.
septembrie 2024	Analiză privind dotarea efectivă cu recipiente în Zona 1 Timișoara, reținută în documentele de audit (cca 18.554 recipiente identificate față de 137.485 asumate).
aprilie 2025	ADID Timiș comunică oficial că monitorizează corespunzător contractele de delegare și că nu au fost constatate încălcări care să impună sancțiuni.
2024–2025	Desfășurarea misiunii de audit de conformitate de către Camera de Conturi Timiș; întocmirea proiectului raportului de audit (investiții nerealizate de 10.932.156 lei — Zona 1; investiții fără documente justificative de 7.235.620 lei — Zona 0 Ghizela).
mai 2026	Prezenta întrebare scrisă adresată Curții de Conturi a României.

Cronologia evidențiază că abaterile vizate au caracter sistemic și de durată (2017–2025), că tarifele majorate aplicate din 1 mai 2024 au fost aprobate în condițiile în care dotarea asumată nu exista integral în teren și că poziția oficială a ADID Timiș din aprilie 2025 contrazice constatările ulterioare ale auditului de conformitate.