

ÎNTREBARE PARLAMENTARĂ

Nr.5442A/04.06.2026

A/PNL/358
4.06.2026

Către: Domnului Radu-Dinel Miruță, Ministrul Apărării Naționale

De la: Sebastian-Ioan Burduja, Deputat PNL, Circumscripția Electorală Nr. 42 București

Obiectul întrebării: Evaluarea consecințelor operaționale, strategice și de descurajare ale anunțatei accelerări a retragerii trupelor americane din Europa. Postura aliată pe Flancul Estic și la Marea Neagră.

Stimate Domnule Ministru,

Welt am Sonntag, citând o sursă din Pentagon, a relatat la sfârșitul săptămânii trecute că Statele Unite intenționează accelerarea retragerii trupelor americane din Europa și că un plan actualizat va fi prezentat aliaților NATO la conferința de generare a forței din această lună. Anunțul vine în continuarea deciziei comunicate în luna mai 2026 privind retragerea a 5.000 de militari americani din Germania, stat care găzduiește aproximativ 35.000 de militari americani în serviciu activ, cel mai mare contingent american desfășurat pe continent. La Shangri-La Dialogue, secretarul american al apărării, Pete Hegseth, a anunțat „decizii importante” privind securitatea Europei și a reproșat aliaților europeni că au ignorat „prea mult timp” necesitatea consolidării propriei apărări.

Pentru România această evoluție nu este un titlu de presă. Este o variabilă fundamentală a posturii noastre de apărare și a calculului de descurajare la Marea Neagră, într-un moment în care Federația Rusă conduce un război de uzură în Ucraina, atacă cu drone teritoriul național (incidentul Galați, 29 mai 2026), menține presiune hibridă constantă asupra Republicii Moldova și a flancului sud-estic al Alianței și exercită, prin sistemele desfășurate în Crimeea, Krasnodar și Marea de Azov, o bulă A2/AD care amenință libertatea de mișcare aliată în bazinul pontic.

Arhitectura de securitate aliată edificată după Summit-ul de la Madrid din 2022, prin conceptul de „forward defense”, prin Noul Model de Forță NATO (New Force Model) și prin Planurile Regionale aprobate la Summit-ul de la Vilnius din 2023, se sprijină în partea de est a Alianței pe o combinație între prezența rotațională permanentizată a forțelor americane, capabilitățile de descurajare în adâncime și interoperabilitatea cu trupele aliate naționale. Diluarea componentei americane a acestei arhitecturi modifică, simultan și ireductibil, două elemente: capacitatea de „deterrence by denial” pe primele eșaloane, prin reducerea masei combative dislocate înaintea, și capacitatea de „deterrence by punishment”, prin scăderea credibilității lovirii în adâncime cu mijloace de precizie strategice.

România este în această ecuație o platformă strategică unică, prin geografie, prin infrastructură și prin investiția politică asumată. Baza Aeriană „Mihail Kogălniceanu” este, pe traseul actualului program de extindere, cel mai mare hub aerian american în Europa, după Ramstein. Facilitatea „Aegis Ashore” de la Deveselu este componentă critică a apărării antibalistice NATO și a posturii nucleare aliate. Poligonul Cincu și complexele de pregătire de la Smârdan, Babadag și Capu Midia găzduiesc rotații aliate, exerciții DEFENDER, Saber Guardian și Steadfast Defender. România este, prin alocarea bugetară urcând spre 3,5% din PIB conform țintei NATO 2032, unul dintre cei mai performanți contribuitori în cifre absolute și relative ai Alianței.

Aceste elemente formează un argument tehnic și politic care nu trebuie doar afirmat retoric, ci dovedit operațional. Conferința de generare a forței NATO din iunie 2026 este momentul în care fiecare națiune-gază își prezintă propunerile de „host nation support”, capabilitățile alocate planurilor regionale și costurile asumate pentru susținerea prezenței aliate. România trebuie să intre în acest format cu un dosar de țară care să demonstreze, în termeni măsurabili, de ce reducerea efectivelor americane din România este, pentru Statele Unite, o decizie strategic suboptimă, iar creșterea lor este, dimpotrivă, decizia cu cel mai bun raport cost-beneficiu pentru securitatea propriilor interese americane în bazinul pontic, în Balcani și în adâncimea estică a Europei.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul art. 112 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și al art. 194-201 din Regulamentul Camerei Deputaților, cu modificările și completările ulterioare, vă adresez, în scris, următoarele întrebări:

1. Care este, la 2 iunie 2026, evaluarea de stat major a MApN privind impactul operațional al unei retrageri accelerate a trupelor americane din Europa asupra capabilităților de descurajare aliată pe Flancul Estic, dezagregată pe cele patru funcții esențiale, masă combativă desfășurată înainte (ABCT/SBCT, batalioane de aviație, baterii artilerie), capabilități ISR și C4ISR (joint intelligence, surveillance, reconnaissance; integrare JADC2), lovire de precizie în adâncime (HIMARS, ATACMS, Tomahawk-class) și logistică strategică (prepositioning, APS-2 European Army Prepositioned Stocks)?
2. Care sunt capabilitățile specifice ale prezenței americane pe teritoriul național a căror retragere ar produce un decalaj operațional care nu poate fi acoperit nici prin substituție națională, nici prin redistribuire intra-alianță în orizontul 2026-2028? În particular, vă rog să detaliați impactul asupra: (i) componentei rotaționale ABCT/SBCT desfășurate prin Baza „Mihail Kogălniceanu”; (ii) facilității Aegis Ashore Deveselu și a apărării antibalistice NATO IAMD; (iii) elementelor ISR strategice (RC-135, MQ-9, U-2) care utilizează spațiul aerian și infrastructura românească; (iv) componentei „air policing enhanced” cu aeronave americane staționate temporar în România.
3. Care este planul concret de țară (Romania Defense Value Proposition) pe care MApN îl va prezenta partenerilor americani și aliaților la conferința de generare a forței NATO

din iunie 2026, pentru a argumenta menținerea și creșterea prezenței militare americane în România? Planul cuprinde o componentă cuantificată de „host nation support” (km² de infrastructură pusă la dispoziție, ore de zbor, costuri de utilitate suportate), o componentă de contrapartidă industrială (achiziții F-35, sisteme NASAMS, Patriot, HIMARS, Naval Strike Missile, M1 Abrams), o componentă de „burden sharing” măsurată (3,5% PIB ținta NATO 2032) și o componentă de contribuție operațională a forțelor române la planurile regionale NATO?

4. Care sunt argumentele tehnico-operaționale concrete pe care MAPN le-a transmis Departamentului Apărării al SUA și European Command (EUCOM) pentru a demonstra că Baza Aeriană „Mihail Kogălniceanu”, prin programul de extindere asumat, are valoare strategică superioară Ramstein-ului în privința posturii NATO la Marea Neagră, prin proximitate față de teatrul ucrainean, prin capacitate de dispersie, prin redundanță logistică și prin acces direct la spațiul aerian aliat din bazinul pontic? Au fost transmise propuneri scrise către Comandantul EUCOM și către Comandamentul Logistic al US Army Europe and Africa?
5. Care este, în viziunea MAPN, capacitatea reală a aliaților europeni de a substitui, în orizontul scurt 2026-2027, retragerea capabilităților americane critice de pe teritoriul național, pe cele patru funcții identificate (masă, ISR, lovire în adâncime, logistică strategică)? Care sunt deficitele de capabilitate europeană care nu pot fi acoperite în acest orizont, în privința long-range precision fires, ISR strategic, aeronave de tip A-10/F-35 pentru CAS, refueling tanker fleet (KC-46/KC-135), strategic airlift (C-17/C-5)?
6. Care este planul MAPN pentru consolidarea, în „Bucharest Nine plus”, a unei poziții comune a statelor de pe Flancul Estic privind reducerile americane preconizate? A fost inițiată o consultare formală cu Polonia, statele baltice, Bulgaria, Finlanda și Suedia pentru o demarche colectivă către Pentagon și NSC, prin care statele din linia întâi să propună o redistribuire a capabilităților americane spre est, în loc de retragere generală? Sub ce semnătură politică?
7. Cum apreciază MAPN oportunitatea unei propuneri către Departamentul Apărării al SUA pentru încheierea unui acord bilateral consolidat de tip „permanent stationing” pe segmentul de capabilități pe care le considerăm critice (componenta antibalistică Deveselu, hub-ul aerian MK, prepoziționarea APS), distinct de regimul rotațional, prin amendarea Acordului bilateral RO-SUA privind activitățile forțelor SUA staționate pe teritoriul României (2005, completat 2019) și prin includerea unei clauze de durată minimă garantată?
8. Care este planul MAPN privind capabilitățile naționale de substituție pe care ar trebui să le accelereze, în ipoteza de planificare cea mai pesimistă, pentru a menține un nivel de descurajare credibilă pe Flancul Estic? Vă rog să detaliați: (i) accelerarea programului F-35 (calendar IOC); (ii) creșterea capabilităților GBAD/SHORAD (Patriot, NASAMS, sisteme antidronă); (iii) constituirea unei capacități naționale de

- lovire de precizie cu rază lungă (HIMARS + ATACMS sau alternative); (iv) creșterea capacității de mobilitate strategică și prepoziționare; (v) dezvoltarea unei componente cibernetice ofensive sub control suveran.
9. Care este poziția MAPN privind utilizarea cadrului european SAFE (Security Action for Europe), a inițiativei ReArm Europe Plan / Readiness 2030 și a Fondului European de Apărare pentru constituirea, în orizontul 2026-2028, a unor capacități europene autonome care să compenseze diluarea contribuției americane, fără a permite ca această tranziție să producă o fereastră de vulnerabilitate la Marea Neagră în intervalul respectiv?
 10. Care este planul de comunicare strategică al MAPN și al Guvernului României către establishment-ul american (Congress, NSC, Pentagon, think-tanks de profil) pentru a face vizibil argumentul valorii strategice a României? Au fost programate vizite oficiale ale ministrului apărării la Washington înainte de conferința de generare a forței? A fost transmisă o scrisoare oficială către secretarul american al apărării prin care să fie solicitată o reuniune bilaterală dedicată dosarului bazei MK, Aegis Deveselu și contribuției României la planurile regionale NATO?
 11. În ipoteza recidivei agresiunii ruse, fie sub formă de atac cu drone cu victime civile, fie sub formă de incursiune asimetrică, care este matricea decizională MAPN privind activarea consultărilor art. 4 NATO, escaladarea către art. 5 și ipoteza unei reacții aliate gradate cu componente cinetice și cibernetice? Această matrice este integrată în Planurile Regionale NATO aprobate la Vilnius și actualizate la Washington 2024?

Solicit răspuns în scris, în termenul prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților.

Cu deosebit respect,

Sebastian-Ioan BURDUJA

Deputat PNL