



ÎNTREBARE PARLAMENTARĂ

Nr.5508A/11.06.2026

Către: Domnul Cseke Attila, Ministrul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației

De la: Sebastian-Ioan Burduja, Deputat PNL, Circumscripția Electorală Nr. 42 București

Obiectul întrebării: Litigiile entităților din domeniul lucrărilor publice și ale unităților administrativ-teritoriale cu organizații neguvernamentale de mediu, blocarea unor investiții publice și a documentațiilor de urbanism, precum și apărarea formulată, inclusiv prin invocarea excepției de neconstituționalitate

Stimate domnule ministru,

România traversează o realitate pe care nu o mai putem trata cu menajamente. Un număr de proiecte strategice, finalizate uneori în proporție de peste 90%, stau astăzi oprite. Nu din lipsă de bani, nu din lipsă de tehnologie, ci din cauza unor litigii.

S-a conturat în ultimii ani un tipar care nu mai poate fi pus pe seama întâmplării. Anumite organizații neguvernamentale, constituite ori reactivate special pentru a contesta proiecte energetice, de transport și economice, folosesc calitatea procesuală activă lărgită, recunoscută în materie de mediu, pentru a declanșa acțiuni în lanț, suspendări de acorduri și anulări de autorizații. Această calitate procesuală are valențe apropiate de actio popularis, întrucât permite atacarea unor acte administrative fără ca reclamantul să probeze vătămarea unui drept subiectiv propriu.

Temeiul juridic al acestei calități procesuale active se regăsește în **art. 20 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului**, care recunoaște accesul publicului la justiție și dreptul organizațiilor neguvernamentale ce promovează protecția mediului de a se adresa instanței în probleme de mediu, având calitate procesuală activă. La acestea se adaugă **art. 9 din Convenția de la Aarhus, ratificată prin Legea nr. 86/2000**, precum și dispozițiile **Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004** referitoare la interesul legitim public și ale **Legii nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului**. Aceste norme, gândite pentru a proteja un interes public real, au ajuns să fie întrebuințate, în unele cazuri, ca instrument de blocare a interesului public.

Potrivit informațiilor publice, aproximativ zece hidrocentrale, însumând o capacitate de ordinul a 700 MW, unele aproape de finalizare, sunt blocate de ani de zile prin litigii de mediu, între ele proiectele Răstolița, Bumbești-Livezeni, Surduc-Siriu și altele aflate în portofoliul Hidroelectrica. În cazul hidrocentralei Bumbești-Livezeni, asociația Bankwatch România a

solicitat la Curtea de Apel Cluj suspendarea acordului de mediu. În domeniul rutier, tronsoane ale autostrăzii A1 Lugoj-Deva au fost întârziate ani la rând, inclusiv din cauza unei colonii de liliaci semnalate în zona Șoimuș și a unor coridoare ecologice. Acestea sunt doar exemplele intrate în spațiul public. Amploarea reală a fenomenului nu este cunoscută, pentru că nu există o evidență centralizată, transparentă, a tuturor litigiilor de acest tip.

Am afirmat public, și o reiau aici fără echivoc: organizațiile care blochează abuziv proiecte strategice trebuie să răspundă pentru prejudiciile pe care le provoacă statului și cetățeanului. Banii blocați în aceste proiecte sunt bani publici. Energia neprodusă, kilometrii de autostradă nedeschși, investițiile industriale amânate au un cost real, plătit de fiecare român.

Pentru a evalua corect dimensiunea acestui fenomen în sectorul de competența dumneavoastră, în calitate de autoritate în domeniul lucrărilor publice, al urbanismului și al administrației publice locale, vă adresez întrebările de mai jos.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul art. 112 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și al art. 194-201 din Regulamentul Camerei Deputaților, cu modificările și completările ulterioare, vă adresez, în scris, următoarele întrebări:

A. Inventarul litigiilor

1. Care este lista entităților aflate în subordinea sau sub autoritatea Ministerului (între care Compania Națională de Investiții - C.N.I. S.A. și Agenția Națională pentru Locuințe - A.N.L.) și câte litigii pendinte are fiecare cu organizații neguvernamentale de mediu?
2. Dispune Ministerul de o evidență centralizată a litigiilor în care unitățile administrativ-teritoriale au investiții publice sau documentații de urbanism (planuri urbanistice generale și zonale, autorizații de construire) blocate prin acțiuni introduse de organizații de mediu? Dacă da, care este numărul total al acestor litigii pe ultimii cinci ani?

B. Investițiile afectate și miza

3. Care sunt investițiile publice de interes major (școli, spitale, săli de sport, locuințe, infrastructură edilitară) realizate prin C.N.I., A.N.L. sau de către unități administrativ-teritoriale care sunt în prezent blocate prin litigii de mediu, cu indicarea valorii fiecărei investiții și a gradului de execuție?
4. Care este prejudiciul estimat pentru bugetele publice ca urmare a blocării sau anulării acestor investiții, inclusiv costul imobilizării fondurilor și riscul pierderii finanțărilor europene sau naționale?

-
5. Există investiții deja executate parțial care riscă demolarea ori desființarea în urma anulării autorizațiilor de construire sau a documentațiilor de urbanism atacate de organizații de mediu?

C. Apărarea și excepția de neconstituționalitate

6. Cum își construiesc apărarea entitățile din subordinea Ministerului și ce sprijin metodologic oferă Ministerul unităților administrativ-teritoriale aflate în astfel de litigii?
7. Au invocat aceste entități excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor privind calitatea procesuală activă a organizațiilor de mediu (art. 20 din OUG nr. 195/2005, raportat la Legea nr. 554/2004), în temeiul art. 146 lit. d) din Constituție și al art. 29 din Legea nr. 47/1992?

Solicite răspuns în scris, în termenul prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților.

Cu deosebit respect,

Sebastian-Ioan BURDUJA

Deputat PNL