



**Parlamentul României
Camera Deputaților**

Grupul Parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor

ÎNTREBARE

Către: Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Justiției

În atenția: Domnului Marian-Cătălin PREDOIU, viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne și ministru interimar al justiției

Spre luare la cunoștință: Doamnei inspector-șef al Inspecției Judiciare

De către: Florin-Cornel POPOVICI, deputat

Circumscripția electorală: nr. 37, Timiș

Grupul parlamentar: Alianța pentru Unirea Românilor

Obiectul întrebării: Caracterul incomplet și susceptibil de a induce în eroare al răspunsului nr. 5/13.805/2026 din 19.03.2026 la întrebarea nr. 4257A/25.02.2026 — dosarele penale cu vechime de peste 9 ani omise din statistica oficială ca efect al criteriului de raportare utilizat în cazul reînregistrării în ECRIS; solicitarea reluării raportării pe criteriul primului termen de judecată, cu includerea Înaltei Curți de Casație și Justiție

Stimate Domnule Ministru,

În aplicarea art. 112 din Constituția României, a art. 34 lit. d) și i) din Legea nr. 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor, republicată, precum și a art. 202, 203, 212 și 213 din Regulamentul Camerei Deputaților, vă adresez prezenta întrebare, ca urmare a răspunsului dumneavoastră nr. 5/13.805/2026 din 19.03.2026 la întrebarea mea nr. 4257A/25.02.2026.

Prin întrebarea menționată am solicitat o situație centralizată, pe fiecare dosar, a cauzelor penale cu o vechime de peste 9 ani de la primul termen de judecată. Mi-ați transmis, în locul acesteia, o statistică agregată (336 de dosare, pe instanță, obiect și stadiu procesual), fără niciun număr de dosar, motivând că datele „nu pot fi dezagregate”. Afirmția este contrazisă de propriile instrumente publice ale sistemului judiciar: numerele de dosar, data înregistrării, obiectul, stadiul, părțile și istoricul complet al termenelor sunt date publice pe portal.just.ro, interogabile automat prin serviciul oficial portalquery.just.ro, iar data primului termen, chiar dacă nu constituie un câmp

statistic predefinit, poate fi determinată prin reconstituire din istoricul public al termenelor. Singurul criteriu care nu este public este valoarea prejudiciului.

Mai grav, anexa transmisă folosește vechimea de la data înregistrării dosarului în ECRIS, nu de la primul termen de judecată, cum am solicitat. Diferența este de substanță: dosarul reînregistrat (după casare cu rejudecare, scoatere de pe rol, desființarea completului etc.) dobândește o nouă dată de înregistrare, iar dacă această dată este utilizată ca reper statistic al vechimii, dosarul „întinerește” statistic și iese din raportarea cauzelor vechi. Dovada cea mai elocventă este chiar dosarul care a generat întrebarea: dosarul nr. 2819/115/2016 al Tribunalului Caraș-Severin — prejudiciu de 10.585.691 euro, primul termen la 18.05.2017, 84 de termene până la 13 august 2026 inclusiv (ultimele cinci fiind amânări succesive ale pronunțării) — nu figurează deloc în situația transmisă, fiind reînregistrat la 16.11.2022 sub numărul 2819/115/2016*, cu o „vechime” statistică de aproximativ 3 ani (16.11.2022 → 31.12.2025, data de referință a raportării Ministerului Justiției). Anexa nu conține, de altfel, nicio poziție pentru Tribunalul Caraș-Severin.

Confruntarea anexei cu datele publice ale portalului instanțelor, în perimetrul comparabil (dosare înregistrate până la 31.12.2016, cu termen de judecată fixat), a identificat cel puțin 28 de dosare principale de fond care lipsesc din situația transmisă (18 purtând sufixul de reînregistrare „*”), precum și dosare vechi în curs de judecată la cel puțin 12 curți de apel, față de numai două menționate în anexă. Totodată, niciunul dintre cele 15 dosare raportate la Înalta Curte de Casație și Justiție nu a putut fi identificat ca dosar activ prin motorul public de căutare al instanței supreme (www.scj.ro); aceste poziții nu pot fi individualizate sau verificate prin instrumentele publice consultate. Toate cifrele menționate sunt sistematizate într-o situație de verificare, cu trimiterea la sursa publică pentru fiecare dosar în parte, pe care o pun la dispoziția Ministerului.

Nu pot să nu remarc, Domnule Ministru, eleganța soluției. Justiția română nu a descoperit încă celeritatea, dar a descoperit, iată, secretul tinereții fără bătrânețe: reînregistrarea în ECRIS. Dosarul despre care v-am întrebat are aproape zece ani în realitate și doar trei în statisticile dumneavoastră, basmul lui Ispirescu s-a împlinit, măcar în evidențele Ministerului Justiției. Regret un singur lucru: că acest elixir este rezervat dosarelor tergiversate, nu și cetățenilor care își așteaptă dreptatea de un deceniu. Și îmi permit să cred că Parlamentul României merită mai mult decât o statistică astfel construită încât să nu conțină tocmai ceea ce se întreprinde.

Față de cele de mai sus, vă solicit respectuos să îmi comunicați:

1. Situația centralizată a tuturor dosarelor penale aflate pe rolul instanțelor judecătorești și al Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu o vechime de peste 9 ani calculată de la primul termen de judecată acordat în cauză, iar în cazul dosarelor reînregistrate, de la primul termen acordat în procedura inițială, nu de la data reînregistrării în ECRIS, cu indicarea, pentru fiecare dosar: a numărului unic de dosar, iar în cazul dosarelor reînregistrate, atât a numărului actual, cât și a numărului dosarului inițial din care acesta provine, acolo unde diferă, a instanței, a datei primului termen, a obiectului, a stadiului procesual, a numărului total de termene acordate și, acolo unde este stabilită, a valorii prejudiciului.
2. Care este tratamentul statistic al dosarelor reînregistrate (rejudecare, scoatere de pe rol, desființarea completului) în sistemul ECRIS și în raportările statistice ale Ministerului și ale CSM? Precizați dacă dosarul reînregistrat dobândește o nouă dată de înregistrare

utilizată ca reper în raportările statistice, precum și câte dosare penale reînregistrate, a căror procedură inițială a început cu cel puțin 9 ani în urmă, existau la 31.12.2025.

3. Care este explicația pentru absența dosarului nr. 2819/115/2016 al Tribunalului Caraș-Severin, și a oricărei poziții aferente acestui tribunal, din situația transmisă ca răspuns la o întrebare care privea tocmai acest dosar?
4. Lista dosarelor penale cu vechime de peste 9 ani aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție (15 poziții în anexa transmisă), cu numerele de dosar și anul primului termen, având în vedere că ICCJ nu publică pe portal.just.ro și că aceste poziții nu pot fi individualizate prin instrumentele publice consultate.
5. Situația dosarelor penale vechi suspendate, fără termen de judecată fixat, care nu apar în nicio evidență publică a termenelor: numărul lor, instanțele, temeiul suspendării și durata suspendării pentru fiecare dosar.
6. Stadiul „completării răspunsului” anunțat în adresa nr. 5/13.805/2026 cu privire la informațiile solicitate de la Inspekția Judiciară (pct. IV al interpelării inițiale), pentru care nu am primit până în prezent nicio comunicare.
7. Având în vedere că adresa nr. 5/13.805/2026 este un înscris oficial, semnat de ministrul justiției și transmis Parlamentului în exercitarea controlului parlamentar, vă solicit să precizați: structura/structurile și persoanele care au întocmit, verificat și validat datele cuprinse în anexă; sursele de date și criteriile de interogare utilizate; verificările de exactitate efectuate anterior transmiterii răspunsului; explicația pentru neconcordanțele semnalate prin prezenta întrebare; precum și măsurile administrative dispuse sau avute în vedere pentru verificarea modului în care aceste date au fost întocmite și comunicate Parlamentului. În măsura în care verificările efectuate vor evidenția indicii privind săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală, vă solicit să precizați dacă veți proceda la sesizarea organelor competente, în condițiile legii.

Solicit răspuns în scris, în termenul legal prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților.

Cu deosebită considerație,

Deputat Florin Cornel POPOVICI

Grup Parlamentar AUR — Circumscripția electorală nr. 37 Timiș