



**Parlamentul României
Camera Deputaților
Grupul Parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor**

Întrebare parlamentară

Către: **Ministerul Afacerilor Interne, domnului Marian-Cătălin Predoiu, ministru**

De la: **Domnul George-Nicolae SIMION, deputat în circumscripția electorală nr.42 București**

Subiectul întrebării: Cum a putut MAI să scrie, în plin război la graniță, că o dronă căzută peste un bloc „se încadrează” la obiecte căzute din cosmos?

Stimate domnule ministru,

Vă adresez prezenta întrebare parlamentară, referitoare la cazul dronei prăbușite peste un bloc din Galați, întrucât avem de-a face cu unul dintre acele cazuri în care birocrăția a fost avertizată din timp, i s-a arătat exact unde e pericolul, i s-a cerut în scris de patru ori să acționeze — și n-a făcut nimic, până când o dronă a explodat pe acoperișul unui bloc cu oameni în el.

Din februarie 2025, de la prima dronă prăbușită la zece kilometri de un mare oraș de la frontieră, doi prefecți succesivi au sesizat Guvernul, printr-un șir de adrese oficiale, că legislația privind managementul situațiilor de urgență nu tratează distinct căderea dronelor. În prezent, un astfel de incident este asimilat, absurd, „căderilor de obiecte din atmosferă și din cosmos”, categorie pentru care autoritatea principală de răspuns este Ministerul Educației, iar MAI are doar rol secundar. Cu alte cuvinte, domnule ministru, în plin război la graniță, cu zeci de incidente cu drone pe teritoriul național, în acte figurează

că, de o dronă căzută peste blocurile oamenilor, răspunde, în primul rând, ministerul care se ocupă de școli - o aberație administrativă pe care niciun cetățean cu bun-simț nu o poate accepta!

Ce a făcut ministerul pe care îl conduceți în tot acest timp? În martie 2025 a promis că propunerea „va fi valorificată” într-un grup de lucru. Tăcere. Prefectul a revenit în septembrie 2025. Tăcere. A revenit în aprilie 2026, după o nouă dronă căzută la marginea orașului, semnalând, în scris, că sunt expuse un pod strategic peste Dunăre, un port, un șantier naval, spitalul județean de urgență și zone dens populate lipsite de adăposturi — și că nu există sisteme de detecție și interceptare a dronelor. Tot degeaba. Abia pe 26 mai 2026 a venit răspunsul, semnat la nivelul Departamentului pentru Situații de Urgență: se apreciază că „se impune menținerea cadrului normativ actual”, pe motiv că incidentele „pot fi încadrate” în categoriile deja existente. Trei zile mai târziu, o dronă rusească exploda pe planșeul unui bloc-turn din centrul orașului Galați, rănind doi oameni, mamă și fiu, care au scăpat ca prin minune cu viață.

Nu cred, domnule ministru, că statul român are nevoie de morți ca să modifice o hotărâre de guvern, chiar dacă, acest caz o confirmă: un funcționar a scris pe hârtie că totul e în regulă, în timp ce realitatea din teren îi demonstra contrariul în 72 de ore. Vă atrag atenția, domnule ministru, că argumentul potrivit căruia o dronă militară de asalt, lansată de o putere străină, „poate fi încadrată” la obiecte căzute din cosmos nu este doar formalist, ci și periculos, deoarece lasă intervenția fără un coordonator clar, fără proceduri dedicate, fără exerciții comune și fără responsabilități stabilite dinainte, adică fix lucrurile care salvează vieți în minutele de după impact.

Față de cele de mai sus, vă solicit să îmi comunicați următoarele:

1. Cine, nominal, la nivelul MAI și al Departamentului pentru Situații de Urgență, a decis respingerea, la 26 mai 2026, a solicitării repetate de reglementare distinctă a riscului de cădere a dronelor, și pe ce

fundamentare tehnică s-a întemeiat aprecierea că „se impune menținerea cadrului normativ actual”?

2. Considerați, în continuare, după explozia dronei pe un bloc locuit din 29 mai 2026, că încadrarea acestor incidente la „căderi de obiecte din atmosferă și din cosmos”, cu Ministerul Educației ca autoritate principală de răspuns, este o soluție adecvată? Dacă da, cum justificați acest lucru; dacă nu, când și cum va fi corectată situația?
3. Ce s-a întâmplat, în perioada martie 2025 – mai 2026, cu grupul de lucru anunțat de MAI pentru modificarea HG nr. 557/2016? A fost constituit, s-a întrunit, a produs vreun document? Vă rog să îmi transmiteți componența grupului, calendarul întâlnirilor, rezultatele acestora, precum și dacă membri grupului au fost remunerați pentru activitate și cu ce sume.
4. De ce au rămas fără răspuns, luni la rând, adresele repetate ale prefectilor, iar singurul răspuns a venit după mai bine de un an și cu doar trei zile înainte de un incident grav? Cum explicați acest ritm de reacție în condiții de război la frontieră?
5. În ce stadiu se află procedura de intervenție interinstituțională (MAI–MApN–SRI) invocată ca fiind „în consultare” la 26 mai 2026, când va fi finalizată și adoptată, și de ce nu a fost operaționalizată mai devreme?
6. Își asumă cineva, la nivelul conducerii MAI, o răspundere pentru gestionarea acestui dosar, având în vedere că avertismentele au fost ignorate până la producerea unui incident soldat cu răniți?

Solicit răspuns scris.

Cu mulțumiri,

George-Nicolae SIMION, deputat în circumscripția electorală nr.42 București