



Nr.6174A/09.09.2026

Parlamentul României
CAMERA DEPUTAȚILOR
Grupul Parlamentar **UNIȚI PENTRU ROMÂNIA**

INTREBĂRI

A/UPR/60/09.09.2026

Adresate de **domnul Deputat Daniel GROFU**,
membru al Comisiei pentru Apărare, Ordine publică și Siguranță națională

Către
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
Domnului Marian-Cătălin PREDOIU, Viceprim-ministru, Ministrul Afacerilor Interne

Obiect:

Clarificarea regimului juridic aplicabil polițiștilor cu raporturile de serviciu suspendate pentru desfășurarea unor activități în cadrul instituțiilor, organismelor, oficiilor sau agențiilor Uniunii Europene, în contextul Legii nr. 180/2026

Stimate Domnule Ministru,

Legea nr. 180/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul integrității a modificat regimul incompatibilităților funcționarilor publici prevăzut de Legea nr. 161/2003.

Potrivit art. 94 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 161/2003, astfel cum a fost modificat, funcționarii publici nu pot exercita alte funcții și nu pot desfășura alte activități în cadrul organizațiilor internaționale, cu excepția situației în care funcționarul public exercită un mandat de reprezentare, pe baza desemnării de către o autoritate sau instituție publică, în condițiile expres prevăzute de actele normative în vigoare.

Totodată, noul art. 94 alin. (2)⁴ prevede că dispozițiile alin. (2) lit. a) și c)-e) se aplică și în situația în care raportul de serviciu al funcționarului public este suspendat conform legii.

În același timp, Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, lege specială aplicabilă polițiștilor - funcționari publici civili cu statut special - prevede în continuare, la art. 27²⁶ alin. (1) lit. b), că raportul de serviciu al polițistului se poate suspenda, la inițiativa sa, pentru desfășurarea unei activități

în cadrul unor organisme sau instituții internaționale. Această dispoziție nu a fost abrogată ori modificată expres prin Legea nr. 180/2026.

În aceste condiții este necesară clarificarea raportului dintre cele două reglementări, a sferei noțiunilor utilizate și a efectelor noilor incompatibilități asupra polițiștilor ale căror raporturi de serviciu sunt legal suspendate.

I. Calificarea juridică a instituțiilor, organismelor, oficiilor și agențiilor Uniunii Europene

Art. 94 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 161/2003 utilizează noțiunea de „organizații internaționale”, în timp ce art. 27[^]26 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 360/2002 se referă la „organisme sau instituții internaționale”. Formulările nu sunt identice.

Problema prezintă o importanță particulară în cazul Agenției Uniunii Europene pentru Cooperare în Materie de Aplicare a Legii (Europol), instituită prin Regulamentul (UE) 2016/794 ca agenție a Uniunii Europene.

Art. 2 din Regulamentul (UE) 2016/794 distinge, pentru scopurile aceluși regulament, între „Union bodies” - instituții, organisme, misiuni, oficii și agenții constituite prin sau în temeiul TUE și TFUE - și „international organisation”, definită separat. Această distincție nu stabilește automat sensul noțiunilor din dreptul român, dar constituie un element juridic relevant pentru o interpretare explicită și argumentată.

Trebuie clarificat separat dacă o agenție a Uniunii Europene poate intra în sintagma „autorități sau instituții publice” din art. 94 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003.

II. Raportul dintre regimul general al incompatibilităților și Statutul polițistului

Legea nr. 360/2002 reglementează în mod special statutul polițistului și permite expres suspendarea raportului de serviciu în ipoteza prevăzută la art. 27[^]26 alin. (1) lit. b), în timp ce Legea nr. 180/2026 a extins expres anumite incompatibilități și asupra funcționarilor publici ale căror raporturi de serviciu sunt suspendate.

În această analiză prezintă relevanță și art. 67 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, referitor la evenimentele legislative implicate în cazul actelor normative speciale. Invocarea acestei dispoziții nu anticipează soluția raportului dintre cele două reglementări, ci justifică solicitarea unei clarificări exprese asupra efectelor legii ulterioare asupra normei speciale rămase nemodificate.

Se impune, așadar, stabilirea modului în care cele două norme coexistă și produc efecte juridice și a situațiilor în care art. 27[^]26 alin. (1) lit. b) mai poate fi aplicat după intrarea în vigoare a Legii nr. 180/2026.

III. Efectele suspendării raportului de serviciu și dispozițiile tranzitorii

Art. 27[^]26 alin. (1) din Statutul polițistului utilizează formularea „se poate suspenda”, ceea ce impune clarificarea naturii juridice a suspendării și a marjei de apreciere a autorității competente. Pentru suspendările deja dispuse prin acte administrative emise în baza legislației în vigoare trebuie stabilit dacă și în ce condiții modificarea ulterioară a regimului incompatibilităților afectează menținerea ori acordarea unei noi perioade de suspendare.

Art. X alin. (3) din Legea nr. 180/2026 prevede că persoanele care, prin aplicarea noii legi, devin incompatibile sunt obligate să renunțe la una dintre funcțiile sau calitățile incompatibile în cel mult 45 de zile de la intrarea în vigoare a legii.

Prin urmare, situațiile juridice constituite anterior nu pot fi analizate exclusiv prin prisma neretroactivității: trebuie stabilit mai întâi dacă persoanele din categoria analizată intră efectiv în domeniul unei incompatibilități prevăzute de art. 94 alin. (2) și, numai în caz afirmativ, care sunt efectele art. X alin. (3).

IV. Practica administrativă recentă privind raportul dintre normele generale și statutele speciale

Prezintă relevanță practica administrativă recentă semnalată prin adresa Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației nr. MDLPA/196227/25.08.2026, transmisă instituțiilor prefectului, referitoare la raportul dintre art. 550 alin. (6) din Codul administrativ și dispozițiile speciale în materia incompatibilităților.

Potrivit acestei adrese, în situația analizată, personalului medical și cadrelor didactice li se aplică statutele speciale respective, iar Agenția Națională de Integritate, prin adresa nr. 13.561/25.08.2026, și-a comunicat acordul asupra precizărilor formulate.

Situația nu este identică celei privind polițiștii și această practică nu constituie un precedent obligatoriu. Ea reprezintă însă un criteriu interpretativ recent care justifică solicitarea Ministerului de a explica dacă și în ce măsură aceeași metodă de corelare între norma generală și statutul profesional special este relevantă pentru art. 27[^]26 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 360/2002.

V. Dimensiunea europeană: rotația, reintegrarea și continuitatea funcțională

Regulamentul (UE) 2016/794 consacră un model de recrutare temporară la Europol a personalului provenit din autoritățile competente ale statelor membre. Art. 53 alin. (2) reglementează posturi care pot fi ocupate numai de asemenea personal și prevede raporturi contractuale pe durată determinată.

Considerentul (59) al Regulamentului explică rațiunea acestui mecanism prin principiul rotației și prin reintegrarea ulterioară a personalului în autoritatea competentă națională, reintegrare menită să faciliteze cooperarea strânsă dintre Europol și autoritățile competente ale statelor membre.

Relevanța juridică a acestui mecanism este confirmată de Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 1 iulie 2026, KJ și alții/Europol, cauzele conexate T-424/25-T-428/25 și T-439/25-T-443/25, ECLI:EU:T:2026:429, pronunțată într-un litigiu privind durata raporturilor contractuale ale agenților temporari care ocupau posturi restrânse la Europol. Hotărârea confirmă caracterul specific al posturilor rezervate personalului provenit din autoritățile competente ale statelor membre și relevanța art. 53 alin. (2) în configurarea duratei acestor raporturi.

În acest context, suspendarea raportului de serviciu prevăzută de Statutul polițistului poate fi analizată nu doar din perspectiva interesului profesional individual, ci și ca posibil mecanism juridic național care permite mobilitatea temporară și revenirea ulterioară în autoritatea competentă română.

O interpretare care ar obliga polițistul să aleagă între încetarea definitivă a raportului de serviciu în România și întreruperea înainte de termen a activității la Europol poate produce efecte asupra predictibilității ocupării posturilor pe durata contractelor, continuității funcționale a activităților planificate și, în sens invers, asupra posibilității Poliției Române de a reintegra specialiști cu experiență europeană.

VI. Relevanța cooperării operative dintre Poliția Română și Europol

Cooperarea dintre autoritățile române și Europol are o dimensiune practică directă în combaterea criminalității grave și organizate. Comunicările publice ale Europol evidențiază participarea autorităților române la operațiuni internaționale în care Agenția furnizează analiză, schimb de informații, coordonare și sprijin operațional.

Aceste exemple nu permit atribuirea rezultatului unei anumite operațiuni prezenței unui anumit funcționar român în cadrul Europol. Ele demonstrează însă caracterul concret și instituțional al cooperării și relevanța menținerii unor canale stabile de expertiză și cunoaștere reciprocă.

Prezența unor specialiști proveniți din Poliția Română în cadrul Europol poate contribui la cunoașterea particularităților sistemului național și la facilitarea cooperării profesionale, iar reintegrarea

lor poate permite transferul către sistemul național al experienței, metodologiilor și expertizei dobândite la nivel european.

Prezintă relevanță și existența unei practici administrative unitare la nivelul structurilor MAI privind aprobarea, durata, menținerea și reînnoirea suspendărilor raporturilor de serviciu, atât în ipoteza art. 27²⁶ alin. (1) lit. b), cât și în cea a interesului personal legitim prevăzută la alin. (2), pentru a evita soluții diferite în situații juridice comparabile.

Comunicările publice ale autorităților române și ale Europol consemnează, de asemenea, operațiuni în care Agenția a facilitat schimbul de informații, a realizat analize și verificări în timp real ori a dislocat experți pentru sprijin operațional la fața locului. Exemplele publice reprezintă doar partea comunicată oficial a cooperării și justifică o evaluare instituțională de către MAI a dimensiunii reale a sprijinului de care beneficiază structurile române.

Un cadru relevant al acestei cooperări este EMPACT – European Multidisciplinary Platform Against Criminal Threats. În cadrul priorităților europene privind criminalitatea gravă și organizată sunt elaborate și implementate planuri operaționale de acțiune (Operational Action Plans – OAPs), la care participă statele membre, Europol și alți actori europeni. În acest mecanism, Europol furnizează suport analitic, informațional, metodologic și operațional, iar expertiza personalului provenit din autoritățile naționale contribuie la funcționarea cooperării europene.

Prin urmare, impactul Legii nr. 180/2026 merită evaluat nu numai în planul incompatibilităților individuale, ci și din perspectiva interesului instituțional al României, a continuității cooperării polițienești europene și a principiului cooperării loiale prevăzut de art. 4 alin. (3) TUE, fără a anticipa existența unei încălcări a dreptului Uniunii.

Față de cele expuse, vă solicit răspunsuri distincte și argumentate la următoarele întrebări:

1. Care este interpretarea Ministerului asupra noțiunii de „organizații internaționale” din art. 94 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 161/2003: include aceasta instituțiile, organismele, oficiile și agențiile Uniunii Europene și, în particular, Europol? În caz afirmativ, care este temeiul juridic concret al calificării?

2. Cum apreciază Ministerul distincția realizată, pentru scopurile Regulamentului (UE) 2016/794, între „Union bodies” și „international organisation” și ce relevanță îi atribuie pentru interpretarea dreptului intern?

3. Consideră Ministerul că instituțiile, organismele, oficiile sau agențiile Uniunii Europene pot intra în sintagma „autorități sau instituții publice” din art. 94 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 161/2003? În caz afirmativ, care este temeiul juridic?

4. Care este raportul dintre noțiunea de „organizații internaționale” din Legea nr. 161/2003 și sintagma „organisme sau instituții internaționale” din art. 27²⁶ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 360/2002?

5. Consideră Ministerul că art. 27²⁶ alin. (1) lit. b) din Statutul polițistului continuă să producă efecte după intrarea în vigoare a Legii nr. 180/2026? Dacă da, în ce situații poate fi utilizat fără apariția unei incompatibilități; dacă domeniul său este considerat restrâns, care este temeiul juridic, în lipsa unei modificări sau abrogări exprese?

6. Ce relevanță atribuie Ministerul caracterului special al Legii nr. 360/2002 și art. 67 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 în soluționarea raportului dintre cele două reglementări?

7. Care sunt criteriile pentru acordarea, menținerea și acordarea unei noi perioade de suspendare în temeiul art. 27²⁶ alin. (1) lit. b) și poate fi refuzată o asemenea suspendare exclusiv ca efect al Legii nr. 180/2026?

8. Care este regimul aplicabil polițiștilor care, înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 180/2026, aveau raporturile de serviciu legal suspendate și desfășurau deja activități, pe durată determinată, în structuri ale Uniunii Europene?

9. Consideră Ministerul că persoanele menționate la întrebarea precedentă se încadrează în categoria celor care „prin aplicarea prevederilor prezentei legi devin incompatibile”, prevăzută de art. X alin. (3) din Legea nr. 180/2026? În caz afirmativ, prin raportare la care incompatibilitate concretă din art. 94 alin. (2)?

10. Există, în opinia Ministerului, o diferență de regim între polițistul desemnat ori detașat de autoritatea română într-o structură europeană și polițistul recrutat direct, prin procedura proprie a unei instituții, organism, oficiu sau agenții a Uniunii Europene?

11. A emis MAI, IGPR ori o altă structură a Ministerului instrucțiuni, circulare, note sau puncte de vedere privind aplicarea Legii nr. 180/2026 acestei categorii de polițiști și a fost solicitată opinia ANI, Ministerului Justiției ori a altei autorități? În caz afirmativ, solicit comunicarea documentelor în măsura permisă de lege.

12. Câți polițiști au, la data răspunsului, raporturile de serviciu suspendate în temeiul art. 27²⁶ alin. (1) lit. b) și câți dintre aceștia desfășoară activități în instituții, organisme, oficii sau agenții ale Uniunii Europene?

13. Are Ministerul în vedere practica administrativă recentă menționată în adresa MDLPA nr. 196227/25.08.2026 și acordul ANI comunicat prin adresa nr. 13.561/25.08.2026? Dacă da, din ce motive criteriul privind raportul dintre norma generală și statutele profesionale speciale este sau nu relevant pentru Statutul polițistului?

14. Cum apreciază Ministerul efectele unei interpretări care ar obliga un polițist să înceteze definitiv raportul de serviciu pentru a continua o activitate temporară la Europol, prin raportare la art. 53 alin. (2), considerentul (59) din Regulamentul (UE) 2016/794 și la Hotărârea Tribunalului din 1 iulie 2026, KJ și alții/Europol, cauzele conexate T-424/25-T-428/25 și T-439/25-T-443/25?

15. A evaluat Ministerul riscul ca imposibilitatea menținerii suspendării să determine întreruperea înainte de termen a activității unor polițiști români la Europol și să afecteze predictibilitatea ocupării posturilor și continuitatea funcțională a activităților planificate de Agenție?

16. A evaluat Ministerul contribuția pe care prezența specialiștilor proveniți din Poliția Română în Europol o poate avea asupra cooperării operative și riscul ca încetarea definitivă a raporturilor lor de serviciu să priveze Poliția Română de reintegrarea ulterioară și de transferul experienței și expertizei dobândite la nivel european?

17. A fost consultat Europol sau a fost realizată o evaluare instituțională a impactului noilor dispoziții asupra cooperării României cu Agenția și asupra participării specialiștilor români în structurile europene?

18. În cazul constatării unei necorelări legislative sau a unor efecte contrare obiectivelor de rotație, reintegrare și cooperare polițienească europeană, intenționează Ministerul să inițieze o modificare legislativă care să reglementeze expres și neechivoc situația acestei categorii de polițiști?

19. Cum evaluează Ministerul contribuția polițiștilor proveniți din structurile române și angajați temporar la Europol la activitățile desfășurate în cadrul EMPACT și al Operational Action Plans, inclusiv din perspectiva sprijinului analitic, informațional și operațional acordat autorităților române în combaterea criminalității grave și organizate?

20. Care este, pentru perioada 2024–2026, dimensiunea sprijinului acordat agențiile europene de aplicare a legii structurilor MAI în cauze, operațiuni ori activități operative, inclusiv prin analiză, schimb de informații, verificări în timp real, dislocarea de experți sau suport la fața locului, distinct de situațiile care au făcut obiectul comunicării publice, în măsura în care aceste date pot fi comunicate?

21. Există la nivelul MAI o practică unitară și instrucțiuni comune privind soluționarea cererilor de suspendare formulate în temeiul art. 27²⁶ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 360/2002, aplicabile structurilor în care își desfășoară activitatea polițiști? Dacă nu, prin ce mecanisme este asigurată aplicarea uniformă a legii?

22. Care a fost poziția reprezentanților României în cadrul reuniunilor Management Board al Europol și cum se corelează aceasta cu interpretarea efectelor Legii nr. 180/2026 asupra polițiștilor români care desfășoară temporar activități la Europol?

În formularea răspunsurilor la fiecare dintre întrebările formulate, vă solicit să **indicați temeiurile juridice și documentele de interpretare** avute în vedere.

Prezenta interpelare privește exclusiv o problemă generală de interpretare, corelare și aplicare a legislației și nu urmărește soluționarea situației individuale a unei persoane determinate.

Vă rog să îmi transmiteți răspunsul în scris, în termenul prevăzut de **art. 203** din [Regulamentul Camerei Deputaților](#)¹.

Cu deosebită stimă,

Deputat Daniel GROFU

¹ publicat pe site-ul www.cdep.ro link: https://www.cdep.ro/ords/pls/dic/site2015.page?den=act4_1&par1=0&idl=1