



Nr.6175A/09.09.2026

Parlamentul României
CAMERA DEPUTAȚILOR
Grupul Parlamentar **UNIȚI PENTRU ROMÂNIA**

INTREBĂRI

A/UPR/61/09.09.2026

Adresate de **domnul Deputat Daniel GROFU**

Către

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE

Domnului Președinte Bogdan Alexandru STICLOSU

Obiect:

Interpretarea regimului incompatibilităților aplicabil polițiștilor cu raporturile de serviciu suspendate pentru activități desfășurate în instituții, organisme, oficii sau agenții ale Uniunii Europene, în contextul Legii nr. 180 / 2026

Stimate Domnule Președinte,

În calitate de deputat și membru al Comisiei pentru Apărare, Ordine publică și Siguranță națională, vă solicit un punct de vedere juridic și instituțional, cu caracter general, asupra modului de interpretare și aplicare a art. 94 din Legea nr. 161/2003, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 180/2026, în raport cu statutul special al polițistului și cu situația activităților temporare desfășurate în structuri ale Uniunii Europene.

Potrivit art. 94 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 161/2003, funcționarii publici nu pot exercita alte funcții și nu pot desfășura alte activități în cadrul organizațiilor internaționale, cu excepția mandatului de reprezentare exercitat pe baza desemnării de către o autoritate sau instituție publică, în condițiile legii. Noul art. 94 alin. (2)⁴ extinde dispozițiile alin. (2) lit. a) și c)-e) și asupra situației în care raportul de serviciu este suspendat conform legii.

În același timp, art. 27²⁶ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului prevede în continuare că raportul de serviciu al polițistului se poate suspenda, la inițiativa sa, pentru desfășurarea unei activități în cadrul unor organisme sau instituții internaționale. Această dispoziție specială nu a fost abrogată ori modificată expres prin Legea nr. 180/2026.

I. Calificarea juridică a structurilor Uniunii Europene

Legea nr. 161/2003 utilizează noțiunea de „organizații internaționale”, în timp ce Statutul polițistului folosește sintagma mai largă „organisme sau instituții internaționale”. Stabilirea raportului dintre aceste noțiuni este esențială înainte de aplicarea art. 94 alin. (2)⁴.

În cazul Europol, Regulamentul (UE) 2016/794 instituie Agenția Uniunii Europene pentru Cooperare în Materie de Aplicare a Legii ca agenție a Uniunii. Art. 2 al regulamentului distinge, pentru scopurile sale, între „*Union bodies*” și „*international organisation*”.

Distincția nu determină automat sensul autonom al dreptului român, dar justifică precizarea temeiului juridic pentru eventuala calificare a Europol drept „organizație internațională”.

Trebuie analizată separat și ipoteza art. 94 alin. (2) lit. a): *dacă o agenție a Uniunii Europene poate fi considerată „autoritate sau instituție publică” în sensul acestei norme.*

II. Raportul dintre norma generală și Statutul polițistului

Problema nu poate fi redusă la constatarea că art. 94 alin. (2)⁴ se aplică și raporturilor de serviciu suspendate. În prealabil trebuie stabilit dacă activitatea concretă intră în una dintre incompatibilitățile prevăzute la art. 94 alin. (2), precum și modul de corelare cu art. 27²⁶ alin. (1) lit. b) din Statutul polițistului.

În această analiză prezintă relevanță art. 67 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind evenimentele legislative implicate în cazul actelor normative speciale.

Invocarea sa nu anticipează soluția, ci justifică necesitatea explicării efectului unei legi ulterioare asupra unei dispoziții speciale rămase nemodificate.

III. Situațiile constituite anterior și art. X alin. (3) din Legea nr. 180/2026

Art. X alin. (3) prevede că persoanele care, prin aplicarea Legii nr. 180/2026, devin incompatibile trebuie să renunțe la una dintre funcțiile sau calitățile incompatibile în termenul prevăzut de lege. În consecință, problema nu poate fi soluționată numai prin invocarea neretroactivității.

Este necesar să se stabilească mai întâi dacă un polițist cu raportul de serviciu legal suspendat, care desfășura anterior intrării în vigoare a Legii nr. 180/2026 o activitate temporară într-o structură a Uniunii Europene, intră efectiv în domeniul art. 94 alin. (2) lit. a) ori e). Numai în această ipoteză se pune problema efectelor art. X alin. (3).

IV. Practica administrativă recentă privind statutele profesionale speciale

Prezintă relevanță și adresa Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației nr. 196227/25.08.2026, transmisă instituțiilor prefectului, în care, pentru situația analizată acolo, s-a reținut aplicarea statutelor speciale personalului medical și cadrelor didactice în raport cu norma generală examinată.

În aceeași adresă se menționează că ANI, prin adresa nr. 13.561/25.08.2026, și-a comunicat acordul asupra precizărilor formulate.

Situația nu este identică celei a polițiștilor și această poziție nu este invocată ca precedent obligatoriu; ea este relevantă pentru identificarea criteriilor juridice pe care ANI le utilizează la corelarea normelor generale de incompatibilitate cu statute profesionale speciale.

V. Dimensiunea dreptului Uniunii: rotația și reintegrarea personalului Europol

Regulamentul (UE) 2016/794 consacră un mecanism de recrutare temporară la Europol a personalului provenit din autoritățile competente ale statelor membre. Art. 53 alin. (2) privește posturi care pot fi ocupate numai de asemenea personal, iar considerentul (59) leagă limitarea perioadei de serviciu de principiul rotației și de reintegrarea ulterioară în autoritatea competentă națională, în scopul facilitării cooperării strânse cu Europol.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 1 iulie 2026, KJ și alții/Europol, cauzele conexate T-424/25-T-428/25 și T-439/25-T-443/25, ECLI:EU:T:2026:429, privește agenți temporari Europol recrutați pentru „posturi restrânse”, respectiv posturi ce nu pot fi ocupate decât de personal angajat de autoritățile competente ale statelor membre. Această jurisprudență confirmă caracterul specific al mecanismului european de recrutare temporară și relevanța art. 53 alin. (2).

Acest cadru european nu soluționează singur incompatibilitatea din dreptul român, dar reprezintă un element de interpretare relevant pentru consecințele pe care dreptul național le atașează menținerii legăturii juridice dintre polițist și autoritatea competentă română pe durata activității temporare la Europol.

VI. Necesitatea unei interpretări previzibile și coerente

Pentru persoanele care și-au suspendat raportul de serviciu în baza unei dispoziții legale exprese și au încheiat raporturi contractuale temporare cu o structură a Uniunii Europene, interpretarea noilor dispoziții trebuie să permită identificarea clară a conduitei juridice impuse.

Clarificarea este necesară atât pentru securitatea juridică a persoanelor vizate, cât și pentru autoritățile care emit, mențin sau încetează actele de suspendare, precum și pentru evitarea unor practici administrative neunitare.

În vederea clarificării aspectelor prezentate, vă solicit să-mi comunicați punctul de vedere al Agenției, prin răspunsurile distincte și motivate la următoarele întrebări:

1. Care este sensul pe care ANI îl atribuie noțiunii de „organizații internaționale” din art. 94 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 161/2003 și include aceasta instituțiile, organismele, oficiile ori agențiile Uniunii Europene?

2. Consideră ANI că Europol, în calitate de agenție a Uniunii Europene, intră în noțiunea de „organizație internațională” din art. 94 alin. (2) lit. e)? În caz afirmativ, care este temeiul juridic concret și ce relevanță are distincția din art. 2 al Regulamentului (UE) 2016/794 dintre „Union bodies” și „international organisation”?

3. În ipoteza în care art. 94 alin. (2) lit. e) nu este aplicabil, consideră ANI că activitatea desfășurată în cadrul unei agenții a Uniunii Europene poate intra în art. 94 alin. (2) lit. a), ca activitate în cadrul unei „autorități sau instituții publice”? Care este temeiul juridic al calificării?

4. Confirmă ANI că art. 94 alin. (2⁴) nu constituie, prin el însuși, o incompatibilitate autonomă, ci extinde asupra raporturilor de serviciu suspendate numai incompatibilitățile prevăzute la alin. (2) lit. a) și c)-e), astfel încât trebuie identificată în prealabil una dintre aceste ipoteze?

5. Cum interpretează ANI raportul dintre noțiunea de „organizații internaționale” din Legea nr. 161/2003 și sintagma „organisme sau instituții internaționale” din art. 27²⁶ alin. (1) lit. b) din Statutul polițistului?

6. În opinia ANI, art. 27²⁶ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 360/2002 continuă să producă efecte juridice după Legea nr. 180/2026? Dacă domeniul său este considerat restrâns, care este temeiul juridic al restrângerii în lipsa unei modificări sau abrogări exprese?

7. Ce relevanță atribuie ANI caracterului special al Statutului polițistului și art. 67 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 în corelarea celor două reglementări?

8. Care este regimul, în opinia ANI, al polițiștilor care aveau raporturile de serviciu legal suspendate anterior Legii nr. 180/2026 și desfășurau deja activități temporare în instituții, organisme, oficii sau agenții ale Uniunii Europene?

9. Consideră ANI că aceste persoane intră în categoria celor care „prin aplicarea prevederilor prezentei legi devin incompatibile”, prevăzută de art. X alin. (3)? În caz afirmativ, care este incompatibilitatea concretă din art. 94 alin. (2) care se activează și de la ce moment juridic?

10. Există, din perspectiva regimului incompatibilităților, o diferență între polițistul desemnat ori detașat de o autoritate română și polițistul recrutat direct, prin concurs sau procedură proprie, de o instituție, organism, oficiu ori agenție a Uniunii Europene?

11. Care sunt criteriile juridice utilizate de ANI pentru a stabili aplicabilitatea unui statut profesional special în raport cu o normă generală privind incompatibilitățile și cum se raportează aceste criterii la Statutul polițistului, având în vedere poziția ANI menționată în adresa nr. 13.561/25.08.2026?

12. Solicit comunicarea adresei ANI nr. 13.561/25.08.2026, în măsura în care documentul are caracter public ori poate fi comunicat potrivit legii, precum și indicarea considerentelor juridice care au fundamentat acordul Agenției asupra aplicării statutelor speciale în situația analizată de MDLPA.

13. În interpretarea sistematică a art. 94 din Legea nr. 161/2003, ce relevanță atribuie ANI art. 53 alin. (2) și considerentului (59) din Regulamentul (UE) 2016/794, referitoare la recrutarea temporară, rotația și reintegrarea în autoritatea națională a personalului Europol provenit din autoritățile competente ale statelor membre?

14. Consideră ANI relevantă, pentru această analiză, Hotărârea Tribunalului din 1 iulie 2026, KJ și alții/Europol, cauzele conexe T-424/25-T-428/25 și T-439/25-T-443/25, privind agenți temporari care ocupau posturi restrânse la Europol și aplicarea cadrului juridic specific acestor raporturi contractuale?

15. În măsura în care interpretarea noilor dispoziții ar conduce la obligația încetării definitive a raportului de serviciu național pentru continuarea unei activități temporare la Europol, consideră ANI că obiectivul european de rotație și reintegrare și principiul cooperării loiale prevăzut de art. 4 alin. (3) TUE constituie elemente relevante de interpretare, fără a se anticipa prin prezenta solicitare existența unei încălcări a dreptului Uniunii?

16. A emis ANI, după intrarea în vigoare a Legii nr. 180/2026, instrucțiuni, ghiduri, puncte de vedere sau alte documente privind aplicarea art. 94 alin. (2⁴), a art. X alin. (3) ori situația funcționarilor publici cu statut special ale căror raporturi de serviciu sunt suspendate? În caz afirmativ, solicităm comunicarea documentelor cu caracter public.

17. Care este regimul juridic, din perspectiva incompatibilităților, al polițistului al cărui raport de serviciu este suspendat pentru interes personal legitim în temeiul art. 27²⁶ alin. (2) din Legea nr. 360/2002 dacă, pe durata suspendării, acesta începe să desfășoare o activitate în cadrul unui organism sau al unei instituții internaționale?

18. În situația menționată anterior, analiza incompatibilității prevăzute de art. 94 alin. (2) și (2⁴) din Legea nr. 161/2003 depinde de temeiul juridic în baza căruia a fost dispusă suspendarea raportului de serviciu ori exclusiv de natura activității efectiv desfășurate? Este necesară, din perspectiva regimului de integritate, modificarea temeiului suspendării?

În formularea răspunsurilor la fiecare dintre întrebările formulate, vă solicit să **indicați temeiurile juridice și criteriile de interpretare avute în vedere**.

Prezenta solicitare privește exclusiv o problemă generală, normativă și instituțională de interpretare și aplicare a legislației și nu urmărește evaluarea situației individuale a unei persoane determinate.

Vă rog să îmi transmiteți răspunsul în scris, în termenul prevăzut de art. 203 din [Regulamentul Camerei Deputaților](#)¹.

Cu deosebită stimă,

Deputat Daniel GROFU

¹ publicat pe site-ul www.cdep.ro link: https://www.cdep.ro/ords/pls/dic/site2015.page?den=act4_1&parl=0&idl=1