



ÎNTREBARE PARLAMENTARĂ

Nr.6247A/14.09.2026

Către: Doamnei Diana-Anda Buzoianu, Ministrul Mediului, Apelor și Pădurilor

De la: Sebastian-Ioan Burduja, Deputat PNL, Circumscripția Electorală Nr. 42 București

Obiectul întrebării: Regimul juridic al continuării lucrărilor la cele șapte amenajări hidroenergetice nefinalizate situate în arii naturale protejate, valabilitatea acordurilor de mediu emise anterior desemnării siturilor Natura 2000, aplicarea art. 6 din Directiva Habitate și stabilirea debitelor ecologice

Stimată Doamnă Ministru,

Ministerul Energiei a comunicat în iulie 2026 lista celor șapte amenajări hidroenergetice blocate în arii naturale protejate, cu stadiul fizic al fiecăreia: Răstolița, 91 %, 35,5 megawați; Livezeni-Bumbești pe Jiu, 87 %, 65,24 megawați; Surduc-Siriu, 85 %, 97 megawați, cu termen 2028; Cerna-Belareca, 82 %, 21,7 megawați, cu termen 2030; Pașcani, 80 %, 9,4 megawați, cu termen 2028; Cerna-Motru-Tismana II, 65%, cu termen 2030; și Cornetu-Avrig pe Olt, 131 de megawați, cu componente între 1 și 100 %. Ministerul nu a comunicat valoarea actualizată a fiecărei investiții și nici suma rămasă de cheltuit.

Legea care permite scoaterea de terenuri din arii naturale protejate pentru hidrocentrale aprobate înainte de 29 iunie 2007 a trecut de controlul de constituționalitate în iunie 2026, iar Președintele României a cerut ulterior reexaminarea ei în Parlament. Obiecțiile formulate privesc lipsa unor evaluări de mediu actualizate, faptul că noțiunea de modernizare poate acoperi creșteri de putere și modificări de debite, împrejurarea că procedura de scoatere din aria protejată este mai rapidă decât procedura de modificare a limitelor ariei, absența unei verificări actuale a costurilor și a fezabilității, precum și lipsa unui termen-limită al derogării.

Aceste investiții au consumat deja fonduri publice considerabile, iar unele sunt executate în proporție de peste 90%. Blocarea lor de către Ministerul Mediului expune statul la o dublă pierdere: cheltuiala făcută și corecția ulterioară impusă printr-o procedură de constatare a neîndeplinirii obligațiilor de către Curtea de Conturi.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul art. 112 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și al art. 194-201 din Regulamentul Camerei Deputaților, cu modificările și completările ulterioare, vă adresez, în scris, următoarele întrebări:



1. Pentru amenajările la care evaluarea adecvată nu a putut conduce la o concluzie favorabilă, se invocă art. 6 alin. (4) din aceeași directivă? Dacă da, care sunt motivele imperative de interes public major reținute, ce măsuri compensatorii au fost stabilite și au fost acestea notificate Comisiei Europene?
2. Care este debitul ecologic stabilit pentru fiecare dintre cele șapte amenajări, prin ce act a fost stabilit și cum se verifică respectarea lui în exploatare?
3. Ce suprafață de habitat protejat este afectată efectiv de fiecare amenajare, pe tipuri de habitat și pe specii de interes comunitar? Care sunt habitatele prioritare afectate?
4. Care este poziția Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor cu privire la obiecțiile formulate în cererea de reexaminare, în special cu privire la absența unui termen-limită al derogării și la posibilitatea ca lucrările de modernizare să implice creșteri de putere și modificări ale regimului debitelor?
5. Ce mecanism de monitorizare post-execuție a fost prevăzut pentru amenajările care se finalizează, respectiv urmărirea stării de conservare a habitatelor și speciilor afectate, cu indicatori și cu periodicitate de raportare?

Solicite răspuns în scris, în termenul prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților.

Cu deosebit respect,

Sebastian-Ioan BURDUJA

Deputat PNL