



**Parlamentul României
Camera Deputaților
Grupul Parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor**

ÎNTREBARE

Către: Domnul Marian-Cătălin Predoiu, Ministrul interimar al Justiției

De la: Domnul deputat Călin Gheorghe Matieș, deputat AUR în circumscripția electorală nr.1

Subiectul întrebării: Regimul juridic al incompatibilității prevăzute de art. 24 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații și efectele acestora asupra răspunderii conducătorului instituției publice

Stimate domnule ministru,

Art. 24 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații prevede:

„Nu poate fi membru al consiliului director, iar dacă era, pierde această calitate orice persoană care ocupă o funcție de conducere în cadrul unei instituții publice, dacă asociația respectivă are ca scop sprijinirea activității acelei instituții publice.”

Norma instituie o decădere formulată la prezent indicativ și nu prevede nicio procedură de constatare, nu desemnează titularul dreptului de a o invoca, nu stabilește un termen și nu reglementează soarta actelor încheiate de persoana în cauză după momentul în care cele două condiții s-au întrunit.

Grupul Parlamentar AUR

Palatul Parlamentului, str.Izvor nr.2-4, sect.5, Bucuresti
e-mail: aur@cdep.ro

În cei peste 25 de la intrarea în vigoare a ordonanței, în bazele de date publice de jurisprudență nu am identificat nicio decizie a Curții Constituționale și nicio hotărâre pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în mecanismele de unificare a practicii judiciare care să interpreteze acest alineat, deși el ridică multe probleme în practică și necesită intervenție elgislativă urgentă

Chestiunea are relevanță practică ridicată deoarece conducătorii unor instituții publice, între care directori de unități de învățământ preuniversitar, manageri de unități sanitare și conducători de instituții de cultură, figurează frecvent în consiliile directoare ale asociațiilor constituite pentru sprijinirea chiar a acelor instituții. Aceleași persoane exercită, în calitatea lor publică, atribuții de reprezentare legală și de ordonator de credite, iar în calitatea privată dețin drept de reprezentare și de semnătură pentru asociație. Raporturile patrimoniale dintre cele două entități se încheie, în această configurație, între persoane reprezentate de același om.

Incertitudinea privind întinderea efectelor art. 24 alin. (4) lasă autoritățile cu atribuții de numire, de evaluare și de control asupra conducătorilor de instituții publice fără un reper clar atunci când constată o asemenea situație.

Vă rog să îmi comunicați punctul de vedere al Ministerului Justiției cu privire la următoarele:

1. Dacă pierderea calității de membru al consiliului director, prevăzută de art. 24 alin. (4), operează de drept, prin simpla întrunire a celor două condiții, ori necesită o constatare prealabilă, și, în această din urmă ipoteză, care este organul competent și cine are calitatea de a o invoca.
2. Care este regimul juridic al actelor încheiate în numele asociației, ulterior momentului întrunirii condițiilor, de persoana care a pierdut calitatea de membru al consiliului director, și dacă aceste acte pot fi atacate, de cine și în ce termen.

3. Dacă efectele normei se epuizează în planul dreptului asociativ, sub forma decăderii din calitatea deţinută în asociaţie, ori dacă starea de incompatibilitate poate fi reţinută, prin ea însăşi, drept încălcare a dispoziţiilor legale în sensul statutelor disciplinare aplicabile conducătorului instituţiei publice, de natură să atragă răspunderea administrativă, disciplinară sau contravenţională a acestuia potrivit legii speciale care reglementează instituţia ori profesia respectivă.
4. Dacă autoritatea care numeşte, evaluează ori exercită controlul asupra conducătorului instituţiei publice poate valorifica direct constatarea unei asemenea situaţii, fără o hotărâre judecătorească prealabilă, şi dacă menţinerea ei în timp poate fi analizată ca abatere continuă.
5. Dacă la înscrierea asociaţiei în Registrul asociaţiilor şi fundaţiilor, precum şi la înscrierea modificărilor privind componenţa consiliului director potrivit art. 33 din ordonanţă, există vreun mecanism de verificare a respectării art. 24 alin. (4), ori vreo obligaţie de informare a autorităţii în subordinea căreia se află instituţia publică vizată.
6. Dacă Ministerul Justiţiei a formulat, în exercitarea atribuţiilor sale în materia asociaţiilor şi fundaţiilor, vreun punct de vedere oficial, îndrumare metodologică ori răspuns la solicitări similare cu privire la interpretarea art. 24 alin. (4), şi dacă acestea pot fi puse la dispoziţie.
7. Dacă Ministerul Justiţiei apreciază necesară o intervenţie legislativă de clarificare, care să prevadă procedura de constatare a decăderii, titularii acţiunii, termenele şi regimul actelor subsecvente, precum şi corelarea expresă cu regimurile de răspundere aplicabile conducătorilor de instituţii publice.

Solicit răspuns scris.

Cu mulţumiri,

Călin Gheorghe Matieş , deputat AUR în circumscripţia electorală nr.1

Grupul Parlamentar AUR

Palatul Parlamentului, str.Izvor nr.2-4, sect.5, Bucuresti
e-mail: aur@cdep.ro