



Nr. 991B/10.02.2026

ROMANIA
Parlamentul României
Camera Deputaților
Grupul Parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor

INTERPELARE

Către: Domnul Ciprian-Constantin Șerban, ministrul Transporturilor și Infrastructurii

De la: Deputat Samuel-Virgil Miclău, Circumscripția electorală nr. 11 Caraș-Severin

Obiectul interpelării: Starea carosabilului, obligațiile de garanție și intervenția de urgență pe DN6/E70 (Caransebeș – Topleț / Orșova)

Domnule Ministru,

Demersul de față are ca scop clarificarea situației reale privind ultimele lucrări executate pe DN6/E70, tronsonul Caransebeș – Topleț / Orșova, precum și identificarea responsabilităților contractuale în contextul degradărilor severe ale carosabilului apărute în luna ianuarie.

Totodată, această interpelare urmărește prevenirea repetării unor astfel de situații în viitor, prin verificarea modului în care sunt respectate obligațiile de garanție, clauzele de intervenție de urgență și mecanismele de sancționare, astfel încât siguranța cetățenilor să nu mai fie pusă în pericol.

Starea actuală a carosabilului pe acest tronson a generat un risc real de producere a unor accidente grave, cu potențial de pierdere de vieți omenești, fapt confirmat inclusiv de intervențiile publice recente ale autorităților locale și județene.

În consecință, vă rog să-mi comunicați următoarele:

1. Care sunt ultimele lucrări de reabilitare, modernizare sau reparații executate pe DN6/E70, tronsonul Caransebeș – Topleț / Orșova, și ce operator economic a avut calitatea de executant al acestora?
2. Se află aceste lucrări în perioada de garanție la momentul apariției degradărilor majore ale carosabilului din luna ianuarie? Dacă da, care este durata garanției și ce obligații concrete revin constructorului privind întreținerea și siguranța circulației pe durata acesteia?
3. Există în contractele aferente clauze care obligă constructorul să intervină de urgență în situațiile în care starea carosabilului pune în pericol viața cetățenilor? Dacă da, vă rog să precizați termenele maxime de intervenție prevăzute contractual.
4. Ce intervenții concrete au fost efectuate de firma aflată în garanție pe acest tronson al DN6, ca urmare a degradărilor apărute în luna ianuarie, și cum explică autoritățile faptul că aceste intervenții nu au avut un efect durabil, gropile rămânând în continuare periculoase pentru participanții la trafic?
5. Având în vedere riscul real de producere a unor accidente grave, au fost aplicate sau sunt avute în vedere penalități contractuale, rețineri din garanția de bună execuție ori alte sancțiuni împotriva constructorului pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale? Dacă nu, care sunt motivele concrete pentru care aceste măsuri nu au fost dispuse?

Vă rog să dispuneți ca răspunsul să-mi fie transmis în scris.

Cu respect,

Deputat Samuel-Virgil Miclău
Circumscripția electorală nr. 11 Caraș-Severin