



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

DEPARTAMENTUL PENTRU RELATII CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București. Tel: 02131431



Nr. 3707, 3708, 3709, 3710, 3711, 3712, 3720, 3497, 3580, 3536, 3535, 3537, 3581, 3582, 3583, 3591, 3642, 3643, 3661, 3662, 3663, 3664, 3684, 3705 /2026

01-04-2026

**Către: Doamna Deputat Oana MURARIU
Secretar al Camerei Deputaților**

Ref.la: Răspunsuri la întrebări/interpelări formulate de deputați

Stimată doamnă secretar,

Vă transmitem, alăturat, răspunsurile instituțiilor vizate cu privire la unele întrebări/interpelări formulate de deputați, potrivit tabelului anexat.

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT

ROMÂNIA
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE



VICEPRIM-MINISTRU
MINISTRUL AFACERILOR INTERNE

Către,
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Domnului deputat Adrian ECHERT

Nesecret

Nr. ex. 1

București,

Nr. 11567 din 26.03.2026

Nr. 3643 / DRP
DATA 30.03.2026

- 1068B

Stimate domnule deputat,

În legătură cu interpelarea dumneavoastră, înregistrată la Camera Deputaților cu nr. 1068B/2026, având ca obiect *efectele „Operațiunii Buletinul” asupra cetățenilor români născuți în Republica Moldova*, precizăm următoarele:

În prealabil, evidențiem faptul că verificările de legalitate privind emiterea cărților de identitate nu au legătură cu cetățenia persoanei verificate, se aplică nediscriminatoriu, fără diferențieri arbitrară, și sunt efectuate în baza legislației naționale în vigoare, iar scopul măsurilor nu este de a crea dificultăți administrative, ci de a preveni perpetuarea unor situații de fraudă care, odată consolidate în circuitul civil, pot genera consecințe juridice complexe și dificil de remediat.

Evidența persoanelor reprezintă o activitate de interes public major, ceea ce implică o responsabilitate comună în asigurarea coerenței, actualității și veridicității datelor înscrise în Registrul național de evidență a persoanelor (RNEP). În acest sens, autoritățile implicate în activitățile de eliberare a actelor de identitate trebuie să acționeze coordonat și unitar pentru prevenirea înregistrărilor fictive, pentru verificarea realității datelor declarate și pentru garantarea unei evidențe unitare, corecte și conforme cu realitatea socială.

Domiciliul trebuie să întrunească două elemente, un element obiectiv, adică persoana să locuiască efectiv la adresa indicată și un element subiectiv, concretizat în intenția de a locui în mod statornic la acea adresă. Deși legea nu impune dovada unei prezențe continue, principiul de bază este că domiciliul trebuie să corespundă realității și să fie caracterizat prin stabilitate, statornicie.

În consecință, autoritățile trebuie să dispună de capacitatea de a respinge cererile de eliberare a actelor de identitate la o anumită adresă atât în situațiile în care s-a atins un anumit număr de persoane la adresă, cât și atunci când nu este întrunită condiția substanțială de locuire efectivă, astfel cum aceasta rezultă din verificările efectuate.

În scopul remedierii situațiilor în care un număr mare de cetățeni își stabilesc domiciliul la aceeași adresă, în cursul anului 2022, Parlamentul a inițiat un proiect de modificare a legislației și, începând cu data intrării în vigoare a legii (iunie 2023), mecanismul de anulare a informațiilor referitoare la domiciliu a fost implementat la nivel național.

Astfel, numărul maxim de persoane ce pot avea domiciliul la aceeași adresă a fost reglementat prin *Legea nr. 162/2023 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români*.

Prin urmare, dispozițiile art. 28 alin. (4) din *ordonanța de urgență* stabilesc faptul că nu poate fi înscrisă în actul de identitate adresa de domiciliu dacă în RNEP sunt înregistrate mai mult de 10 persoane la adresa respectivă, acestea fiind în vigoare de la data 10.06.2023. Întrucât legea în discuție produce efecte doar pentru viitor, anterior acestei date nu exista o limitare a numărului de persoane înregistrate la același domiciliu, fiind îndeplinite condițiile legale în vigoare la acel moment.

În prezent, în situația în care la o adresă sunt înregistrate mai mult de 10 persoane în afara membrilor familiei extinse, pentru a remedia situația, funcționarii de evidență a persoanelor din cadrul serviciilor publice comunitare pentru evidența persoanelor (SPCEP) dispun măsura încetării valabilității domiciliului, punând în aplicare dispozițiile art. 62 din *Normele metodologice de aplicare unitară a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români, precum și pentru stabilirea formei și conținutului actelor de identitate, ale dovezii de reședință și ale cărții de imobil, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 295/2021, cu modificările și completările ulterioare*.

Potrivit prevederilor articolului sus-menționat, în situația sesizării din oficiu sau a proprietarului unui imobil cu privire la faptul că o persoană fizică nu mai locuiește la adresa cu care figurează înregistrată în RNEP, lucrătorii de evidență solicită polițiștilor efectuarea de verificări în teren, Poliția Română exercitând controlul asupra legalității stabilirii domiciliului sau reședinței cetățenilor români și străini aflați pe teritoriul țării, în condițiile legii¹. În cazul în care se constată că persoana fizică în cauză nu mai locuiește la adresa declarată ca domiciliu, lucrătorul de la SPCEP efectuează modificări în RNEP cu privire la încetarea valabilității mențiunii privind domiciliul, astfel încât aceste date să reprezinte date de istoric.

Procedura de înscriere în RNEP a mențiunii privind încetarea valabilității domiciliului este complexă, în sensul că presupune verificări în teren de către structura teritorială a Poliției Române, invitarea persoanelor la sediul SPCEP în vederea clarificării situației, în scopul evitării adoptării unor decizii de natură a prejudicia persoana. Se impune precizarea că, potrivit procedurilor, persoana este informată în scris cu privire la procedură prin comunicări transmise la adresa de domiciliu.

Totodată, pot fi dispuse verificări suplimentare în situația în care există suspiciuni cu privire la identitatea persoanei sau cu privire la veridicitatea documentelor care stau la baza eliberării actelor de identitate. Precizăm că activitățile desfășurate nu pot fi calificate drept intruzive și nici nu presupun solicitări nejustificate, acestea fiind fundamentate pe existența unei suspiciuni rezonabile privind emiterea nelegală a unor acte de identitate și limitându-se strict la obiectivele urmărite.

Sub acest aspect, prezintă relevanță informațiile din spațiul public, potrivit cărora au fost identificate documente emise de către structurile de stare civilă și evidență a persoanelor din cadrul serviciilor publice comunitare de evidență a persoanelor, pentru care subzistă suspiciuni de fals și care fac obiectul unor verificări, inclusiv în dosare penale aflate în instrumentarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Astfel, este evident că acest fenomen reclamă măsuri imediate din partea Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor și a serviciilor publice comunitare de evidență a persoanelor, în colaborare cu Poliția Română, în vederea îndeplinirii obligației de a asigura acuratețea, corectitudinea și credibilitatea care trebuie să caracterizeze activitatea de evidență a persoanelor.

De altfel, măsurile de anulare a mențiunii privind domiciliul au fost dispuse exclusiv în temeiul dispozițiilor legale incidente în materia evidenței persoanelor, având în vedere verificarea realității domiciliului declarat și nu au avut în vedere criterii precum locul nașterii sau modalitatea dobândirii cetățeniei române.

Totodată, supunem atenției dispozițiile art. 14 alin. (1) și art. 15 alin. (2) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora actul de identitate se eliberează de către serviciul public comunitar de evidență a persoanelor de la locul de domiciliu sau reședință a persoanei fizice, pe baza cererii scrise a acesteia și a documentelor care fac,

¹ Potrivit art. 26 alin. (1) pct. 23 din *Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, Poliția Română are următoarele atribuții principale: (...) exercită controlul asupra legalității stabilirii domiciliului sau reședinței cetățenilor români și străini aflați pe teritoriul țării, în condițiile legii.

potrivit legii, dovada numelui de familie și a prenumelui, datei de naștere, statutului civil, cetățeniei române, adresei de domiciliu și, după caz, adresei de reședință.

Este responsabilitatea instituțiilor din domeniul evidenței persoanelor de a verifica aceste documente pentru a stabili dacă sunt îndeplinite condițiile legale, conform art. 48 alin. (1) lit. d) din *Normele metodologice menționate anterior*, însă acestea nu pot realiza verificări investigative asupra realității datelor declarate.

Dacă, în urma verificărilor dispuse, se constată că declarația cetățeanului nu reflectă situația de fapt, se procedează la anularea informațiilor referitoare la domiciliu în Sistemul Național Informatic de Evidență a Persoanelor (SNIEP) și, în consecință, la generarea unei alerte în Sistemul Informatic Național de Semnalări (SINS)/Sistemul de Informații Schengen (SIS) pentru retragerea actului de identitate. Precizăm că persoanele vizate de această procedură sunt notificate la adresa de domiciliu înscrisă în cartea de identitate cu privire la măsurile întreprinse.

Măsura anulării domiciliului, reglementată prin art. 62 din *Normele metodologice*, este o măsură administrativă și, pe cale de consecință, nu poate produce automat consecințe asupra integrității fizice a actului de identitate, fără îndeplinirea procedurii de tăiere a colțului, prevăzută la art. 80-81 din același act normativ.

Totuși, în platforma SNIEP sunt introduse mențiuni și alerte tip anulare act de identitate pentru a permite autorităților competente, funcționarilor din cadrul SPCEP și angajaților din structurile de ordine și siguranță publică să procedeze la reținerea actului de identitate și transmiterea către SPCEP în vederea îndeplinirii procedurii de anulare.

A condiționa dispunerea măsurii anulării mențiunii privind domiciliul de confirmarea efectivă a primirii notificării în ipoteza în care domiciliul declarat nu corespunde realității ar însemna golirea de conținut a procedurii legale de verificare și ar face imposibilă corectarea situațiilor de evidență neconforme cu realitatea.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2005, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, cetățenii ale căror acte de identitate au fost anulate au posibilitatea să clarifice situația creată, prin solicitarea eliberării unui nou act de identitate.

De altfel, evidențiem că măsurile privind anularea domiciliului pot fi contestate în condițiile dreptului comun, la instanța de judecată.

Menționăm faptul că proporționalitatea este asigurată prin analiza individuală a fiecărui caz, verificări prealabile concrete, dispunerea măsurii anulării mențiunii privind domiciliul doar în ipoteza în care sunt îndeplinite condițiile legale. Combaterea situației de stabilire a domiciliului contrar dispozițiilor legale reprezintă o necesitate administrativă legitimă, având în vedere că domiciliul produce efecte juridice și poate constitui temei pentru exercitarea unor drepturi sau accesarea unor servicii publice. Păstrarea unor mențiuni care nu corespund realității ar afecta atât acuratețea evidențelor din registru, cât și egalitatea între cetățeni.

Subliniem faptul că măsurile în discuție nu reprezintă o sancțiune colectivă, nu afectează cetățenia sau identitatea persoanei și sunt aplicate în baza unor verificări punctuale, potrivit prevederilor legale, indiferent de etnie, origine, zonă geografică sau orice alt criteriu de natură personală. Analiza fiecărei situații este individuală și fundamentată pe elemente obiective.

Obiectivul acestor măsuri nu este restrângerea unor drepturi sau afectarea identitară a vreunei categorii de persoane, ci menținerea conformității cu legea și prevenirea utilizării unor informații nereale privind domiciliul, care pot produce consecințe juridice și administrative.

DGEP, în calitate de coordonator metodologic pe linie de evidență a persoanelor, a luat act de propunerea transmisă referitoare la elaborarea unui ghid public unitar și a unui mecanism de informare dedicat pentru cetățenii afectați de anularea actelor de identitate.

În context, vă comunicăm faptul că MAI, prin DGEP, rămâne deschis inițiativelor de îmbunătățire a interacțiunii cu cetățeanul și își reafirmă angajamentul ferm de a întreprinde toate demersurile necesare în acest sens, în limitele competențelor legale.

Totodată, în ceea ce privește datele statistice solicitate, vă transmitem, în anexă, informațiile puse la dispoziție de către DGEP.

Cu deosebită considerație,


**VICEPRIM-MINISTRU,
MINISTRUL AFACERILOR INTERNE**

Marian-Cătălin PREDOIU


**SECRETAR DE STAT
SILVIU NICU MACOVEI**

- a) 165.807 cărți de identitate au fost anulate, pe motiv „încetare valabilitate domiciliu”, în perioada de referință;
- b) - 66% dintre persoanele cărora le-a fost anulat actul de identitate au locul de naștere în Republica Moldova;
- 17% au locul de naștere în România;
- 12% au locul de naștere în Ucraina;
- câte 1% au locul de naștere în fiecare dintre următoarele state: Italia, Germania, Marea Britanie, Franța, Federația Rusă și Spania;
- câte aprox. 0,5% în fiecare dintre următoarele state: Irlanda, S.U.A., Belgia, Grecia și Cehia;
- restul (de regulă sub 50 de persoane în această situație/stat) în alte 73 de state.
- c) 14.838 de persoane au obținut, ulterior măsurii anulării, un nou act de identitate.
- d) În ceea ce privește numărul de contestații administrative și acțiuni în instanță formulate de persoanele afectate și soluțiile acestora, DGEP nu deține o astfel de situație, întrucât aceste măsuri sunt dispuse la nivelul serviciilor publice comunitare de evidență a persoanelor, care funcționează în subordinea autorităților administrației publice locale. Totuși, sub acest aspect, la nivelul DGEP nu au fost înregistrate cereri de chemare în judecată care să vizeze această problemă.