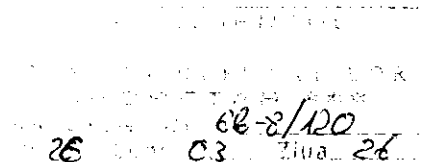




Nr. 3318, 3319, 3320, 3321, 3322, 3314, 3315, 3316, 3317, 3295, 3312, 3332, 3333, 3334, 3335, 3336, 3331, 3135/2026

24-03-2026

**Către: Doamna Oana MURARIU
Secretar al Camerei Deputaților**



Ref. la: Răspunsuri la întrebări/interpelări formulate de deputați

Stimată doamnă secretar,

Vă transmitem, alăturat, răspunsurile instituțiilor vizate cu privire la unele întrebări/interpelări formulate de deputați, potrivit tabelului anexat.

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



**Către: Domnul deputat Tudor IONESCU,
Parlamentul României - Camera Deputaților**

Ref.la: interpelarea dvs., înregistrată la Camera Deputaților cu nr. 1096B/2026

Stimate domnule deputat,

Referitor la interpelarea dumneavoastră adresată și Prim-ministrului, înregistrată la Camera Deputaților sub nr. **1096B/2026**, având ca temă *"Situația pasarelei pietonale de pe DN1 (km 88+610), comuna Bănești, județul Prahova – blocaj administrativ și risc major pentru siguranța publică"*, vă comunicăm faptul că Departamentul pentru Relația cu Parlamentul a asigurat informarea Prim-ministrului cu privire la această interpelare și a făcut consultarea interinstituțională, potrivit obiectului acesteia.

Astfel, vă transmitem, alăturat, răspunsul formulat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin adresa nr. 5593/2026.

Folosesc acest prilej, domnule deputat, pentru a vă asigura de întreaga mea disponibilitate și determinare de a respecta obligațiile ce decurg din activitatea de control parlamentar pe calea întrebărilor și interpelărilor și de a asigura o bună relație între Guvern și Parlament.

Cu deosebită considerație,

MIHAI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

CABINET MINISTRU

Nr. 3132 / DRP
DATA 19.03.2026

Nr. 5593

Data: 19 03 2026

Către: Domnul deputat IONESCU TUDOR
PARLAMENTUL ROMÂNIEI- CAMERA DEPUTAȚILOR

Ref: Răspuns interpelare

Stimate domnule deputat,

Referitor la interpelarea dumneavoastră, înregistrată la Camera Deputaților cu nr. 1096B/2026 înregistrată la Departamentul pentru Relația cu Parlamentul cu nr. 2279/DRP/2026 având ca obiect "Situația pasarelei pietonale de pe DN1 (km 88+610), comuna Bănești, județul Prahova-blocaj administrativ și risc major pentru siguranța publică, vă comunicăm următoarele:

Ca urmare a evenimentului rutier produs în luna ianuarie 2025 din care a rezultat deteriorarea pasarelei pietonale aflate pe DN 1, km 88+610, în zona loc. Bănești a fost efectuată o inspecție a structurii acesteia, prin care s-a ajuns la soluția de demolare a suprastructurii pasarelei și consolidarea infrastructurii acesteia. În acest sens, după încheierea fazei de E.T. (Expertiza Tehnică) a fost inițiată procedura de achiziție pentru fazele de proiectare "Proiect pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire/ Proiectul Tehnic de Execuție/Asistență Tehnică (PAC/PTE/AT)", unde prestatorul a avut termen pentru obținerea avizelor și a autorizației de construire. După finalizarea procedurii de proiectare, s-a demarat procedura de achiziție a lucrărilor pentru demolarea, confecția și montarea pasarelei.

Precizăm faptul că după finalizarea achiziției, C.N.A.I.R. S.A. prin unitatea sa subordonată respectiv, Direcția Regională de Drumuri și Poduri (D.R.D.P.) București a emis ordinul de începere a lucrărilor de punere în siguranță a pasarelei de pe DN 1, km 88+610. În toată această perioadă, antreprenorul a avut obligația de a obține avizul de restricții de trafic în vederea demontării suprastructurii pasarelei. Menționăm faptul că în acest moment, confecționarea pasarelei pietonale este aproape finalizată.

De asemenea, vă comunicăm faptul că la data prezentei se execută lucrările pentru demontarea vechii suprastructuri și se execută lucrările necesare pregătirii infrastructurii pentru montarea celei noi.

În funcție de condițiile meteorologice, lucrările vor fi finalizate iar obiectivul va fi redat traficului pietonal. De asemenea, facem mențiunea că lucrarea este semnalizată în conformitate cu avizul I.G.P.R.

Totodată în acest sens, precizăm faptul că pe rolul Tribunalului București a fost deschis un dosar (29537/3/2025) împotriva societății de asigurări pentru recuperarea prejudiciului, în cuantum estimat de 813.635.00 RON, la care se adaugă penalități de 0,2% din data de 15.04.2025.

Următorul termen de judecată este stabilit pentru data de 02.06.2026.

Vă mulțumim pentru interesul manifestat și înțelegem să dovedim la rândul nostru o preocupare dedicată pentru a răspunde cu toată considerația solicitărilor dumneavoastră.

Cu stimă,

MINISTRUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII,
CIPRIAN CONSTANTIN ȘERBAN



MINISTERUL JUSTIȚIEI

Nr. 3295 / DRP
DATA 22.03.2026Nr. 11122 A
/17725/2026/23.03.2026

Către: Domnul deputat Mihai-Adrian ȚIU

Parlamentul României - Camera Deputaților

Ref: Întrebarea cu obiectul „Nerespectarea deciziilor Înalte Curți de Casație și Justiție privind anularea unor prevederi din HG nr. 1214/2009 și obligarea fermierilor să își caute dreptatea în instanță pentru despăgubiri legale”

Stimate Domnule Deputat,

Din interpelarea sus-menționată înțelegem că fermierii din județul Olt ale căror efective de animale au fost sacrificate pe fondul suspiciunilor de boală nu au primit despăgubiri de la autoritățile competente, fiind nevoiți să formuleze acțiuni în instanță, deși prin Decizia nr. 3562/2025, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a anulat art. 4 alin. (4) și art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 1214/2009 privind metodologia pentru stabilirea și plata despăgubirilor ce se cuvin proprietarilor de animale tăiate, ucise sau altfel afectate în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor, folosite de autorități ca temei juridic pentru a refuza plata despăgubirilor.

Sub acest aspect menționăm că, prin Decizia nr. 3562/2025, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a anulat art. 4 alin. (4) și art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 1214/2009, reținând că acestea instituie cazuri de refuz al despăgubirilor care nu se regăsesc și în Ordonanța Guvernului nr. 42/2004, care constituie temeiul legal al emiterii actului infralegal menționat.

Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că hotărârea Guvernului se adoptă în baza legii și urmărește organizarea și executarea în concret a legii, aceasta nu poate institui norme derogatorii de la lege, posibilitate rezervată doar actelor normative de nivel cel puțin egal cu cel al reglementării de bază. Tocmai de aceea, atunci când o hotărâre a Guvernului încalcă legea sau adaugă la lege, ea poate fi anulată pe calea controlului de legalitate în contencios administrativ.

Astfel, cu referire la Hotărârea Guvernului nr. 1214/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție a observat că normele respective stabilesc cazurile de excepție în care persoanele fizice și juridice proprietare de animale nu beneficiază de despăgubiri, or o astfel de limitare a accesului la despăgubiri, în condițiile în care s-ar fi apreciat ca necesară de către legiuitor, se impunea a fi realizată direct prin Ordonanța Guvernului nr. 42/2004, deoarece prin actul normativ de rang inferior nu se pot realiza modificări asupra drepturilor recunoscute prin actul de rang superior.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

Așadar, prin Decizia nr. 3562/2025, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra necesității sau nu a instituirii unor cazuri de refuz de la plata despăgubirilor (această chestiune fiind în marja legiuitorului), ci a sancționat Hotărârea Guvernului nr. 1214/2009 din perspectiva nerespectării principiului ierarhiei actelor normative.

Prin urmare, revine autorității cu competențe de legiferare în domeniu să aprecieze dacă sunt necesare excepții de la plata despăgubirilor, iar dacă se impune, acestea să fie instituite prin acte normative de nivelul legii.

În ce privește conduita instituțiilor competente de a refuza plata despăgubirilor, în condițiile anulării temeiului juridic aferent, apreciem că Ministerul Justiției nu poate da îndrumări într-un domeniu care excedează competenței sale și nici nu poate interveni în activitatea autorităților care nu se află în subordinea sa.

Pe de altă parte, formularea de către persoanele afectate cărora instituțiile statului le-a refuzat plata despăgubirilor a acțiunilor în instanță este tocmai expresia dreptului de acces la o instanță și a procesului echitabil, componentă a statului de drept.

Cu deosebită considerație,

Radu MARINESCU

Ministrul Justiției

