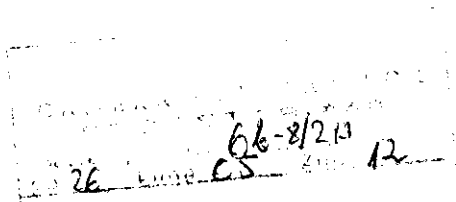




Nr. 5352, 5353, 5428, 5429, 5430, 5387, 5388, 5389, 5390, 5392, 5403, 5404, 5405, 5406, 5407, 5408, 5440, 5442, 5444, 5452, 5409, 5398, 5399, 5382, 5383, 5384, 5385, 5441/2026

08-05-2026



**Către: Doamna Deputat Oana MURARIU
Secretar al Camerei Deputaților**

Ref.la: Răspunsuri la întrebări/interpelări formulate de deputați

Stimată doamnă secretar,

Vă transmitem, alăturat, răspunsurile instituțiilor vizate cu privire la unele întrebări/interpelări formulate de deputați, potrivit tabelului anexat.

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



MINISTERUL JUSTIȚIEI

Nr. 5609 / DRP
DATA 07-05-2026

Nr. 7 / 25.084 / 2026 / 7-05-2026

- 138413-

Către: Domnul deputat Florin - Cornel POPOVICI

Parlamentul României - Camera Deputaților

Ref: interpelarea înregistrată la Camera Deputaților sub nr. 1.384B din 08.04.2026, cu obiectul „Solicitare de lămuriri privind costul complet al unui dosar penal pentru infracțiunea de mită, eficiența bugetară a Ministerului Public în combaterea corupției (2019-2024) și oportunitatea numirii în funcții de conducere a persoanelor responsabile de performanța instituțională actuală”.

Stimate Domnule Deputat,

Din interpelarea sus-menționată reținem că dumneavoastră solicitați Ministerului Justiției o serie de informații în legătură cu activitatea de urmărire penală desfășurată în perioada 2019 - 2024 cu privire la infracțiunile de corupție (art. 289 - art. 292 Cod penal), și anume: (i) costul mediu al administrării unui dosar de urmărire penală, defalcat pe categorii de cheltuieli (salarii, expertize, supraveghere tehnică etc.); (ii) diferența de costuri între un dosar de urmărire penală finalizat prin clasare și un dosar trimis în judecată prin rechizitoriu; (iii) durata medie de soluționare în faza de urmărire penală, defalcat în funcție de tipul soluției; (iv) numărul de rechizitorii emise în intervalul 2019-2024 și numărul condamnărilor pronunțate în aceste cauze; (v) valoarea totală a prejudiciilor recuperate, precum și valoarea bunurilor confiscate în aceste dosare; (vi) motivele ratei ridicate a soluțiilor de clasare întemeiate pe cazul prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a) Cod pr. penală („fapta nu există”) și cum se prezintă această rată de clasare în comparație cu cea înregistrată la nivelul altor state membre UE; (vii) dacă la nivelul Ministerului Public sau al Ministerului Justiției există „un sistem de contabilitate analitică a costurilor pe dosar sau pe tip de infracțiune”, iar dacă nu există, măsurile preconizate pentru implementarea acestuia; (viii) măsurile concrete pentru îmbunătățirea cooperării operaționale între Ministerul Public și ANAF, DGAF și ANABI.

De asemenea, prin interpelare solicitați Ministerului Justiției opinia în ceea ce privește (ix) introducerea unor indicatori de performanță pentru Ministerul Public, printre care „o rată de clasare sub 70%”, „durata maximă a fazei urmăririi penale”, „valoarea minimă a bunurilor indisponibilizate, raportată la prejudiciu” și „rata de recuperare efectivă”, respectiv cu privire la (x) efectuarea unui „audit extern independent asupra cauzelor soluțiilor de clasare dispuse pe motiv că fapta nu există (art. 16 alin. (1) lit. a) Cod pr.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

penală)", precum și explicații cu privire la (xi) *propunerile pentru numirea în funcțiile de conducere din cadrul Ministerului Public* și la (xii) *refuzul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a înainta Parlamentului, la solicitarea din anul 2025, o serie de date cu privire la activitatea Ministerului Public.*

Răspunzând chestiunilor ridicate în interpelare, vă comunicăm următoarele:

1. Potrivit art. 143 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară¹, activitatea parchetelor este finanțată integral de la bugetul de stat [alin. (1)], iar bugetul pentru parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria este gestionat de *Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție având calitatea de ordonator principal de credite [alin. (2)].

De asemenea, deși conform art. 132 alin. (1) din Constituție „Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, *sub autoritatea ministrului justiției*”, *exercitarea acestei autorități nu conferă ministrului justiției atribuții de control în legătură cu activitatea de urmărire penală*. În acest sens, potrivit art. 68 alin. (2) din Legea nr. 304/2022, „în efectuarea și supravegherea urmăririi penale, precum și în soluțiile dispuse, *procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege*”, iar conform art. 74 alin. (2) din Lege, „*controlul (pe care ministrul justiției îl exercită asupra procurorilor - n.n.) constă în verificarea eficienței manageriale, a modului în care procurorii își îndeplinesc atribuțiile de serviciu și în care se desfășoară raporturile de serviciu cu justițiabilii și cu celelalte persoane implicate în lucrările de competența parchetelor*” și „(...) *nu poate viza măsurile dispuse de procuror în cursul urmăririi penale și soluțiile adoptate*”. Tot astfel a statuat și Curtea Constituțională în jurisprudența sa², reținând că „*activitatea judiciară pe care un procuror o desfășoară în concret, într-o anumită cauză penală nu are legătură cu autoritatea ministrului justiției, acestea fiind două probleme distincte*”.

În considerarea celor anterior expuse, pentru informații cu privire la *costurile pe care le implică administrarea unui dosar penal*, precum și cu privire la *durata soluționării cauzelor în faza de urmărire penală, numărul rechizitoriilor emise și motivele ratei de clasare în dosarele de corupție* ne-am adresat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. De îndată ce vom primi informațiile solicitate, vom reveni cu o completare a prezentului răspuns.

2. În legătură cu valoarea totală a prejudiciilor recuperate, precum și valoarea bunurilor confiscate în dosarele de corupție menționăm următoarele:

a) Punerea în executare a dispozițiilor din hotărârea judecătorească penală referitoare la măsura de siguranță a confiscării, respectiv a dispozițiilor referitoare la despăgubirile civile se realizează potrivit prevederilor art. 574 și 581 Cod procedură penală.

Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate (ANABI) dezvoltă și gestionează sistemul informatic național integrat de evidență a creanțelor provenite din infracțiuni (ROARMIS), operațional din decembrie 2023, utilizat în prezent la nivelul ANABI,

¹ Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.104 din 16.11.2022

² Decizia nr. 358 din 30.05.2018 asupra cererii de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre ministrul Justiției, pe de o parte, și Președintele României, pe de altă parte, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 07.06.2018 (a se vedea, în special, considerentele 87 și 92)

MINISTERUL JUSTIȚIEI

al unităților de parchet, cu extindere etapizată în curs la instanțele de judecată, unitățile de poliție, ANAF, instituții bancare și Ministerul Justiției - Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară.

Din informațiile înregistrate la aceasta dată în ROARMIS, în dosarele având ca obiect *infrațiuni de corupție* au fost sechestrate bunuri mobile și sume de bani în valoare totală de 65.342.750,77 lei.

Facem precizarea că la acest moment ROARMIS permite realizarea de selecții în funcție de tipul de infrațiuni, iar datele extrase din sistemul ROARMIS reflectă informațiile disponibile la momentul interogării. Acuratețea și caracterul complet al acestora depind însă de gradul și ritmul de introducere a datelor în sistem, motiv pentru care *nu poate fi garantată exhaustivitatea informațiilor prezentate*.

Valoarea bunurilor confiscate definitiv în dosarele de corupție înregistrate în ROARMIS *este în curs de consolidare*, având în vedere că sistemul este operațional din decembrie 2023 și că datele istorice anterioare acestei date sunt în proces de migrare/validare.

c) Quantumul sumelor administrate de către ANABI și transferate din contul unic către organele fiscale cu titlu de confiscare în perioada 2019-2024 este reflectat în rapoartele anuale de activitate publicate pe site-ul instituției (anabi.just.ro), secțiunea *Informații de interes public - Raport anual ANABI* și este următorul:

An	Sume transferate cu titlu de confiscare (lei)
2019	1.120.165,00
2020	1.120.165,00
2021	2.760.054,86
2022	16.060.892,13
2023	15.694.662,76
2024	17.208.263,62

Total sume transferate cu titlu de confiscare în perioada 2019-2024: 54.963.303,37 lei.

Precizam că datele de mai sus reprezintă totalul sumelor transferate cu titlu de confiscare din contul unic administrat de ANABI, *indiferent de tipul infrațiunii* din dosarul penal în care a fost dispusă măsura confiscării. Contul unic administrat de ANABI funcționează ca un mecanism centralizat de colectare a sumelor indisponibilizate în cadrul procesului penal, fără o evidență primară structurată pe categorii de infrațiuni (corupție, spălarea banilor, evaziune etc.).

O defalcare a sumelor transferate strict din dosarele având ca obiect infrațiunile prevăzute de art. 289 - 292 Cod penal *nu poate fi furnizată în prezent*, întrucât arhitectura sistemului de evidențiere a contului unic, astfel cum a fost concepută anterior operaționalizării ROARMIS (decembrie 2023), nu a permis înregistrarea și raportarea datelor pe tipuri de infrațiuni. *ROARMIS va permite în viitor generarea unor astfel de rapoarte defalcate, pe măsura completării bazei de date cu informațiile istorice și curente transmise de unitățile de parchet și de instanțele de judecată.*

MINISTERUL JUSTIȚIEI

3. La nivelul Ministerului Justiției nu există „un sistem de contabilitate analitică a costurilor pe dosar sau pe tip de infracțiune”.

Potrivit dispozițiilor art. 4, art. 5 și art. 8 din Codul de procedură penală, prin activitatea desfășurată în materie penală organele judiciare urmăresc constatarea la timp și în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni și aflarea adevărului în cauză, pe bază de probe, astfel încât nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil.

Cheltuielile pe care le implică desfășurarea procesului penal constituie un criteriu de apreciere - însă nu singurul și nici principalul criteriu - doar în cazul adoptării soluției de *renunțare la urmărirea penală* (în condițiile art. 318 și urm. Cod pr. penală).

Prin urmare, întrucât de regulă costul administrării unui dosar penal este nerelevant din perspectiva oportunității activității de urmărire penală, crearea unui sistem de evaluare a cheltuielilor per dosar / per infracțiune ar fi, în opinia noastră, lipsită de utilitate practică.

4. Măsurile concrete pentru îmbunătățirea cooperării operaționale între PICCJ, ANAF, DGAF și ANABI sunt reflectate în mod substanțial în rezultatele obținute în cadrul implementării Strategiei Naționale privind recuperarea creanțelor provenite din infracțiuni 2021-2025 și a Planului de acțiune aferent, care au constituit principalul instrument de dezvoltare a unui cadru coerent de cooperare interinstituțională.

Astfel, la nivel operațional, cooperarea a fost consolidată printr-un ansamblu de măsuri deja implementate, cu impact direct asupra schimbului de informații, coordonării instituționale și eficienței activităților de identificare, indisponibilizare și valorificare a bunurilor provenite din infracțiuni.

Un element central îl reprezintă operaționalizarea Sistemului Național Integrat de Evidență a Creanțelor Provenite din Infracțiuni (ROARMIS) (măsurile 1.1.3.1-1.1.3.3), dezvoltat de ANABI în parteneriat cu PICCJ, care funcționează ca platformă comună de evidență și schimb de date între instituțiile implicate. Utilizarea sistemului la nivelul ANABI și al unităților de parchet, precum și extinderea etapizată către alte instituții relevante, creează premisele unei abordări integrate și unitare a informațiilor privind măsurile asigurătorii și executarea creanțelor.

În continuarea acestui demers, este în curs procesul de interconectare a ROARMIS cu sistemul ECRIS V (măsura 1.1.3.4), proiect strategic care va permite integrarea fluxurilor de date dintre parchete și instanțe, contribuind la eliminarea fragmentării informaționale și la creșterea trasabilității măsurilor dispuse în cadrul procesului penal.

De asemenea, cooperarea între ANABI, PICCJ și ANAF a fost consolidată prin formalizarea cadrului instituțional (măsura 1.1.2.2), prin încheierea protocoalelor de cooperare care reglementează schimbul de informații și colaborarea operațională. Aceste instrumente au permis inclusiv unificarea mecanismelor de valorificare a bunurilor (măsura 1.1.3.5), prin utilizarea platformei de licitații online ANABI de către ANAF pentru organizarea propriilor licitații publice.

Un alt pilon important îl constituie asigurarea accesului la surse relevante de date (măsura 1.1.1.1), în special la registrul conturilor bancare PatrimVen, care permite identificarea rapidă a activelor financiare și contribuie direct la eficiența măsurilor asigurătorii.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

În plan operațional, dezvoltarea și aplicarea metodologiilor comune de investigații financiare (măsurile 2.2.1.1-2.2.1.3), precum și elaborarea de instrumente practice destinate practicienilor, au contribuit la uniformizarea abordărilor și la creșterea calității investigațiilor desfășurate de instituțiile implicate.

Totodată, consolidarea cooperării a fost susținută prin *activități extinse de formare profesională și schimb de bune practici* (măsurile 1.4.1.5 și 3.2.1.1), care au implicat un număr semnificativ de judecători, procurori, polițiști și specialiști, contribuind la dezvoltarea unei metodologii comune de lucru în domeniul recuperării creanțelor provenite din infracțiuni.

În ceea ce privește *transparența și accesul la informații*, publicarea periodică de date deschise (măsura 3.3.3.1) și dezvoltarea capacității de analiză prin intermediul ROARMIS urmărește să contribuie la o mai bună fundamentare a deciziilor și la creșterea vizibilității rezultatelor obținute.

În perspectivă, aceste direcții vor fi consolidate în cadrul noii Strategii Naționale privind recuperarea creanțelor provenite din infracțiuni pentru perioada 2026-2030, aflată în curs de elaborare pe baza concluziilor unui audit extern privind capacitatea de investigare și recuperare a produselor infracțiunii, realizat în perioada iunie-decembrie 2025 în parteneriat cu Institutul pentru Guvernanță din Basel, în cadrul Programului Public Security and Safety Programme (Justice), finanțat prin Contribuția Elvețiană. Rezultatele acestui audit vor permite o evaluare obiectivă a mecanismelor operaționale existente și vor fundamenta măsuri concrete de optimizare a cooperării interinstituționale, inclusiv în ceea ce privește interoperabilitatea sistemelor informatice, valorificarea integrată a datelor și consolidarea schimbului operativ de informații între instituțiile implicate.

Referitor la *interconectarea sistemelor e-Factura, SAF-T și e-Transport*, această componentă se înscrie în eforturile mai ample de digitalizare și interoperabilitate la nivel național, aflate în principal în responsabilitatea altor instituții. În prezent, ANABI utilizează sistemul e-Factura în activitatea proprie, inclusiv în gestionarea utilităților și în procesul de valorificare a bunurilor mobile.

5. În legătură cu *introducerea unor indicatori de performanță* pentru Ministerul Public printre care „o rată de clasare sub 70%”, „durata maximă a fazei urmăririi penale”, „valoarea minimă a bunurilor indisponibilizate; raportată la prejudiciu” și „rata de recuperare efectivă”, precizăm următoarele:

a) Respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor constituie pentru judecători și procurori atât un *criteriu pentru evaluarea performanțelor profesionale*, cât și o *cerință a cărei nerespectare poate atrage sancțiuni disciplinare*. În acest sens menționăm că potrivit dispozițiilor Anexei nr. 1 la Legea nr. 303/2022³, un criteriu de evaluare a performanțelor profesionale ale judecătorilor și procurorilor este „*eficiența activității*”, care în cazul procurorilor se apreciază în funcție de respectarea termenului rezonabil în efectuarea urmăririi penale, ținând cont de complexitatea cauzei, precum și de volumul de activitate al procurorului raportat la volumul de activitate al parchetului în sectorul în care își desfășoară activitatea acesta (art. 5 alin. (1) lit. a) și (2) din Anexă). De asemenea, conform art. 271 lit. g) din Legea nr. 303/2002, „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor

³ privind statutul judecătorilor și procurorilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.102 din 16.11.2022
Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741 București, România
Tel. +4 037 204 1999
Pagina 5 din 7
www.just.ro

MINISTERUL JUSTIȚIEI

ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile" constituie *abatere disciplinară*.

b) *Instituirea unui maxim al ratei soluțiilor de clasare* ar ridica în opinia noastră o problemă de constituționalitate, întrucât soluțiile dispuse de procurori trebuie să fie în primul rând și în mod esențial legale și temeinice și să respecte prezumția de nevinovăție, iar nu să se încadreze într-o anumită pondere în totalul soluțiilor, stabilită arbitrar.

c) Potrivit art. 5 alin. (1) lit. b) din Anexa nr. 1 la Legea nr. 303/2022, un indicator pentru eficiența activității de urmărire penală desfășurate de procurori îl reprezintă „*efectuarea demersurilor în vederea identificării bunurilor susceptibile de luare a măsurilor asigurătorii și luarea acestor măsuri*”; „*valoarea bunurilor indisponibilizate, raportată la prejudiciu*” nu poate fi însă un astfel de indicator, întrucât aceasta nu depinde exclusiv de modul în care procurorii au acționat în cauză, ci mai ales de situația patrimonială a inculpatului, de bunurile care există în patrimoniul acestuia și pot face obiectul măsurilor asigurătorii, un element esențial în această privință fiind timpul scurs de la comiterea până la descoperirea infracțiunii (interval în care bunuri ale autorului pot ieși din patrimoniu).

d) În fine, întrucât constituie o activitate ulterioară soluționării cauzei, ce nu intră în atribuțiile procurorilor, *recuperarea efectivă a prejudiciului* nu poate constitui, în opinia noastră, un indicator de performanță pentru aceștia.

6. Efectuarea unui „*audit extern independent asupra cauzelor soluțiilor de clasare*” nu are temei legal în actualul cadru normativ; în opinia noastră, aspectele ce țin de activitatea organelor judiciare nu pot face obiectul unui „audit”, al unor verificări din partea unor entități din afara sistemului judiciar, întrucât aceasta *ar aduce atingere independenței justiției*.

Potrivit dispozițiilor art. 339 și următoarele Cod pr. penală, la plângerea persoanei interesate soluțiile de clasare sunt supuse mai întâi controlului superior ierarhic în cadrul Ministerului Public, iar ulterior controlului judecătorului de cameră preliminară.

De asemenea, în măsura în care apreciază că în legătură cu soluția de clasare a fost săvârșită - de către un judecător sau de către un procuror - o abatere disciplinară, persoana interesată se poate adresa Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări și, dacă este cazul, pentru a se exercita acțiune disciplinară față de magistratul în cauză.

În fine, atribuțiile de analiză, verificare și control în legătură cu activitatea judecătorilor și procurorilor *se exercită de Inspecția Judiciară, structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii*, în condițiile Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii⁴. Atașăm prezentei, în copie, *adresa nr. P26-1501 din 24.04.2026 a Inspecției Judiciare*, conținând informații cu privire la obiectul interpelării.

⁴ Astfel, potrivit art. 83 alin. (1) lit. a) - e) din Lege, inspectorii judiciari au, între altele, următoarele atribuții: a) în materie disciplinară, dispun și efectuează cercetarea disciplinară prealabilă în vederea exercitării acțiunii disciplinare față de judecători, procurori; efectuează verificări la instanțele de judecată în legătură cu respectarea normelor procedurale privind primirea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor penale și civile și informează Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, formulând propuneri adecvate; efectuează verificări la parchete în legătură cu respectarea normelor procedurale privind primirea și înregistrarea lucrărilor, repartizarea dosarelor pe criterii obiective, continuitatea în lucrările repartizate și independența procurorilor, respectarea termenelor, redactarea și comunicarea actelor procedurale și informează Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, formulând propuneri adecvate; verifică eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanței și a parchetului, a calității corespunzătoare a serviciului, semnalează deficiențele constatate și formulează propuneri corespunzătoare pentru înlăturarea acestora, pe care le prezintă secției corespunzătoare; verifică sesizările adresate Inspecției Judiciare sau se sesizează din oficiu în

MINISTERUL JUSTIȚIEI

7. În data de 7 aprilie 2026 ministrul justiției a înaintat Președintelui României propunerile de numire în funcțiile de conducere din cadrul Ministerului Public. Rațiunile care au stat la baza acestor propuneri au fost prezentate pe larg în cadrul unor comunicate de presă publicate pe site-ul Ministerului Justiției după desfășurarea interviurilor din cadrul procedurii de selecție⁵ ⁶.

8. Potrivit dispozițiilor art. 84 din Legea nr. 304/2022, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție elaborează *anual un raport privind activitatea desfășurată, pe care îl prezintă Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și ministrului justiției*, până la data de 1 februarie a anului următor celui de referință; *ministrul justiției transmite Parlamentului concluziile sale asupra raportului de activitate a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.*

Cu deosebită considerație,

Marian - Cătălin PREDOIU



Viceprim-ministru, ministrul interimar al justiției

legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor, procurorilor, inclusiv a celor care sunt membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, ori în legătură cu încălcarea obligațiilor profesionale ale acestora;

⁵ <https://www.just.ro/ministrul-justitiei-domnul-radu-marinescu-a-transmis-astazi-presedintelui-romaniei-propunerile-pentru-numirea-in-functiile-de-conducere-din-cadrul-ministerului-public/>;

⁶ <https://www.just.ro/comunicat-de-presa-al-ministerului-justitiei/>



P26 – 1501

24.04.2026

Domnului Radu Marinescu

Ministrul Justiției

Stimate domnule ministru,

Ca urmare a adresei dumneavoastră, prin care ne solicitați comunicarea unor informații privind existența unor controale tematice sau verificări efectuate la nivelul parchetelor în legătură cu aspectele semnalate în interpelarea parlamentară nr. 1.384B/08.04.2026, vă comunicăm următoarele:

La nivelul Inspecției Judiciare nu a fost realizată, până în prezent, o analiză de tipul celei vizate prin interpelare, respectiv o evaluare detaliată a costurilor aferente instrumentării dosarelor penale, a eficienței bugetare a Ministerului Public sau a corelației dintre aceste elemente și rezultatele activității de urmărire penală.

O astfel de analiză presupune o abordare complexă, multidisciplinară, implicând, în mod necesar, date de natură economico-financiară, statistică și operațională. În același timp, realizarea unei evaluări riguroase ar necesita corelarea acestor date, utilizarea unor indicatori specifici și o metodologie adecvată, care să permită o analiză obiectivă și pertinentă.

Totodată, apreciem că evaluarea eficienței activității unor instituții din sistemul judiciar nu poate fi realizată exclusiv prin raportare la criterii de natură economică sau la costurile aferente soluționării cauzelor. Activitatea de îndeplinire a justiției, cu atât mai mult în materia urmăririi penale, are o dimensiune specifică, care nu poate fi redusă la indicatori financiari, în condițiile în care o parte semnificativă a infracțiunilor nu implică în mod necesar un prejudiciu patrimonial, iar finalitatea actului de justiție privește, în primul rând, protecția valorilor sociale fundamentale, aplicarea legii și garantarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

În acest sens, indicatorii de performanță ai sistemului judiciar trebuie analizați într-o manieră echilibrată, care să ia în considerare atât aspectele cantitative, cât și pe cele calitative, inclusiv complexitatea cauzelor, natura probatoriului, respectarea garanțiilor procesuale și exigențele impuse de jurisprudența națională și europeană.

În ceea ce privește eventualele verificări efectuate de Inspectia Judiciară, menționăm că acestea sunt realizate în limitele competențelor legale, având ca obiect analiza conduitei profesionale a magistraților și a respectării normelor legale și deontologice, iar nu evaluarea de ansamblu a eficienței instituționale din perspectiva indicatorilor economici sau bugetari.

Cu deosebită considerație,

Nr ieșire: 5358/24.04.2026