



ROMANIA - ROMANIA - ROMANIA

66-2/234
26 05 21

Nr. 5851, 5852, 5853, 5854, 5855, 5856, 5857, 5858, 5859, 5860, 5861, 5862, 5863, 5864, 5865, 5866, 5867, 5868, 5888, 5889, 5890, 5891

19-05-2026

**Către: Doamna Oana MURARIU
Secretar al Camerei Deputaților**

Ref. la: Răspunsuri la întrebări/interpelări formulate de deputați

Stimată doamnă secretar,

Vă transmitem, alăturat, răspunsurile instituțiilor vizate cu privire la unele întrebări/interpelări formulate de deputați, potrivit tabelului anexat.

Cu deosebită considerație,

~~NINI SĂPUNARU~~

SECRETAR DE STAT



Ministerul Dezvoltării,
Lucrărilor Publice și Administrației

Nr. 5890 / DRP
DATA 18-05-2026

Cabinet ministru
Bd. Libertății nr. 16,
Latura Nord, sector 5
București, cod poștal 050706

Tel : +4 0372 111 506
Fax: +4 0372 111 337
www.mdlpa.ro

Nr. 107686/15.05.2026

**Către: DOMNUL DEPUTAT SEBASTIAN-IOAN BURDUJA
PARLAMENTUL ROMÂNIEI - CAMERA DEPUTAȚILOR**

Referitor la: Întrebarea dumneavoastră, înregistrată la Camera Deputaților cu nr. 4755A/2026, având ca obiect "Casa Radio - 36 de ani de ruină în centrul Capitalei, cel mai mare eșec PPP din istoria României, două miliarde de euro cerute la Londra, nicio strategie pentru viitorul clădirii și o oportunitate ratată de a rezolva două probleme în același timp"

Stimate domnule deputat,

Ca urmare a întrebării dumneavoastră prin care doriți informații cu privire la stadiul litigiului arbitral desfășurat în fața Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții (ICSID, Washington), referitor la contractul PPP ce are ca obiect amplasamentul „Casa Radio”, vă facem cunoscute următoarele:

Procedura arbitrală desfășurată în fața Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții (ICSID) a fost, într-adevăr, inițiată la data de 16 mai 2022, prin cererea formulată de Plaza Centers N.V. împotriva Statului Român. Ulterior însă, la data de 10 aprilie 2026, Tribunalul Arbitral ICSID a pronunțat hotărârea prin care a respins cererea reclamantei, reținând lipsa competenței jurisdicționale. Împotriva acestei hotărâri poate fi formulată acțiune în anulare, întemeiată exclusiv pe motive strict și limitativ prevăzute de normele aplicabile. Până în prezent, nu am primit nicio comunicare referitoare la eventuala formulare a unei astfel de acțiuni de către Plaza Centers N.V.

În consecință, la acest moment, prima etapă a procedurii derulate în fața ICSID (cea în fața Tribunalului Arbitral) este finalizată, iar unele dintre premisele avute în vedere la formularea întrebării nu mai sunt de actualitate.

În ceea ce privește procedura arbitrală desfășurată în fața Curții de Arbitraj Internațional de la Londra (LCIA), aceasta a fost inițiată la data de 15 iulie 2024 de către Ministerul Finanțelor, în calitate de autoritate contractantă în cadrul Contractului de parteneriat public-privat, împotriva tuturor investitorilor implicați în proiect, respectiv: Plaza Centers N.V., Elbit Imaging Ltd., Cenk Demir Sanayi ve Ticaret A.S. și Mimel Insaat San ve Tic. A.S.

De asemenea, se impune precizarea că referirea la data de 24 octombrie 2025 vizează depunerea memoriului dezvoltător al cererii de arbitrare, iar nu momentul inițierii procedurii. Conform calendarului procedural, au fost depuse apărările pârâților.

1. Stadiul procedurilor arbitrale

1.1. Procedura arbitrală derulată în fața Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții (ICSID) a fost finalizată, fiind pronunțată, la data de 10 aprilie 2026, decizia prin care pretențiile formulate de Plaza Centers N.V. împotriva României au fost respinse. Până la acest moment, nu avem cunoștință de formularea unei acțiuni în anulare de către Plaza Centers N.V.

1.2. Procedura arbitrală desfășurată în fața Curții de Arbitraj Internațional de la Londra (LCIA) este în curs de derulare. Aceasta a fost inițiată la data de 15 iulie 2024 de către Ministerul Finanțelor împotriva investitorilor implicați în Contractul PPP, iar, ulterior, conform calendarului procedural, la data de 24 octombrie 2025 a fost depus memoriul dezvoltător al cererii de arbitrare.

1.3. Conform calendarului procedural stabilit de Tribunalul arbitral, pârâții au depus răspunsul la cererea de arbitrare și la pretențiile formulate de Ministerul Finanțelor împotriva acestora. Primele audieri în procedura arbitrală sunt programate a avea loc în perioada 17-27 mai 2027, iar pronunțarea hotărârii este estimată pentru finalul anului 2027. Aceste repere au caracter orientativ și pot suferi modificări în funcție de evoluția procedurii.

Subliniem faptul că nici Compania Națională de Investiții „C.N.I.” S.A. și nici Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației nu au calitatea de parte în litigiile arbitrale menționate.

Informații cu privire la costurile procedurilor arbitrale și detalierea acestora pot fi obținute de la Ministerul Finanțelor, cu toate acestea, precizăm următoarele:

2. Costurile reprezentării în procedurile arbitrale

2.1. Reprezentarea României/Ministerului Finanțelor în cele două proceduri arbitrale este asigurată de societăți de avocatură cu expertiză recunoscută în domeniul arbitrajului internațional, selectate în conformitate cu cadrul legal aplicabil și în baza contractelor de asistență juridică încheiate în acest scop.

2.2. Distinct de onorariile societăților de avocatură, în costurile procedurilor arbitrale sunt incluse și onorariile experților implicați în cele două proceduri arbitrale. Onorariile au fost stabilite în raport cu complexitatea ridicată a cauzelor, cu specificul arbitrajului investițional și comercial internațional, precum și cu volumul de activitate necesar pentru gestionarea unor astfel de proceduri/efectuarea acestor lucrări.

2.3. Având în vedere stadiul procedurilor arbitrale și natura acestora, la acest moment pot fi comunicate de către Ministerul Finanțelor exclusiv costurile deja angajate în fiecare dintre procedurile arbitrale, cu precizarea că litigiul în fața LCIA este încă în curs, astfel cum am detaliat la punctul precedent.

3. Caracterul distinct al celor două proceduri arbitrale

3.1. Cele două proceduri arbitrale sunt distincte și independente, atât sub aspectul obiectului, cât și sub aspectul temeiurilor juridice.

3.2. Litigiul supus ICSID a avut ca temei Acordul privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor încheiat între Guvernul Regatului Țărilor de Jos și Guvernul României la data de 19 aprilie 1994 („BIT” sau „Tratatul”), precum și Convenția pentru reglementarea diferendelor relative la investiții între state și persoane ale altor state,

intrată în vigoare la 14 octombrie 1966 („Convenția ICSID”). În această procedură, Plaza Centers N.V. a avut calitatea de reclamant, iar România a avut calitatea de pârât.

3.3. Procedura LCIA are natură contractuală și vizează încetarea Contractului de parteneriat public-privat, precum și recuperarea activelor și a prejudiciilor generate de neexecutarea obligațiilor contractuale de către investitori, în care reclamant este Ministerul Finanțelor, iar pârâți sunt Plaza Centers N.V., Elbit Imaging Ltd., Cenk Demir Sanayi ve Ticaret A.S. și Mimet Insaat San ve Tic. A.S.. În concret, obiectul acțiunii este reprezentat de:

- constatarea încetării Contractului PPP din anul 2006;
- restituirea activelor care compun Centrul Dâmbovița, transferate în scopul implementării proiectului către societatea de proiect Dâmbovița Center S.R.L.;
- obligarea pârâtelor/pârâților la plata despăgubirilor reprezentând prejudiciul efectiv și beneficiul nerealizat, generate de neexecutarea obligațiilor contractuale.

3.4. Acest litigiu se întemeiază pe prevederile Contractului PPP și pe dispozițiile relevante din Codul civil român (Vechiul Cod civil).

3.5. Având în vedere caracterul distinct al temeiurilor juridice care fundamentează cele două litigii (tratament investițional internațional - în procedura ICSID - respectiv răspundere contractuală civilă în temeiul Contractului PPP și al Codului civil român - în procedura LCIA), nu există riscul pronunțării unor decizii contradictorii de către tribunalele arbitrale sesizate.

3.6. Chestiunea raportului dintre cele două proceduri a implicat o analiză juridică complexă, care nu poate fi redusă la o simplă relație de conexitate sau dependență. Cu toate acestea, în plan procedural, demersurile investitorilor (în special Plaza) privind suspendarea procedurii LCIA până la soluționarea procedurii ICSID au fost respinse, în acord cu poziția Ministerului Finanțelor, care a susținut continuarea procedurii.

3.7. Această soluție este aliniată interesului nostru procesual principal, care nu rezidă doar în continuarea judecății în calitate de reclamant, ci, în mod esențial, în obținerea unei hotărâri care să constate încetarea contractului și restituirea bunurilor în patrimoniul statului, pentru a permite valorificarea acestora după o perioadă îndelungată în care au rămas blocate. Importanța accelerării acestei proceduri este cu atât mai evidentă în contextul insolvabilității Plaza, aspect care constituie, în prezent, o chestiune de notorietate.

4. Evaluarea șanselor de reușită în procedura LCIA

4.1. În cadrul procedurii arbitrale LCIA au fost solicitate toate categoriile de prejudicii permise de dreptul civil român, respectiv prejudiciul efectiv și beneficiul nerealizat, urmând ca acestea să fie dovedite în cursul procedurii.

4.2. În susținerea pretențiilor Ministerului Finanțelor au fost depuse și urmează a fi administrate: înscrisuri, expertize, declarații de martor și alte mijloace de probă admisibile, întinderea finală a prejudiciului urmând a fi stabilită de Tribunalul Arbitral în urma administrării integrale a probatoriului.

4.3. A fost invocată și probată încălcarea Contractului PPP de către investitorii pârâți, aceștia fiind în culpă pentru nerealizarea investiției. Conform dispozițiilor relevante din Codul civil, partea culpabilă de reziliere a contractului este ținută să suporte integral prejudiciile cauzate creditorului obligației neexecutate.

4.4. Potrivit calendarului procedural, pârâții au depus apărările cu privire la pretențiile formulate de Ministerul Finanțelor.

4.5. Având în vedere stadiul procedurii (în special faptul că apărările părților nu au fost încă depuse), nu este oportună formularea unei evaluări obiective privind șansele de reușită sau riscurile aferente litigiului. Totodată, astfel de evaluări fac parte din strategia procesuală a părții și beneficiază de un grad ridicat de confidențialitate, nefiind de natură a fi detaliate într-un astfel de cadru public.

5. Consecințele soluției pronunțate în procedura ICSID

5.1. Astfel cum am arătat în secțiunea introductivă, întrebarea pornește de la o premisă care nu mai corespunde situației de fapt actuale, în contextul pronunțării hotărârii în procedura ICSID ulterior formulării solicitării. Acest litigiu s-a finalizat prin pronunțarea hotărârii din data de 10 aprilie 2026, prin care Tribunalul Arbitral a respins cererea formulată de Plaza Centers N.V., reținând lipsa competenței jurisdicționale.

5.2. Prin urmare, pretențiile formulate împotriva României nu au fost analizate pe fond și nu au fost reținute obligații de plată în sarcina statului român. În consecință, nu se impune nici constituirea unui provizion pentru suma pretinsă în această procedură arbitrală și nici evaluarea impactului fiscal al unei eventuale plăți de despăgubiri în acest dosar.

6. Cu privire la antecontractul de vânzare a participației Plaza Centers

6.1. Referirea la antecontractul de vânzare a participației deținute de Plaza Centers către AFI Europe nu are relevanță pentru procedura arbitrală în curs.

6.2. Acest antecontract nu a fost însoțit de acordul Statului Român sau al Ministerului Finanțelor, în calitate de autoritate contractantă, iar, în absența unui astfel de acord, eventualele operațiuni între investitori nu pot produce efecte asupra raportului contractual principal.

6.3. De altfel, din perspectiva Contractului de parteneriat public-privat, înlocuirea sau modificarea structurii investitorilor nu poate interveni unilateral și, cu atât mai puțin, într-un stadiu litigios avansat, în care executarea și încetarea contractului fac obiectul unei proceduri arbitrale.

6.4. În acest context, soarta Contractului PPP și a drepturilor și obligațiilor decurgând din acesta revine exclusiv Tribunalului arbitral constituit sub egida LCIA.

Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației își exprimă, și pe această cale, totala deschidere față de solicitările formulate de către membrii Parlamentului României, ca importantă resursă pentru optimizarea politicilor sale.

Cu stimă,

**P. MINISTRUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI,
SUBSECRETAR DE STAT
GABRIEL TRAIAN GHILEA**

Ghilea
Gabriel-Traian