



**Nr. 5870, 5807, 5722, 5808, 5809, 5831, 5832, 5833, 5834, 5909, 5904, 5915,
5721, 5927, 5928, 5929, 5925, 5845, 5903, 5908/2026**

19-05-2026

**Către: Doamna Deputat Oana MURARIU
Secretar al Camerei Deputaților**

Ref.la: Răspunsuri la întrebări/interpelări formulate de deputați

Stimată doamnă secretar,

Vă transmitem, alăturat, răspunsurile instituțiilor vizate cu privire la unele întrebări/interpelări formulate de deputați, potrivit tabelului anexat.

Cu deosebită considerație,

~~MINI SĂPUNARU~~

SECRETAR DE STAT



MINISTERUL JUSTIȚIEI

Nr.5915.... / DRP
DATA. 18-05-2026

Nr. 2/30672/2026 18.05.2026

5416A

Către: Domnul deputat Daniel-Răzvan BIRO

Camera Deputaților

Parlamentul României

Ref: răspunderea administrativă în cazul centrelor pentru persoane vulnerabile: rolul instituțiilor publice

Stimate Domnule Deputat,

Ca urmare a solicitării comunicării unor informații în contextul dosarului cunoscut „drept azilele groazei”, vă comunicăm următoarele:

a. Cu privire la prima întrebare, este adevărat că termenul de 60 de zile pentru derularea procedurii de cameră preliminară este unul de recomandare, iar depășirea unui astfel de termen poate fi determinată de diferiți factori, unul dintre aceștia putând fi reprezentat chiar de complexitatea cauzei care face obiectul procedurii în camera preliminară. Însă, cert este faptul că activitatea desfășurată în camera preliminară este una indispensabilă procesului penal, verificarea competenței, a legalității administrării probelor și efectuării actelor de către organele de urmărire penală fiind o garanție a respectării drepturilor inculpatului la apărare și la un proces echitabil.

Ca atare, indiferent dacă verificarea dată acum în competența judecătorului de cameră preliminară ar rămâne reglementată în această fază a procesului penal sau ar fi reglementată, așa cum era cazul Codului de procedură penală din 1968, în cadrul fazei de judecată, activitatea în sine va rămâne aceeași și, pe cale de consecință, aceeași va putea rămâne, în anumite cauze, și durata de soluționare a unor cauze. Or, translarea acesteia în cursul fazei de judecată nu va conduce *de plano* la o accelerare a procedurii de verificare a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală în toate dosarele penale.

De asemenea, trebuie precizat faptul că instituția camerei preliminare a fost gândită tocmai în scopul creării unui cadru legislativ modern, care să înlăture durata excesivă a procedurilor în faza de judecată, asigurându-se premisele pentru soluționarea cu celeritate a cauzei în fond. Chiar și în condițiile reconfigurării acesteia în urma deciziilor pronunțate de către Curtea Constituțională, indiferent de modul în care este aplicată în practică în unele situații, ea prezintă avantajul cert al eliminării posibilității restituirii ulterioare a dosarului la parchet, în faza de judecată în primă instanță sau, după caz, în apel, odată cu soluționarea cererilor și excepțiilor formulate prin intermediul cererii de apel, acesta fiind și motivul pentru s-a optat pentru o astfel de instituție procesuală, existentă într-o formă

Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741 București, România

Pagina 1 din 4

Tel. +4 037 204 1999

www.just.ro

COD: FS-01-20-ver.2

MINISTERUL JUSTIȚIEI

asemănătoare și în cazul altor sisteme de drept continental sau, după caz, de drept anglo-saxon.

De aceea, o soluție pentru reducerea duratei acestei faze procesuale o reprezintă îmbunătățirea anumitor aspecte procedurale din cuprinsul acesteia și nu de plano desființarea ei. În acest context, menționăm că la nivelul Camerei Deputaților, în calitate de cameră decizională, există înregistrată *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală (Plx 228/2026)*, cu privire la care Ministerul Justiției și ulterior Guvernului României au exprimat un punct de vedere favorabil¹, cu unele observații și propuneri de modificare/completare, care prevede o eficientizare a acestei faze procesuale pe mai multe direcții, prin:

- ✓ reglementarea posibilității reunirii și disjungerii cauzelor în camera preliminară, prin: stabilirea unui termen în continuare în camera preliminară, stabilit în zile succesive ori la un interval de maximum 7 zile;
- ✓ stabilirea unui set de reguli privind invocarea excepțiilor, inclusiv de către judecătorul de cameră preliminară, în scris, astfel încât să fie previzibil dacă în continuare va exista o procedură cu citare sau fără citare în camera preliminară;
- ✓ instituirea unor reguli pentru administrarea probelor noi în camera preliminară, adaptate la specificul și durata acestei faze a procesului penal: depunerea înscrisurilor deținute de partea care le cere ca probă va trebui să se realizeze de îndată ce partea solicită această probă, până la termenul la care se discută excepțiile, iar pentru prezentarea înscrisurilor care în mod obiectiv nu au putut fi depuse, nu se poate acorda decât un singur termen scurt. În cazul în care nu se află în posesia înscrisurilor sau a altor mijloace de probă solicitate, partea sau persoana vătămată care solicită administrarea unei probe, indică prin cerere și persoana fizică sau juridică în posesia căreia se află acestea, precum și datele de contact ale deținătorului. Când se solicită proba cu martori, se va indica adresa acestora și alte date de contact, prin chiar cererea prin care s-au formulat excepțiile etc.
- ✓ reglementarea autorității de lucru judecat a hotărârilor din camera preliminară, cu privire la soluția privind nulitatea probelor sau a actelor de urmărire penală, pentru situația analizei aceluiași probe și acte de urmărire penală în cauze diferite;
- ✓ reglementarea contestației privind durata procesului penal și pentru faza de cameră preliminară.

b. Cu privire la a doua întrebare, amintim că Ministerul Justiției, organ de specialitate al administrației publice centrale, în virtutea principiului constituțional al separației puterilor în stat și în baza Hotărârii Guvernului nr. 592/2024 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, nu are atribuția legală de a emite interpretări cu caracter general-obligatoriu ori îndrumări în legătură cu interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale în vigoare de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești sau alte organe de jurisdicție, interne sau internaționale, alte autorități publice sau de către cetățeni și nu poate acorda consultanță juridică în procese aflate în curs de desfășurare sau, după caz, soluționate deja.

¹ A se vedea Adresa Guvernului nr. 1859/26.02.2026.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

În ceea ce privește întârzierile excesive în cauze cu impact major, amintim că, potrivit Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Inspectia Judiciară este structura cu personalitate juridică din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii care efectuează, printre altele, verificări la instanțele de judecată în legătură cu respectarea normelor procedurale privind primirea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor la instanțele competente, punerea în executare a hotărârilor penale și civile și informează Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, formulând propuneri adecvate; verifică sesizările adresate Inspectiei Judiciare sau se sesizează din oficiu în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor, procurorilor, inclusiv a celor care sunt membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, ori în legătură cu încălcarea obligațiilor profesionale ale acestora; efectuează orice alte verificări sau controale dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii sau de inspectorul-șef al Inspectiei Judiciare, în condițiile legii.

c. Cu privire la întrebările nr. 3, 4 și 6, din analiza acestora observăm că aceasta nu se referă la aspecte aflate în sfera de competență a Ministerului Justiției. În acest sens, amintim că *Directiile Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului* sunt instituții publice aflate în subordinea consiliilor județene, respectiv în subordinea consiliilor locale în cazul celor aflate în unul din cele 6 sectoare, astfel că un eventual răspuns nu ar putea proveni decât din partea acestor din urmă instituții.

În mod similar, referitor la măsurile administrative, amintim că în condițiile în care, în dosarul amintit de către dvs. erau vizate și persoane în vârstă, Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale este autoritatea care a Proiectul Legii nr. 17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice. Plecând de la rolul acestei autorități, trebuie amintit că aspectele vizând îngrijirea persoanelor vârstnice și promovarea îmbătrânirii active, inclusiv prin renovarea sau construirea de centre de zi de asistență și îngrijire pentru astfel de persoane nu pot intra decât în competența acesteia.

În plus, în măsura în care este vorba (și) de persoane cu dizabilități, în subordinea aceluiași minister funcționează și *Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități*, care este autoritatea centrală română, cu rol în coordonarea activităților de protecție și promovare a drepturilor persoanelor cu dizabilități, elaborarea politicilor, strategiilor și standardelor în domeniul protecției și promovării drepturilor persoanelor cu dizabilități, asigurarea urmăririi aplicării reglementărilor din domeniul propriu și controlul activităților de protecție și promovare a drepturilor persoanelor cu dizabilități, conform H.G. nr. 234/2022.

În aceste condiții, apreciem că aspectele semnalate de către dvs. nu pot intra decât în sfera de competență a acestor autorități sau instituții indicate anterior.

d. Cu privire la întrebarea nr. 5, vizând măsurile legislative pe care Ministerul Justiției intenționează să le propună pentru a preveni blocarea dosarelor în faza procedurii de cameră preliminară, pentru argumentele expuse pe larg la pct. 1 Ministerul Justiției nu intenționează să propună la acest moment alte măsuri legislative. În acest sens, în măsura în care *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală (Plx 228/2026)* va deveni lege, apreciem că este necesară

Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741 București, România

Pagina 3 din 4

Tel. +4 037 204 1999

www.just.ro

COD: FS-01-20-ver.2

MINISTERUL JUSTIȚIEI

așteptarea unui interval de timp pentru a analiza impactul unor astfel de măsuri care urmăresc o dinamizare a acestei faze procesuale, prin instituirea unor reguli clare de invocare a cererilor și excepțiilor, fixarea unor termene scurte etc., astfel încât să poată fi trase apoi niște concluzii pertinente și, doar dacă este necesar, să fie avută în vedere o eventuală intervenție legislativă.

În ceea ce privește măsurile administrative pentru a preveni blocarea dosarelor în faza procedurii de cameră preliminară, o astfel de competență revine, în principal, Consiliului Superior al Magistraturii, competență care se poate manifesta, printre altele, prin analiza schemelor de personal pentru judecători din perspectiva unor criterii obiective, precum: volumul de activitate și gradul de încărcare, numărul de grefieri și alți factori care afectează activitatea judecătorilor, redistribuirea și ocuparea posturilor de judecători, formarea profesională inițială și continuă a acestora etc.

În ceea ce privește aspectele logistice, Ministerul Justiției alocă resurse suficiente anual în vederea asigurării infrastructurii necesare desfășurării activității personalului din cadrul instanțelor prin: renovarea sau construirea continuă de noi sedii de instanțe, modernizarea infrastructurii IT de la nivel local prin achiziționarea de stații de lucru (PC-uri) echipate complet, laptopuri, sisteme de videoconferință, multifuncționale, imprimante și scannere etc.

În acest context al măsurilor administrative implementate la nivelul Ministerului Justiției, se impune a fi menționat că a fost adoptată prin H.G. nr. 390/2025 *Strategia Națională a Sistemului Judiciar 2025-2029*, document care pune accentul pe: dezvoltarea infrastructurii, pe calitatea actului de justiție, prevenirea criminalității organizate, digitalizare, pregătirea profesională a resurse umane etc. Printre altele, o componentă importantă a acestei strategii o vizează modernizarea/optimizarea utilizării tehnologiilor digitale pentru îmbunătățirea activității de îndeplinire a justiției, inclusiv poliția judiciară, și a activităților conexe prin: realizarea tranziției către platforme de soluții, tehnologii și sisteme IT partajate sau, după caz, interconectate MJ, PÎCCJ, CSM - Ecris V, Registrul Național electronic al ONG-urilor (PNRR Jalon 164/Investiția 4/C7), prin crearea condițiilor pentru implementarea Dosarului Electronic Național, prin adoptarea și integrarea de noi abordări (semnătura electronică/sigiliul electronic) și tehnologii (conversia voce-text, inteligența artificială/anonimizarea, arhivare electronică) în platformele de soluții informatice etc.

În mod evident, toate aceste măsuri, care implică o dezvoltare a infrastructurii fizice la nivelul instanțelor, împreună cu o digitalizare accentuată în cadrul activității instanțelor și o resursă umană suficientă și pregătită profesional, vor asigura o accelerare a întregului proces penal și, implicit, a fazei de cameră preliminară.

Cu deosebită considerație,

Marian-Cătălin PREȘCĂ

Viceprim-ministru

Ministrul Justiției

