



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

DEPARTAMENTUL PENTRU RELATIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int.3000, Email: departament@gov.ro

**Nr. 3037, 3038, 3039, 3052, 3053, 3054, 3049, 3050, 3051, 3026, 3027, 3028,
3029, 3030, 3031, 3060, 3062, 3063, 3023 /2026**

18-03-2026

**Către: Doamna Deputat Oana MURARIU
Secretar al Camerei Deputaților**



Ref.la: Răspunsuri la întrebări/interpelari formulate de deputați

Stimată doamnă secretar,

Vă transmitem, alăturat, răspunsurile instituțiilor vizate cu privire la unele întrebări/interpelări formulate de deputați, potrivit tabelului anexat.

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARIU

SECRETAR DE STAT



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București. Tel: 0213143400 int.3000, Email: drparlament@gov.ro

Nr. 3051 / DRP
DATA 17-03-2026

**Către: Domnul deputat Nicolae MÎNDRESCU,
Parlamentul României - Camera Deputaților**

Ref. la: interpelarea dvs. înregistrată la Camera Deputaților cu nr. 974B/2026

Stimate domnule deputat,

Referitor la interpelarea dumneavoastră adresată Prim-ministrului, înregistrată la Camera Deputaților cu nr. 974B/2026, având ca temă „*Emitere opinie despre situația juridică și constituțională a instituției Avocatului Poporului după expirarea mandatului titularului*”, vă comunicăm faptul că Departamentul pentru Relația cu Parlamentul a asigurat informarea Prim-ministrului cu privire la această interpelare și a făcut consultarea interinstituțională potrivit obiectului acesteia.

Astfel, vă comunicăm răspunsul Ministerului Justiției, transmis prin adresa nr. 2/10692/2026.

Folosesc acest prilej, domnule deputat, pentru a vă asigura de întreaga mea disponibilitate și determinare de a respecta obligațiile ce decurg din activitatea de control parlamentar pe calea întrebărilor și interpelărilor și de a asigura o bună relație între Guvern și Parlament.

Cu deosebită considerație,


NIKI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



MINISTERUL JUSTIȚIEI

Nr. 2275 / DRP
DATA 03-03-2026

Nr. 2 / 10.692 / 2026 / 03.03.2026

-974B-

Către: Domnul deputat Nicolae MÎNDRESCU

Parlamentul României - Camera Deputaților

Ref: interpelarea înregistrată la Camera Deputaților sub nr. 974B din 10.02.2026, cu obiectul „Emitere opinie despre situația juridică și constituțională a instituției Avocatului Poporului după expirarea mandatului titularului”

Stimate Domnule Deputat,

Din interpelarea sus-menționată reținem că, în contextul ajungerii la termen a mandatului funcției de Avocat al Poporului, dumneavoastră solicitați Ministerului Justiției, în esență, exprimarea opiniei juridice cu privire la: (i) temeiul exercitării în continuare a funcției de Avocat al Poporului după împlinirea duratei mandatului; (ii) eventuala vulnerabilitate de ordin constituțional și legal a actelor emise de Avocatul Poporului după această dată; (iii) efectele situației semnalate „asupra exercitării drepturilor cetățenilor la protecție constituțională împotriva ordonanțelor Guvernului”.

În legătură cu obiectul interpelării vă comunicăm următoarele:

1. Potrivit art. 206 alin. (2) din Regulamentul Camerei Deputaților, *interpelarea constă „într-o cerere adresată Guvernului de un grup parlamentar, de unul sau mai mulți deputați, prin care se solicită explicații asupra politicii Guvernului în probleme importante ale activității sale interne sau externe”*. Așadar, acest mijloc de control parlamentar vizează comunicarea unor *explicații pe chestiuni generale ce țin de politica Guvernului într-un anumit domeniu, iar nu obținerea unor opinii juridice*.
2. Conform dispozițiilor Legii nr. 35/1997¹, Avocatul Poporului „este numit pe o durată de 5 ani de Camera Deputaților și de Senat, în ședință comună” [art. 6 alin. (1)]; mandatul de Avocat al Poporului „se exercită de la data depunerii jurământului în fața președinților celor două Camere ale Parlamentului” [art. 8 alin. (1)] și „durează până la depunerea jurământului de către noul Avocat al Poporului” [art. 8 alin. (4)]. De asemenea, potrivit art. 9 alin. (2) din Lege, în cazul încălcării Constituției și a legilor *Avocatul Poporului poate fi revocat din funcție „de Camera Deputaților și de Senat, în ședință comună, cu votul majorității deputaților și senatorilor prezenți, la propunerea birourilor permanente*

¹ privind organizarea și funcționarea Instituției Avocatul Poporului

MINISTERUL JUSTIȚIEI

ale celor două Camere ale Parlamentului, pe baza raportului comun al comisiilor juridice ale celor două Camere ale Parlamentului".

3. În considerarea celor anterior expuse, întrucât „raporturile dintre autoritățile publice trebuie să funcționeze într-un cadru constituțional bazat pe loialitate, colaborare și realizarea atribuțiilor constituționale distinct reglementate pentru fiecare dintre autorități”, *comportamentul loial fiind o prelungire a principiului separației și echilibrului puterilor în stat* (a se vedea, spre exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 85 din 24 februarie 2020² (par. 123)³), iar *numirea și revocarea Avocatului Poporului sunt atribuții constituționale ale Camerei Deputaților și Senatului, cu a căror activitate Ministerul Justiției nu are a interfera, nu putem da curs solicitării dumneavoastră de a exprima un punct de vedere juridic cu privire la situația referită în interpelare.*

Cu deosebită considerație;

Radu MARINESCU

Ministrul Justiției



² asupra admiterii cererilor de soluționare a conflictelor juridice de natură constituțională dintre Președintele României și Parlamentul României, formulate de președintele Camerei Deputaților și președintele Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 195 din 11.03.2020

³ Curtea Constituțională a statuat asupra obligației de loialitate constituțională, de comportament constituțional loial care guvernează exercitarea atribuțiilor care revin autorităților publice într-un stat de drept. Astfel, Curtea a reținut că raporturile dintre autorități „trebuie să funcționeze în cadrul constituțional al loialității și al colaborării, pentru realizarea atribuțiilor constituționale distinct reglementate pentru fiecare dintre autorități; colaborarea dintre autorități este condiție necesară și esențială pentru buna funcționare a autorităților publice ale statului”. (a se vedea Decizia nr. 356 din 5 aprilie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 322 din 14 mai 2007) Aceasta întrucât „respectarea statului de drept (...) implică, din partea autorităților publice, comportamente și practici constituționale, care își au sorgintea în ordinea normativă constituțională, privită ca ansamblu de principii care fundamentează raporturile sociale, politice, juridice ale unei societăți. Altfel spus, această ordine normativă constituțională are o semnificație mai amplă decât normele pozitive edictate de legiuitor, constituind cultura constituțională specifică unei comunități naționale. Prin urmare, *colaborarea loială presupune, dincolo de respectul față de lege, respectul reciproc al autorităților/instituțiilor statului, ca expresie a unor valori constituționale asimilate, asumate și promovate, în scopul asigurării echilibrului între puterile statului*. Loialitatea constituțională poate fi caracterizată, deci, ca fiind o valoare-principiu intrinsecă Legii fundamentale, în vreme ce colaborarea loială între autoritățile/instituțiile statului are un rol definitoriu în implementarea Constituției”. (Decizia nr. 611 din 3 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 7 noiembrie 2017, paragraful 107; cu privire la înțelesul principiului comportamentului loial al autorităților publice a se vedea și Decizia nr. 1.257 din 7 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758 din 6 noiembrie 2009, Decizia nr. 1.431 din 3 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758 din 12 noiembrie 2010, Decizia nr. 51 din 25 ianuarie 2012, precizată, Decizia nr. 727 din 9 iulie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 477 din 12 iulie 2012, sau Decizia nr. 924 din 1 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 787 din 22 noiembrie 2012) Potrivit Curții, „*condiția instituțională care se circumscrie colaborării loiale are (...) o componentă extra legem, întemeiată pe practici constituționale, care au ca finalitate primordială buna funcționare a autorităților statului, buna administrare a intereselor publice și respectul față de drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor*. Finalitatea secundară este evitarea conflictelor interinstituționale și înlăturarea blocajelor în exercițiul prerogativelor lor legale. Instrumentele care concurează la realizarea acestor finalități și care fac dovada unui comportament loial față de valorile constituționale sunt dialogul instituțional și stabilirea unor practici reciproc acceptate. Aceste instrumente trebuie să constituie fundamentele soluționării „împreună”, „prin acordul părților”, iar nu „împotriva”, „în detrimentul” uneia sau alteia, a eventualelor diferențe ivite în raporturile dintre autorități, cauzate de situații de fapt sau de drept confuze, echivoce. În virtutea principiului cooperării loiale între autorități este, astfel, necesar ca fiecare dintre acestea să depună diligențe raționale și sporite în cadrul dialogului instituțional legal pentru evitarea pe cât cu puțință a generării de conflicte juridice de natură constituțională”. (Decizia nr. 611 din 3 octombrie 2017, precizată, paragraful 109)