



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

București, 10.05.2017
Nr. 4c-14/43

DSF HBA
[Signature]

BIROULUI PERMANENT al CAMEREI DEPUTAȚILOR

*Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al comisiei
pe semestrul II al anului 2016, cu mențiunea că a fost analizat
și aprobat de membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții în ședința din 09 mai 2017.*

PREȘEDINTE,

Ioan Balan



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

R A P O R T
privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții
pe semestrul II al anului 2016

În perioada de raportare, respectiv 1 iulie – 31 decembrie 2016, Comisia și-a desfășurat activitatea atât în cadrul celor 44 de ședințe în plen stabilite conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, cât și în cadrul subcomisiilor sale de analiză.

Pentru asigurarea unui contact direct al membrilor Comisiei cu cetățenii petiționari s-au asigurat săptămânal audiențe. În funcție de solicitările transmise Comisiei, audiențele au fost acordate de fiecare dată de un deputat, asistat de un funcționar public parlamentar din cadrul secretariatului tehnic.

În cel de al II-lea semestru al anului 2016 s-au înregistrat în evidența Comisie 195 de petiții și au fost primiți în audiență 13 cetățeni.

Din totalul petițiilor transmise, în cursul semestrului II 2016, Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții cele mai multe, respectiv 52 de memorii, au fost formulate de persoane private de libertate, încarcerate în diferite unități din sistemul național de penitenciare.

Obiectul majorității petițiilor vizează nerespectarea drepturilor persoanelor care execută o pedeapsă privativă de libertate, prevăzute în legislația din acest domeniu.

Cu toate acestea, un număr de 11 petiții formulate de persoane private de libertate au detaliat nemulțumiri privitoare la modul de

arestare, anchetare, judecare și condamnare penală, desfășurate de organele de urmărire penală ale poliției, parchetelor și respectiv instanțelor de judecată.

Acestea au fost transmise spre competență analiză Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel ori de pe lângă Tribunale, competente a le soluționa în conformitate cu prevederile procedural-penale, precum și Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în cazurile în care au fost reclamați unii magistrați ce ar fi dispus soluții nelegale și netemeinice.

Majoritatea memoriilor din acest domeniu, respectiv 46 de petiții, au fost transmise spre competență soluționare conducerilor Ministerului Justiției și Administrației Naționale a Penitenciarelor. Aceste petiții au reflectat o paletă largă de disfuncționalități și lipsuri prezumtive în sistem, după cum urmează: aspecte ale executării pedepselor privative de libertate; condițiile dificile de detenție; încălcarea drepturilor persoanelor condamnate; modul de realizare a activităților educative; încălcarea codului deontologic de către personalul de supraveghere a executării pedepselor sau a altor cadre din conducerea unităților de penitenciar.

Se evidențiază în această categorie a sesizărilor memoriul persoanei private de libertate D.I.C. (dosar nr. 19.117), care a solicitat sprijinul Comisiei noastre pentru înscrierea sa la cursurile organizate în cadrul penitenciarului.

În vederea soluționării aspectelor semnalate de petent, Comisia a sesizat Administrația Națională a Penitenciarelor, instituție care, prin răspunsul remis, comunică faptul că a soluționat favorabil cererea iar petentul a fost înscris în clasa a VII-a, anul de învățământ 2016-2017.

În perioada raportată, o serie de deținuți nemulțumiți de nerespectarea drepturilor au afirmat că au făcut sau urmează să facă

plângeri la Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, știut fiind că în perioada anterioară multe din aceste plângeri au fost admise în favoarea contestatarilor.

Din totalul petițiilor înregistrate în cursul semestrului II 2016, un număr de 11 petiții au vizat activitatea desfășurată de Inspectoratul General al Poliției Române și de structurile teritoriale din subordine sau a căror soluționare cade în sarcina acestora. Acestea au fost transmise, spre competență verificare, Ministerului de Interne și unităților centrale și teritoriale din subordine, respectiv 8 la Inspectoratul General al Poliției Române sediul central al acestei instituții, 1 memoriu la Inspectoratul de Poliție Argeș, 1 memoriu la Inspectoratul de Poliție Tulcea și 1 memoriu la Inspectoratul de Poliție Vâlcea.

În unele din aceste petiții se face referire la modul defectuos de efectuare a unor anchete de către cadrele de poliție: administrarea de probe incomplete în cazurile reclamate; abuzuri săvârșite cu ocazia desfășurării anchetelor la adresa persoanelor participante în cauză, etc.

Din totalul memoriilor adresate Comisiei noastre și transmise spre soluționare Ministerului Afacerilor Interne și unităților centrale și locale subordonate, cele mai multe au fost verificate cu competență comunicând la termen răspunsuri către Comisie și petenți.

Exemplificativ în acest domeniu este memoriul adresat comisiei noastre de petentul T.D.A (dosar nr. 19.148), care contestă soluția dispusă într-un dosar instrumentat de Inspectoratul de Poliție al Județului Ilfov. Comisia a hotărât sesizarea Inspectoratului General al Poliției Române. Autoritatea sesizată, respectiv Inspectoratul General al Poliției Române, răspunde comisiei în sensul că a dispus măsuri disciplinare față de polițiștii desemnați cu soluționarea și coordonarea soluționării sesizării la care face referire petentul T.D.A.

Din totalul memoriilor adresate Comisiei un număr de 38 se referă la domeniul justiției. În consecință, Comisia urmărește cu interes

eforturile depuse de Consiliul Superior al Magistraturii și de celelalte instituții cu responsabilități din domeniul justiției în direcția aplicării reformelor structurale și a creșterii calității actului de justiție.

Cei mai mulți petiționari au sesizat comisiei faptul că procesele (atât cele penale, cât și cele civile) durează foarte mult timp, atât la organele de urmărire penală, cât și pe rolul instanțelor de judecată.

Un alt aspect sesizat în mod recurent de către petenți vizează refuzul organelor judiciare de a admite și a administra probele în apărare.

Este inutil să arătăm că administrarea tuturor probelor necesare aflării adevărului satisface realizarea altor două principii fundamentale ale procesului penal (principiul aflării adevărului și principiul rolului activ al organelor judiciare) consacrate în Codul de procedură penală.

Avem speranța că, pornind de la aspectele negative evidențiate în petițiile cetățenilor, vor fi dispuse cele mai potrivite măsuri de înlăturare a lor, în scopul eficientizării justiției ca serviciu public în slujba cetățenilor.

În raporturile cu puterea judecătorească, Comisia a urmărit constant respectarea competențelor constituționale care consacră separația puterilor în statul de drept. În limitele acestor competențe și ale raporturilor constituționale de separație și echilibru între puteri, Comisia a fost preocupată de modul în care este administrat actul de justiție și a exercitat oficiul unui barometru al nemulțumirii cetățeanului.

Petițiile privind domeniul justiției au fost remise, pentru analiză și soluționare, în proporție de 90% Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Numeroase memorii primite din partea unor persoane fizice reclamă o serie de abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), anchete efectuate incomplet, finalizate de parchete cu soluții nelegale ori pronunțări de achitări sau condamnări netemeinice de către instanțele de judecată. Petenții au relatat în cuprinsul memoriilor posibile încălcări ale deontologiei profesionale, diverse aspecte privind arestarea

preventivă și cercetarea abuzivă prin folosirea violenței psihice și fizice, nerespectarea prevederilor procedurale penale și civile, tergiversarea pe perioade îndelungate de timp a finalizării dosarelor, neluarea în considerare a probelor administrate în apărare de către persoanele anchetate, nelegalitatea sentințelor de condamnare sau achitare a inculpaților din dosarele penale soluționate de instanțele de judecată.

Memoriile privind activitatea instanțelor, parchetelor sau cele privind conduita presupus necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor, ce formează obiectul a numeroase petiții au fost înaintate spre verificare și concluzii, Inspecției Judiciare, structură autonomă în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, având ca scop legal explicit „îmbunătățirea calității actului de justiție, a eficienței și eficacității sistemului judiciar, prin intermediul unor verificări independente și de evaluare a activității acestuia”.

Comisia își exprimă speranța ca eventualele modificări ale legilor în materie judiciară să urmeze cursul firesc al dezbaterilor publice și parlamentare, întrunindu-se astfel condițiile pentru îmbunătățirea cadrului normativ în acest domeniu, în primul rând în beneficiul cetățeanului.

În semestrul II al anului 2016, din totalul celor 195 petiții înregistrate, 34 au reclamat problemele de natură socială cu care se confruntă petenții. În continuare, numărul petițiilor prin care se sesizează prezumtive abuzuri în domeniul relațiilor de muncă (11) sunt mai multe decât cele care reclamă erori în stabilirea și recalcularea pensiilor (10) sau decât cele care sesizează prezumtive abuzuri din sfera asistenței sociale (9).

Se remarcă numărul memoriilor care reclamă abuzuri în domeniul relațiilor de muncă și al drepturilor de natură salarială, care au ajuns să reprezinte 33% din totalul petițiilor cu problematică socială.

Un grup de cercetători din Institutul Geologic al României (dosarul nr. 19.199) a adus în atenția Comisiei situația creată în institut de

conducerea acestuia, situație care putea conduce la pierderi de fonduri și de prestigiu. Urmare a demersurilor Comisiei pe lângă Prim-ministrul Guvernului României și în urma organizării concursului pentru ocuparea funcției de director, situația reclamată a primit o soluție legală favorabilă petenților.

Petentul N.V. (dosarul nr. 19.142), câștigător al unui concurs deja finalizat pentru ocuparea funcției de manager la un important muzeu, a reclamat refuzul ministrului Culturii de a-i semna contractul de management. Comisia a solicitat Primului Ministru al Guvernului României sprijin în vederea soluționării petiției, răspunsul fiind favorabil petentului, dat fiind că ordinul de semnare a contractului de management a fost emis.

Petenții S.C.I și S.A.D., psihiatri angajați ai unui important spital județean de urgență, au sesizat Comisiei (dosarul nr.19.205) faptul că sunt obligați de conducerea spitalului să efectueze linii de gardă mixte, în condițiile în care nu sunt calificați în domeniul „Neurologie”. Situația poate conduce la cazuri grave de culpă medicală. Comisia a făcut demersurile necesare pe lângă conducerea consiliului județean în subordinea căruia funcționează spitalul, iar situația a fost soluționată favorabil celor doi petenți.

Cazurile descrise sumar mai înainte reflectă faptul că, în perioada de referință, în instituții publice se înregistrează un număr semnificativ de situații conflictuale. Comisia recomandă Guvernului României și altor autorități publice, centrale și locale, o atenție specială în privința respectării prevederilor și procedurilor legale în raport cu angajații și cu alte categorii de cetățeni având interese legitime raportat la respectivele autorități publice.

În privința petițiilor care reclamă probleme și aspecte din domeniul pensiilor publice, Comisia constată scăderea numărului petenților care reclamă casele teritoriale de pensii că nu ar fi acceptat valorificarea

tuturor adevărințelor depuse în vederea revizuirii pensiilor. Se mențin încă nemulțumirile pensionarilor în privința modului în care activitatea lor în diferite grupe de muncă superioare este luată în considerare la calculul punctajului mediu anual.

Alți petenți sesizează ceea ce ei numesc „nedreptatea legii” în cazurile în care Legea nr.263/2010 a fost modificată în favoarea pensionarilor. Exemplificăm cu petiția doamnei P.V. din Iași (dosarul nr.19.079) care consideră ca fiind profund discriminatorie situația sa, de beneficiară a unei pensii anticipate stabilite anterior adoptării și intrării în vigoare a Legii nr.142/2016, prin care s-au stabilit cote de penalizare mai mici în calculul pensiei anticipate pentru cei care solicită acest tip de pensie după intrarea în vigoare a noii legi. Principiul neretroactivității legii nu este considerat întotdeauna de cetățeni ca fiind echitabil, mai ales în situațiile în care drepturile lor patrimoniale sunt afectate. Petenta mai sus menționată consideră că un proces de recalculare a pensiilor anticipate aflate în plată ar fi trebuit avut în vedere.

În semestrul II al anului 2016, Comisia remarcă o creștere semnificativă a numărului petenților care sesizează diferite aspecte problematice în ceea ce privește accesul la locuință socială sau la modul în care autoritățile administrației locale răspund cererilor lor specifice privind chiria percepută sau alte aspecte.

Comisia a reținut, în mod special, situația petenților încadrați în grad de handicap (petentul G.D. din Ploiești, dosar nr. 19.163; petenta D.C. din Iași, dosar nr. 19.077; petentul A.G.C din Ploiești, dosar nr. 19.156), care reclamă fie lipsa răspunsului autorităților locale la cererea lor de a obține o locuință socială, fie repartizarea unor locuințe sociale neadaptate, care nu respectă minimele condiții legale privind racordarea la rețelele de energie electrică și apă potabilă, fie excluderea nelegală din lista de priorități prin adoptarea unor hotărâri locale care anulează drepturi stabilite prin lege.

Comisia consideră ca fiind necesară o evaluare exhaustivă a situației stocului național de locuințe sociale, cu precizarea calității acestora. De asemenea, cunoașterea situației actuale, economice și sociale, a persoanelor și familiilor care ocupă aceste locuințe ar fi de natură să ajute la stabilirea gradului în care aceste locuințe sociale mai sivesc scopului social propus. Chiar dacă administrarea locuințelor sociale este și trebuie să rămână printre atribuțiile autorităților administrației publice locale, politica privind locuințele sociale ar trebui să fie de rang național, după cum și criteriile de acces/de ieșire ar trebui să fie profilate la același nivel. Recomandăm Guvernului o amplă revizuire a acestei politici și elaborarea unui plan național privind locuințele sociale.

De asemenea, Comisia continuă să recomande Executivului să consolideze structurile de informare publică constituite la nivelul instituțiilor publice responsabile în domeniu și să asigure informarea corespunzătoare a publicului, atât în faza de dezbatere publică a proiectelor de acte normative, cât și în faza de implementare a actelor normative adoptate.

Din totalul petițiilor cu tematică socială, 91% au fost deja soluționate, urmând ca pentru celelalte să se continue procedurile regulamentare. Dintre petițiile soluționate, 26% au fost soluționate favorabil pentru petenți, constatându-se de instituțiile și autoritățile competente în materie că sunt întemeiate, în parte sau în totalitate.

Comisiei i s-au adresat în semestrul II al anului 2016 un număr de 15 de memorii vizând presupuse conduite abuzive ale reprezentanților administrației publice locale, respectiv primari, prefecți și funcționari publici aparținând diferitelor unități administrative. În același registru au fost incluse și petițiile prin care se sesizau presupuse nereguli în activitatea comisiilor locale și județene cu atribuții pe linia aplicării legilor speciale în materia proprietății.

O cazuistică semnalată de mai mulți petenți se referă la emiterea cu întârziere sau încălcarea normelor legale a actelor urbanistice generale sau individuale, în special anumite situații punctuale privind emiterea autorizațiilor de construire.

În acest registru se încadrează și petițiile adresate comisiei noastre deopotrivă de un grup de inițiativă civică, cât și de o societate comercială, beneficiară a autorizației de construire supusă criticilor.

Memoriul grupului de inițiativă civică (dosar nr. 19.161) se referă la emiterea, cu încălcarea legii și documentelor urbanistice, a unei autorizații de construire și implicit edificarea unui imobil care aduce atingere zonei istorice de protecție a monumentelor istorice. De asemenea, petenții solicită anularea respectivei autorizații de construire, conform articolul 12 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare. În urma analizei, membrii comisiei au hotărât înaintarea memoriului către conducerile Ministerului Culturii, Inspectoratului de Stat în Construcții, Instituției Prefectului Județului Brașov și Primăriei Municipiului Brașov.

În evidența Comisiei s-a înregistrat și petiția societății beneficiare a autorizației de construire contestată (dosar nr. 19.177), prin care aceasta transmite un „punct de vedere” privind aspectele supuse analizei. În consecință, membrii comisiei au considerat oportună remiterea respectivei petiții autorităților care au fost implicate și în soluționarea petiției anterior indicate, respectiv Ministerului Culturii, Inspectoratului de Stat în Construcții, Instituției Prefectului Județului Brașov și Primăriei Municipiului Brașov.

Autoritățile sesizate comunică faptul că în urma controlului de specialitate efectuat, având ca obiect verificarea legalității emiterii autorizației de construire, autoritatea publică locală a promovat, în baza art. 1 alin. 6 din Legea contenciosului administrativ, acțiunea pentru anularea pe cale judecătorească a respectivei autorizații.

În ceea ce privește eficiența dialogului inițiat cu autoritățile publice locale, competente cu soluționarea aspectelor sesizate în memoriile adresate comisiei, exemplificăm cu cazul petiționarei U.S.D. (dosar nr. 19.194) din Iași, care semnalează mai multe nereguli în activitatea asociației de proprietari, și care au condus la calcularea incorectă a cotelor individuale de întreținere.

Având în vedere deopotrivă limitele în cercetarea parlamentară vizând aspectele conflictuale din cadrul formelor asociative, precum și a atribuțiilor ce aparține autorităților publice locale de a exercita controlul asupra activității financiar contabile din cadrul asociației de proprietari, memoriul în cauză a fost remis Primăriei Municipiului Iași.

În limita competențelor specifice, autoritatea sesizată răspunde transmițând concluziile serviciului de specialitate din cadrul primăriei, precum și măsurile trasate în sarcina comitetului executiv / președintelui asociației de proprietari. Nu în ultimul rând, ținând cont de aspectele reliefate în urma controlului, Serviciul asociației de proprietari comunică faptul că va sesiza organele de cercetare penală privind verificarea comiterii unor fapte cu posibilă conotație penală.

În domeniul recunoașterii și acordării unor drepturi reparatorii s-au înregistrat în evidența Comisiei un număr de 7 petiții. În majoritatea lor, petiționarii semnalează întârzieri nejustificate în soluționarea procedurii administrative de soluționare a dosarelor de retrocedare a bunurilor imobile sau la nepunerea în plată a compensațiilor și despăgubirilor bănești prevăzute de legile reparatorii.

Petenții reclamă, în principal, lipsa de preocupare sau neluarea în considerare a unor documente justificative de către entitățile competente cu soluționarea cererilor de acordare a drepturilor compensatorii.

Tendința de scădere a numărului petițiilor având ca obiect acordarea drepturilor reparatorii, precum și al celor vizând desfășurarea procesului de reconstituire a dreptului de proprietate conform legilor

fondului funciar, poate fi explicată prin efectele generate de Legea nr. 165/2013 și, în mod special, de prorogarea termenelor pentru soluționarea administrativă efectivă a dosarelor în cauză.

În perioada de referință s-au înregistrat în evidența Comisiei 9 memorii privitoare la aspecte din domeniul economic. Cazuistica sesizată vizează nemulțumiri privind: activitatea unor societăți financiar-bancare, soluțiile ale unor organisme de control din domeniu (garda de mediu, organe de impunere) și neacordarea despăgubirilor conform contractului de asigurare.

Memoriile privind nerespectarea prevederilor legale de către instituții financiare-bancare private, materializate prin conduite prezumtiv abuzive față de clienții unor astfel de servicii au fost remise, spre competență analiză și soluționare, Autorității pentru Protecția Consumatorilor.

Exemplificăm în acest domeniu cazul petentului N.M. (dosar nr. 19.047), care adresându-se comisiei, sesizează presupuse nereguli în conduita unei societăți de recuperare a creanțelor. De asemenea, petiționarul semnalează nerespectarea unor prevederi procedurale în cadrul litigiului prin care s-a încuviințat executarea silită.

Analizând aspectele sesizate, membrii comisiei au hotărât înaintarea memoriului către autoritățile competente, respectiv Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și Inspekția Judiciară, care au transmis răspuns, conform competențelor legale specifice.

Comisia observă că un număr de 7 petiții vizează stări conflictuale între subiecții de drept privat, persoane fizice și juridice.

Având în vedere că problemele sesizate în memoriile din această categorie vizează stări conflictuale de natură civilă, comisia a transmis potenților recomandarea ca, după consultarea prealabilă a unui avocat, să aprecieze asupra adresării instanțelor de judecată competente.

De asemenea, au fost adresate comisiei petiții în cuprinsul cărora sunt menționate, fără indicarea altor indicii concrete, comiterea de către persoane private, fizice și juridice, a unor fapte cu posibilă conotație penală.

În astfel de cazuri comisia a recomandat petiționarilor să aprecieze asupra adresării organelor de cercetare și urmărire penală, cu respectarea normelor penal procedurale și cu punerea la dispoziție a tuturor indicilor relevante privind comiterea faptei reclamate.

Ținând cont de diminuarea constantă a numărului de petiții din acest domeniu, considerăm că reiterarea precizărilor noastre din rapoartele anterioare, referitoare la competența forului legislativ și a organismelor sale de lucru, se impune în continuare.

Nu în ultimul rând dorim să menționăm că au existat anumite petiții prin care cetățenii își exprimau opinia față de anumite prevederi legale, solicitând luare unor măsuri legislative în consecință.

Opinăm că în tendința generală de a asigura, în limitele legii, transparentizarea inclusiv a procesului legislativ desfășurat la nivelul organismelor de lucru ale Camerei Deputaților, implicarea cetățenească este salutară, iar propunerile astfel formulate pot fi eventual reținute și valorificate de membrii Parlamentului și comisiilor permanente sesizate pe fond la momentul dezbaterii și adoptării respectivului act normativ.

Un astfel de caz îl reprezintă memoriul petentei S. A. (dosar nr. 19.122), care sesizează situația personală deosebită generată de poluarea fonică produsă de o unitate de alimentație publică aflată în imediata vecinătate, precum și lipsa de eficiență a măsurilor dispuse de autoritatea publică locală, prin serviciul de poliție locală, privind asigurarea ordinii și liniștii publice.

În consecința celor sesizate, petenta solicită modificarea cadrului legislativ, astfel încât organele de poliție să dispună de atribuții legale,

privind determinarea – inclusiv prin utilizarea mijloacelor tehnice – a nivelului de poluare fonică.

Luând în dezbateri aspectele sesizate, membrii comisiei au considerat drept oportună înaintarea memoriului în cauză Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională a Camerei Deputaților, astfel încât să fie avut în vedere de membrii acestei comisii parlamentare la momentul dezbaterii actelor normative ce se înscriu în problematica sesizată.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că există un număr mare de petiții (45) la care nu s-a primit răspuns în termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul celor 195 de petiții înregistrate la comisie în semestrul II al anului 2016, un număr de 21 mai sunt pe rol la această dată, urmând să se acționeze pentru rezolvarea acestora (Anexa5).

P R E Ș E D I N T E,

Ioan Balan



Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2016

1. SOCIAL	35
2. CULTURĂ	3
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	1
4. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	11
5. APĂRARE NAȚIONALĂ	1
6. MEDIU PENITENCIAR	52
7. ECONOMIC	10
8. JUSTIȚIE	38
9. AGRICULTURĂ	2
10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	14
11. CONFLICTE PERSONALE	8
12. DREPTURI INDIVIDUALE	7
13. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	10
14. PARLAMENT	3
Total petiții:	195

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2016

Județul ALBA	2
Județul ARAD	2
Județul ARGEȘ	8
Județul BACĂU	1
Județul BIHOR	3
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	3
Județul BOTOȘANI	3
Județul BRĂILA	2
Județul BRAȘOV	12
Județul BUZĂU	3
Județul CĂLĂRAȘI	3
Județul CARAȘ-SEVERIN	3
Județul CLUJ	4
Județul CONSTANȚA	7
Județul DÂMBOVIȚA	11
Județul DOLJ	3
Județul GALAȚI	4
Județul GIURGIU	5
Județul GORJ	2
Județul HARGHITA	3
Județul HUNEDOARA	3
Județul IAȘI	11
Județul ILFOV	10
Județul MARAMUREȘ	2
Județul MEHEDINȚI	4
Județul MUREȘ	2
Județul OLT	3
Județul PRAHOVA	8
Județul SUCEAVA	2
Județul TELEORMAN	5

Județul TIMIȘ	3
Județul TULCEA	4
Județul VÂLCEA	2
Județul VASLUI	2
Municipiul BUCUREȘTI	50

Total petiții : 195

Situația
privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2016

1. CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisii parlamentare	4
Secretariatul General al Camerei Deputaților	1

2. GUVERNUL ROMÂNIEI

Conducere	5
Aparatul de lucru al Guvernului	2
Instituții aflate în subordinea Guvernului	9

3. MINISTERE ȘI DEPARTAMENTE

Ministerul Afacerilor Interne	16
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	2
Ministerul Apărării Naționale	2
Ministerul Culturii și Identității Naționale	2
Ministerul Educației Naționale	1
Ministerul Finanțelor Publice	4
Ministerul Justiției	45
Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor	2
Ministerul Muncii și Justiției Sociale	7
Ministerul Sănătății	4

4. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Curți de Apel	1
Parchete	36
Tribunale	1

5. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Prefecturi	20
Primării (municipii, orașe, comune)	18
Consilii județene	1

6. ALTE INSTITUȚII

Agenția Națională de Administrare Fiscală	3
Autoritatea de Supraveghere Financiară	2
Consiliul Superior al Magistraturi	26
Consiliul Concurenței	1
Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării	1
Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității	1
Curtea de Conturi	3
Societatea Română de Televiziune	1

Situația **petițiilor cu răspunsuri întârziate** **înregistrate la comisie în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2016**

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 9 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri cuprinse între 28 zile și 91 zile;
- 3 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârzieri cuprinse între 56 zile și 94 zile;
- 1 sesizare, înaintată Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu întârziere de 140 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cu întârziere de 139 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, cu întârziere de 46 zile;
- 1 sesizare, înaintată Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu întârziere de 120 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, cu întârziere de 56 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, cu întârziere de 84 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, cu întârziere de 121 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Roșiorii de Vede, cu întârziere de 121 zile;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, cu întârzieri de 56 și respectiv 104 zile.

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu întârziere de 121 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Afacerilor Interne, cu întârziere de 84 zile;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Finanțelor Publice, cu întârzieri de 33 și respectiv 121 zile;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri cuprinse între 41 și 190 zile;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Mediului, cu întârzieri de 90 și respectiv 140 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Sănătății, cu întârziere de 40 zile.

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Argeș, cu întârziere de 28 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Buzău, cu întârziere de 32 zile;

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 3 sesizări, înaintate Primăriei Municipiului București, cu întârzieri cuprinse între 32 și 140 zile;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 4, cu întârziere de 139 zile;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului Iași, cu întârziere de 52 zile;

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu întârziere de 26 zile;
- 2 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârzieri de 74 și respectiv 137 zile;
- 2 sesizări, înaintate Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu întârzieri de 22 zile;
- 1 sesizare, înaintată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu întârziere de 41 zile.

Situația
petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2016
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	19.055/ 25.07.2016	M.P.M. Oraș Roșiorii de Vede Jud. Teleorman	Sesizează modul, considerat părtinitor, abuziv și ilegal, în care s-a desfășurat cercetarea penală efectuată de un subcomisar din cadrul Poliției Municipiului Roșiorii de Vede.	6.09.2016 6.09.2016 6.09.2016 6.09.2016 11.10.2016 17.11.2016	- I.G.P.R. - Parchetul General - C.S.M.- Inspekția judiciară - Răspuns petent - Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiorii de Vede - Răspuns petent	1.11.2016 3.10.2016 25.01.2017 - - →	121 zile
2.	19.095/ 7.09.2016	A.S.S. Jud. Dolj	Reclamă retrocedarea ilegală a unor terenuri aflate în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Simnic.	11.10.2016 11.10.2016 11.10.2016 11.10.2016 17.11.2016 18.01.2017	- Cabinetul Primului Ministru - Ministerul Agriculturii - C.S.M.-Inspekția Judiciară - Răspuns petentă - Răspuns petentă - Rev-Ministerul Agriculturii	1.11.2016 - 28.12.2016 - - →	121 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	19.096/ 7.09.2016	N.E. Municipiul București	Reclamă că de mai bine de 12 ani nu își poate exercita dreptul de proprietate și desmembrămintele acestuia asupra unui teren situat în București.	23.09.2016 23.09.2016 23.09.2016 15.12.2016 15.12.2016 15.02.2017 15.02.2017 23.03.2017	- Primăria București - Primăria Sector 4 - Răspuns petentă - Rev-Primăria București - Rev-Primăria Sector 4 - Rev-Primăria București - Rev-Primăria Sector 4 - Răspuns petentă	- - - - - 16.03.2017 → - -	139 zile
4.	19.097/ 7.09.2016	Grup de cetățeni din comuna Uliești. Com. Uliești Jud. Dâmbovița	Petenții sesizează comiterea unor fapte prevăzute și sancționate de Legea nr.46/2008 – Codul silvic, republicată, pe raza comunelor Uliești și Corbii Mari, județul Dâmbovița.	22.09.2016 22.09.2016 15.12.2016 15.02.2017	- Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor - Răspuns petent - Rev-Ministerul Mediului - Rev-Ministerul Mediului	- - - → -	140 zile
5.	19.106/ 7.09.2016	R.D. Municipiul București	Solicită sprijin pentru soluționarea plângerii adresată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3.	11.10.2016 11.10.2016 30.03.2017	- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 - Răspuns petentă - Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3	- - → -	121 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
6.	19.113/ 12.09.2016	B.A. Brașov Jud. Brașov	Solicită sprijin pentru punerea în executare a unei hotărâri judecătorești definitive și executorie.	22.09.2016 22.09.2016 30.03.2017	- Primăria București. - Răspuns petent - Rev-Primăria București	- - →	140 zile
7.	19.119/ 13.09.2016	T.E. Com. Fundeni Jud. Călărași	Formulează o plângere penală ce a fost înregistrată la DIICOT – Serviciul Teritorial București.	22.09.2016 22.09.2016 30.03.2017	- DIICOT – Serviciul Teritorial București - Răspuns petent - Rev-D.I.I.C.O.T.	- - →	140 zile
8.	19.132/ 28.09.2016	S.C. „A.P.P.” SRL Comuna Desești Județul Maramureș	Contestă legalitatea sancțiunilor cuprinse în Procesul verbal emis de ANV – Direcția Regională Vamală Cluj, urmare faptului că societatea ”nu deține atestat pentru comercializarea produselor energetice în sistem en detail”; invocă cadrul legal în vigoare și aplicabilitatea principiului legii contravenționale mai favorabile, că măsurile dispuse sunt abuzive și nelegale.	11.10.2016 11.10.2016 15.12.2016 15.02.2017	- Ministerul Finanțelor Publice - Răspuns petentă - Rev-Ministerul Finanțelor Publice - Rev-Ministerul Finanțelor Publice	- - →	121 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
9.	19.138/ 28.09.2016	F.S. - deținut Penitenciarul Poarta Albă Județul Constanța	Solicită sprijin pentru redactarea hotărârii prin care a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate.	12.10.2016 12.10.2016 30.03.2017	- Înalta Curte de Casație și Justiție - Răspuns deținut - Rev-Înalta Curte de Casație și Justiție	- - →	120 zile
10.	19.142/ 5.10.2016	N.V. Municipiul București	Petentul, câștigător al unui concurs deja finalizat pentru ocuparea postului de manager al Muzeului Țăranului Român, reclamă Ministrul Culturii care refuză să semneze contractul de management.	12.10.2016 12.10.2016 15.12.2016 15.02.2017	- Cabinet Prim-Ministru al Guvernului României - Răspuns petent - Rev-Primul Ministru al Guvernului - Rev-Primul Ministru al Guvernului	- - - →	120 zile
11.	19.150/ 5.10.2016	N.T. și alții Rm. Vâlcea Jud. Vâlcea	Reclamă presupuse grave abuzuri (unele cu caracter infracțional) ce ar fi fost comise de către fostul primar și fostul viceprimar al comunei Măldărești, județul Vâlcea.	12.10.2016 12.10.2016 12.10.2016 18.01.2017 30.03.2017	- I.P.J. Vâlcea - Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea - Răspuns petenți - D.N.A.-Serviciul Teritorial Pitești - Rev-D.N.A. Pitești	12.12.2016 5.12.2016. - - →	60 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
12.	19.155/ 11.10.2016	I.M. Municipiul București	Sesizează grave abuzuri (unele cu caracter infracțional) ce ar fi fost comise de către primarul și viceprimarul comunei Petrăchioaia, județul Ilfov și solicită verificarea cu celeritate și obiectivitate a aspectelor sesizate, de către organele poliției și parchetului așa cum s-a stabilit prin hotărâre judecătorească.	28.10.2016 28.10.2016 28.10.2016 28.10.2016 14.12.2016 15.12.2016 15.12.2016 15.12.2016 30.03.2017	- I.G.P.R. - Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov - C.S.M. - Răspuns petent - D.N.A. - Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov - Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea - Parchetul General - Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov	5.12.2016 - 5.12.2016 - - - → 10.01.2017 →	 → 56 zile → 104 zile
13.	19.165/ 19.10.2016	C.N.D. – deținut Penitenciarul Poarta Albă Jud. Constanța	Formulează două memorii prin care se referă la încălcarea securității actelor juridice din dosarele în care a fost cercetat și judecat. De asemenea, formulează propuneri de lege ferenda în materia organizării judiciare. Formulează plângere penală adresată domnului Procuror General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.	7.11.2016 7.11.2016 7.11.2016 7.11.2016 7.11.2016 29.03.2017 29.03.2017 29.03.2017	- Parchetul General - D.N.A. - C.S.M. - Ministerul Justiției - Răspuns deținut - Rev-Parchetul General - Rev-Ministerul Justiției - Rev-D.N.A.	- - 12.12.2016 29.03.2017 - - - → → →	 → 94 zile → 94 zile → 94 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
14.	19.166/ 19.10.2016	P.U.A. 2012 Municipiul București	Reclamă nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare din domeniul cetățeniei de către reprezentanții Direcției Generale de Pașapoarte și ai Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date.	17.11.2016 17.11.2016 30.03.2017	- Ministerul Administrației și Internelor - Răspuns petentă - Rev-Ministerul Afacerilor Interne	- - →	84 zile
15.	19.184/ 31.10.2016	B.A. și alții Municipiul București	Petenții reclamă comiterea infracțiunii de înșelătorie de către salariați ai Băncii Comerciale Române – Sucursala Plevnei.	17.11.2016 17.11.2016 30.03.2017	- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 - Răspuns petenți - Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1	- - →	84 zile
16.	19.196/ 9.11.2016	G.M. Municipiul București	Solicită Comisiei punerea „sub urmărire penală a firmei poloneze KRUK” pentru săvârșirea unor fapte cu posibilă conotație penală.	17.11.2016 17.11.2016 18.01.2017 16.03.2017	- Parchetul General - Răspuns petentă - Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 5 - Poliția Sector 5	10.01.2017 1.03.2017 - 1.03.2017 →	În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
17.	19.198/ 9.11.2013	B.I. Constanța Jud. Constanța	Formulează o plângere împotriva unor procurori din cadrul D.N.A. – Structura centrală și Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia.	15.12.2016 15.12.2016 15.12.2016 15.12.2016 30.03.2017	- D.N.A. - C.S.M. - Parchetul General - Răspuns petent - C.S.M. – Inspekția judiciară	- → → → →	56 zile 56 zile 56 zile În termen
18.	19.203/ 16.11.2016	P.V. Com. Topana Jud. Olt	Reclamă mai multe prezumtive fapte cu caracter penal săvârșite de unele persoane cu calități oficiale împotriva intereselor și drepturilor soției sale.	15.12.2016 15.12.2016	- Parchetul General - Răspuns petent	- →	56 zile
19.	19.206/ 16.11.2016	P.C.C. – deținut Penitenciarul Jilava Jud. Ilfov	Plângere împotriva judecătorului de supraveghere din Penitenciarul Jilava.	15.12.2016 15.12.2016 30.03.2017	- Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov - Răspuns deținut - Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov	- - →	56 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
20.	19.217/ 22.11.2016	B.E. Loc. Titu Jud. Dâmbovița	Își exprimă nemulțumirea față de modul de soluționare a plângerilor sale adresate unor organe ale parchetului.	19.12.2016 19.12.2016 30.03.2017	- C.S.M. - Răspuns petentă - Rev-C.S.M.	- - →	52 zile
21.	19.229/ 14.12.2016	A.V. Petrila Jud. Hunedoara	Petentul, fost miner și actual pensionar, reclamă faptul că – după recalcularea eronată a pensiei sale efectuate în anul 2005, a suferit un prejudiciu important. Solicită remedierea situației și repararea prejudiciului.	19.12.2016 19.12.2016 1.02.2017 23.03.2017	- Casa Națională de Pensii Publice - Răspuns petent - Răspuns petent - Rev-Casa Națională de Pensii Publice	- - - →	90 zile