



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

București, ⁰³ noiembrie 2021
Nr. 4c-17/ 60

BIROULUI PERMANENT al CAMEREI DEPUTAȚILOR

*Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al comisiei
pe Semestrul I al anului 2021, cu mențiunea că a fost analizat
și aprobat de membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții în ședința din 3 noiembrie 2021.*

PREȘEDINTE,



Cătălin Steluța



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții

R A P O R T
privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții
în semestrul I al anului 2021

În perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2021, *Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții* a desfășurat activități potrivit prevederilor constituționale și regulamentare, în sensul exercitării controlului parlamentar asupra Guvernului și a celorlalte organe ale administrației publice. Cu respectarea programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, Comisia și-a desfășurat activitatea în 59 de ședințe, în plenul său și în subcomisii de analiză a petițiilor. Ședințele Comisiei s-au desfășurat mixt (cu prezență fizică și online), condițiile specifice măsurilor legale de combatere a pandemiei COVID – 19 impunând unele restricții inclusiv în privința audierilor petenților și ale reprezentanților instituțiilor și autorităților publice.

Comisiei i-au fost adresate în primul semestru al anului 2021 un număr total de 438 de petiții formulate de persoane fizice și persoane juridice, reprezentând o creștere cu 127% în raport cu numărul petițiilor primite și soluționate în precedentul

semestru. Acest număr al petițiilor înregistrate reflectă, prin creșterea lui semnificativă, pe fondul dificultăților întâmpinate de petenți în soluționarea unor probleme la nivelul autorităților publice centrale și locale competente, o accentuare a neliniștii sociale provocate, în mare măsură, de pandemie și de ansamblul măsurilor necesare limitării COVID-19. Vom prezenta, în continuare, date și informații privind activitatea Comisiei de soluționare a petițiilor în marile domenii de interes pentru cetățeni.

În semestrul I al anului 2021 au fost adresate Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții un număr de 69 de memorii cu probleme ce vizează *domeniul justiției*. Memoriile având ca tematică domeniul justiției fac referire în principal la aspecte calificate de petenți ca fiind: abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), anchete efectuate incomplet și finalizate cu soluții considerate nelegale ale organelor de urmărire penală, pronunțări de condamnări netemeinice de către instanțele de judecată.

De asemenea, petenții au relatat în cuprinsul memoriilor prezumtive încălcări ale deontologiei profesionale, diverse aspecte privind încălcarea prevederilor procedurale penale și civile, materializate prin: tergiversarea cercetărilor penale având drept consecință dispariția unor probe sau neclarificarea în timp util a situației juridice a învinuitului/inculpatului; încălcarea dreptului la apărare în faza de urmărire penală.

De pildă, petenții F.I.M. (dosar nr. 21438) din județul T. și F.A. (dosarul nr. 21493) din județul C., s-au adresat Comisiei sesizând modul defectuos în care s-ar fi făcut cercetările penale, fiind nemulțumiți și de soluțiile pronunțate de către instanțele de judecată. Memoriile au fost transmise către Consiliul Superior al Magistraturii - Inspekția Judiciară cu solicitarea ca aspectele sesizate de către petiționari să fie supuse verificărilor. Inspekția Judiciară, prin rezoluția emisă în acest caz, informează că, în cadrul verificărilor strict de natură administrativă pe care

le desfășoară, nu are competența de a verifica măsurile luate ori soluțiile adoptate de procurori, întrucât o astfel de abordare contravine principiului independenței procurorului, reglementat de art. 64 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată.

Tot cu titlu de exemplu prezentăm, în acest domeniu, petiția formulată de doamnele U.N. și S.M.(dosar nr.21.532) din județul D. având ca obiect un litigiu civil. Nemulțumirea concretă a petiționarilor vizează faptul că instanțele de judecată nu ar fi ținut cont de probe, de lege și au fost obligate să predea un teren diferit de cel care a făcut obiectul litigiului inițial. Acestea consideră că hotărârea judecătorească este nelegală și netemeinică, fiind invocate aspecte privind presupusa rea-credință a completului de judecată.

Având în vedere rigorile constituționale și legale care guvernează relația Parlamentului României cu autoritățile aparținând puterii judecătorești, plenul Comisiei a decis să arate petentelor că aspectele sesizate exced atribuțiilor constituționale și regulamentare ce revin Comisiei, în sensul că, în conformitate cu prevederile art.1, alin.4 din Constituția României, Camera Deputaților nu este abilitată să pună în discuție soluțiile pronunțate de autoritățile aparținând puterii judecătorești, să le desființeze, să exercite în numele uneia dintre părți o cale de atac sau să intervină cu indicații. De asemenea, petentele au primit recomandarea de a se adresa direct cu o petiție scrisă Consiliului Superior al Magistraturii - Inspekția Judiciară, arătând care sunt indiciile potrivit cărora magistrații au avut o conduită care le-au afectat interesele sau, după caz, instanțelor de judecată competente, eventual după consultarea unui avocat.

De cele mai multe ori, în situația petițiilor pentru care Comisia a solicitat de-a lungul timpului Inspekției Judiciare să aprecieze asupra modului de soluționare a unor petiții care vizează conduita unor magistrați, aceasta a concluzionat că nu au fost evidențiate elemente care să contureze săvârșirea unor abateri disciplinare dintre

cele prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. t, din *Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, petenții au fost informați în consecință. De asemenea autoritatea competentă a precizat că măsurile dispuse și actele efectuate de procurori se pot cenzura doar pe calea controlului ierarhic, reglementat prin dispozițiile art. 336 și 339 din Codul de procedură penală și respectiv, în limitele prevăzute de dispozițiile art. 340 și art. 318 alin. 12 din menționatul cod, de către judecătorul de cameră preliminară.

Având în vedere că reclamațiile vizând conduita magistraților, judecători și procurori, nu pot face obiectul analizei Comisiei, competențele legale revenind Inspecției Judiciare, o parte a acestor petiții au fost înaintate spre analiză și soluționare Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sau Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în situația în care reclamațiile respective au fost susținute de date, informații și documente suficiente.

Într-un registru asemănător, dar cu referire la presupuse abuzuri ale unor executori judecătorești și notari publici, se înscrie petiția domnului C.I.(dosarul nr. 21.624) din județul B. Prin memoriul adresat Comisiei, petentul sesizează maniera presupus nelegală în care un executor judecătoresc și-ar fi exercitat atribuțiile, respectiv ar fi dispus poprirea unei sume de bani pe baza unor dosare execuționale care ar fi fost fictive. Comisia a decis în plenul său să transmită petiția conducerii Ministerului Justiției care, în urma verificărilor efectuate, a sesizat Comisia de Disciplină a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din România. Comisia rămâne în așteptarea răspunsului instituției sesizate.

Un alt caz ce vizează activitatea notarilor publici este cel al domnului S.P. și a doamnei al S.I. (dosar nr. 21.432) din județul T., care reclamă modul în care s-a perfectat un contract de către un notar public, în sensul că notarul nu a încheiat un contract de donație cu clauză de întreținere, ci un contract de donație cu drept de uzufruct viager. Petenții, persoane în vârstă, au semnat contractul fără a-l fi citit, așa

cum prevede legea. În acest caz, Comisia a decis transmiterea petiției conducerii Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România, instituție care a răspuns și informat că în urma verificărilor memoriul a fost transmis Camerei Notarilor Publici. Comisia va urmări modul de soluționare a petiției.

În perioada 1 ianuarie 2021 – 30 iunie 2021 s-au înregistrat la Comisie 122 petiții ale unor persoane aflate în custodia unor penitenciare. Alte 17 memorii ale persoanelor aflate în custodia unor penitenciare vizează aspecte ținând de activitatea magistraților. În total, din mediul penitenciar s-au primit la Comisie 139 petiții.

Multe dintre persoanele aflate în custodia unităților de penitenciar din România solicită sprijin în vederea aprobării transferului în unități de deținere aflate în apropierea localităților de domiciliu ale familiilor lor sau sesizează cu privire la condițiile de executare a pedepselor, la conduita personalului locului de deținere sau la prezumtiva încălcare a unor drepturi legale ale persoanelor condamnate la pedeapsă privative de libertate.

Cele mai multe aspecte reclamate vizează – conform afirmațiilor petenților – prezumtive rele tratamente aplicate acestora, nerespectarea standardelor legale de deținere, restricționarea accesului la asistență medicală sau la învățământ, discriminarea pe baza etniei sau a orientării sexuale, nesoluționarea corectă a unor plângeri făcute atât la nivelul comandamentelor de detenție, cât și la conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor și neaprobarea cererilor lor de a fi transferați la penitenciare situate la distanțe mai mici de localitățile lor de domiciliu.

De altfel, un mare număr de petiții adresate Comisiei de persoanele private de libertate se referă la cereri privind transferul acestora în alte penitenciare, motivele invocate fiind acelea că astfel ar fi mai aproape de domiciliul familiei, că s-ar asigura programe de continuare a cursurilor școlare, condiții mai bune de deținere sau de siguranță pentru petenți sau că ar avea acces la îngrijiri ale sănătății mai bune.

Dintre sesizările de acest tip, adresate comisiei noastre în perioada de referință, prezentăm, cu titlu de exemplu:

Persoana privată de libertate F.E.M. (dosarul nr.21504) reclamă o serie de succesive transferuri anterioare la unități de penitenciar, toate situate la mare distanță de localitatea sa de domiciliu și unde nu își poate continua studiile, precum și acțiuni de intimidare din partea unor angajați ai penitenciarului în care se află în prezent.

Comisia a cerut conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor analizarea atentă a sesizărilor și cererii petentului, precum și soluționarea lor legală. În răspunsul primit, instituția sesizată informează că petentul a fost înscris la cursurile de instruire școlară, la Penitenciarul O. unde se afla în custodie, reclamațiile privind conduita angajaților penitenciarului nefiind confirmată în realitate.

Potentul A.V. (dosarul nr.21.506), aflat în custodia Penitenciarului B.-N., a solicitat sprijinul Comisiei în vederea transferului la un alt penitenciar, motivul fiind starea sănătății părintelui său care nu se poate deplasa pe distanțe lungi, dat fiind handicapul său sever. Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor identificarea unei soluții, iar cererea petentului a fost soluționată favorabil.

Cereri de transfer în vederea continuării instruirii școlare a adresat Comisiei și petentul P.I.D. (dosarul nr.21.518). Comisia s-a adresat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor, iar solicitarea petentului a fost soluționată favorabil.

Din totalul celor 122 petiții primite din mediul penitenciar, 47 se referă la cereri de transferare a penenților la alte unități de detenție. Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor soluționarea, conform legii, a acestor cereri. Din totalul de 47 de petiții prin care se solicita transferul la alt penitenciar, au fost soluționate favorabil 18, ceea ce reprezintă 38% din total. Considerând că aceste cereri au fost înaintate în perioada stării de urgență și a celei

de alertă, caracterizate prin constrângeri speciale de mobilitate, Comisia constată o receptivitate rezonabilă a administrației de profil la acest tip de solicitări.

Cu sesizări referitoare la calitatea asistenței medicale primite în unitățile de penitenciar s-au adresat Comisiei un număr de 18 petenți.

Exemplificăm cu situația persoanei private de libertate B.F.D. (dosarul nr.21.562) care reclamă atât condițiile precare din spațiul de deținere, cât și faptul că s-a îmbolnăvit în penitenciar. Comisia a solicitat Administrației Naționale a Penitenciarelor să analizeze situația și cererea petentului, răspunsul instituției fiind acela că deja petentul a beneficiat de consultații medicale și tratamente medicale.

O situație specială a fost adusă în atenția Comisiei de persoana aflată în executarea unei pedepse privative de libertate C.F (dosarul nr.21.736), care solicita sprijin pentru o altă persoană aflată în aceeași cameră de deținere și care acuza o stare de sănătate profund deteriorată.

Comisia s-a adresat Administrației Naționale a Penitenciarelor care, cu celeritate, a verificat situația respectivă, iar persoana O.P., după efectuarea unui screening TBC cu diagnostic infirmat, a fost tratat o lungă perioadă de timp în spital pentru o anemie severă, starea sa evoluând favorabil.

Comisia constată, din analiza acestui caz și a altora asemănătoare, necesitatea unei ameliorări semnificative a nivelului resurselor, umane și materiale, destinate asistenței medicale din penitenciare, și solicită Guvernului României un plan de acțiuni în acest sens.

Ca remarcă generală, Comisia a constatat că cererile persoanelor private de libertate privind exercitarea drepturilor, așa cum sunt acestea reglementate în Legea nr.254/2013 sunt deseori analizate și soluționate favorabil de administrația competentă în materie, chiar și în condițiile constrângătoare generate de pandemia de COVID-19 sau de natura și volumul resurselor disponibile.

O categorie aparte a reclamațiilor adresate de petenții provenind din mediul penitenciar o reprezintă cele care sesizează condițiile improprii de deținere, petenții solicitând transferul în unități de penitenciar considerate mai bune. Unii dintre petenți reclamă condițiile precare din penitenciare (camere pline de insecte, toalete fără uși, lipsa apei calde, supraaglomerarea spațiilor, calitatea hranei, etc.) așa cum a fost cazul petentului C.I. (dosarul nr.21.704) și al petentului B.D.R. (dosarul nr.21.774). Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor identificarea unei soluții, iar în multe dintre cazuri în urma controlului efectuat s-au luat măsuri pentru îmbunătățirea condițiilor de detenție.

Administrația Națională a Penitenciarelor infirmă, în general, reclamațiile petenților privind condițiile de deținere, menționând că atitudinea și comportamentul persoanelor private de libertate pot influența calitatea spațiului de deținere și menținerea la standarde a acestuia. Totuși, Comisia reiterează recomandările anterioare adresate Guvernului României, în sensul în care, în acord cu angajamentele europene ale României și cu concluziile și recomandările misiunilor și vizitelor de verificare ale unor organisme ale Consiliului Europei, este necesară și urgentă consolidarea progresivă și multianuală a programelor guvernamentale dedicate ameliorării condițiilor de detenție din unitățile de profil din țara noastră.

Colaborarea Comisiei noastre cu instituțiile statului în vederea soluționării petițiilor persoanelor aflate în custodia penitenciarelor continuă să fie bună. Comisia reține că 26% dintre petițiile adresate de persoanele private de libertate au fost soluționate favorabil.

În perioada de raportare au fost adresate *Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții* 9 memorii care sesizează presupuse nerespectări ale normelor deontologice și legale care guvernează profesia de polițist.

Exemplificăm cu situația adusă la cunoștința Comisiei de către petentul P.M. (dosar nr. 21.789), privind pretinsa atitudine abuzivă și neprofesionistă a unui

comisar-șef al unei secții de poliție din B, care l-ar hărțui de mulți ani de zile și care, în contextul pandemiei de COVID-19, i-a aplicat o amendă maximă pentru o contravenție imaginară. În vederea competenței soluționări a aspectelor semnalate, Comisia a sesizat conducerea Ministerului Afacerilor Interne, solicitând verificarea celor sesizate și identificarea modului legal de soluționare a situației reclamate.

În urma verificărilor efectuate, conducerea ministerului sesizat a comunicat Comisiei că evenimentele reclamate ca fiind hărțuiri au avut loc cu mulți ani în urmă și nu se mai poate dispune o cercetare prealabilă în ceea ce-l privește pe comisarul de poliție, în vederea stabilirii existenței vreunei abateri disciplinare, termenul legal fiind depășit, conform prevederilor art.60 din *Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului*. În cursul audierii petentului de către conducerea unei structuri din instituția sesizată de Comisie, acesta a înaintat o plângere penală înregistrată în evidența lucrărilor penale, urmând ca aceasta să fie înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București.

Cetățenii sesizează uneori că plângerile și sesizările lor înaintate către secțiile de poliție stau în nelucrare și nu primesc răspunsuri. Exemplificăm cu memoriul adresat Comisiei de petentul T.D.A. (dosarul 21.463), care arată că a depus o plângere penală la o secție de poliție din B. încă din luna mai a anului 2020, iar aceasta a stat în nelucrare și nu a primit nici o informare privind modul de soluționare. Comisia s-a adresat conducerii respectivei structuri, iar aceasta a răspuns arătând că s-au efectuat verificări și polițistul identificat ca fiind în culpă a fost sancționat. Modul de soluționare a plângerii petentului a fost comunicat deja acestuia.

În perioada 1 ianuarie 2021 – 30 iunie 2021 au fost adresate Comisiei 35 petiții cu sesizări vizând probleme din domeniul administrației publice.

Aspectele semnalate Comisiei vizează autorizarea unor construcții cu nerespectarea prevederilor legale cuprinse în documentele urbanistice, presupuse

nereguli în activitatea comisiilor de fond funciar, a comisiilor de aplicare a legilor speciale în materia proprietății (Legea nr. 10/2001, Legea nr. 9/1998 și Legea nr. 290/2003) și presupusa administrare defectuoasă a patrimoniului unității administrativ teritoriale. Alți petenți sesizează tolerarea de către autoritățile administrației publice locale a unor construcții edificate fără autorizare de construire.

Comisia a reținut ca fiind semnificativă situația sesizată de doamna C.D.N., domiciliată în localitatea M. (dosarul nr. 21.513), care sesizează amplasarea unei antene de telefonie mobilă în imediata apropiere a locuinței sale, fără ca operatorul respectiv să dețină autorizare de construire. Comisia noastră s-a adresat Inspectoratului de Stat în Construcții în vederea analizării aspectelor sesizate și luării măsurilor care se impun, în limita atribuțiilor conferite de lege. Instituția sesizată a transmis Comisiei și petentului răspuns, arătând că a fost dispusă măsura desființării construcției, în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, precum și sancționarea contravențională a agentului economic responsabil.

Adăugăm aici și cazul sesizat de petenta N.C. (dosarul nr. 21.785) care reclamă că în imediata vecinătate a imobilului în care locuiește s-a instalat o construcție în care se desfășoară deja activitate comercială, dar care nu are autorizație de construcție. Primăria municipiului P., sesizată de Comisie în vederea verificării și soluționării situației arătate de petentă, a informat că aspectele sesizate se confirmă și că au fost remediate, construcția respectivă fiind desființată.

Comisia observă însă că nu toate autoritățile administrației publice, locale și centrale, manifestă receptivitate în soluționarea petițiilor pe care Comisia le transmite în vederea analizării și soluționării. În deplinul respect al autonomiei locale pe care acestea o exercită, Comisia insistă să aprecieze că o colaborare bună în soluționarea sesizărilor cetățenilor este esențială în urmărirea binelui public.

În privința relațiilor stabilite între autoritățile alese ale administrației publice locale și reprezentanții Guvernului în teritoriu, Comisia a reținut și situații particulare în care interpretarea și aplicarea normei legale de către prefecți a condus la tensiuni între aceștia și unele consilii locale sau unii primari ai unităților administrativ-teritoriale.

Exemplificăm cu două situații diferite:

În primul caz, un grup de consilieri locali din comuna S., județul P. (dosarul nr. 21.842) reclamă în fața Comisiei faptul că prefectul județului P, domnul C.I., a cerut imperativ consiliului local, primarului și secretarului general să îndeplinească procedurile prevăzute de Codul administrativ în vederea încetării mandatelor pentru câțiva consilieri locali care au absentat de la un număr de ședințe de consiliu.

În fapt, un număr de ședințe "de îndată" convocate de un număr de consilieri locali în diverse locații, altele decât sediul obișnuit, în plină pandemie și fără garantarea condițiilor de siguranță sanitare, nu s-au putut desfășura din cauza neîndeplinirii condițiilor de cvorum. Petenții au făcut precizarea că ședințele de consiliu local convocate la sediul obișnuit al acestuia, cu respectarea măsurilor sanitare legale, s-au desfășurat fără probleme. Totuși, la reclamația unor consilieri locali, prefectul județului P. invocă "constatările" cuprinse într-un Proces-verbal încheiat în data de 04.06.2021 - când trei angajați ai instituției Prefectului s-au deplasat în comuna S. pentru "a verifica aspectele sesizate" – și impune secretarului general al primăriei să efectueze demersurile legale în vederea încetării mandatelor de consilieri locali pentru persoanele care nu s-au prezentat la ședințele convocate în condițiile mai sus arătate.

Petenții consideră că nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute la art. nr.134, alin.(4) din Codul administrativ pentru convocarea respectivelor ședințe extraordinare, la care nu s-a realizat cvorumul legal, și că "verificarea" dispusă de

prefect s-a făcut fără fundament legal, cu rea-credință și cu ignorarea mențiunilor făcute de primarul comunei și de secretarul general.

Analizând aspectele sesizate, membrii Comisiei au hotărât înaintarea petiției către conducerea Instituției Prefectului Județului P., căreia i se solicită un punct de vedere, fundamentat legal. De asemenea, Comisia a solicitat verificarea situației respective și soluționarea ei legală și conducerii Ministerului Afacerilor Interne.

În răspunsul adresat Comisiei, respectivul prefect a apreciat că era obligația sa legală să aplice imediat unele dintre prevederile Codului administrativ. Se arată că, deoarece primarul și secretarul general ai comunei S. nu și-au îndeplinit obligațiile legale, Prefectul consideră că primarul și secretarul general l-au pus în imposibilitatea de a emite ordinul de încetare a mandatului pentru consilierii locali aflați în cauză. În consecință, a fost promovată împotriva lor o acțiune la instanța de contencios administrativ, acțiune având ca obiect *obligația de a face*. De asemenea, în răspuns se face trimitere la un regulament de organizare și funcționare a consiliului local respectiv, adoptat în anul 2004 și care, în mod evident, nu reglementa și pentru situația pandemică prezentă. Punctul de vedere al prefectului este susținut și de răspunsul conducerii Ministerului Afacerilor Interne.

Comisia constată că situația reclamată în petiție face deja obiectul unei acțiuni în instanța judecătorească competentă, urmând ca aceasta să se pronunțe, dar apreciază că este necesară o revizitare a textului legal vizat, în sensul asigurării unor interpretări care să nu distorsioneze obiectivul și scopurile legii.

A doua situație relevantă în privința relațiilor aleși locali-prefecți, este cea sesizată de primarul S4, domnul B.D., și consilierii locali S.M.M și F.R.C de la S4. Primul consilier local avea, la data înaintării petiției către Comisie, și calitatea de viceprimar ales. Exact această calitate este cea vizată de prefectul Municipiului B. care, îndeplinind atribuțiile de tutelă administrativă, concluzionează că hotărârea consiliului local pentru alegerea viceprimarilor este nelegală deoarece nu s-a

realizat, în același timp, și alegerea primului înlocuitor al primarului. În consecință, prefectul municipiului B. a formulat o acțiune în instanța judecătorească competentă.

Comisia observă însă că exact o situație similară, de nealegere a primului înlocuitor al primarului în ședința în care s-au ales viceprimarii, s-a înregistrat și la nivelul Consiliului General al Municipiului B. Prefectul nu a dovedit însă aceeași atenție critică și nu a înaintat acțiune la instanța judecătorească competentă.

Comisia a solicitat atât prefectului municipiului B, cât și conducerii Ministerului Afacerilor Interne, verificarea situației sesizate și formularea unei soluții. În răspunsul transmis Comisiei, prefectul justifică situația respectivă printr-o supraîncărcare cu sarcini a aparatului propriu în perioada vizată și prin faptul că prefectul "poate" dispune îndeplinirea procedurii de sesizare și solicitarea de revocare a actului în cauză, dat fiind faptul că prefectul "poate aprecia" dacă este cazul să declanșeze respectiva procedură.

Diferența de tratament aplicată de prefectul în cauză în două situații similare, sub motivul că legea lasă prefectilor o marjă de apreciere, ridică în fața membrilor Comisiei problema responsabilității pe care prefectii, ca demnitari, trebuie să o manifeste în aplicarea unor norme legale. Această responsabilitate, de a dovedi atitudine obiectivă și nepartizană, pare că nu este întotdeauna pe deplin înțeleasă de persoanele care îndeplinesc această importantă demnitate publică. De aceea, Comisia sugerează Guvernului să acorde o atenție specială în numirea reprezentanților săi în teritoriu.

În cursul perioadei de raportare au fost înregistrate la Comisie și un număr de 8 petiții care vizează dificultăți în retrocedarea unor terenuri. Petenții sesizează Comisia că la nivelul comisiilor locale de fond funciar nu se respectă amplasamentul inițial al proprietății sau că nu se emit titluri de proprietate în termen rezonabil.

Comisia s-a adresat conducerilor prefecturilor competente, în cadrul cărora funcționează comisiile județene de fond funciar.

În răspunsurile transmise Comisiei, instituțiile sesizate au arătat, în cele mai multe cazuri, că "nu există teren disponibil pentru a putea reconstitui dreptul de proprietate pe vechiul amplasament" sau enumeră motivele pentru care nu se poate acorda în fizic terenul solicitat de petent. Remarcăm faptul că, în aceste situații, unii dintre petenți acceptă până la urmă retrocedarea unor suprafețe de teren și pe alte amplasamente, dar nemulțumirea lor persistă.

Exemplificăm acest tip de situație cu petiția domnului Ș.T. din municipiul B. (dosarul nr.21.436) care, după ce s-a adresat Comisiei, a primit în parte terenul solicitat pe vechiul amplasament, diferența fiind acordată din rezerva Agenției Domeniilor Statului pe teritoriul comunei L. Deja petentul a ridicat titlurile de proprietate și a încheiat contracte de arendă pentru respectivele suprafețe de teren.

În primul semestru al anului 2021 au fost adresate Comisiei 54 petiții cu sesizări vizând probleme din domeniul social, 12 petiții care se referă la chestiuni din domeniile învățământ și cultură și 58 de petiții care sesizează prezumtive abuzuri săvârșite de autorități publice în ceea ce privește recunoașterea unor drepturi speciale, cum ar fi dreptul de redobândire a cetățeniei.

În domeniul social se înregistrează, în continuare, o pondere semnificativ crescută a petițiilor în care se reclamă aspecte vizând relațiile și drepturile de muncă, pe locul secund situându-se cele care sesizează abateri, dificultăți sau nelegalități din sfera asigurărilor sociale de stat sau a pensiilor de serviciu.

Organizarea unor concursuri privind ocuparea unor funcții publice și a unor poziții de manageri în unități sanitare publice, prin aplicarea unor prevederi pretins viciate sau nerelevante, constituie o temă din ce în ce mai prezentă în petițiile adresate Comisiei.

Profesioniștii care se înscriu în procedurile de selectare a managementului unor instituții publice se consideră nedreptățiți sau prejudiciați de reguli considerate nelegale sau stabilite preferențial, într-un mod care aduce atingere interesului public.

Exemplificăm cu petiția doamnei P.M.A (dosarul 21.764) care, dorind să participe la concursul pentru ocuparea unui post de manager al unui spital județean, a constatat că în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului, adoptat la nivelul Consiliului Județean respectiv, s-a adăugat la criteriile stabilite prin ordin de ministru încă unul, considerat subiectiv și nerelevant. Mai mult, petenta consideră că respectivul criteriu suplimentar a fost stabilit pentru eliminarea din concurs a unor candidați și pentru facilitarea câștigării concursului de alți candidați, favorizați.

Comisia a decis să solicite conducerilor Instituției Prefectului din județul respectiv și Consiliului Județean analizarea sesizărilor petentei și verificarea eventualelor aspecte litigioase. Ambele instituții au informat Comisia că reclamațiile nu vizează aspecte care să fi înfrânt legea sau ordinul de ministru și că petenta s-a adresat deja instanțelor judecătorești, concursul respectiv fiind suspendat.

Comisia constată, analizând această petiție, că unele dintre criteriile formale de admisibilitate a dosarelor de concurs pentru ocuparea poziției de manager al spitalelor publice pot determina, prin aplicarea lor rigidă ori inadecvată scopului, eliminarea unor candidați valoroși. De asemenea, posibilitatea largă și nedefinită oferită unor autorități publice locale de a adăuga la criteriile de admisibilitate și alte criterii poate fi interpretată ca fiind o cale de a introduce căi subiective de limitare a concurenței. Sugerăm emitentului *O.M.S.nr.1520/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de manager persoană fizică din spitalele publice din rețeaua proprie a Ministerului Sănătății*, o analiză aprofundată a unor dispoziții din perspectiva asigurării unor

condiții echitabile de concurs, relevante pentru asigurarea unui act managerial adecvat misiunii publice specifice.

Tot în sfera relațiilor de muncă sunt aduse la cunoștința Comisiei situații în care angajatorul – uneori acesta este instituție publică – este acuzat de fapte cu caracter discriminatoriu și de hărțuire morală exercitate împotriva unor angajați. Se acuză inclusiv utilizarea neautorizată a unor mijloace de supraveghere audio/video la locul de muncă. Este cazul petentei C.N. (dosarul nr.21.499) care sesizează Comisia asemenea prezumtive fapte, chiar dacă se adresase anterior altor instituții și autorități care au atribuții și competențe de soluționare, fiind deja declanșate misiuni de control. Sunt observabile atât absența încrederii în instituțiile desemnate de lege să controleze asemenea aspecte, cât și necunoașterea întinderii atribuțiilor unei comisii parlamentare. Desigur, petenta a primit informațiile necesare pentru a sesiza autoritățile competente în soluționarea diferitelor aspecte ale evenimentelor respective.

Angajatorii sunt uneori reclamați pentru încălcarea prevederilor legale privind activitatea sindicală, constrângere și amenințări la adresa unor angajați. Semnificativ este în acest sens petiția domnului T.D.A.(dosarul nr.21.544), angajat al unei societăți de transport în comun în care acționar majoritar este o primărie de municipiu. Pentru verificarea și soluționarea reclamațiilor, Comisia s-a adresat conducerii respectivei primării în luna martie a anului 2021. Primăria B. nu a răspuns încă. Același petent a reclamat ulterior (dosarul nr.21.622) calculul eronat repetat al drepturilor sale salariale, considerându-se prejudiciat. De asemenea, Comisia a solicitat conducerii Primăriei B. verificarea și soluționarea petiției. Comisia nu a primit încă răspuns la această adresă.

Un număr semnificativ de cetățeni au sesizat Comisia cu probleme din sfera pensiilor publice, reclamând fie modul neglijent în care s-a efectuat recalcularea pensiei lor, fie manifestând nemulțumire raportat la unele prevederi ale Legii

nr.263/2010 prin efectul cărora veniturile salariale obținute în acord global nu sunt recunoscute în calculul pensiei decât dacă instanțele judecătorești dispun ca atare.

Petenții care s-au adresat cu această speță instanțelor judecătorești din țară arată că practica judiciară în materie a fost neunitară, astfel încât pensionari aflați în situații identice primesc pensii diferit calculate, ceea ce adâncește sentimentul de nedreptate și frustrarea că statul român nu identifică o soluție la problemă.

Este cazul petentului A.V. (dosarul nr.21.497) din municipiul I. care arată că, parcurgând toate etapele procesuale în instanțele de judecată cărora s-a adresat, la final a primit o hotărâre nefavorabilă, chiar dacă Decizia nr.19/2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție fusese între timp adoptată și ar fi putut să îl ajute. În finalul petiției sale, petentul solicită o soluție legislativă și face aprecieri negative la adresa magistraților.

Desigur, Comisia i-a adus la cunoștință că, potrivit prevederilor art.74 din Constituția României, nu are vocația de inițiator al unei propuneri legislative și l-a informat cu privire la prevederile legale în vigoare privind răspunderea magistraților. Dat fiind faptul că, de-a lungul a unui deceniu de aplicare a *Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice*, Comisia a primit un mare număr de petiții privind nerecunoașterea veniturilor salariale realizate în acord global în calculul pensiei, recomandăm Guvernului României să considere cât mai curând soluționarea completă și echitabilă a acestei situații.

Comisia a remarcat, în perioada de referință, un număr important de petiții care sesizează asupra unor prevederi legale care modifică sau completează textul inițial al *Legii nr.223/2015 privind pensiile militare de stat*, pe care pensionarii militari le consideră nedrepte și solicită identificarea unei soluții. Este și cazul petentului V.I.O. (dosarul nr.21.539) care arată că prin modificările repetate ale legii în sensul plafonării pensiei militare și a modului de calcul al pensiei suplimentare, pensionarii militari cu carieră militară completă au suferit prejudicii importante.

Petentul arată că mulți pensionari militari s-au adresat instanțelor judecătorești competente, dar practica judiciară este neunitară și, de aceea, înaintează o propunere de text legislativ.

Comisia l-a informat pe petent cu privire la prevederile art.74 din Constituția României și, dat fiind faptul că textul său de natură legislativă este explicit, petiția este transmisă în atenția comisiilor permanente care au competențe de fond în domeniul pensiilor militare de stat, *Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională* și *Comisia pentru muncă și protecție socială*. Comisia a reținut argumentul petentului referitor la efectul de descurajare a carierelor militare complete indus prin adoptarea modificărilor la textul inițial al legii și supune acest aspect atenției Guvernului României și ministerelor de profil.

Nu doar chestiunile din sfera pensiilor militare de stat constituie subiectul unor petiții, ci și cele decurgând din legiferarea altor aspecte ale vieții militarilor. Aducem în atenția Camerei Deputaților subiectul petiției domnului R.C.I. (dosarul nr.21.765), care a solicitat Comisiei o soluție legislativă pentru situația militarilor participanți la misiuni în teatre de operații după anul 1990 și care nu beneficiază de prevederile Legii nr.168/2020, dat fiind faptul că durata misiunii lor a fost mai scurtă decât perioada de 120 de zile prevăzută de lege. Petentul arată că mulți dintre militarii respectivi se consideră nedreptățiți, că au participat activ la evenimente care le-au pus viața în pericol și că solicită completarea legii.

Desigur, Comisia a adus la cunoștința petentului conținutul art.74 din Constituția României, arătând că o comisie parlamentară permanentă nu are vocația, în sine, de a iniția o propunere legislativă. Totuși, membri ai Comisiei au devenit co-inițiatori ai unei propuneri legislative de modificare și completare a Legii nr.168/2020, în sensul apropierii conținutului său de conținutul altor legislații de gen din statele membre N.A.T.O. Sperăm ca propunerea legislativă respectivă să

beneficieze de atenția și suportul onorațiilor membri ai Camerei Deputaților și ai Senatului.

Continuă să se adreseze Comisiei și unii participanți cu rol activ în Revoluția din Decembrie 1989 sau urmași ai eroilor-martiri. Aceștia reclamă modul de aplicare a unor prevederi legale adoptate ulterior intrării în vigoare a Legii nr.341/2004, care modifică și completează prevederile inițiale ale legii. Plafonarea unor beneficii materiale sau eliminarea unora dintre acestea prin efectul O.U.G. nr.95/2014 sunt considerate ca fiind nedrepte și abuzive. Dificultățile întâmpinate de unii dintre revoluționari în a-și primi noile certificate preschimbate și îndeplinirea dificilă a atribuțiilor cvasi-executive de către Comisia parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989 sunt tot atâtea elemente care au determinat apariția convingerilor că societatea devine ingrată în relația cu revoluționarii.

Comisia a comunicat petenților că atribuțiile în soluționarea situației lor sunt cele prevăzute de lege, oferindu-le îndrumările necesare. Modificările recente ale Legii nr.341/2004, survenite prin adoptarea Legii nr.179/2020, sunt de natură să simplifice procedurile pe care revoluționarii și urmașii eroilor-martiri trebuie să le parcurgă în obținerea unor drepturi firești.

Exemplificăm cele mai sus arătate cu situația petentului Z.T.C. (dosarul nr.21.829) care reclamă că nu a reușit dobândirea titlului de luptător cu rol determinant în Revoluție, nu din vina sa. În decembrie 1989, petentul era soldat în termen la o unitate militară importantă, documentele unității fiind clasificate "secret" pentru mai multe decenii. Neavând în primii ani de după Revoluție o adeverință din partea unității militare, care să dovedească rolul său activ și important, petentului i s-a comunicat că trebuie să aștepte declasificarea respectivelor documente. Ulterior, legislația a fost radical modificată, astfel încât a devenit imposibilă emiterea unor noi titluri. Abia în ultimii ani petentul a putut primi o adeverință, pe baza unor informații declasificate, care i-ar fi deschis calea către dobândirea titlului dorit și a

beneficiilor conexe. Petentul a solicitat Comisiei recunoaşterea titlului respectiv, cerere care excede competenţelor regulamentare şi legale cunoscute. Comisia constată că situaţii particulare, precum cea a petentului menţionat, ar trebui să fie luate în considerare şi speră că prevederile Legii nr.179/2020 vor fi suficiente pentru soluţionarea rapidă a acestor situaţii.

În primul semestru al anului 2021, Comisia a primit 8 petiţii cu reclamaţii din domeniul sănătăţii. Unele dintre acestea sesizează pretinse abuzuri săvârşite împotriva unor medici stomatologi de conducerea Colegiului Medicilor Stomatologi (petenta R.C. în dosarul 21.579 şi petentul C.M.S.T. în dosarul 21.606), altele reclamă situaţiile dificile cu care se confruntă pacienţii.

Exemplificăm cu petiţia domnului G.N. (dosarul 21.523), care sesizează Comisia asupra faptului că prescripţiile unor medici specialişti aleşi de pacienţi, neafilaţi în contract cu casele teritoriale de asigurări de sănătate, nu sunt recunoscute de lege şi tratamentele prescrise nu beneficiază de compensările prevăzute de lege, astfel încât medicii de familie nu pot elibera reţete compensate şi gratuite pe baza recomandărilor medicilor specialişti mai sus menţionaţi.

Comisia a solicitat instituţiilor competente în domeniu să identifice o soluţie la petiţia respectivă. În răspunsurile lor, Ministerul Sănătăţii şi Casa Naţională de Asigurări de Sănătate au menţionat, desigur, existenţa unui text normativ în vigoare care reglementează în materia de interes pentru petent. Definiţia "*medicului prescriptor*", modificată prin *O.U.G. nr.8/2018 privind reglementarea unor măsuri în domeniul sănătăţii (Art.I, pct.29)* pare să aducă atingere dreptului pacientului de a-şi alege medicul specialist, acoperind din surse proprii onorariul acestuia dacă nu este în relaţie contractuală cu casa teritorială de asigurări de sănătate, dar cu recunoaşterea dreptului său de a beneficia de compensarea medicamentelor prescrise, dacă este asigurat. Comisia aduce în atenţia comisiei parlamentare de

profil și a Ministerului Sănătății această situație sesizată de petent, considerând că nu este singulară.

O situație complet anormală a fost sesizată Comisiei de petentul M.R. (dosarul nr.21.843), medic rezident angajat al Administrației Naționale a Penitenciarelor, care în perioada stării de urgență a fost detașat la o direcție de sănătate publică teritorială. Conform prevederilor art.19 din Legea nr.136/2020, petentul ar fi trebuit să beneficieze de indemnizația de detașare în cuantum de 50% din salariul de încadrare și de alte drepturi materiale. Angajatorul său nu i-a achitat aceste drepturi, iar Ministerul Sănătății nu i-a recunoscut aceste drepturi.

Comisia s-a adresat atât conducerii Ministerului Justiției, cât și Ministerului Sănătății. Primul minister sesizat a documentat în răspunsul său faptul că legea nu îi permite să achite drepturile petentului, fondurile necesare nefigurând în bugetul său, ci în cel al Ministerului Sănătății. Ministerul Sănătății continuă să nu răspundă la solicitarea Comisiei, chiar dacă adresa noastră a fost emisă în data de 29 iunie 2021. Comisia o să insiste în sensul soluționării situației.

În perioada de referință s-au adresat Comisiei și petenți care au sesizat problemele din domeniul protecției copilului și asistenței sociale cu care ei se confruntă. Petenții G.M și G.M.M. (dosarul nr.21.501) , care au avut în plasament legal un minor de care s-au atașat și pe care intenționau să îl adopte, au reclamat în fața noastră modalitatea prezumtiv nelegală în care lucrători ai unei direcții județene de asistență socială și protecția copilului le-au impus să îl predea pe minor către mama sa naturală, fără îndeplinirea unor condiții formale.

Comisia a decis să solicite conducerii Autorității Naționale pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții să verifice de urgență aspectele semnalate de petenți. În răspunsul transmis Comisiei, autoritatea sesizată a arătat că "au fost identificate o serie de deficiențe privind modalitatea în care a fost instrumentat cazul" și că s-au dispus măsuri, desemnându-se un alt manager de caz,

încetarea raportului de serviciu pentru cel aflat în culpă și reanalizarea situației juridice a minorului. S-a dispus respectarea dreptului minorului de a menține relații personale și contacte directe față de petenți, ca persoane față de care a dezvoltat legături de atașament.

În condițiile pandemiei COVID-19, unele drepturi și proceduri legale nu au mai putut fi pe deplin respectate de unele autorități și instituții, prevederile legale în vigoare nefiind suficiente pentru soluționarea unor cazuri. O asemenea situație ne-a fost sesizată, în primul semestru al anului 2021, de 47 de cetățeni ai Republicii Moldova și ai Ucrainei care au solicitat redobândirea cetățeniei române, cărora cererile le-au fost soluționate favorabil prin emiterea ordinelor președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie, dar care nu au mai avut posibilitatea fizică de a depune jurământul în termenul prevăzut de lege. Petenții au solicitat depunerea jurământului la sediul autorității, dar cererile lor înregistrate pe portalul dedicat nu au primit răspuns în termen legal.

În vederea soluționării situațiilor respective, Comisia s-a adresat conducerii Ministerului Afacerilor Externe care, în colaborare cu Autoritatea Națională pentru Cetățenie, a identificat o soluție deja comunicată petenților.

Din totalul petițiilor cu tematică socială, în sensul larg al termenului, au fost soluționate favorabil petenților 24%.

În perioada de raportare au fost adresate Comisiei 20 de petiții privind probleme situate în sfera economică. Unii petenți, persoane fizice și juridice, se referă la faptul că Autoritatea de Supraveghere Financiară nu se implică suficient în soluționarea unor situații în care asiguratorii nu își îndeplinesc obligațiile contractuale. Acest aspect este ilustrat de petiția unui broker de asigurări, C.B. S.R.L. (dosarul 21.786), care reclamă că SAR City Insurance nu a respectat termenul de plată, iar memoriul său transmis către Autoritatea de Supraveghere Financiară nu a primit răspunsul așteptat. A.S.F. răspunde arătând care sunt limitele legale ale

atribuțiilor și competențelor sale. Ulterior demersurilor noastre, petentul a primit despăgubirea respectivă.

Alți petenți reclamă faptul că unele bănci nu comunică prin toate metodele legale invitația de a actualiza datele personale, în cadrul obligației legale de cunoaștere a clientelei, ceea ce conduce ulterior la blocarea conturilor clienților respectivi și astfel le sunt pricinuite acestora prejudicii. Comisia a reținut situația sesizată de domnul A.I.J. (dosar nr. 21.813). Petentul, client al unei cunoscute și reputeate bănci, reclama neglijența unor lucrători bancari care ar fi omis să îl anunțe pe căile legale cunoscute că trebuie să își actualizeze datele personale. Ulterior, fără ca petentul să fie avertizat, contul bancar al acestuia a fost blocat, situație cu atât mai stânjenitoare cu cât petentul se afla pe teritoriul unui stat străin.

Analizând aspectele sesizate, membrii Comisiei au decis sesizarea autorității publice competente, respectiv Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor și solicitarea unui punct de vedere din partea conducerii respectivei bănci. Din răspunsurile primite, Comisia a reținut că banca respinge plângerile petentului ca fiind neadevărate, însă Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor informează că reclamația este întemeiată și că s-a aplicat o sancțiune contravențională.

Comisia primește în continuare și memoriile unor petenți care speră că, în afara căilor judiciare prevăzute de lege, problemele lor se pot soluționa și la nivel parlamentar. Problemele sesizate se referă deseori la conflicte care cad în competența exclusivă de soluționare a autorităților aparținând puterii judecătorești. Pe cale de consecință, petenții au fost îndrumați să se adreseze instanțelor de judecată competente, cu recurgerea la toate căile de atac judiciare disponibile și cu consultarea, în prealabil, a unui avocat. O abordare similară a fost adoptată de către Comisie și în cazul sesizării sumare a unor fapte cu posibilă conotație penală, petenții

fiind îndrumați să se adreseze documentat organelor de cercetare penală, competente cu investigarea faptelor descrise.

Cunoașterea precară a normelor legale care reglementează în domeniul drepturilor și obligațiilor legale care le revin cetățenilor creează situații tensionate și frustrări, Parlamentul României fiind considerat deseori drept o instanță supremă în soluționarea problemelor. Comunicarea publică explicită a condițiilor de acces la drepturi și a modificărilor survenite în legi sau metodologii, de o manieră comprehensivă și sistematică, încă nu se dovedește suficientă pentru publicul român. Reafirmăm că adoptarea bunelor practici din alte state membre ale Uniunii Europene ar putea fi avută în vedere de Guvernul României.

Așa cum am mai afirmat în rapoartele noastre semestriale, *Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții a Camerei Deputaților* își desfășoară activitatea de soluționare a petițiilor contând pe o relație cordială și deschisă cu ministerele și celelalte autorități și instituții publice ale statului român, în spiritul normelor de loialitate constituțională, al colaborării dintre puterile statului și în interesul cetățenilor români. În cele mai multe situații, colaborarea cu ministerele se desfășoară în bune condiții, cu respectarea termenelor pe care legea le-a stabilit în procesul de soluționare a petițiilor cetățenilor. Totuși, în pofida demersurilor repetate și insistente ale Comisiei, unele dintre petițiile transmise ministerelor sau a instituțiilor aflate în subordinea, în coordonarea sau sub autoritatea acestora au rămas timp îndelungat fără răspuns. La data redactării prezentului raport au rămas 16 petiții pe rolul Comisiei, urmând să se acționeze în continuare pentru soluționarea lor (Anexa 5).

P R E Ș E D I N T E,


Cătălina Steluța

Anexe:

Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2021.

Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2021.

Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2021.

Anexa 4 - Situația petițiilor înregistrate în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2021 și la care nu s-au primit răspunsuri din partea instituțiilor sesizate

Anexa 5 - Situația petițiilor primite în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2021, aflate pe rolul Comisiei la data redactării raportului.

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2021

1. SOCIAL	54
2. CULTURĂ	5
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	7
4. DREPTURILE OMULUI	58
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	9
6. MEDIU PENITENCIAR	122
7. ECONOMIC	20
8. JUSTIȚIE	69
9. AGRICULTURĂ	8
10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	35
11. CONFLICTE PERSONALE	15
12. DREPTURI INDIVIDUALE	1
13. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	1
14. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	12
15. ADMINISTRAȚIE CENTRALĂ	4
16. PARLAMENT	18
Total petiții:	438

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2021

Județul ALBA	3
Județul ARAD	12
Județul ARGEȘ	11
Județul BACĂU	2
Județul BIHOR	5
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	2
Județul BOTOȘANI	4
Județul BRĂILA	10
Județul BRAȘOV	13
Județul BUZĂU	4
Județul CĂLĂRAȘI	3
Județul CARAȘ-SEVERIN	3
Județul CLUJ	6
Județul CONSTANȚA	14
Județul COVASNA	2
Județul DÂMBOVIȚA	22
Județul DOLJ	12
Județul GALAȚI	5
Județul GIURGIU	18
Județul GORJ	2
Județul HARGHITA	5
Județul HUNEDOARA	2
Județul IALOMIȚA	9
Județul IAȘI	6
Județul ILFOV	31
Județul MARAMUREȘ	4
Județul MEHEDINȚI	4
Județul NEAMȚ	5
Județul OLT	5

Județul PRAHOVA	12
Județul SATU-MARE	3
Județul SIBIU	2
Județul SUCEAVA	9
Județul TELEORMAN	2
Județul TIMIȘ	17
Județul TULCEA	20
Județul VÂLCEA	5
Județul VASLUI	3
Județul VRANCEA	6
Municipiul BUCUREȘTI	135

Total petiții : 438

Situația

privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2021

1. SENAT	
Comisii parlamentare	1
2. CAMERA DEPUTAȚILOR	
Comisii parlamentare	9
3. GUVERNUL ROMÂNIEI	
Aparatul de lucru al Guvernului	3
Instituții aflate în subordinea Guvernului	4
4. MINISTERE ȘI DEPARTAMENTE	
Ministerul Afacerilor Externe	47
Ministerul Afacerilor Interne	10
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	2
Ministerul Apărării Naționale	1
Ministerul Culturii	2
Ministerul Educației	5
Ministerul Finanțelor	1
Ministerul Justiției	11
Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor	4
Ministerul Muncii și Protecției Sociale	10
Ministerul Sănătății	13
5. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ	
Parchete	3

6. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Consilii județene	2
Prefecturi	13
Primării (municipii, orașe, comune)	23

7. ALTE INSTITUȚII

Administrația Națională a Penitenciarelor	102
Administrația Națională "Apele Române"	1
Agencia Națională de Administrare Fiscală	2
Agencia Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară	1
Agencia Națională pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați	1
Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului	2
Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții	1
Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații	1
Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	1
Autoritatea de Supraveghere Financiară	3
Avocatul Poporului	2
BRD-Group Societe Gewneral	1
Consiliul Superior al Magistraturii	3
Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere	1
Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității	1
Societatea de Transport STB S.A.	1
Uniunea Națională a Barourilor din România	1
Uniunea Națională a Notarilor Publici	1

Situația

**petițiilor, înregistrate în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2021,
la care nu s-au primit răspunsuri din partea instituțiilor sesizate**

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 1 sesizare, înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârziere de 120 zile.

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 2 sesizări, înaintate Ministerului Afacerilor Externe, cu întârzieri de 175 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Culturii, cu întârziere de 73 zile;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Sănătății, cu întârzieri cuprinse între de 66 și 180 zile;

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Ilfov cu întârziere de 217 zile;

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 3 sesizări, înaintate Primăriei Municipiului București, cu întârzieri cuprinse între de 91 și 207 zile;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei orașului Hârșova, județul Constanța, cu întârziere de 84 zile.

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 1 sesizare, înaintată Direcției de Sănătate Publică București, cu întârziere de 73 zile;
- 1 sesizare, înaintată Gărzii Naționale de Mediu, cu întârziere de 130 zile;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului Județean de Poliție Dâmbovița, cu întârziere de 154 zile;
- 1 sesizare, înaintată Societății de Transport STB S.A., cu întârziere de 98 zile.

Situația
petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2021
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	21.456/ 12.01.2021	S.E.C. Județul I.	Petenta sesizează caracterul presupus abuziv al hotărârii consiliului local al localității, respectiv H.C.L. 20/31.03.2020, privind atribuirea unei suprafețe de teren. Petenta menționează că în această problemă a formulat o acțiune la Tribunalului I.	29.01.2021 29.01.2021 4.06.2021	Prefectura I. Răspuns petentă Rev-Prefectura I.	- →	217 zile
2.	21.473/ 25.01.2021	M.C.M. Municipiul B.	Petenta solicită Comisiei sprijinul pentru rectificarea în Cartea Funciară a unui număr cadastral pentru un imobil situat pe raza municipiului B. Petiționara menționează că respectivul teren a fost dobândit în temeiul Legii nr. 10/2001, printr-o	8.02.2021 8.02.2021 6.05.2021	Primăria B. Răspuns petentă Rev-Primăria B.	- →	207 zile

			hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, a Curții de Apel B. În consecință, a adresat mai multe notificări Primăriei B, privind rectificarea cărții funciare anterior indicate, rămase fără răspuns.				
3.	21.479/ 25.01.2021	I.L.C. Municipiul B.	Petenta sesizează Comisia asupra faptului că normele legale actuale nu identifică o soluție realistă pentru vaccinarea anti-COVID 19 a persoanelor netransportabile la domiciliul acestora. Petenta a făcut mai multe demersuri în acest sens pentru părinții săi netransportabili, însă nici medicul de familie, nici D.S.P. B. nu au fost în măsură să indice o soluție legală.	8.02.2021 8.02.2021 22.06.2021	Ministerul Sănătății Răspuns petentă D.S.P. B.	12.04.2021 →	73 zile

4.	21.579/ 22.02.2021	R.C. Județul A.	Petenta, medic stomatolog, reclamă atât modul prezumtiv abuziv și ilegal în care Colegiul Medicilor Stomatologi A. efectuează îndatoririle care le revin potrivit prevederilor <i>Legii nr. 96/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare</i> cu privire la certificarea calității de membru pentru petentă (diferite acțiuni de împiedicare a exercitării profesiei prin refuzul de a elibera certificatul de membru vizat la zi, potrivit legii; cercetare disciplinară cu încălcarea prevederilor legale; sustragerea unor documente din dosarul petentei), cât și prezumtiva neîndeplinire a sarcinilor de serviciu de către angajați ai Direcției de Sănătate Publică A. în legătură cu aceeași problematică.	5.03.2021 5.03.2021 5.03.2021 26.04.2021 4.06.2021	Ministerul Sănătății Colegiul Medicilor Stomatologi din România Răspuns petentă Răspuns petentă Rev-Ministerul Sănătății	19.04.2021 →	182 zile
----	-----------------------	------------------------	--	--	--	---------------------	----------

5.	21.618 / 01.03.2021	D.D. Republica Moldova	Petentul arată în memoriu că, prin <i>Ordinul nr.2019/p/10.12.2020</i> al președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie i s-a aprobat cererea de redobândire a cetățeniei române și i s-a comunicat faptul că trebuie să depună jurământul de credință în termenul prevăzut de <i>Legea cetățeniei române nr.21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare</i>. Petentul afirmă că singura posibilitate de a depune jurământul în termenul prevăzut de lege este aceea de a se deplasa la sediul Autorității Naționale pentru Cetățenie, cu acordul misiunii diplomatice din țara de reședință. În consecință, a înregistrat pe portalul www.econsulat.ro cererea sa la care nu a primit până în prezent niciun răspuns.	12.03.2021 12.03.2021 4.06.2021	Ministerul Afacerilor Externe Răspuns petent Rev-Ministerul Afacerilor Externe	- →	175 zile
----	------------------------	-------------------------------	--	---	--	------------	----------

6.	21.619 / 01.03.2021	D.A. Republica Moldova	Petentul arată în memoriu că, prin <i>Ordinul nr.2019/p/10.12.2020</i> al președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie i s-a aprobat cererea de redobândire a cetățeniei române și i s-a comunicat faptul că trebuie să depună jurământul de credință în termenul prevăzut de <i>Legea cetățeniei române nr.21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare</i>. Petentul afirmă că singura posibilitate de a depune jurământul în termenul prevăzut de lege este aceea de a se deplasa la sediul Autorității Naționale pentru Cetățenie, cu acordul misiunii diplomatice din țara de reședință. În consecință, a înregistrat pe portalul www.econsulat.ro cererea sa la care nu a primit până în prezent niciun răspuns.	12.03.2021 12.03.2021 4.06.2021	Ministerul Afacerilor Externe Răspuns petent Rev-Ministerul Afacerilor Externe	- →	175 zile
----	------------------------	-------------------------------	--	---	--	------------	----------

7.	21.622/ 01.03.2021	T.D.A. Județul I.	Petiționarul sesizează calculul necorespunzător al drepturilor salariale (vizând orele suplimentare lucrate), începând cu anul 2017, pentru mai multe persoane angajate pe postul de conducători auto la o societate de transport public din municipiul B. În acest sens, solicită comunicarea concluziilor echipei de audit intern – care a verificat situația în cauză.	12.03.2021 12.03.2021 4.06.2021 2.07.2021	Primăria B. Răspuns petent Rev-Primăria B. Rev-Primăria B.	- - →	175 zile
8.	21.669/ 22.03.2021	E.G.A. Județul D.	Petiționara sesizează situația conflictuală cu o altă persoană din localitate, inclusiv a faptului că respectiva persoană a ocupat o porțiune din terenul său și i-a tăiat mai mulți pomi.	2.04.2021 2.04.2021	I.P.J. D. Răspuns petentă	→	154 zile
9.	21.716/ 13.04.2021	S.M. Municipiul B.	Petenta reclamă modul în care Inspectoratul de Stat în Construcții Județean i-a soluționat sesizările referitoare la un imobil situat pe raza municipiului B. Arată și faptul că un dezvoltator imobiliar din municipiul	26.04.2021 26.04.2021 26.04.2021 2.07.2021	Inspectoratul de Stat în Construcții Garda Națională de Mediu Răspuns petentă Răspuns petentă	18.06.2021 →	130 zile

			B. ar fi obținut o autorizație de construire de la primăria locală în septembrie 2020 și nu respectă unele prevederi legale privind distanța între proprietăți (5 m), ceea ce a provocat unele daune gardului despărțitor. Petenta reclamă și faptul că Avizul de specialitate al Direcției de Mediu din cadrul Primăriei B., aferent Certificatului de Urbanism nu a fost respectat, în sensul în care nu au fost tăiați doar 467 de arbori, ci peste 2000.				
10.	21.719/ 19.04.2021	FACIAS Municipiul B.	Sesizează mai multe aspecte privind acțiunile Ministerului Sănătății în perioada pandemiei COVID-19, considerate a fi abuzive (întârziere plății personalului din centrele de vaccinare; suplimentarea întârziată a paturilor ATI; ineficiența separării spitalelor COVID și non-COVID; evacuarea pacienților internați la un spital din București; lipsa măsurilor pentru prevenirea incendiilor în spitale; prea	6.05.2021 6.05.2021	Ministerul Sănătății Răspuns petentă	→	120 zile

			puține centre de testare; prea puțin personal medical pentru testare rapidă, campanie de vaccinare slabă; politizarea spitalelor din subordinea MS).				
11.	21.731/ 26.04.2021	L.L. deținut Județul D.	Petentul sesizează Comisia cu privire la faptul că, în judecarea propunerii/cererii de liberare condiționată, unii magistrați au judecat ”greșit”, amestecând prevederile noului și vechiului Cod penal. De asemenea, reclamă conduita neobiectivă, criticabilă a unor magistrați din cadrul Judecătoriei G. și solicită Comisiei să inițieze o propunere legislativă vizând modificarea legii penale și a celei de procedură penală. Potentul arată că s-a adresat cu aceste aspecte Inspecției Judiciare, în 14 sesizări, dar nu a primit răspuns.	6.05.2021 6.05.2021	C.S.M.-Inspecția Judiciară Răspuns petent	→	120 zile

12.	21.758/ 10.05.2021	P.F. Municipiul B.	Petiția a fost adresată conducerii Camerei Deputaților și alte două memorii adresate conducerii Administrației Fondului Imobiliar B. de petentă și de o altă persoană, L.E., domiciliată la aceeași adresă. Se solicită sprijinul președintelui Camerei Deputaților în vederea clarificării statutului legal și pentru buna administrare a proprietății Primăriei B. asupra unui imobil din municipiul B. Petenta afirmă că situația respectivă este neclară și că administrarea se face cu mari lipsuri tocmai pentru ca imobilul să ajungă în situația de a fi demolat, iar terenul să poată ajunge în proprietatea "mafiei". Petenta solicită președintelui Camerei, în fapt, să transmită memoriile atașate petiției către: AFI, Primăria B. și Prefecturii B.	4.06.2021 4.06.2021	Primăria B. Răspuns petentă	→	91 zile
-----	-----------------------	--------------------------	---	------------------------	--------------------------------	---	---------

13.	21.768/ 17.05.2021	P.B. Municipiul B.	Petentul, angajat al unei societăți de transport public din municipiul B., reclamă faptul că, în data de 23.03.2021, a reclamat prin contestație scrisă și depusă la conducerea autobazei societății, modul nelegal în care i s-a stabilit o reținere din salariu, prin constrângere și amenințare. Nu a primit răspuns la reclamația sa și s-au operat nelegal rețineri din salariu. În fapt, petentul afirmă că s-au încălcat prevederile art.169, din Codul muncii și reținerea din salariu s-a efectuat pentru un prejudiciu pe care nu l-a recunoscut, nu a fost constatat legal și nu i s-a imputat urmând procedurile legale.	28.05.2021 28.05.2021	Societatea de transport angajatoare Răspuns petent	→	98 zile
14.	21.808/ 31.05.2021	N.S. și I.G. Județul C.	Petenții aduc la cunoștința Comisiei o posibilă schemă infracțională folosită de un grup infracțional, cu complicitatea unor autorități publice locale. Petenții demască abuzurile și inegalitățile	11.06.2021 11.06.2021	Primăria H. Răspuns petenți	→	84 zile

			care ar fi fost făcute la o licitație. Aceștia afirmă că licitația a fost deturnată cu o zi înainte în favoarea unei persoane fizice.				
15.	21.822/ 07.06.2021	A.P. Municipiul B.	Petentul reclamă conducerea Direcției pentru Cultură a municipiului B. pentru a-i fi interzis accesul în incinta instituției, unde s-a deplasat, împreună cu avocatul ales.	22.06.2021 22.06.2021	Ministerul Culturii Răspuns petent	→	73 zile

16.	21.843/	M.R.	Petentul a fost detașat de mai multe ori la Direcția de Sănătate Publică B., potrivit prevederilor Legii nr.136/2020. Conform prevederilor art.19 din sus-menționata lege, petentul ar fi trebuit să beneficieze de indemnizația de detașare în cuantum de 50% din salariul de încadrare, de diurna zilnică de 2% din salariul de încadrare, de cazarea și transportul în localitatea unde se dispune detașarea. <i>Angajatorul (ANP) nu i-a achitat aceste drepturi</i> și i-a indicat să se adreseze Ministerului Sănătății, iar această instituție l-a informat că trebuie să își primească drepturile legale de la angajator.	29.06.2021	Ministerul Justiției	-	66 zile
	15.06.2021	Județul G.		29.06.2021	Ministerul Sănătății	-	
				29.06.2021	Răspuns petent	23.09.2021	
				8.09.2021	Rev-Ministerul Justiției		
				30.09.2021	Rev-Ministerul Sănătății	→	