

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL  
Nr. 2/5295  
20 23 Luna 05 24

Parlamentul României  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
BIROUL PERMANENT  
Nr. 752 din 24.05.2023



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,  
Corupției și pentru Petiții

București, 24 mai 2023  
Nr. 4c-17/32

### BIROULUI PERMANENT al CAMEREI DEPUTAȚILOR

*Înaintăm, alăturat, Raportul privind activitatea  
Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru  
Petiții în semestrul II al anului 2022, cu mențiunea că a fost  
analizat și aprobat de membrii Comisiei în ședința din  
data de 23 mai 2023.*

PREȘEDINTE,



Steluta Catănicu



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții**

**R A P O R T**  
*privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,  
Corupției și pentru Petiții  
în semestrul II al anului 2022*

În perioada 1 iulie – 31 decembrie 2022, *Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* și-a desfășurat activitatea potrivit prevederilor constituționale și regulamentare, cu respectarea restricțiilor speciale impuse de contextul pandemic actual. Comisia și-a desfășurat activitatea, cu respectarea programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, în 67 de ședințe, în plenul său și în subcomisii de analiză a petițiilor, acestea desfășurându-se cu prezență fizică și online. S-au aprobat și organizat două vizite ale unor membri ai Comisiei la două penitenciare, în vederea unei informări complete privind condițiile de detenție și problemele de supraaglomerare din respectivele unități de penitenciar.

Comisiei i-au fost adresate în al doilea semestru al anului 2022 un număr total de 523 de petiții formulate de persoane fizice și persoane juridice, reprezentând o dublare în raport cu precedentul semestru.

Numărul semnificativ în creștere al petițiilor adresate Comisiei reflectă dificultățile întâmpinate de petenți în soluționarea unor probleme la nivelul autorităților publice centrale și locale competente.

Prezentăm, în cele ce urmează, date și informații privind activitatea Comisiei de soluționare a petițiilor în marile domenii de interes pentru cetățeni.

În semestrul II al anului 2022 au fost adresate Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții un număr de 57 de memorii cu probleme ce vizează *domeniul justiției*. Memoriile având ca tematică domeniul justiției fac referire, în principal, la aspecte calificate de petenți ca fiind abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), anchete efectuate incomplet și finalizate cu soluții considerate nelegale ale organelor de urmărire penală, pronunțări de condamnări netemeinice de către instanțele de judecată.

De asemenea, petenții au relatat în cuprinsul memoriilor lor prezumtive încălcări ale deontologiei profesionale, diverse aspecte privind încălcarea prevederilor procedurale penale și civile, materializate prin: tergiversarea cercetărilor penale având drept consecință dispariția unor probe sau neclarificarea în timp util a situației juridice a învinuitului/inculpatului; încălcarea dreptului la apărare în faza de urmărire penală.

De pildă, petenta M.M.M. (dosar nr.728) s-a adresat comisiei sesizând abuzurile și faptele de corupție la care ar fi supusă atât ea, cât și familia ei, încă din anul 2016. Petenta este nemulțumită de modul în care instanța de judecată îi tergiversează procesele pe care le are pe rol. Petenta precizează că ar fi ținta defăimărilor, batjocorii, a înscenărilor de dosare care ar fi făcute de organele de poliție, magistrați, deoarece nu ar fi fost chemată pentru a da declarații, nu i-ar fi fost comunicat numele persoanei care a acționat-o în judecată, ar fi solicitat

strămutarea dosarului, cerere care a fost respinsă, nu i-ar fi fost comunicat numele procurorului de caz, nu ar fi avut posibilitatea să studieze dosarul.

Tot cu titlu de exemplu prezentăm, în acest domeniu, petiția formulată de o societate comercială prin administratorul P.M. (dosar nr. 467) din județul V., care a formulat o plângere împotriva mai multor persoane, respectiv împotriva fostului manager economic, fostului președinte și a administratorului de la Tribunalul V., întrucât ar fi executat lucrări de mobilier din lemn la mai multe instanțe de judecată din județul V., lucrări care nu ar fi fost achitate conform facturilor.

Memoriul a fost transmis către Ministerul Justiției, care în urma sesizării a inițiat o analiză și a dispus efectuarea unei misiuni de audit ad-hoc la fața locului.

Cazul domnului M.C. (dosar nr. 257) din județul C-Ș este relevant pentru modul în care unii petenți consideră că Parlamentul României deține competențe speciale în raport cu sistemul judiciar. Pur și simplu, petentul solicită Comisiei "rejudecarea" dosarului cauzei sale, soluționat deja de instanța judecătorească cu prezumtivă "rea-credință" și să dispună în cauză.

Având în vedere rigorile constituționale și legale care guvernează relația Parlamentului României cu autoritățile aparținând puterii judecătorești, plenul comisiei a decis să arate petentului că aspectele sesizate exced atribuțiilor constituționale și regulamentare ce revin Comisiei, în sensul că, în conformitate cu prevederile art.1, alin. 4 din Constituția României, Camera Deputaților nu este abilitată să pună în discuție soluțiile pronunțate de autoritățile aparținând puterii judecătorești, să le desființeze, să exercite în numele uneia dintre părți o cale de atac sau să intervină cu indicații. De asemenea, petentul a primit recomandarea de a se adresa direct cu o petiție scrisă Consiliului Superior al Magistraturii - Inspekția Judiciară, arătând care sunt indiciile potrivit cărora magistrații au avut o conduită

care i-au afectat interesele sau, după caz, instanțelor de judecată competente, eventual după consultarea unui avocat.

De cele mai multe ori, în situația petițiilor pentru care Comisia a solicitat de-a lungul timpului Inspecției Judiciare să aprecieze asupra modului de soluționare a unor petiții care vizează conduita unor magistrați, aceasta a concluzionat că nu au fost evidențiate elemente care să contureze săvârșirea unor abateri disciplinare dintre cele prevăzute de dispozițiile *Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor*, petenții au fost informați în consecință. De asemenea autoritatea competentă a precizat că măsurile dispuse și actele efectuate de procurori se pot cenzura doar pe calea controlului ierarhic, reglementat prin dispozițiile art. 336 și 339 din Codul de procedură penală și respectiv, în limitele prevăzute de dispozițiile art. 340 și art. 318 alin. 12 din menționatul cod, de către judecătorul de cameră preliminară.

Având în vedere că reclamațiile vizând conduita magistraților, judecători și procurori, nu pot face obiectul analizei Comisiei, competențele legale revenind Inspecției Judiciare, o parte a acestor petiții au fost înaintate spre analiză și soluționare Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sau Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în situația în care reclamațiile respective au fost susținute de date, informații și documente suficiente.

În perioada 1 iulie 2022 – 31 decembrie 2022 s-au înregistrat la comisie 148 petiții ale unor persoane aflate în custodia unor penitenciare. Alte 16 memorii ale persoanelor aflate în custodia unor penitenciare vizează aspecte ținând de activitatea magistraților. În total, din mediul penitenciar s-au primit la comisie 164 petiții.

Multe dintre persoanele aflate în custodia unităților de penitenciar din România solicită aprobarea transferului în unități de deținere aflate în apropierea localităților de domiciliu ale familiilor lor sau sesizează Comisia cu privire la

condițiile de executare a pedepselor, la conduita personalului locului de deținere sau la prezumtiva încălcare a unor drepturi legale ale persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate.

Cele mai multe aspecte reclamate vizează – conform afirmațiilor petenților – prezumtive rele tratamente aplicate acestora, nerespectarea standardelor legale de deținere, restricționarea accesului la asistență medicală sau la învățământ, discriminarea pe baza etniei sau a orientării sexuale, nesoluționarea corectă a unor plângeri făcute atât la nivelul comandamentelor de detenție, cât și la conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor și neaprobarea cererilor de a fi transferați la penitenciare situate la distanțe mai mici de localitățile lor de domiciliu.

De altfel, un număr mare de petiții adresate comisiei de persoanele private de libertate se referă la cereri privind transferul acestora în alte penitenciare, motivele invocate fiind acelea că : astfel ar fi mai aproape de domiciliul familiei, s-ar asigura programe de continuare a cursurilor școlare, condiții mai bune de deținere sau de siguranță pentru petenți, ori că ar avea acces la îngrijiri ale sănătății mai bune.

Dintre sesizările de acest tip, adresate comisiei noastre în perioada de referință, prezentăm, cu titlu de exemplu:

Persoana privată de libertate B.V. (dosarul nr. 313) solicită sprijinul Comisiei de a fi transferat la Penitenciarul V. sau B., deoarece locul de detenție, unde execută pedeapsa este foarte departe de domiciliul său.

Comisia a cerut conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor analizarea atentă a sesizărilor și cererii petentului, precum și soluționarea lor legală. În răspunsul primit, instituția sesizată informează că s-a aprobat transferul petentului la penitenciarul V.

Petentul B.I. (dosarul nr. 462), aflat în custodia Penitenciarului M., a solicitat sprijinul comisiei în vederea transferului la un alt penitenciar, motivul fiind că ar avea viața pusă în pericol, deoarece ar fi colaborat cu lucrătorii din Penitenciarul M. pentru identificarea obiectelor interzise.

Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor identificarea unei soluții, iar cererea petentului a fost soluționată favorabil, în sensul că a fost transferat la Penitenciarul P.

Cereri de transfer în vederea continuării instruirii școlare a adresat Comisiei și petentul B.I.F. (dosarul nr. 297). Comisia s-a adresat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor, iar solicitarea petentului a fost soluționată favorabil, fiind transferat la Penitenciarul I.

Din totalul celor 164 petiții primite din mediul penitenciar, 80 se referă la cereri de transferare a petenților la alte unități de detenție. Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor soluționarea, conform legii, a acestor cereri. Din totalul de 80 de petiții prin care se solicită transferul la alt penitenciar, au fost soluționate favorabil 32, ceea ce reprezintă 30% din total. Comisia constată o receptivitate rezonabilă a administrației de profil la acest tip de solicitări.

Cu sesizări referitoare la calitatea asistenței medicale primite în unitățile de penitenciar s-au adresat Comisiei un număr de 11 petenți.

Exemplificăm cu situația persoanei private de libertate A.M. (dosarul nr. 428) aflat în custodia Penitenciarului F. care reclamă condițiile precare din sistemul medical al penitenciarului cât și neglijență din partea personalului medical și solicită transferul cu internare la un Penitenciar –Spital.

Comisia a solicitat Administrației Naționale a Penitenciarelor să analizeze situația și cererea petentului, răspunsul instituției fiind acela că petentul a

beneficiat de consultații medicale, tratamente medicale și se află în prezent la Penitenciarul Spital B.-R.

O situație specială a fost adusă în atenția Comisiei de persoana privată de libertate, S.C. (dosarul nr. 413), aflat în custodia Penitenciarul M., care susține că diagnosticul dat de psihologul din Penitenciarul G. ar fi fals.

Comisia s-a adresat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor care, cu celeritate, a verificat situația respectivă și a comunicat petentului, că în conformitate cu domeniul de competență, psihologii nu înscriu diagnostice și nu prescriu tratamente psihiatrice, acestea fiind atributul medicilor psihiatri.

Comisia constată, din analiza acestui caz și a altora asemănătoare, necesitatea unei ameliorări semnificative a nivelului resurselor, umane și materiale, destinate asistenței medicale din penitenciare și recomandă Guvernului României un plan de acțiuni în acest sens.

Ca remarcă generală, Comisia a constatat că cererile persoanelor private de libertate privind exercitarea drepturilor, așa cum sunt acestea reglementate în Legea nr.254/2013, sunt deseori analizate și soluționate favorabil de administrația competentă în materie.

O categorie aparte a reclamațiilor adresate de petenții provenind din mediul penitenciar o reprezintă cele care sesizează condițiile improprii de deținere, petenții solicitând transferul în unități de penitenciar considerate mai bune. Unii dintre petenți reclamă condițiile precare din penitenciare și anume: camere pline de insecte, spațiul alocat persoanei mai mic de 2 metri pătrați, lipsa ferestrelor, aspect ce nu ar permite o ventilare corespunzătoare și iluminat corespunzător al camerei de deținere, mobilier vechi, hrană derizorie și lipsa produselor necesare pentru igiena personală (așa cum a fost cazul petentului M.G. dosarul nr. 345 și al petentului P.V.I. dosarul nr.418). Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor identificarea unei soluții, iar în multe dintre cazuri, în



urma controlului efectuat și care a concluzionat necesitatea unor îmbunătățiri, s-au luat măsuri în sensul respectiv.

Administrația Națională a Penitenciarelor infirmă, în general, reclamațiile petenților privind condițiile de deținere, menționând că atitudinea și comportamentul persoanelor private de libertate pot influența calitatea spațiului de deținere și menținerea la standarde a acestuia. Totuși, Comisia reiterează recomandările anterioare adresate Guvernului României, în sensul în care, în acord cu angajamentele europene ale României și cu concluziile și recomandările misiunilor și vizitelor de verificare ale unor organisme ale Consiliului Europei, este necesară și urgentă consolidarea progresivă și multianuală a programelor guvernamentale dedicate ameliorării condițiilor de detenție din unitățile de profil din țara noastră.

Colaborarea comisiei noastre cu instituțiile statului în vederea soluționării petițiilor persoanelor aflate în custodia penitenciarelor continuă să fie bună. Comisia reține că 30% dintre petițiile adresate de persoanele private de libertate au fost soluționate favorabil.

În perioada de raportare au fost adresate *Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* 48 memorii care sesizează presupuse nerespectări ale normelor deontologice și legale care guvernează profesia de polițist și cea de lucrător din penitenciar.

Exemplificăm cu situația adusă la cunoștința Comisiei de către persoana privată de libertate M.M. (dosar nr. 366), privind pretinsa atitudine abuzivă și neprofesionistă a unor lucrători din Penitenciarul J., care ar fi efectuat prezumtive fapte și acte vizând atât mușamalizarea unui eveniment violent ce ar fi pus în pericol viața petentului și integritatea sa fizică, cât și prezumtiva ascundere a responsabilităților legale care ar reveni acelor persoane.

În urma verificărilor efectuate, conducerea Ministerului Justiției a transmis prin adresa de răspuns, că s-au confirmat anumite aspecte privind nerespectarea dispozițiilor din legislație.

Cetățenii sesizează uneori că plângerile și sesizările lor înaintate către secțiile de poliție stau în nelucrare și nu primesc răspunsuri.

Exemplificăm cu memoriul adresat comisiei de petentul P.I. (dosarul 760), care arată că a depus două plângeri penale la o secție de poliție din orașul B., iar acestea stau în nelucrare și nu a primit nici o informare privind modul de soluționare a plângerilor, ceea ce îi aduce grave prejudicii, deoarece dosarele civile au fost suspendate până la finalizarea dosarelor penale.

Plenul comisiei a decis să arate petentului că aspectele sesizate exced atribuțiilor constituționale și regulamentare ce revin comisiei, în sensul că, în conformitate cu prevederile art.1, alin.4 din Constituția României, Camera Deputaților nu este abilitată să pună în discuție soluțiile pronunțate de autoritățile aparținând puterii judecătorești, să le desființeze, să exercite în numele uneia dintre părți o cale de atac sau să intervină cu indicații. De asemenea, petentul a primit recomandarea de a consulta, eventual, un avocat în situația în care intenționează să se adreseze cu o plângere împotriva lucrătorilor de poliție.

În perioada 1 iulie 2022 – 31 decembrie 2022 au fost adresate Comisiei 21 petiții cu sesizări vizând probleme din domeniul administrației publice locale și centrale.

Problematica sesizată de petenți se referă, în principal la săvârșirea unor posibile abuzuri și erori de către autorități ale administrației locale, atât la nivelul reprezentanților aleși, cât și la cel al funcționarilor publici din aceste instituții.

Comisia a reținut ca fiind semnificativă situația sesizată de doamna P.G.C., domiciliată în localitatea B. (dosarul nr. 377), care reclama tergiversarea punerii în

aplicare de către Primăria Municipiului B. a unei hotărâri judecătorești, privind restituirile în natură a unui imobil situat în municipiul B., S5.

Comisia a solicitat prefectului municipiului B. verificarea situației sesizate și formularea unei soluții. În răspunsul transmis Comisiei, Primăria municipiului B. ne comunică faptul că dosarul administrativ nr. 28721, ce are ca obiect imobilul situat în B., a fost analizat de către Comisia internă pentru analiza notificărilor formulate în temeiul Legii nr. 10/2021, proiectul de dispoziție a fost tehnoredactat și înaintat pe circuitul de avizare, Primarul General al municipiului B. fiind obligat să emită în favoarea reclamanților o dispoziție pentru cotele stabilite de instanța de judecată.

Tot din domeniul administrației publice exemplificăm cu memoriul domnului V. N. din localitatea P, comuna B, județ G.

Petentul sesizează că a solicitat unei U.M din municipiul P., încă din luna februarie a anului 2021, o adeverință din care să reiasă situația militară a tatălui său, C.V.C., care a luptat pe front în cel de-al doilea război mondial, neprimind, însă, un răspuns favorabil din partea unității militare respective.

Comisia a solicitat conducerii Ministerului Apărării Naționale să dispună competența analiză și soluționare a cererii petentului. În urma analizei efectuate și pe baza concluziilor rezultate, Statul Major al Apărării a comunicat atât petentului, cât și comisiei noastre, menționând că rezolvarea tuturor solicitărilor de acest gen presupune o cercetare arhivistică care constă în accesarea mai multor fonduri de arhivă create de fostele cercuri de recrutare județene pe raza cărora aveau domiciliul rezerviștii, cele ale unităților militare unde au fost repartizați, cele aparținând centrelor de repatriere a prizonierilor și alte surse de documentare. Facem precizarea că solicitarea petentului a fost rezolvată în mod favorabil la nivelul UM din Pitești, în ordinea numerelor de înregistrare, respectiv cronologic.

Unii petenți sesizează și probleme care, în principal, descriu dificultățile întâmpinate în fața comisiilor locale și județene de fond funciar privind recunoașterea unor înscrisuri sau punerea în posesie cu bunurile imobile confiscate în perioada regimului comunist.

În al doilea semestru al anului 2022 au fost adresate Comisiei 45 petiții cu sesizări vizând probleme din domeniul social, în sensul restrâns al termenului. Se adaugă acestora încă 8 petiții ce se referă la problematici din domeniul educației, culturii sau la recunoașterea unor drepturi speciale.

În domeniul social se înregistrează, în continuare, o pondere semnificativă a petițiilor în care se reclamă aspecte vizând relațiile și drepturile de muncă, pe locul secund situându-se cele care sesizează abateri, dificultăți sau nelegalități din sfera asigurărilor sociale de stat sau a pensiilor de serviciu.

Comisia a remarcat numărul în creștere al petițiilor care sesizează posibile acte de hărțuire morală la locul de muncă, atitudini discriminatorii, persecuție a unor salariați.

Exemplificăm cu dosarul nr. 718, în care petenta C.M. sesizează aspecte prezumtiv nelegale ale activității unor persoane cu funcții de conducere în cadrul Inspecției Muncii, pretinse acte de hărțuire la locul de muncă și de persecuție. Ca urmare a documentelor și informațiilor prezentate, Comisia a decis să solicite Ministerului Muncii și Solidarității Sociale verificarea aspectelor reclamate. În răspuns, instituția sesizată a confirmat, în parte, reclamațiile petentei și a detaliat măsurile dispuse și demersurile pregătite pentru viitorul apropiat.

Probabil că devine necesară completarea adecvată a cadrului normativ care reglementează în domeniul răspunderii disciplinare a angajaților publici și a celor din societăți aflate în patrimoniul public sau privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale.

Comisia constată că se evidențiază în continuare un management defectuos la nivelul unei importante societăți de transport public din Municipiul B. În dosarul nr. 365, domnul I.A. lider sindical, reclamă prezumtiva încălcării flagrante de către conducerea executivă a societății respective a prevederilor contractuale. Petentul arată în ce mod această încălcare poate să aibă consecințe negative asupra calității serviciului public prestat de societatea respectivă. Ca urmare a documentelor și informațiilor prezentate, Comisia a decis să solicite un punct de vedere din partea Autorității de Dezvoltare Intercomunitară pentru Transport Public B.

Educarea publicului cu privire la legislația din domeniul social și al relațiilor de muncă, precum și în ceea ce privește întinderea răspunderilor care revin părților dintr-un contract de muncă, rămâne încă o prioritate atât pentru guvern, cât și pentru partenerii sociali.

În domeniul respectării drepturilor copilului și a modului în care direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului de la nivelul unor județe reușesc să își îndeplinească atribuțiile în privința asigurării menținerii unor legături firești ale copilului cu ambii părinți, s-a înregistrat la Comisie petiția doamnei B.E.A. (dosar nr. 750), domiciliată în municipiul B., mamă a doi copii minori și divorțată de tatăl acestora. Petenta nu a reușit să îl aducă pe fiul minor la domiciliul său, cu toate că instanța judecătorească competentă a stabilit custodia comună a copiilor și domiciliul la mamă. Aceasta s-a adresat anterior Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului (D.G.A.S.P.C.) din județul I., executorului judecătoresc precum și Inspectoratului Județean de Poliție din județul I. în vederea respectării de către tată a dreptului minorului la păstrarea relațiilor cu mama și dreptul la educație.

În scopul soluționării situației petentei, Comisia s-a adresat atât conducerii Consiliului Județean I., cât și conducerii D.G.A.S.P.C. din județul I.

În adresa de răspuns a Consiliului Județean I. se enumeră toate demersurile efectuate de direcția reclamată de petentă, inclusiv deplasările făcute la domiciliul tatălui în vederea verificării situației acestuia, iar în contextul menținerii și escaladării tensiunilor între cei doi părinți, petenta a fost consiliată juridic cu privire la modalitățile legale de soluționare. Situația conflictuală a celor doi părinți este cea care împiedică menținerea legăturilor firești ale copilului cu părintele său și este necesară colaborarea acestora în soluționarea situațiilor conflictuale.

În perioada de referință au fost adresate Comisiei petiții sesizând situații și fapte considerate de petenți ca fiind abuzuri ale unor cadre medicale sau fapte de malpraxis precum și legitima preocupare a unor petenți de a fi informată opinia publică cu privire la deciziile luate în combaterea pandemiei COVID-19.

Exemplificăm cu petițiile doamnei D.A. din județul A. (dosarul nr. 358), domnului P.N.I din județul A. (dosar nr. 765) și domnului M.T. din municipiul B. (dosarul nr. 719), care reclamă medicii specialiști că nu ar fi depus toate eforturile în vederea tratării și vindecării unor pacienți.

Comisia i-a informat pe acești petenți cu privire la faptul că asemenea sesizări ce vizează pretinse fapte de malpraxis trebuie să fie îndreptate către comisiile special organizate la nivelul direcțiilor de sănătate publică teritoriale, potrivit prevederilor art. 668 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Este de subliniat faptul că cetățenii nu cunosc încă, la mai mult de 15 ani de la adoptarea reglementărilor legale mai sus amintite, care sunt instituțiile competente cărora se pot adresa cu reclamații privind faptele de malpraxis sau conduita medicilor. Considerăm că este necesară o comunicare publică accesibilă a principalelor prevederi legale care asigură apărarea drepturilor pacienților. Totodată Comisia sugerează ca fiind utilă prezentarea de către Guvernul României a unui raport cuprinzător referitor la deciziile și măsurile luate în cursul pandemiei

COVID-19 și la urmările/consecințele acestora. Un asemenea raport ar putea risipi neîncrederea unor cetățeni în capacitatea autorităților și instituțiilor publice de a reacționa adecvat la situații complicate, oricare ar fi natura acestora.

În semestrul II al anului 2022, Comisia a remarcat, în perioada de referință, creșterea numărului petenților care solicită modificări legislative în varii domenii (pensii publice, dialog social, asigurări sociale de sănătate, comunicații, etc.).

Semnificativ este numărul de 129 de petiții prin care s-au contestat proiectele de legi referitoare la implementarea tehnologiei 5G, convinși fiind că efectele negative asupra oamenilor vor fi majore. Unii dintre petenți au invocat studii medicale sau științifice mai vechi, alții au reclamat un grad scăzut de transparență manifestat de autoritățile publice, inclusiv de comisiile parlamentare de specialitate și de guvern, în dialogul cu societatea.

Devine clar faptul că este necesară o evoluție consistentă în reglementarea și organizarea mecanismelor de consultare a publicului pe marile teme de legiferare. Experiența altor parlamente europene, cu un îndelungat exercițiu democratic în informarea și consultarea publicului, ar putea fi luată în considerare.

Comisia continuă să recomande insistent Executivului să consolideze structurile de informare publică constituite la nivelul instituțiilor publice responsabile în domeniu și să asigure informarea corespunzătoare a publicului, atât în faza de dezbatere publică a proiectelor de acte normative, cât și în faza de implementare a actelor normative adoptate.

În perioada de raportare au fost adresate Comisiei 9 petiții privind probleme situate în sfera economică. Aspectele sesizate de petenți, persoane fizice și juridice, se referă preponderent la domeniul impunerii unui anumit tarif din partea furnizorilor de energie electrică și gaze naturale. Asta deoarece noile contracte propuse de furnizori vin deja cu tarife de câteva ori mai mari, iar singura soluție

este schimbarea furnizorului. Cauza principală pentru noile tarife o reprezintă în principal criza energetică, accentuată de războiul din Ucraina.

Comisia a reținut ca fiind semnificativă situația sesizată de domnul M.V.I., domiciliat în municipiul A. (dosarul nr. 205), care reclama încălcarea prevederilor legale de către un furnizor de gaze naturale, susținând că nu a primit nicio notificare cu privire la modificarea condițiilor comerciale și că nu este de acord cu noul preț de furnizare a gazelor naturale, solicitând recalcularea facturilor emise la prețul acceptat prin contractul de furnizare încheiat în anul 2013, fiind în egală măsură nemulțumit de modul în care Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE) a abordat situația sa.

Comisia a solicitat conducerii ANRE, să dispună competența analiză și soluționare a cererii petentului. Autoritatea respectivă, în urma analizei efectuate și pe baza concluziilor rezultate, a comunicat atât petentului, cât și comisiei noastre, că reclamantul nu a întreprins niciun demers în vederea exercitării dreptului de eligibilitate până la data de 30.06.2021, ceea ce a condus la facturarea consumului de gaze naturale conform prețului menționat în notificarea primită de la furnizor.

O altă categorie de petenți reclamă faptul că Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) le-ar fi blocat conturile, aparent, fără motiv. Comisia a reținut ca fiind semnificativă situația sesizată de domnul M.D. din municipiul B., care, adresându-se comisiei noastre, reclamă că deși avea toate obligațiile fiscale achitate, conform copiilor documentelor anexate, în anul 2022, fără notificare, ANAF S4, i-ar fi blocat conturile și solicită verificarea acestor acțiuni.

Analizând aspectele sesizate, membrii Comisiei au decis sesizarea autorității publice competente, respectiv ANAF și solicitarea unui punct de vedere. Din răspunsurile primite, Comisia a reținut că ”pentru neachitarea la termenul de scadență de către contribuabil a obligațiilor fiscale principale, se datorează după



acest termen dobânzi și penalități de întârziere” și că au fost întocmite, în mod corect și legal, forme de executare silită pentru recuperarea obligațiilor bugetare.

Tot în răspunsul primit de la ANAF, aflăm că sumele restante au fost achitate integral (atât ca urmare a formelor de executare silită cât și prin plată voluntară) și s-a procedat la emiterea și transmiterea către instituțiile bancare și terțul poprit a adresei de ridicare a popririi.

Comisia primește în continuare și memoriile unor petenți care sunt convinși că, în afara căilor judiciare prevăzute de lege, litigiile lor cu alte persoane fizice sau juridice se pot soluționa la nivel parlamentar. Problemele sesizate se referă deseori la conflicte care cad în competența exclusivă de soluționare a autorităților aparținând puterii judecătorești. Crește, de asemenea, numărul petenților care solicită Comisiei să ”controleze” și să ”dispună” magistraților-procurori și magistraților-judecători un anumit mod de soluționare a chestiunilor cu care au fost sesizați, motivele petenților ținând mai ales de aspectele procedurale. Pe cale de consecință, petenții au fost informați asupra limitelor constituționale ale activității Comisiei și Parlamentului României, în general. Au fost îndrumați să se adreseze instanțelor de judecată competente, cu recurgerea la toate căile de atac judiciare disponibile și cu consultarea, în prealabil, a unui avocat. O abordare similară a fost adoptată de către Comisie și în cazul sesizării sumare a unor fapte cu posibilă conotație penală, petenții fiind îndrumați să se adreseze documentat organelor de cercetare penală, cu atât mai mult cu cât promovarea plângerii penale are un caracter personal.

Menținerea ridicată a frecvenței cu care petenții confundă competențele Parlamentului României – și ale organelor de lucru ale acestuia – cu cele ale autorității judecătorești demonstrează că unii cetățeni nu cunosc legea și că se impune un proces continuu de informare și educare.

Așa cum am mai afirmat în rapoartele noastre semestriale, *Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții a Camerei Deputaților* își desfășoară activitatea de soluționare a petițiilor contând pe o relație de cooperare loială, cordială și deschisă cu ministerele și celelalte autorități și instituții publice ale statului român.

În cele mai multe cazuri, colaborarea cu ministerele se desfășoară în bune condiții, cu respectarea termenelor pe care legea le-a stabilit în procesul de soluționare a petițiilor cetățenilor. Totuși, în pofida demersurilor repetate și insistente ale Comisiei, unele dintre petițiile transmise ministerelor sau a instituțiilor aflate în subordinea, în coordonarea sau sub autoritatea acestora au rămas timp îndelungat fără răspuns.

Din totalul celor 523 de petiții înregistrate în evidența Comisiei în perioada de raportare, un număr de 7 mai sunt pe rol la această dată, urmând să se acționeze în continuare pentru soluționarea lor (Anexa5).



**Anexe:**

Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2022.

Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2022.

Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada  
1 iulie – 31 decembrie 2022.

Anexa 4 - Situația petițiilor înregistrate în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2022.  
și la care nu s-au primit răspunsuri din partea instituțiilor sesizate

Anexa 5 - Situația petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2022, aflate pe rolul  
Comisiei la data redactării raportului.

**Statistica**  
petițiilor pe domenii  
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2022

|  |            |
|--|------------|
| 1. SOCIAL                              | 45         |
| 2. CULTURĂ, CULTE                      | 2          |
| 3. ÎNVĂȚĂMÂNT                          | 4          |
| 4. DREPTURILE OMULUI                   | 2          |
| 5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE            | 9          |
| 6. MEDIU PENITENCIAR                   | 148        |
| 7. ECONOMIC                            | 9          |
| 8. JUSTIȚIE                            | 57         |
| 9. AGRICULTURĂ                         | 4          |
| 10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ              | 22         |
| 11. CONFLICTE PERSONALE                | 5          |
| 12. DREPTURI INDIVIDUALE               | 1          |
| 13. ACTIVITĂȚI DE CONTROL              | 1          |
| 14. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE | 191        |
| 15. PARLAMENT                          | 23         |
| <b>Total petiții:</b>                  | <b>523</b> |

**Statistica**  
**petițiilor pe județe**  
**în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2022**

|                         |    |
|-------------------------|----|
| Județul ALBA            | 5  |
| Județul ARAD            | 15 |
| Județul ARGHEȘ          | 24 |
| Județul BACĂU           | 8  |
| Județul BIHOR           | 6  |
| Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD | 3  |
| Județul BOTOȘANI        | 6  |
| Județul BRĂILA          | 3  |
| Județul BRAȘOV          | 5  |
| Județul BUZĂU           | 3  |
| Județul CĂLĂRAȘI        | 3  |
| Județul CARAȘ-SEVERIN   | 2  |
| Județul CLUJ            | 9  |
| Județul CONSTANȚA       | 23 |
| Județul COVASNA         | 1  |
| Județul DÂMBOVIȚA       | 41 |
| Județul DOLJ            | 13 |
| Județul GALAȚI          | 8  |
| Județul GIURGIU         | 19 |
| Județul GORJ            | 7  |
| Județul HARGHITA        | 5  |
| Județul HUNEDOARA       | 4  |
| Județul IALOMIȚA        | 2  |
| Județul IAȘI            | 13 |
| Județul ILFOV           | 19 |
| Județul MARAMUREȘ       | 2  |
| Județul MEHEDINȚI       | 3  |
| Județul NEAMȚ           | 7  |

|   |     |
|---|-----|
| <b>Județul PRAHOVA</b>                  | 10  |
| <b>Județul SĂLAJ</b>                    | 1   |
| <b>Județul SATU-MARE</b>                | 4   |
| <b>Județul SUCEAVA</b>                  | 1   |
| <b>Județul TELEORMAN</b>                | 2   |
| <b>Județul TIMIȘ</b>                    | 13  |
| <b>Județul TULCEA</b>                   | 20  |
| <b>Județul VÂLCEA</b>                   | 6   |
| <b>Județul VASLUI</b>                   | 8   |
| <b>Județul VRANCEA</b>                  | 7   |
| <b>Municipiul BUCUREȘTI</b>             | 71  |
| <b>Petiții fără adresă de domiciliu</b> | 121 |

**Total petiții : 523**

**Situația**  
**privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice**  
**în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2022**

|   |     |
|---|-----|
| <b>1. CAMERA DEPUTAȚILOR</b>                                  |     |
| Comisii parlamentare  | 12  |
| <b>2. GUVERNUL ROMÂNIEI</b>                                   |     |
| Aparatul de lucru al Guvernului                               | 3   |
| Instituții aflate în subordinea Guvernului                    | 2   |
| <b>3. MINISTERE</b>   |     |
| Ministerul Afacerilor Interne                                 | 3   |
| Ministerul Apărării Naționale                                 | 1   |
| Ministerul Educației  | 1   |
| Ministerul Justiției  | 9   |
| Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor                      | 1   |
| Ministerul Muncii și Solidarității Sociale                    | 3   |
| Ministerul Sănătății  | 1   |
| Ministerul Sportului  | 1   |
| <b>4. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ</b>                              |     |
| Parchete  | 1   |
| <b>5. ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ</b>                        |     |
| Consilii județene   | 2   |
| Prefecturi  | 5   |
| Primării (municipii, orașe, comune)                           | 18  |
| <b>6. ALTE INSTITUȚII, AUTORITĂȚI ȘI SOCIETĂȚI COMERCIALE</b> |     |
| Administrația Națională a Penitenciarelor                     | 102 |
| Agenția Națională de Administrare Fiscală                     | 1   |
| Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară       | 2   |

|  |          |
|--|----------|
| <b>Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Transport</b>      | <b>1</b> |
| <b>Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei</b>    | <b>4</b> |
| <b>Casa Națională de Pensii Publice</b>                              | <b>2</b> |
| <b>Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului</b> | <b>1</b> |
| <b>Inspectoratul General al Poliției Române</b>                      | <b>1</b> |
| <b>SC GSP Offshore SRL</b>   | <b>7</b> |
| <b>SC Electrica SA</b>   | <b>1</b> |
| <b>Societatea ENEL MUNTENIA</b>                                      | <b>1</b> |

**Situația**  
**petițiilor cu răspunsuri întârziate\***  
**înregistrate la comisie în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2022**

**Memorii adresate autorităților Puterii Executive :**

- *1 sesizare, înaintată Ministerului Afacerilor Interne, cu întârziere de 137 zile (nu s-a răspuns Comisiei);*
- *2 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri de 49 și respectiv 141 zile (s-a răspuns Comisiei, dar cu termen întârziat);*
- *1 sesizare, înaintată Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu întârziere de 216 zile (nu s-a răspuns Comisiei);*
- *1 sesizare, înaintate Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, cu întârziere de 85 zile (s-a răspuns Comisiei, dar cu termen întârziat);*
- *1 sesizare, înaintată Ministerului Sănătății, cu întârziere de 188 zile (s-a răspuns Comisiei, dar cu termen întârziat).*

**Memorii adresate autorităților publice locale :**

- *1 sesizare, înaintată Primăriei comunei Gogoșu, județul Mehedinți, cu întârziere de 179 zile (nu s-a răspuns Comisiei);*
- *1 sesizare, înaintată Primăriei comunei Ivănești, județul Vaslui, cu întârziere de 34 zile (s-a răspuns Comisiei, dar cu termen întârziat).*

**Memorii adresate altor instituții ale statului :**

- *3 sesizări, înaintate Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu întârzieri de 70 și respectiv 75 zile (s-a răspuns Comisiei, dar cu termen întârziat) și 98 zile (nu s-a răspuns Comisiei);*
- *1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârziere de 154 zile (nu a răspuns Comisiei);*
- *4 sesizări, înaintate Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, cu întârzieri de 154 și 216 zile (nu a răspuns Comisiei); alte două sesizări, cu întârzieri de 125 și 154 zile (s-a răspuns Comisiei, dar cu termen întârziat);*
- *1 sesizare, înaintată Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Ilfov, cu întârziere de 98 zile (nu a răspuns Comisiei).*

\* (petiții la care s-au primit răspunsuri după termenul legal și petiții la care nu s-au primit încă răspunsuri)



**Situația  
petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2022  
aflate pe rolul comisiei**

| Nr. crt. | Număr dosar        | Numele și prenumele - domiciliul - | Obiectul dosarului  | Data înaintării adresei                | Instituția sesizată                           | Data răspuns                    | Zile întârziere      |
|----------|--------------------|------------------------------------|---|--|---|---------------------------------|----------------------|
| 1.       | 258/<br>4.07.2022  | P.G.<br><br>Județul A.             | Petentul sesizează o serie de activități cu impact direct asupra mediului, efectuate de către o firmă care a deschis un șantier/balastieră pe malul unui pârâu. Petentul susține că lucrările executate au creat un habitat de nelocuit și solicită luarea de măsuri urgente pentru încetarea acestora în proximitatea zonei locuibile. | 24.08.2022<br><br>24.08.2022           | Ministerul Mediului<br><br>Primăria Salatrucu | →<br><br>Răspuns în 16.09.2022  | 216 zile             |
| 2.       | 271/<br>11.07.2022 | C.I.<br><br>Municipiul B.          | Petentul reclamă posibile practici ilegale de facturare ale ENGIE ROMÂNIA S.A. Din documentele anexate reiese că situația sesizată este cunoscută la nivelul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei dar fără ca aceasta să își găsească convenita soluționare.  | 24.08.2022<br>16.05.2023               | A.N.R.E.<br>Rev-ANRE                          | -<br>→                          | 216 zile             |
| 3.       | 437/<br>19.09.2022 | L.V.<br><br>Județul D.             | Petentul solicită sprijinul Comisiei pentru modernizarea condițiilor de circulație pe drumul de acces către locuința deținută din județul D.. Petentul susține că primarul localității nu dorește să efectueze respectivele lucrări de modernizare a drumului de acces.   | 30.09.2022                             | Primăria Gogoșu                               | ↔                               | 179 zile             |
| 4.       | 470/<br>10.10.2022 | B.M.<br><br>Județul G.             | Petenta susține că, deși a achitat facturile emise de Electrica Furnizare SA pentru locul de consum (chitanțe atașate prezentului memoriu), sumele respective nu ar fi intrat în conturile furnizorului de energie electrică și se regăsesc ca restanțe la plata facturilor.  | 25.10.2022<br>25.10.2022<br>25.10.2022 | A.N.P.C.<br>A.N.R.E.<br>Electrica S.A.        | →<br>→<br>Răspuns în 25.11.2022 | 154 zile<br>154 zile |

|    |                    |  |   |                              |   |                                |          |
|----|--------------------|--|---|------------------------------|---|--------------------------------|----------|
| 5. | 585/<br>17.10.2022 | I.C.G. – deținut<br>Penitenciarul M.<br>Județul A. | Petentul reclamă refuzul administrației locului de deținere de a-i asigura izolarea într-o cameră separată, dat fiind statutul său de "vulnerabil". Petentul declară că răspunsul administrației penitenciarului, anume că nu există o "cameră de vulnerabili", precum și respingerea repetată a cererilor sale de a fi transferat la o unitate de penitenciar care deține un asemenea spațiu și în apropierea domiciliului său din județul P., i-au provocat o stare de disperare. Acesta solicită sprijinul Comisiei în vederea aprobării transferului la un alt penitenciar, care să-i asigure protecția prevăzută de lege.  | 27.10.2022<br><br>20.12.2022 | Administrația Națională a Penitenciarelor<br><br>Rev. A.N.P.  | Răspuns în 13.12.2022<br><br>→ | 98 zile  |
| 6. | 670/<br>24.10.2022 | D.I.G.<br>Municipiul B.                            | Petenta reclamă lăsarea în nelucrare a dosarului său de către lucrătorii M.A.I. responsabili cu cercetarea faptelor reclamate de către aceasta. Petenta, agresată în cursul anului 2021, a înaintat plângere, potrivit legii, sesizarea sa fiind repartizată spre soluționare unei secții de poliție din Municipiul B. În pofida demersurilor și insistențelor sale ulterioare, petenta a observat că nu se desfășoară cercetări în dosar și că nu a mai fost informată de mai mult de un an de zile cu privire la stadiul lucrărilor. Consideră că se "tergiversează" nepermis cercetările în acest caz.   | 11.11.2022<br><br>11.11.2022 | Ministerul Afacerilor Interne<br><br>Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2                 | →<br><br>Răspuns în 23.03.2023 | 137 zile |
| 7. | 750/<br>5.12.2022  | B.E.A.<br>Municipiul B.                            | Petenta sesizează Comisia asupra situației deosebite cu care se confruntă, determinată de modul în care fostul soț înțelege să pună în aplicare o hotărâre judecătorească cu privire la programul de legături care îl vizează pe minorul B.E.C. Petenta, mamă a doi copii minori și divorțată de tatăl acestora, nu a reușit să îl aducă pe minorul susmenționat la domiciliul său, cu toate că instanța judecătorească a stabilit custodia comună a minorilor și domiciliul la mamă. Petenta arată că a sesizat Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului I., executorul judecătoresc, precum și Inspectoratul Județean de Poliție I., în vederea respectării de către tată a dreptului minorului la păstrarea relațiilor cu mama și dreptul la educație. Din susținerile formulate în petiție, se ridică unele semne de întrebare privind modul în care | 20.12.2022<br><br>20.12.2022 | Consiliul Județean Ilfov<br><br>Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ilfov | Răspuns în 1.02.2023<br><br>→  | 98 zile  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  | autoritățile responsabile au înțeles să acorde sprijinul legal propriilor cetățeni, referindu-ne în special la sesizarea instanței judecătorești pentru executarea "obligației de a face" conform prevederilor art.1528 din Codul civil și cele ale Legii nr.272/2022 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare. |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|