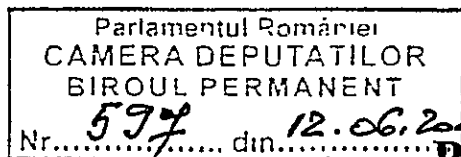


la flm



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

București, 12 iunie 2024
Nr. 4c-17/ 20

BIROULUI PERMANENT al CAMEREI DEPUTAȚILOR

*Înaintăm, alăturat, Raportul privind activitatea
Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru
Petiții în semestrul II al anului 2023, cu mențiunea că a fost
analizat și aprobat de membrii Comisiei în ședința din
data de 11 iunie 2024.*

PREȘEDINTE,



Sinfuța Catănițiu



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții

R A P O R T
*privind activitatea Comisiei pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții
în semestrul II al anului 2023*

În perioada 1 iulie – 31 decembrie 2023, *Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții* a desfășurat activități potrivit prevederilor constituționale și regulamentare, în sensul exercitării controlului parlamentar asupra Guvernului și a celorlalte organe ale administrației publice. Colaborarea cu diferitele autorități și instituții ale administrației publice, centrale și locale, în vederea soluționării legale a diverselor reclamații și cereri ale petenților, s-a desfășurat în bune condiții.

Comisia și-a desfășurat activitatea în cadrul celor 13 ședințe în plen, precum și în cadrul subcomisiilor sale de analiză, conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților.

Comisiei i-au fost adresate în al doilea semestru al anului 2023 un număr total de 420 de petiții formulate de persoane fizice și persoane juridice sau organizații nonguvernamentale, în numele propriilor membri, așa cum prevăd textele constituționale și legale.

Numărul ușor în creștere al petițiilor adresate Comisiei reflectă dificultățile întâmpinate de petenți în soluționarea unor probleme la nivelul autorităților publice centrale și locale competente.

Prezentăm, în cele ce urmează, date și informații privind activitatea Comisiei de soluționare a petițiilor în marile domenii de interes pentru cetățeni.

În semestrul II al anului 2023 au fost adresate *Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții* un număr de 53 de memorii cu probleme ce vizează *domeniul justiției*. Memoriile având ca tematică domeniul justiției fac referire, în principal, la aspecte calificate de petenți ca fiind abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), anchete efectuate incomplet și finalizate cu soluții considerate nelegale ale organelor de urmărire penală, pronunțări de condamnări netemeinice de către instanțele de judecată.

De asemenea, petenții au relatat în cuprinsul memoriilor lor prezumtive încălcări ale deontologiei profesionale, diverse aspecte privind încălcarea prevederilor procedurale penale și civile, materializate prin: tergiversarea cercetărilor penale având drept consecință dispariția unor probe sau neclarificarea în timp util a situației juridice a învinuitului/inculpatului; încălcarea dreptului la apărare în faza de urmărire penală.

De pildă, petenta C.M. (dosarul nr. 383) din județul P. s-a adresat Comisiei sesizând că este nemulțumită și nedreptățită de sistemul judiciar, aceasta contestând modul în care i-a fost soluționat un dosar civil.

Tot cu titlu de exemplu prezentăm, în acest domeniu, petiția formulată de domnul B.S.G. (dosarul nr.387) din județul C.. Petentul a reclamat că reintegrarea lui în postul de muncă deținut anterior emiterii deciziei de concediere nu ar fi fost făcută conform

sentinței civile, motiv pentru care s-a simțit hăituit, discriminat și reclamă faptul că îi este aplicat un tratament diferențiat față de alți angajați. Comisia a decis transmiterea memoriului către conducerea Primăriei M., care a analizat situația prezentată și a luat măsurile necesare conform sentinței civile.

Cazul doamnei E.C. (dosarul nr. 405) din județul C. este relevant pentru modul în care unii petenți consideră că Parlamentul României deține competențe speciale în raport cu sistemul judiciar. Petenta reclamă că de 4 ani și jumătate are pe rolul instanței de judecată C. un dosar civil care încă nu a fost soluționat. Aceasta solicită Comisiei sprijin în vederea urgentării soluționării dosarului aflat în curs de judecată.

Având în vedere rigorile constituționale și legale care guvernează relația Parlamentului României cu autoritățile aparținând puterii judecătorești, Comisia a decis să informeze petenta că aspectele sesizate exced atribuțiilor constituționale și regulamentare ce revin Comisiei, în sensul că, în conformitate cu prevederile art.1, alin. 4 din Constituția României, Camera Deputaților nu este abilitată să pună în discuție soluțiile pronunțate de autoritățile aparținând puterii judecătorești, să le desființeze, să exercite în numele uneia dintre părți o cale de atac sau să intervină cu indicații. De asemenea, petenta a primit recomandarea de a se adresa direct cu o petiție scrisă Consiliului Superior al Magistraturii - Inspekția Judiciară, arătând care sunt indiciile potrivit cărora magistrații au avut o conduită care i-au afectat interesele sau, după caz, instanțelor de judecată competente, eventual după consultarea unui avocat.

De cele mai multe ori, în situația petițiilor pentru care Comisia a solicitat de-a lungul timpului Inspekției Judiciare să aprecieze asupra modului de soluționare a unor petiții care vizează conduita unor magistrați, aceasta a concluzionat că nu au fost evidențiate elemente care să contureze săvârșirea unor abateri disciplinare dintre cele prevăzute de dispozițiile art. 272, din *Legea 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare*, petenții au fost informați în consecință. De asemenea, autoritatea competentă a precizat că măsurile dispuse și actele efectuate de

procurori se pot cenzura doar pe calea controlului ierarhic, reglementat prin dispozițiile art. 336 și 339 din Codul de procedură penală și respectiv, în limitele prevăzute de dispozițiile art. 340 și art. 318 alin. 12 din menționatul cod, de către judecătorul de cameră preliminară.

În perioada 1 iulie 2023 – 31 decembrie 2023 s-au înregistrat la Comisie 198 petiții ale unor persoane aflate în custodia unor penitenciare. Alte 18 memorii ale persoanelor aflate în custodia unor penitenciare vizează aspecte ținând de activitatea magistraților. În total, din mediul penitenciar s-au primit la Comisie 216 petiții.

O mare parte din persoanele aflate în custodia unităților de penitenciar din România solicită sprijin în vederea aprobării transferului în unități de deținere aflate în apropierea localităților de domiciliu ale familiilor lor sau ne sesizează cu privire la condițiile de executare a pedepselor, la conduita personalului locului de deținere sau la prezumtiva încălcare a unor drepturi legale ale persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate.

Cele mai multe aspecte reclamate vizează – conform afirmațiilor petenților – prezumtive rele tratamente aplicate acestora, nerespectarea standardelor legale de deținere, restricționarea accesului la asistență medicală sau la învățământ, discriminarea pe baza etniei sau a orientării sexuale, nesoluționarea corectă a unor plângeri făcute atât la nivelul comandamentelor de detenție, cât și la conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor și neaprobarea cererilor lor de a fi transferați la penitenciare situate la distanțe mai mici de localitățile lor de domiciliu.

De altfel, un mare număr de petiții adresate Comisiei de persoanele private de libertate se referă la cereri privind transferul acestora în alte penitenciare, motivele invocate fiind acelea că astfel ar fi mai aproape de domiciliul familiei, că s-ar asigura programe de continuare a cursurilor școlare, condiții mai bune de deținere sau de siguranță pentru petenți.

Dintre sesizările de acest tip, adresate Comisiei noastre în perioada de referință, prezentăm, cu titlu de exemplu:

Persoana privată de libertate D.A. (dosarul nr. 573) aflat în custodia Penitenciarului B.R., a solicitat transferul la Penitenciarul T.J., penitenciar care este mai aproape de domiciliu, având astfel posibilitatea de a fi vizitat de familie.

Comisia a cerut conducerii Ministerului Justiției analizarea atentă a sesizării petentului, precum și identificarea unui mod de soluționare. În răspunsul primit, instituția sesizată informează că s-a aprobat transferul petentului la Penitenciarul T.J.

De asemenea, este și cazul persoanei private de libertate A.S. (dosarul nr. 452) aflată în custodia Penitenciarului T., care solicită transferul la Penitenciarul P.A., situat mai aproape de domiciliu, având astfel posibilitatea de a fi vizitat de familie.

Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor identificarea unei soluții, iar cererea petentului a fost soluționată favorabil, în sensul că a fost transferat la Penitenciarul P.A.

Cu sesizări referitoare la calitatea asistenței medicale primite în unitățile de penitenciar s-au adresat Comisiei un număr de 8 petenți.

Exemplificăm cu situația persoanei private de libertate D.M.. (dosarul nr.641) aflat în custodia Penitenciarului P., care reclamă presupusul abuz la care ar fi fost supus din partea medicului din Penitenciarul P., în sensul că nu și-ar fi dat acordul pentru schimbarea regimului de detenție. Petentul precizează că are diabet și a solicitat să renunțe la insulină pentru că îi face rău, dar medicul nu i-ar fi acordat atenție și ar fi refuzat să-i prescrie medicamente pentru boala de care suferă și în aceste condiții petentul a intrat în refuz de hrană.

Comisia a solicitat Administrației Naționale a Penitenciarelor să analizeze situația și cererea petentului, răspunsul instituției fiind acela că deja petentul a beneficiat de consultații medicale, tratamente medicale administrate conform recomandărilor de specialitate, petentul a fost alocat la regim alimentar recomandat de medic.

Petentul R.V. (dosarul nr. 426), aflat în custodia Penitenciarului V., reclamă sistemul sanitar din penitenciar ca fiind precar, acesta precizează că are grave probleme de sănătate, iar personalul medical din penitenciar refuză să-l transfere la un spital pentru a beneficia de o îngrijire corespunzătoare.

Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor identificarea unei soluții, iar în urma verificărilor s-a transmis adresa de răspuns prin care se comunică faptul că petentul are multiple antecedente cardiovasculare și este luat în evidența cabinetului medical, unde a beneficiat de internări la Spitalul Județean V., precum și la Institutul de Boli Cardio-vasculare I.

Petentul Ș.V.C. (dosarul nr. 433) aflat în custodia Penitenciarului M.C., solicită transferul la Penitenciarul V., pentru a-și continua studiile, respectiv clasa a IX-a și a-X-a. Comisia s-a adresat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor, care după analizarea situației, a respins cererea întrucât petentul nu a fost școlarizat în sistemul penitenciar, iar solicitarea nu este însoțită de documente justificative care să ateste ultimul nivel de studii absolvit.

Cereri de transfer în vederea continuării instruirii școlare a adresat Comisiei și petentul T.G. (dosarul nr. 458), aflat în custodia Penitenciarului M. Petentul solicită transferul la Penitenciarul A., pentru a-și putea continua studiile în limba maternă. Comisia s-a adresat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor, iar solicitarea petentului a fost soluționată favorabil.

Din totalul celor 198 petiții primite din mediul penitenciar, 137 se referă la cereri de transferare a petenților la alte unități de detenție. Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor soluționarea, conform legii, a acestor cereri. Din totalul de 137 de petiții prin care se solicită transferul la alt penitenciar, au fost soluționate favorabil aproximativ 35% din total.

O situație specială a fost adusă în atenția Comisiei de persoana aflată în executarea unei pedepse privative de libertate R.A. (dosarul nr. 653), aflat în custodia

Penitenciarului M., care solicită să fie transferat la Spitalul Clinic de Psihiatrie Profesor Doctor A.O., astfel ar putea beneficia de tratamentul de care ar avea nevoie.

Comisia s-a adresat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor care, cu celeritate, a verificat situația respectivă, iar persoana privată de libertate R.A. a beneficiat în mod corespunzător de investigații de specialitate clinice, de consultații medicale, menționându-se că internarea la un penitenciar spital se poate face doar la recomandarea medicului curant.

Comisia constată, din analiza acestui caz și a altora asemănătoare, necesitatea unei ameliorări semnificative a nivelului resurselor, umane și materiale, destinate asistenței medicale din penitenciare și recomandă Guvernului României un plan de acțiuni în acest sens.

Ca remarcă generală, Comisia a constatat că cererile persoanelor private de libertate privind exercitarea drepturilor, așa cum sunt acestea reglementate în *Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal*, sunt deseori analizate și soluționate favorabil de administrația competentă în materie.

O categorie aparte a reclamațiilor adresate de petenții provenind din mediul penitenciar o reprezintă cele care sesizează condițiile improprii de deținere, petenții solicitând transferul în unități de penitenciar considerate mai bune. Unii dintre petenți reclamă condițiile precare din penitenciare (camere pline de insecte, spațiul alocat persoanei mai mic de 2 metri pătrați, hrană derizorie, adaosul comercial mare aplicat în cazul produselor comercializate la magazinele de incintă, iluminat necorespunzător a camerei de deținere, lipsa spațiului de sport, programul de plimbare o oră jumătate în loc de trei ore etc.) așa cum a fost cazul petentului B.M (dosarul nr. 407) și al petentului G.I. (dosarul nr. 443). Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor identificarea unei soluții, iar în multe dintre cazuri, în urma controlului

efectuat și care a concluzionat necesitatea unor îmbunătățiri, s-au luat măsuri în sensul respectiv.

Administrația Națională a Penitenciarelor infirmă, în general, reclamațiile petenților privind condițiile de deținere, menționând că atitudinea și comportamentul persoanelor private de libertate pot influența calitatea spațiului de deținere și menținerea la standarde a acestuia. Totuși, Comisia reiterează recomandările anterioare adresate Guvernului României, în sensul în care, în acord cu angajamentele europene ale României și cu concluziile și recomandările misiunilor și vizitelor de verificare ale unor organisme ale Consiliului Europei, este necesară și urgentă consolidarea progresivă și multianuală a programelor guvernamentale dedicate ameliorării condițiilor de detenție din unitățile de profil din țara noastră.

Colaborarea Comisiei noastre cu instituțiile statului în vederea soluționării petițiilor persoanelor aflate în custodia penitenciarelor continuă să fie bună. Comisia reține că 35% dintre petițiile adresate de persoanele private de libertate au fost soluționate favorabil.

În perioada de raportare au fost adresate *Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții* 24 memorii care sesizează presupuse nerespectări ale normelor deontologice și legale care guvernează profesia de polițist și lucrător din penitenciar.

Exemplificăm cu situația adusă la cunoștința Comisiei de către persoana privată de libertate P.D.G. (dosarul nr. 431), privind pretinsa atitudine abuzivă și neprofesionistă a lucrătorilor din Penitenciarul B.M., petentul reclamând modul în care îi sunt acordate recompensele pentru cei care au o bună conduită cât și selecția deținuților la activitățile lucrative.

În urma verificărilor efectuate, conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor a transmis că selecționarea la muncă este atributul exclusiv al comisiei constituite la nivelul unității, iar recompensele nu se acordă la cererea persoanei private de libertate, ci la propunerea personalului.

Un alt exemplu este și cazul S.D.G., (dosarul nr. 501), aflat în custodia Penitenciarului C., care solicită să fie tras la răspundere directorul penitenciarului, pentru faptul că, în opinia petentului, ar fi indus în eroare instanța de judecată printr-o mărturie care ar fi falsă.

Comisia a decis să arate petentului că aspectele sesizate exced atribuțiilor constituționale și regulamentare ce revin Comisiei, în sensul că, în conformitate cu prevederile art.1, alin.4 din Constituția României, Camera Deputaților nu este abilitată să pună în discuție soluțiile pronunțate de autoritățile aparținând puterii judecătorești, să le desființeze, să exercite în numele uneia dintre părți o cale de atac sau să intervină cu indicații. De asemenea, petentul a primit recomandarea dacă consideră că magistrații au avut o conduită care i-au afectat interesele, se poate adresa cu o plângere scrisă către Consiliul Superior al Magistraturii-Inspecția Judiciară sau către organele de urmărire și cercetare penală care au competență în soluționarea faptelor prezentate.

În perioada 1 iulie 2023 – 31 decembrie 2023 au fost adresate Comisiei 24 memorii vizând probleme din domeniul administrației publice.

Problemele sesizate de petenți se referă preponderent la existența unor conflicte între primari și autoritatea locală deliberativă, la nereguli în activitatea comisiilor de fond funciar sau a comisiilor pentru acordarea drepturilor reparatorii.

Comisia observă o implicare a autorităților publice în sprijinul doleanțelor exprimate în cazul sesizat de petentul B.S (dosar nr. 409). Acesta, adresându-se comisiei noastre, reclamă faptul că în urmă cu 20 de ani familia sa a depus cerere de despăgubire în atenția Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților (ANRP), privind restituirea bunurilor confiscate de regimul comunist, dar până în prezent, această cerere nu a fost soluționată. Petentul solicită sprijinul Comisiei pentru obținerea despăgubirilor care i se cuvin.

Comisia a decis să solicite conducerii ANRP analizarea sesizărilor petentului și verificarea eventualelor aspecte litigioase. În egală măsură, analizând răspunsul autorității competente se observă că în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. 5 din *Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România*, cu modificările și completările ulterioare, petentului i-a fost adresată rugămintea de a prezenta în completarea dosarului de despăgubire certificatul de moștenitor întocmit în urma decesului domnului B.N. sau negație privind dezbateră succesiunii obținută de la Camera Notarilor Publici în raza teritorială a căreia a avut ultimul domiciliu defunctul, însoțită de extras pentru uz oficial din registrul stării civile pentru căsătorii în ceea ce îi privește pe B.N și B.V.

Până la data redactării răspunsului de către ANRP, dosarul petentului nu a fost completat cu documentele necesare. Ulterior depunerii tuturor documentelor, dosarul urmează a fi reanalizat urmând să fie pronunțată o soluție în acest sens.

Comisia a reținut ca fiind semnificative aspectele semnalate în petiția domnului B.C. din orașul H., județul C. Acesta, adresându-se comisiei noastre, reclamă faptul că, deși a fost validat de instanță pentru funcția de consilier local din rândul supleanților în orașul H. la data de 18 mai 2022, depunând și jurământul la 6 iunie 2022, nu a fost niciodată convocat la ședințele Consiliului Local H. Petentul solicită înștiințarea instituțiilor competente cu privire la această situație.

Analizând aspectele sesizate, membrii Comisiei au decis sesizarea autorității publice competente, respectiv Instituția Prefectului în a cărei zonă teritorială de competență se regăsește autoritatea publică locală, decizie comunicată petentului, conform prevederilor privind modul de soluționare a petițiilor, cuprinse în Regulamentul Camerei Deputaților. Reținem din analiza răspunsului autorității competente și a documentelor anexate că în urma activității de verificare, Comisia de Control a concluzionat că nu se face dovada existenței unui înscris înaintat de către secretariatul

general al Primăriei H. către primar și către membrii Consiliului Local, din care să rezulte obligativitatea convocării Consiliului Local în vederea depunerii jurământului, de către petent, al cărui mandat a fost validat în conformitate cu legislația în vigoare și cu recomandările Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

În perioada de referință a fost primită la Comisie o singură petiție care vizează domeniul agriculturii, vizând nereconstituirea dreptului de proprietate privată asupra unor terenuri forestiere care au aparținut bunicului matern al petenților pe raza comunei G., județul V. (dosarul nr. 680).

În vederea determinării etapelor ulterioare necesare analizei cazului, pe baza unei cunoașteri aprofundate a situației sesizate, membrii Comisiei au hotărât solicitarea de informații clarificatoare din partea Instituției Prefectului, în a cărei zonă teritorială de competență se regăsește autoritatea publică locală.

Din răspunsul transmis Comisiei observăm că autoritățile publice competente au întreprins măsurile legale necesare soluționării speței în cauză. Astfel, instituția prefectului, analizând sesizarea petenților și acționând în limitele exercitării atribuțiilor legale, a solicitat un punct de vedere motivat de la Primăria Comunei G.

Ca urmare a verificărilor efectuate și a Notei de Relații, comunicată de Primăria Comunei G, rezultă că petenții au fost puși în posesie cu toată suprafața de teren cu care au fost validați și cu care au fost de acord. De asemenea, potrivit Memoriului tehnic însoțit de către Ocolul Silvic, petenților le-a fost recunoscut dreptul de proprietate pentru teren cuprins în fondul forestier în suprafață totală de 255,2 ha.

Comisia conchide că necunoașterea de către unii cetățeni a normelor legale în vigoare, referitoare la drepturile și obligațiile legale care le revin, creează situații tensionate și frustrări.

Remarcăm, cu ocazia prezentării acestui raport, tendința descrescătoare a memoriilor privind recunoașterea și acordarea drepturilor prevăzute de legile fondului funciar.

În al doilea semestru al anului 2023 au fost adresate Comisiei 26 petiții cu sesizări vizând probleme din domeniul social, în sensul restrâns al termenului. Se adaugă acestora încă 6 petiții ce se referă la problematici din domeniul educației, culturii sau la recunoașterea unor drepturi speciale.

În domeniul social se înregistrează, în continuare, o pondere semnificativă a petițiilor în care se reclamă aspecte vizând relațiile și drepturile de muncă, pe locul secund situându-se cele în care se solicită recunoașterea unor drepturi speciale.

Comisia a remarcat numărul în creștere al petițiilor care se referă la emiterea unor interpretări legale ale unor prevederi din legislația în vigoare, sau solicitări de modificări legislative în varii domenii (justiție, pensii publice, dialog social, asigurări sociale de sănătate, comunicații, etc.).

Exemplificăm cu dosarul nr. 700 în care petenta A.F.S.R.U din municipiul B., adresează Comisiei solicitarea de a oferi o interpretare ale unor prevederi din *Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap*, cu completările și modificările ulterioare și de asemenea solicită inițierea unui proiect de lege/ propunere legislativă. Pe cale de consecință, petenta a fost informată asupra limitelor constituționale ale activității Comisiei și Parlamentului României, în general, cu observarea faptului că emiterea de opinii legale și consultanță juridică nu reprezintă atributul acestei comisii parlamentare.

În domeniul relațiilor de muncă, unele petiții primite la Comisie în al doilea semestru al anului 2023 se referă la prezumtive concedieri nelegale ale petenților. Situațiile descrise sunt diverse și Comisia constată în unele cazuri că cetățenii încă nu cunosc dreptul legal de contestare a deciziei de concediere în instanța judecătorească competentă. Aceștia acceptă inițial decizia angajatorului și lasă să se epuizeze termenul de contestare, iar ulterior solicită Comisiei o soluție legală. Este cazul petentei V.F. din județul M. (dosarul nr. 566), care pretinde că ar fi fost concediată nelegal de la vechiul

său loc de muncă și solicită repunerea sa în drepturi. Nu a contestat decizia angajatorului în instanța judecătorească prevăzută de lege.

Analiza memoriilor primite la comisie în perioada de referință demonstrează faptul că cetățenii nu cunosc suficient modalitățile și instrumentele legale de apărare a intereselor lor legitime în raport cu angajatorul sau cu alte părți interesate. Exercitarea căilor de atac legale față de deciziile considerate nedrepte sau abuzive, ale angajatorilor sau ale lichidatorilor judiciari, se face încă haotic sau cu mare întârziere și continuă să fie necesară amplificarea procesului de informare a publicului cu privire la aceste drepturi.

Informarea și educarea publicului cu privire la legislația din domeniul social și al relațiilor de muncă, precum și în ceea ce privește întinderea răspunderilor care revin părților din contract privind relațiile dintre angajat și angajator, dintre beneficiar și prestator de servicii publice, sau instituțiilor publice, rămâne o prioritate căreia trebuie să i se găsească cele mai bune moduri de exprimare.

Adoptarea recentă a mai multor acte normative care modifică esențial modul de accesare și dimensiunea unor drepturi sociale fundamentale (pensii, ajutoare sociale, alocații familiale, indemnizații pentru creșterea copilului, etc.) impune cu necesitate ameliorarea modului în care Guvernul comunică cetățenilor aceste noutăți. Dat fiind numărul mare al cetățenilor cu interese directe în raport cu noua legislație, Comisia recomandă insistent Executivului să consolideze structurile de informare publică constituite la nivelul instituțiilor publice responsabile în domeniu și să asigure informarea corespunzătoare a publicului, atât în faza de dezbatere publică a proiectelor de acte normative, cât și în faza de implementare a actelor normative adoptate.

Comisia a avut în atenție și situația unor persoane vulnerabile (încadrate în grad de handicap, familii cu venituri reduse, etc.) care întâmpină mari dificultăți în a-și materializa dreptul la o locuință socială. O situație specială a fost adusă la cunoștința noastră de petenta C.M.C. (dosarul nr. 498) din municipiul B. Aceasta, a solicitat primăriei localității de domiciliu sprijin pentru rezolvarea situației locative încă din anul

2021, motivând că imobilul în care domiciliază se află într-un stadiu avansat de degradare și necesită executarea lucrărilor de reparație.

În scopul soluționării situației petentei, Comisia s-a adresat conducerii Primăriei. În adresa de răspuns, se menționează faptul că petenta este inclusă în listele cu ordinea de prioritate pentru o locuință socială (temeiul legal fiind *Legea nr. 114/1996 – Legea locuinței*) și de asemenea, figurează în evidența DGASPC având posibilitatea să beneficieze de prevederile unei Hotărâri ale Consiliului Local cu privire la Metodologia de identificare a persoanelor și familiilor marginalizate social și a persoanelor și familiilor cu risc de marginalizare socială.

Observăm astfel încă un motiv pentru a solicita Guvernului României o analiză exhaustivă a stocului de locuințe sociale din țară.

În domeniul respectării drepturilor copilului și a modului în care direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului de la nivelul unor județe reușesc să își îndeplinească atribuțiile, s-a înregistrat la Comisie petiția asociației C. (dosar nr. 593), domiciliată în municipiul B. Petenta reclamă modul presupus abuziv prin care Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului (D.G.A.S.P.C.) refuză eliberarea atestatului de familie aptă să adopte. Aceasta s-a adresat instituției anterior menționată din județul B., dar se declară nemulțumită de modul în care i-a fost soluționată cererea.

În scopul soluționării situației petentei, Comisia s-a adresat atât conducerii D.G.A.S.P.C. din județul B. cât și Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopției.

În adresa de răspuns a Consiliului Județean B. se enumeră toate demersurile efectuate de către direcția reclamată de petentă și se atașează atestatul de familie aptă să adopte.

Convingerea unor petenți, că o comisie parlamentară se poate substitui instanțelor judecătorești este contrariantă și ilustrează deficitul de educație în domeniul drepturilor și libertăților cetățenești și al dreptului muncii. Comisia consideră că este urgent un

proces de reflecție la nivel guvernamental cu privire la necesitatea introducerii în programa școlară a unei discipline care să ofere cunoștințe esențiale și utile din aceste domenii.

În perioada de referință, Comisia a primit și sesizări în care petenții reclamă că plângerile lor, înaintate către instituțiile publice, fie nu au primit niciun răspuns, fie au primit răspuns după depășirea termenului legal. Din păcate, asemenea sesizări sunt fie anonime, fie nu oferă minime informații verificabile cum ar fi numărul de înregistrare al solicitării adresate autorității publice. Date fiind condițiile legale de admisibilitate a petițiilor (declararea identității și domiciliului petentului și semnarea petiției), Comisia nu a fost în măsură să dea curs solicitărilor făcute în respectivele petiții.

Comisia continuă să recomande insistent Executivului să consolideze structurile de informare publică constituite la nivelul instituțiilor publice responsabile în domeniu și să asigure informarea corespunzătoare a publicului, atât în faza de dezbatere publică a proiectelor de acte normative, cât și în faza de implementare a actelor normative adoptate.

Din totalul petițiilor cu tematică socială, în sensul larg al termenului, transmise spre analiză și soluționare instituțiilor competente, așa cum dispune art. 216 din Regulamentul Camerei Deputaților, un număr considerabil au fost soluționate favorabil petenților.

Urmare a faptului că entități investite de lege să verifice și să certifice îndeplinirea unor condiții legale de exercitare a unor drepturi și libertăți își îndeplinesc uneori sarcinile cu superficialitate, în opinia petenților, se produc situații pe care petenții le reclamă mai întâi Comisiei. Petenții se adresează uneori Comisiei în speranța soluționării, în afara mecanismelor judiciare, a unor situații care le provoacă prejudicii.

Comisia primește în continuare, un număr însemnat de petiții prin care sunt sesizate aspecte a căror soluționare cade în sarcina exclusivă a autorităților aparținând puterii judecătorești. Deseori sunt prezentate situații litigioase aflate pe rolul instanțelor de judecată sau care fac obiectul unor anchete judiciare. Crește, de asemenea, numărul

petenților care solicită Comisiei să "controleze" și să "dispună" magistraților-procurori și magistraților-judecători un anumit mod de soluționare a chestiunilor cu care au fost sesizați, motivele petenților ținând mai ales de aspectele procedurale. În funcție de cazuistica prezentată, petenții au fost îndrumați să se adreseze fie instanțelor de judecată competente – atât material cât și teritorial –, iar în cazul comiterii unor prezumtive fapte penale să se adreseze organelor de cercetare penală, cu atât mai mult cu cât promovarea plângerii penale are un caracter personal. De asemenea, aceștia au fost informați asupra limitelor constituționale ale activității Comisiei și Parlamentului României, în general.

Menținerea ridicată a frecvenței cu care petenții confundă competențele Parlamentului României – și organelor de lucru ale acestuia – cu cele ale autorității judecătorești demonstrează că cetățenii nu cunosc legea și se impune un proces continuu de informare și educare.

Observăm, în continuare, că necunoașterea de către unii cetățeni români a normelor legale referitoare la drepturile și obligațiile legale care le revin creează frustrări, situații conflictuale și neîncredere în autoritățile publice. Comunicarea accesibilă, de o manieră comprehensivă și sistematică, a condițiilor de acces la drepturi și a modificărilor survenite în legislație sau metodologii, de către instituțiile publice, încă nu se dovedește adecvată publicului român. Evaluarea situației și adoptarea unui program național în acest sens, urmând bunele practici și ghidurile aferente din alte state membre ale Uniunii Europene, ar fi necesar să fie avut în vedere de Guvernul României. Este evident că simpla publicare a normelor legale nu este suficientă.

Așa cum am mai afirmat în rapoartele noastre semestriale, *Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții a Camerei Deputaților* își desfășoară activitatea de soluționare a petițiilor contând pe o relație de cooperare loială, cordială și deschisă cu ministerele și celelalte autorități și instituții publice ale statului roman. În cele mai multe cazuri, colaborarea cu ministerele se desfășoară în bune condiții, cu

respectarea termenelor pe care legea le-a stabilit în procesul de soluționare a petițiilor cetățenilor.

Din totalul celor 420 de petiții înregistrate în evidența Comisiei în perioada de raportare, un număr de 7 mai sunt pe rol la această dată, urmând să se acționeze pentru rezolvarea acestora (Anexa5).

P R E Ș E D I N T E,



Anexe:

Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2023.

Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2023.

Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2023.

Anexa 4 - Situația petițiilor înregistrate în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2023 și la care nu s-au primit răspunsuri din partea instituțiilor sesizate

Anexa 5 - Situația petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2023, aflate pe rolul Comisiei la data redactării raportului.

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2023

1. SOCIAL	26
2. CULTURĂ, CULTE	1
3. ÎNVĂȚĂMÂNT, SPORT	3
4. DREPTURILE OMULUI	2
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	7
6. MEDIU PENITENCIAR	198
7. ECONOMIC	1
8. JUSTIȚIE	53
9. AGRICULTURĂ	1
10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	24
11. CONFLICTE PERSONALE	7
12. DREPTURI INDIVIDUALE	6
13. ANONIME-PETIȚII CARE NU RESPECTĂ CONDIȚIILE DE ADMISIBILITATE (fără domiciliu declarat sau fără semnătură)	83
14. ADMINISTRAȚIE CENTRALĂ	1
15. PARLAMENT	7
Total petiții:	420

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2023

Județul ALBA	6
Județul ARAD	16
Județul ARGEȘ	22
Județul BACĂU	7
Județul BIHOR	7
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	3
Județul BOTOȘANI	4
Județul BRĂILA	6
Județul BRAȘOV	6
Județul BUZĂU	2
Județul CĂLĂRAȘI	1
Județul CLUJ	3
Județul CONSTANȚA	12
Județul COVASNA	2
Județul DÂMBOVIȚA	11
Județul DOLJ	5
Județul GALAȚI	7
Județul GIURGIU	11
Județul GORJ	3
Județul HARGHITA	9
Județul HUNEDOARA	12
Județul IALOMIȚA	5
Județul IAȘI	6
Județul ILFOV	12
Județul MARAMUREȘ	3
Județul MEHEDINȚI	7
Județul MUREȘ	7
Județul NEAMȚ	3

Județul OLT	2
Județul PRAHOVA	5
Județul SĂLAJ	1
Județul SIBIU	1
Județul SUCEAVA	2
Județul TELEORMAN	1
Județul TIMIȘ	9
Județul TULCEA	48
Județul VÂLCEA	1
Județul VASLUI	12
Județul VRANCEA	5
Municipiul BUCUREȘTI	54
Petiții care nu respectă condițiile de admisibilitate (fără domiciliu declarat sau fără semnătură)	80

Total petiții : 420

Situația
privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2023

1. CAMERA DEPUTAȚILOR	
Secretariatul General al Camerei Deputaților	1
Comisii parlamentare	1
Grupuri parlamentare	3
2. GUVERNUL ROMÂNIEI	
Aparatul de lucru al Guvernului	2
3. MINISTERE	
Ministerul Afacerilor Interne	3
Ministerul Afacerilor Externe	1
Ministerul Culturii	1
Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației	2
Ministerul Educației	1
Ministerul Finanțelor	1
Ministerul Justiției	6
Ministerul Muncii și Solidarității Sociale	1
Ministerul Sănătății	1
4. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ	
Parchete	1
5. ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ	
Consilii județene	2
Prefecturi	10
Primării (municipii, orașe, comune)	9

6. ALTE INSTITUȚII, AUTORITĂȚI ȘI SOCIETĂȚI COMERCIALE

Administrația Națională a Penitenciarelor	165
Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Argeș	1
Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării	
Datelor cu Caracter Personal	1
Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor	
cu Dizabilități	1
Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor	
Copilului și Adopție	1
Casa Națională de Pensii Publice	2
Colegiul Psihologilor din România	1
Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării	1
Curtea de Conturi a României	1
Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului	1
Inspectoratul General Școlar București	1
Societatea de Transport STB S.A.	1

Situația

petițiilor cu răspunsuri întârziate*
înregistrate la comisie în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2023

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 2 sesizări, înaintate Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, cu întâzieri de 54 și respectiv 133 zile (*nu s-a răspuns Comisiei*).

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului București, cu întâziere de 221 zile (*nu s-a răspuns Comisiei*);
- 1 sesizare, înaintată Primăriei comunei Ciuperceni, județul Gorj, cu întâziere de 207 zile (*nu s-a răspuns Comisiei*);
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului Craiova, județul Dolj, cu întâziere de 54 zile (*nu s-a răspuns Comisiei*);
- 1 sesizare, înaintată Primăriei comunei Pantelimon, județul Ilfov, cu întâziere de 157 zile (*nu s-a răspuns Comisiei*);

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 1 sesizare, înaintată Colegiului Psihologilor din România, cu întâziere de 67 zile (*nu s-a răspuns Comisiei*);
- 2 sesizări, înaintate Administrației Naționale a Penitenciarelor, ambele cu întâzieri de 134 zile (*s-a răspuns Comisiei, dar cu termen întârziat*);
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, cu întâziere de 146 zile (*s-a răspuns Comisiei, dar cu termen întârziat*);
- 1 sesizare, înaintată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu întâziere de 122 zile (*s-a răspuns Comisiei, dar cu termen întârziat*).

* (petiții la care s-au primit răspunsuri după termenul legal și petiții la care nu s-au primit încă răspunsuri)

**Situația
petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2023
aflate pe rolul comisiei**

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	379/ 6.07.2023	T.D.A. Județul I.	Petentul sesizează prezumtive disfuncționalități existente în cadrul unei societăți din Municipiul B. Petentul susține că în perioada 2018 – 2021 drepturile salariale i-au fost calculate greșit. Solicită primirea în audiență la primăria locală pentru a putea expune aceste disfuncționalități.	14.09.2023	Primăria București	→	221 zile
2.	494/ 28.08.2023	M.C. Județul V.	Petentul reclamă situația neplăcută cu care se confruntă la locuința din Comuna G, urmare a lucrărilor de modernizare și asfaltare a străzii, lucrări care s-au derulat prin PNDL în cadrul unui proiect privind îmbunătățirea rețelei de drumuri interes local. De asemenea, petentul reclamă faptul că s-a adresat cu petiții atât Primăriei Comunei G., cât și Prefecturii Județului G. dar nu a primit răspuns de la acestea. Solicită verificarea acestor proiecte care îi afectează proprietatea de când au fost efectuate.	14.09.2023 2.11.2023 28.02.2024	Prefectura Galați Rev-Prefectura Galați Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației	Răspuns 6.11.2023 →	54 zile
3.	528/ 18.09.2023	F.N. Municipiul B.	Petenta reclamă modul în care s-a efectuat cadastrarea sistematică cu fonduri europene a unor terenuri situate pe raza comunei C.	28.09.2023	Primăria Ciuperceni, județul Gorj	→	207 zile

4.	531/ 19.09.2023	D.G. Județul I.	Petentul reclamă instalarea de către proprietarul imobilului vecin a unei camere de supraveghere care înregistrează atât video, cât și audio, inclusiv în curtea petentului. De asemenea, petentul reclamă că vecinul deține 3 automobile și că parchează în dreptul curții petentului, precum și faptul că a sesizat Poliția Locală despre situația creată, dar că agenții care s-au deplasat la fața locului, nu ar fi luat nici o măsură legală. Petentul solicită luarea de măsuri legale, în conformitate cu drepturile omului într-un stat de drept.	17.11.2023	Primăria comunei Pantelinon	→	157 zile
5.	659/ 27.11.2023	M.C.C. Județul D.	Petentul adresează o solicitare care se referă la emiterea unor interpretări legale ale unor texte din Legea nr.7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare, republicată, cu modificările ulterioare și din Ordonanța de Urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu completările și modificările ulterioare. În mod eronat, petentul a considerat ca fiind de competența comisiei noastre. A doua solicitare a petentului se referă la modul presupus abuziv și nelegal în care ANCPI și instituțiile subordonate pun în aplicare anumite prevederi din cuprinsul actelor normative.	11.12.2023	Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației	→	133 zile
6.	674/ 11.12.2023	Cabinet avocat C.N. (pentru petentul B.D.Ș.) Județul D.	Petentul, reprezentat prin avocat, sesizează tergiversarea punerii în aplicare de către conducerea unei instituții din municipiul C. a unei hotărâri judecătorești și reclamă un comportament presupus abuziv al managerului instituției respective.	28.12.2023 28.02.2024	Ministerul Culturii Primăria Craiova	Răspuns 31.01.2024 →	54 zile

7.	699/ 28.12.2023	B.M. Județul I.	Petiția a fost adresată inițial <i>Comisiei pentru sănătate și familie</i> și redirecționată spre analiză comisiei noastre. Petentul solicită Comisiei să constate presupuse încălcări ale legislației de către Colegiul Psihologilor din România, fiind nemulțumit de măsurile dispuse de Comisia de deontologie și disciplină în cazul unui anumit psiholog. De asemenea, petentul reclamă faptul că s-a adresat cu o contestație Colegiului Psihologilor din România și nu a primit răspuns, considerând că îi sunt prejudiciate interesele.	15.02.2024	Colegiul Psihologilor din România	→	67 zile
----	--------------------	------------------------	---	------------	-----------------------------------	---	---------