



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

București, 12 noiembrie 2020
Nr. 4c-17/ 435

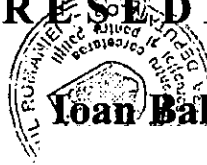
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/7065/12.11.2020

Parlamentul României
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT
Nr. 743din 12.11.2020

BIROULUI PERMANENT al CAMEREI DEPUTAȚILOR

*Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al comisiei
pe Semestrul I al anului 2020, cu mențiunea că a fost analizat
și aprobat de membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții în ședința din 9 noiembrie 2020.*

PRESEDINTE,


Ioan Balan



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții

R A P O R T
privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții
în semestrul I al anului 2020

În perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2020, potrivit prevederilor constituționale și regulamentare, *Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții* a desfășurat activitățile sale în sensul exercitării controlului parlamentar asupra Guvernului și a celorlalte organe ale administrației publice. Colaborarea cu diferitele autorități și instituții ale administrației publice, centrale și locale, în vederea soluționării legale a diverselor reclamații și cereri ale petenților s-a desfășurat în condiții relativ normale, în condițiile restricțiilor impuse de pandemia de COVID-19. Astfel, în perioada de referință, conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, Comisia și-a desfășurat activitatea în 49 de ședințe, în plenul său și în subcomisii de analiză a dosarelor petițiilor. Majoritatea ședințelor Comisiei și a subcomisiilor sale de analiză s-au desfășurat online. Condițiile particulare de desfășurare a activităților Comisiei au impus restricționarea audierilor și audiențelor.

Comisiei i-au fost adresate, în primul semestru al anului 2020, un număr total de 251 de petiții formulate de persoane fizice și persoane juridice sau organizații

nonguvernamentale, în numele propriilor membri, așa cum prevăd textele constituționale și legale.

În perioada de referință au fost adresate Comisiiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții un număr de 36 de memorii cu probleme ce vizează *domeniul justiției*.

În raporturile cu puterea judecătorească, Comisia a urmărit constant respectarea prevederilor constituționale care consacră separația puterilor în statul de drept. Principalele aspecte invocate în memoriile petenților vizează abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), vizând nerespectarea drepturilor procesuale sau presupuse hotărâri ale instanței considerate nelegale sau netemeinice, exprimate în cauze civile sau penale, deopotrivă.

Date fiind plângerile petenților și prevederile legale în materie, majoritatea petițiilor privind domeniul justiției au fost transmise, pentru competentă analiză și soluționare, Consiliului Superior al Magistraturii – Inspecția Judiciară.

Exemplificativ în acest domeniu este cazul sesizat Comisiei de către petentul H.A. (dosarul nr. 21.217), care sesizează presupusa tergiversare în soluționarea unor dosare de urmărire penală. Având în vedere problematica sesizată, Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții a înaintat memoriul, spre competentă verificare și soluționare, - Consiliului Superior al Magistraturii - Inspecția Judiciară și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, instituții care au analizat separat aspectele semnalate și au răspuns în termen petentului și Comisiei. Din răspunsurile autorităților competente se poate observa că petentul s-a adresat direct și acestora, iar instituțiile competente au comunicat anterior un răspuns acestuia privind situația reclamată. Astfel, Comisia a fost informată că reclamația a fost transmisă spre competentă verificare Inspecției Judiciare. Aceasta din urmă comunică faptul că a fost menținută soluția de clasare dispusă în cazul memoriului inițial, din lipsa altor elemente noi. În acest sens a fost formulat și răspunsul transmis către petent.

Observăm că majoritatea petițiilor din perioada de raportare care se înscriu în domeniul justiției, vizează nemulțumiri privind conduita unor magistrați, care în opinia petiționarilor a condus la soluții nelegale și netemeinice. Principala problemă remarcată atât cu privire la aspectele sesizate de petiționari, cât și a soluțiilor dispuse în aceste cazuri de către autoritățile competente cu verificarea și sancționarea faptelor semnalate, o reprezintă lipsa unor elemente concrete, care să susțină săvârșirea unor abateri disciplinare, dintre cele prevăzute de dispozițiile art. 99 lit.t, din *Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 45 alin.(4) teza I din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*.

Exemplificăm în acest registru al sesizărilor remise Comisiei cazul domnului I.I. (dosarul nr.21.068) care semnalează faptul că anumiți magistrați din cadrul Judecătoriei R. au dat dovadă de rea-credință în soluționarea cauzei având ca obiect grănițuirea. Având în vedere aspectele sesizate, Comisia a înaintat petiția către Inspekția Judiciară, care a comunicat că aspectele sesizate au fost supuse verificărilor prealabile (efectuate de Direcția de inspekție pentru judecătorei), fără a identifica indicii privind săvârșirea unei abateri disciplinare. Pentru fundamentarea răspunsului din data de 10 iulie 2020, Inspekția Judiciară atașează documentului rezoluția de clasare adoptată în această cauză, conținând analiza situației semnalate și comunicată petentului conform procedurii legale incidente.

În perioada 1 ianuarie 2020 – 30 iunie 2020 s-au înregistrat un număr de 129 petiții ale unor persoane aflate în custodia unor penitenciare, prin care se solicită sprijin în vederea aprobării transferului în unități de deținere aflate în apropierea localităților de domiciliu ale familiilor lor sau care se referă strict la condițiile de executare a pedepselor, la conduita personalului locului de deținere sau la prezumtiva încălcare a unor drepturi legale ale persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate. Alte câteva memorii ale persoanelor aflate în custodia unor penitenciare vizează aspecte

ținând de activitatea magistraților. În total, din mediul penitenciar s-au primit la Comisie 138 de petiții.

Unele dintre aspectele reclamate vizează – conform afirmațiilor petenților – prezumtive rele tratamente aplicate acestora, restricționarea accesului la asistență medicală sau la învățământ, discriminarea pe baza etniei sau a orientării sexuale, respingerea presupus abuzivă a cererii de schimbare a regimului de executare a pedepsei, neluarea în considerare a probelor prezentate în apărare de către inculpați, acte de prezumtivă corupție săvârșite de magistrați, nesoluționarea corectă a unor plângeri făcute atât la nivelul comandamentelor de detenție, cât și la conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor și presupuse abuzuri privind liberarea condiționată. Cel mai frecvent, însă, petenții din mediul penitenciar sesizează neaprobarea cererilor lor de a fi transferați la penitenciare situate la distanțe mai mici de localitățile lor de domiciliu. Din totalul celor 138 de petiții primite din mediul penitenciar, 88 se referă la cererile de transferare a petenților la alte unități de detenție.

Dintre sesizările adresate comisiei noastre, prezentăm, cu titlu de exemplu:

Persoana privată de libertate P.N. (dosarul nr.21.145), printr-o plângere adresată *Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții*, a reclamat prezumtiva încălcare a unor drepturi legale – la educație, la regimul alimentar prescris de medic, la activități socio-educative, ș.a. -, precum și respingerea cererii sale de a fi transferat într-un penitenciar în care să fie în siguranță. Comisia a cerut conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor analizarea atentă a sesizărilor petentului și soluționarea lor legală. În răspunsul său, administrația respectivă arată că deja petentul se află în custodia altui penitenciar și a argumentat motivele de natură disciplinară pentru care petentul nu a fost repartizat pentru a desfășura activități lucrative. Ulterior, petentul a fost inclus în categoria deținuților vulnerabili, situație care restricționează tipul de activități la care acesta poate participa. Se confirmă respectarea regimului alimentar prescris de medic.

Persoana privată de libertate G.C.V. (dosarul nr.21.140) sesizează Comisia noastră privind condițiile improprii de deținere (cameră infestată cu ploșnițe), hrana necorespunzătoare din penitenciarul care îl custodiază și solicită transferarea sa la alt penitenciar. Comisia a solicitat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor verificarea celor reclamate și explicații privind situația petentului. Administrația Națională a Penitenciarelor, în adresa sa de răspuns, infirmă sesizările petentului, arătând că dezinsecția se efectuează la interval de 3 luni și că hrana respectă prevederile O.M.J. nr.3147/C/2018. În privința cererii de a fi transferat, petentul este informat că aceasta nu poate fi aprobată, date fiind prevederile *Legii nr.55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19*.

O situație inedită a fost adusă în atenția noastră de petentul S.A.G (dosarul nr. 21.111), care sesizează că este custodiat de un penitenciar în care marea majoritate a persoanelor, angajați și deținuți, vorbesc preponderent limba unei minorități naționale și foarte puțin limba română. Petentul a solicitat transferarea sa într-un penitenciar în care să nu întâmpine dificultăți în comunicare. La sesizarea Comisiei, Administrația Națională a Penitenciarelor a soluționat favorabil cererea petentului, cu îmbucurătoare celeritate.

Persoana privată de libertate R.T.C (dosarul nr.21.116), printr-o petiție adresată Comisiei, reclamă mai multe fapte presupus abuzive săvârșite de personalul Penitenciarului G., inclusiv sancționarea sa nelegală și riscul de a fi infectat cu noul coronavirus. *Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* s-a adresat Administrației Naționale a Penitenciarelor care a comunicat faptul că în data de 05.05.2020 petentului i s-a întocmit un raport de incident în urma unei percheziții efectuate. În penitenciar s-au luat toate măsurile dispuse în vederea prevenirii infectării cu SARS-CoV-2, s-au distribuit materiale de protecție, dezinfectanți, dispensere și mănuși de unică folosință, conform măsurilor profilactice stabilite. Se infirmă existența unor persoane infectate cu noul coronavirus în respectivul penitenciar.

Persoana privată de libertate N.V. (dosarul nr.21.138), prin memoriul adresat *Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții*, a solicitat sprijin în vederea aprobării transferării sale la Penitenciarul B sau Penitenciarul F, arătând că distanța apreciabilă față de localitatea de domiciliu a făcut imposibilă vizitarea sa de către fiica minoră în ultimii cinci ani. La solicitarea Comisiei, adresată conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor, de a analiza cererea petentului și circumstanțele expuse de acesta, răspunsul instituției sesizate a arătat că supraaglomerarea penitenciarelor vizate de petent și condițiile particulare create de pandemie nu permit deocamdată soluționarea favorabilă a cererii.

În comparație cu perioade anterioare de raportare, colaborarea Comisiei noastre cu instituțiile statului în vederea soluționării petițiilor persoanelor aflate în custodia penitenciarelor continuă să se amelioreze, în sensul reducerii timpului de răspuns de la data înaintării adresei de sesizare a instituției de profil.

Din totalul petițiilor prin care se solicita transferul la unități de deținere situate în apropierea domiciliului familial al persoanelor private de libertate, doar 6 petiții au fost soluționate favorabil. Rata de soluționare favorabilă a acestor petiții adresate Comisiei în perioada de referință a fost cu mult mai mică decât în trecut, situație motivată de restricțiile impuse de contextul epidemiologic actual.

Comisia observă că, în perioada de referință, din mediul penitenciar i-au fost adresate 138 de petiții, din 25 de penitenciare. Unitățile din care s-au primit cele mai multe petiții sunt Penitenciarul G, Penitenciarul T și Penitenciarul B-J. Numai din aceste trei unități de detenție au fost adresate Comisiei 49 de petiții, reprezentând 39% din total. Majoritatea petițiilor din respectivele penitenciare sesizează condițiile de detenție necorespunzătoare. În acord cu angajamentele europene ale României și cu concluziile și recomandările ultimelor misiuni și vizite de verificare ale unor organisme ale Consiliului Europei, Comisia recomandă consolidarea progresivă și multianuală a programelor guvernamentale dedicate ameliorării condițiilor de detenție din unitățile de profil din țara noastră.

În cursul semestrului I al anului 2020 au fost adresate Comisiei pentru *Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții* și memorii care sesizează posibile abuzuri în domeniul afacerilor interne. Reclamațiile petenților vizează prezumtive aspecte nelegale și discriminatorii în actele întreprinse în cursul intervențiilor solicitate la numărul unic de urgență 112 și a cercetărilor efectuate de polițiști judiciari, încălcări ale normelor legale de către angajați cu funcții de conducere în structurile Ministerului Afacerilor Interne.

Comisia a reținut petiția din dosarul nr.21.191, în care petenții P.V.L., D.I.D și D.V, reprezentați convențional de un avocat, au reclamat modul în care mai mulți lucrători de poliție au intervenit într-un eveniment soldat cu violențe fizice sesizat la numărul unic de urgență 112. Petenții solicitau identificarea respectivilor lucrători de poliție și sancționarea lor.

În vederea competenței soluționări a aspectelor semnalate de petenți, Comisia a sesizat conducerea Ministerului Afacerilor Interne, solicitând verificarea atentă a acestora și identificarea modului legal de soluționare a situației reclamate.

În urma verificărilor efectuate, conducerea Ministerului Afacerilor Interne a comunicat Comisiei că în cauza respectivă s-a început urmărirea penală *in rem*. De asemenea, petiția a fost înaintată, conform prevederilor codului de procedură penală, la Parchetul de pe lângă Judecătoria R.V. Comisia a remarcat celeritatea cu care Ministerul Afacerilor Interne a dispus măsurile legale în soluționarea petiției.

În perioada 1 ianuarie 2020 – 30 iunie 2020 au fost adresate Comisiei 19 petiții vizând probleme din domeniul *administrației publice*. Problematika sesizată de petiționari se referă la săvârșirea unor prezumtive abuzuri de către autorități publice locale, atât la nivelul reprezentanților aleși, cât și la cel al funcționarilor publici din aceste instituții.

Cazuistica sesizată în memoriile petenților se referă la: presupuse nereguli în activitatea de emitere a autorizațiilor de construcție, cauzate de nerespectarea prevederilor legale cuprinse în documentele urbanistice, presupuse nereguli în

activitatea comisiilor de fond funciar, a comisiilor de aplicare a legilor speciale în materia proprietății (Legea nr. 10/2001, Legea nr. 9/1998 și Legea nr. 290/2003) și gestiunea necorespunzătoare a domeniului public aflat în administrare.

Cu titlu de exemplu privind sincopile în transpunerea de către autoritatea publică locală a prevederilor cuprinse în legislația națională, evocăm cazul petentului M.G. (dosarul nr. 21.232) care sesiza refuzul, considerat nelegal, al autorității publice locale de a încheia un contract de concesiune a unei suprafețe de teren – pajiște, conform prevederilor *O.U.G. 134/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991*, cu modificările și completările ulterioare.

În urma analizei întreprinse, membrii Comisiei s-au adresat, în vederea verificării aspectelor sesizate și luării măsurilor prevăzute de lege, Ministerului Agriculturii și Dezvoltări Rurale și instituției prefectului, în calitate de reprezentant al guvernului în teritoriu. Ministerul Agriculturii a comunicat, prin adresa nr.208345, respectiv nr. 208241, din data de 16.07.2020, că datorită faptului că terenul destinat pășunatului se află în domeniul privat al comunei D, județul I., acesta poate fi închiriat, în condițiile prevăzute de actul normativ invocat, doar după adoptarea de către consiliul local a hotărârii privind aprobarea închirierii prin atribuire directă a suprafeței disponibile de pajiște. Iar nesoluționarea cererii de concesiune a petentului a fost cauzată de situația epidemiologică globală și națională și de măsurile speciale de maximă urgență care s-au impus la nivel local pentru prevenirea / combaterea răspândirii infecției cu virusul SARS-CoV-2.

Referitor la situația memoriilor prin care se sesizează prezumtive încălcări ale legilor fondului funciar de către autoritățile administrației publice, trebuie menționat că această cazuistică continuă să se înscrie în tendința descrescătoare consemnată în rapoartele de activitate anterioare ale *Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții*. Deși această tendință descrescătoare se poate pune deopotrivă pe seama modificărilor legislative efectuate în ultimii ani și a documentelor privind aplicarea

prevederilor legale incidente, continuă să se adreseze Comisiei petenți care semnalează probleme care se circumscriu dificultăților întâmpinate în fața comisiilor locale și județene de fond funciar privind recunoașterea unor înscrisuri sau punerea în posesie.

Prezentăm, astfel, situația semnalată în dosarul nr. 21.035 al petentului C.N. din județul P. Acesta solicită sprijinul Comisiei pentru punerea în posesie, conform unei sentințe civile. În vederea competenței soluționări a aspectelor semnalate de petent, Comisia a sesizat Instituția Prefectului Județului P. și Primăria localității B.

Prin adresele de răspuns transmise în data de 30.03.2020 de instituția prefectului, dar și în data de 16.03.2020 de autoritatea publică locală reclamată, se comunică demersurile întreprinse pentru punerea în aplicare a hotărârii judecătorești invocate, respectiv demersurile vizând ofertele transmise petentului de punere în posesie din rezerva de fond funciar a U.A.T. în cauză (având în vedere că hotărârea judecătorească nu stabilește un anumit amplasament al terenului). În consecința lipsei identificării unui amplasament al terenului, petentul a formulat o nouă acțiune în justiție, în prezent aflată pe rolul instanței de judecată. Astfel, soluționarea pe fond a cazului urmează a se efectua în conformitate cu decizia instanței de judecată.

În perioada de raportare, au fost adresate Comisiei 21 de petiții cu sesizări vizând probleme din domeniul social.

În 63% din aceste petiții se reclamă aspecte care țin de relații și drepturi de muncă sau de unele drepturi speciale recunoscute unor categorii de cetățeni (copii, persoane cu dizabilități, revoluționari). Pentru întâia dată, după mulți ani, în statistica petițiilor din domeniul social nu mai ocupă primul loc acele petiții care sesizează abateri, dificultăți sau nelegalități din domeniul pensiilor, ci cele din domeniul relațiilor și drepturilor de muncă.

Comisia a reținut ca fiind relevantă petiția doamnei M.I.A.(dosarul nr.21.166), angajată a unei societăți acuzate că nu ar respecta art.164 din Legea nr.53/2003 – Codul muncii, prevedere care garantează în plată salariul minim brut pe țară. Concret, angajatorul petentei a cerut angajatelor să respecte programul de muncă complet, însă

drepturile salariale achitate timp de mai multe luni au fost foarte mult reduse în raport cu salariul minim brut pe țară, garantat în plată.

Comisia a solicitat conducerii Ministerului Muncii și Protecției Sociale verificarea situației sesizate și măsuri legale în consecință. În urma controlului efectuat de Inspekția Muncii, Comisia și petenta au fost informate că situația reclamată se confirmă și că angajatorul a fost sancționat contravențional cu amenda maximă prevăzută de lege, în valoare de 2000 lei. De asemenea, constatându-se și alte încălcări ale legii, angajatorului i s-a aplicat și o altă amendă contravențională în valoare de 10.000 lei. Petentei i s-a comunicat și faptul că poate recupera prejudiciile suferite prin instanța judecătorească competentă.

Comisia constată, în urma analizării de lungă durată a petițiilor care sesizează încălcări ale drepturilor salariale de către angajatori, că pedepsele prevăzute de lege nu sunt nici pe departe suficient de disuasive și recomandă Guvernului României o reevaluare a acestora în urma unor dezbateri substanțiale cu organizațiile reprezentative ale salariaților și cu cele patronale.

Continuă să fie transmise Comisiei și petiții care sesizează modul în care s-au stabilit ori s-au recalculat pensiile, întârzierile în soluționarea contestațiilor sau erori în stabilirea pensiilor pentru limită de vârstă. Petenții sesizează și respingerea cererilor lor ca sporurile și alte venituri salariale nepermanente să fie valorificate în cuantumul pensiei.

Unii petenți care de-a lungul carierei profesionale au fost atât angajați ai unor unități militare, cât și ai unor unități din economie, solicită valorificarea integrală a stagiilor respective, cu considerarea beneficiului reducerii vârstelor standard de pensionare în ambele sisteme de pensii. Exemplificăm cu situația petentului G.I.V. (dosarul nr. 21.104), care reclamă respingerea cererii sale în sensul celor mai înainte menționate de către casa teritorială de pensii. Comisia s-a adresat Casei Naționale de Pensii Publice în vederea verificării complete a elementelor din dosarul de pensie al petentului și a identificării modului legal de soluționare. În urma verificărilor efectuate,

Casa Națională de Pensii Publice a informat atât pe petent, cât și Comisia, că potrivit prevederilor art.55, alin.(2) din Legea nr.263/2010, perioadele de timp în care petentul a fost elev al unei școli militare și, ulterior, cadru militar, pot fi luate în considerare doar în ceea ce privește recunoașterea reciprocă a stagiilor, iar nu în beneficiul legal al reducerii vârstelor standard de cotizare. Cazul petentului ridică problema unei situații cu care se confruntă un număr semnificativ de petenți deja pensionari sau aflați la vârsta pensionării. Comisia constată necesitatea unei mai bune coordonări a prevederilor din diferitele legi privind sistemele de pensii.

O situație deosebită și gravă a fost adusă la cunoștința Comisiei de petentul I.D.V. (dosarul nr.21.007), care a reclamat faptul că medicul de la un cabinet medical școlar din Municipiul B., fără a solicita acordul scris al părinților unui elev, l-a supus pe acesta la o procedură medicală invazivă. Comisia a solicitat conducerii Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale din municipiul B. demararea urgentă a unui control și dispunerea măsurilor legale în consecința concluziilor controlului. Instituția sesizată a inițiat procedura de cercetare disciplinară, aceasta fiind finalizată cu emiterea deciziei de desfacere disciplinară a contractului individual de muncă al cadrului medical reclamat, în conformitate cu dispozițiile art.248, alin.(1), lit.e din Codul muncii. Comisia a remarcat modul exemplar de soluționare a petiției de către respectiva administrație publică a Municipiului B., chiar dacă perioada de timp necesară soluționării a fost mai lungă decât termenul legal standard de 30 de zile.

Comisia a primit din partea petentei R.N.M. (dosarul nr.21.167), psiholog clinician într-un important spital județean de urgență, o petiție prin care solicita, în perioada stării de urgență, identificarea unei soluții legale care să permită pacienților asimptomatici de COVID-19 să se autoizoleze la domiciliu și să se degreveze astfel bugetele spitalelor. Comisia a solicitat conducerii Ministerului Sănătății să analizeze atent propunerea petentei și să comunice concluziile sale. În răspunsul său, adresat atât petentei, cât și Comisiei, Ministerul Sănătății arată că propunerea petentei a fost luată în considerare, normele legale vizate fiind deja modificate în sensul solicitat și de aceasta.

În perioada de referință au fost adresate Comisiei și petiții vizând mai multe prezumtive situații nelegale în relațiile cadrelor didactice cu conducerile unităților de învățământ preuniversitar sau ale inspectoratelor școlare județene. Exemplificăm cu situația sesizată de petenta G.D.E (dosarul nr.21.212), care a reclamat în fața Comisiei mai multe încălcări ale normelor legale și prezumtive abateri disciplinare săvârșite de un inspector școlar general din județul M. Ministerul Educației și Cercetării, căruia Comisia i-a solicitat verificarea situațiilor sesizate, a constatat că cercetarea disciplinară nu mai este posibilă dat fiind faptul că termenul de 6 luni de la data săvârșirii faptei, prevăzut în art.252 din Codul muncii, a fost depășit. Alte aspecte cuprinse în petiție au fost deja soluționate de instanțele judecătorești competente prin hotărâri definitive sau prin retragerea plângerilor înaintate anterior instanțelor de către reclamanții respectivi.

Se observă, în continuare, o cunoaștere insuficientă a prevederilor legale în materia legislației care reglementează relațiile de muncă și drepturile sociale. Comisia a reținut cazul petentei A.C. (dosarul 20.996) din județul D., care declară că a fost obligată să își înainteze demisia în scris de către angajator, după ce acesta din urmă nu i-a înregistrat documentele corespunzătoare unui concediu medical și nici nu i-a permis efectuarea concediului de odihnă. Comisia a constatat că petenta respectivă nu a cunoscut și nu a valorificat prevederi legale care i-ar fi asigurat drepturile legale, a depășit termene legale și nu a prezentat documentele cerute de lege pentru realizarea drepturilor. Acest caz și multe altele similare din ultimii ani ne-au condus la concluzia că ar fi necesar un proces de reflecție la nivelul societății și al autorităților publice în privința completării urgente a curriculei școlare cu o disciplină care să pregătească cetățenii în domeniul legilor care reglementează drepturi și obligații cetățenești generale, sociale și de relații de muncă.

Din totalul petițiilor cu tematică socială, în sensul larg al termenului, au fost soluționate favorabil petenților 26%. Este o proporție care se regăsește relativ sistematic în ultimii ani, aceasta reflectând într-o anumită măsură și nivelul de cunoaștere al legislației specifice de către petenți și exercitarea informată a dreptului la petiționare.

În perioada de raportare au fost adresate Comisiei 11 petiții privind probleme situate în *sfera economică*. Aspectele sesizate de petenți, persoane fizice și juridice, se referă preponderent la domeniul impunerii fiscale și presupusa nerespectare a prevederilor legale referitoare la desfășurarea activităților financiar-bancare sau nerespectarea legislației din domeniul asigurărilor, în special pe latura respectării drepturilor ce revin consumatorilor.

Cu titlu de exemplu prezentăm cazul sesizat Comisiei de către S.T., care sesizează un prezumtiv abuz al unei instituții bancare. Petentul menționează că nu are acces la sumele de bani aflate în contul său curent, din cauza neactualizării datelor personale, conform solicitărilor comunicate de instituția bancară.

Având în vedere natura problemei sesizate, membrii Comisiei au hotărât înaintarea memoriului către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor. În urma demersurilor repetate ale Comisiei, conducerea autorității sesizate informează atât petentul, cât și Comisia, că în cursul lunii iulie a fost reluată relația contractuală dintre instituția bancară în cauză și petiționar, iar accesul la contul bancar a fost reluat.

De asemenea, au fost sesizate Comisiei mai multe situații în care petenții își exprimau nemulțumirea față de conduita anumitor societăți de asigurare. Prezentăm în acest registru petiția societății S.D. (dosarul nr. 21.123) cu sediul în municipiul I, care, în calitate de mandatar al mai multor asigurați, semnalează neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către anumite societăți de asigurare, materializate prin refuzul de a oferi despăgubiri în cazul producerii unor incidente rutiere.

În vederea competenței soluționări a aspectelor semnalate de societatea respectivă, Comisia a sesizat Autoritatea de Supraveghere Financiară, având în vedere atribuțiile legale ce-i revin în sfera protecției consumatorilor din domeniul asigurărilor.

Autoritatea competentă sesizată răspunde prezentând măsurile legale întreprinse în cazurile individuale sesizate, inclusiv privind modul de asumare a obligațiilor contractuale de către societățile de asigurare indicate de petiționară, respectiv punerea în plată a despăgubirilor, menționând că asigurarea protecției consumatorilor este o

componentă a activității de supraveghere a societăților de asigurări, cu scopul menținerii protecției asiguraților și menținerii stabilității pieței de asigurări.

În perioada de raportare au fost primite la Comisie și un număr de 5 petiții care vizează *domeniul agriculturii*, cu referiri la gestionarea unor programe cu finanțare din fonduri comunitare, destinate operatorilor din domeniul pisciculturii sau de reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor cu destinație agricolă.

O situație deosebită semnalată Comisiei o reprezintă memoriul colectiv a două asociații de profil din domeniul pisciculturii (dosarul nr. 21.169). Asociațiile petiționare sesizează modul, considerat abuziv și pătitor, în care sunt derulate plățile compensațiilor anuale pentru costurile suplimentare suportate și/sau pierderile de venituri cauzate de cerințe de management al ariilor naturale protejate și de conservare a habitatelor.

Pentru investigarea detaliată a aspectelor sesizate de către cele două organizații de profil, membrii Comisiei au desfășurat, în data de 27.05.2020, un dialog în cadrul ședinței Comisiei pentru *Cercetarea Abuzurilor, Combaterea Corupției și Petiții* a Senatului României – comisie parlamentară sesizată de către petiționare cu un memoriu identic.

Urmare dialogului purtat și în vederea soluționării problemei semnalate, Comisia s-a adresat conducerilor Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale (M.A.D.R.), Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură și Autorității de Audit – Curtea de Conturi a României, care au furnizat, în termenul legal, răspunsuri exhaustive Comisiei, cu privire la situația în cauză.

Autoritatea de Audit precizează că, urmare auditului efectuat în cazul unor cereri de finanțare în cadrul apelului nr. 4 – Natura 2000, au fost constatate o serie de deficiențe în etapa de evaluare – selectare, situație urmare căreia au fost formulate recomandări la nivelul entității auditate, respectiv Direcția Generală Pescuit – Autoritate de Management pentru POPAM din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în vederea analizării aspectelor semnalate și luării măsurilor legale care se

impun. De asemenea se menționează că Direcția de Control, Antifraudă și Inspecție a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale a efectuat independent verificări, prin care au fost confirmate deficiențele constatate în cadrul auditului, fiind propusă sesizarea deopotrivă a unității de parchet și a organului fiscal competente material, pentru efectuarea verificărilor de specialitate.

În acest sens este formulat și răspunsul Ministrului Agriculturii (nr. 33216/08.07.2020) care informează Comisia asupra deciziei de suspendare a procedurii de contractare a cererilor de finanțare selectate în cadrul apelului nr. 4 pentru Măsura II.10, până la pronunțarea instituțiilor abilitate, respectiv Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția Națională Anticorupție sau instanța de judecată, după caz. Astfel, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale menționează că măsura finală va fi luată în funcție de deciziile instituțiilor anterior menționate.

Continuă să se adreseze Comisiei petenți în speranța soluționării, în afara mecanismelor judiciare, a unor situații care le provoacă prejudicii. Urmare a faptului că entitățile investite de lege să verifice și să certifice îndeplinirea unor condiții legale de exercitare a unor drepturi și libertăți își îndeplinesc uneori sarcinile cu superficialitate, după cum afirmă petenții, se produc situații pe care aceștia le reclamă direct Comisiei. Problemele sesizate în petițiile cetățenilor au privit aspecte conflictuale ce cădeau în competența exclusivă de soluționare a autorităților aparținând puterii judecătorești.

Pe cale de consecință, petenții au fost îndrumați să se adreseze instanțelor de judecată competente – atât material, cât și teritorial – cu recurgerea la toate căile de atac judiciare disponibile și cu consultarea, în prealabil, a unui avocat. O abordare similară a fost adoptată de către Comisie și în cazul sesizării unor fapte cu posibilă conotație penală, petenții fiind îndrumați să se adreseze organelor de cercetare penală, competente cu investigarea faptelor descrise.

Ca o concluzie a unora dintre aspectele aflate în atenția Comisiei în perioada de referință, observăm că necunoașterea normelor legale în vigoare de către unii cetățeni, referitor la drepturile și obligațiile legale care le revin, creează situații tensionate între

aceștia și autoritățile publice, locale sau centrale, și frustrări. Comunicarea publică explicită a condițiilor de acces la drepturi și a modificărilor survenite în legi sau metodologii, de o manieră comprehensivă și sistematică, atât cât s-a realizat până în prezent, încă nu se dovedește suficientă pentru publicul român. Adoptarea bunelor practici din alte state membre ale Uniunii Europene ar putea fi avute în vedere de Guvernul României.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate de petenți, s-a constatat că există un număr de 35 petiții la care nu s-a primit răspuns în termenul legal (Anexa 4). La data redactării prezentului raport au rămas pe rolul Comisiei 15 petiții, urmând să se acționeze în continuare pentru soluționarea lor (Anexa 5).

PREȘEDINTE,



Ioan Bălan

Anexe:

Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 ianuarie -30 iunie 2020.

Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 ianuarie -30 iunie 2020.

Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2020.

Anexa 4 - Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la Comisie în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2020.

Anexa 5 - Situația petițiilor primite în perioada 1 ianuarie-30 iunie 2020, aflate pe rolul Comisiei.

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2020

1. SOCIAL	21
2. CULTURĂ	2
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	1
4. DREPTURILE OMULUI	7
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	3
6. MEDIU PENITENCIAR	129
7. ECONOMIC	11
8. JUSTIȚIE	36
9. AGRICULTURĂ	5
10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	19
11. CONFLICTE PERSONALE	9
12. DREPTURI INDIVIDUALE	3
13. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	1
14. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	1
15. PARLAMENT	3

Total petiții: 251

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2020

Județul ALBA	8
Județul ARGEȘ	12
Județul BACĂU	1
Județul BIHOR	4
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	1
Județul BOTOȘANI	6
Județul BRĂILA	5
Județul BRAȘOV	9
Județul CARAȘ-SEVERIN	3
Județul CLUJ	7
Județul CONSTANȚA	5
Județul DÂMBOVIȚA	26
Județul DOLJ	8
Județul GALAȚI	3
Județul GIURGIU	12
Județul GORJ	4
Județul HARGHITA	4
Județul HUNEDOARA	5
Județul IALOMIȚA	8
Județul IAȘI	1
Județul ILFOV	17
Județul MARAMUREȘ	1
Județul MEHEDINȚI	5
Județul MUREȘ	1
Județul NEAMȚ	4
Județul OLT	4
Județul PRAHOVA	7
Județul SIBIU	1
Județul SUCEAVA	2

Județul TIMIȘ	15
Județul TULCEA	17
Județul VÂLCEA	2
Județul VASLUI	8
Județul VRANCEA	2
Municipiul BUCUREȘTI	33

Total petiții : 251

Situația
privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2020

1. SENAT	
Comisii parlamentare	1
2. CAMERA DEPUTAȚILOR	
Secretariatul General al Camerei Deputaților	1
Comisii parlamentare	6
3. GUVERNUL ROMÂNIEI	
Aparatul de lucru al Guvernului	2
Instituții aflate în subordinea Guvernului	4
4. MINISTERE și DEPARTAMENTE	
Ministerul Afacerilor Externe	1
Ministerul Afacerilor Interne	3
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	3
Ministerul Educației și Cercetării	2
Ministerul Justiției	9
Ministerul Mediului	1
Ministerul Muncii și Protecției Sociale	5
Ministerul Sănătății	5
5. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ	
Parchete	12

6. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Consilii județene	1
Prefecturi	6
Primării (municipii, orașe, comune)	10

7. ALTE INSTITUȚII

Administrația Națională a Penitenciarelor	113
Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale	1
Agencia Națională de Pescuit și Acvacultură	1
Agencia Națională de Plăți și Inspecție Socială	1
Autoritatea de Audit	1
Autoritatea de Supraveghere Financiară	6
Consiliul Superior al Magistraturii	11
Curtea de Conturi	2
Oficiul Național pentru Cultul Eroilor	1
Opera Națională a României	1
Uniunea Națională a Notarilor Publici	1
Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență	1

Situația

petițiilor cu răspunsuri întârziate
înregistrate la comisie în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2020

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 6 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri cuprinse între 81 și 174 zile.

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Afacerilor Externe, cu întârziere de 69 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Afacerilor Interne, cu întârziere de 21 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Educației, cu întârziere de 41 zile;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri cuprinse între de 35 și 71 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Mediului, cu întârziere de 56 zile;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Sănătății, cu întârzieri de 90 și respectiv 210 zile.

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Cluj cu întârziere de 104 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Iași cu întârziere de 81 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Ilfov cu întârziere de 54 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Prahova cu întârziere de 40 zile.

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 4, cu întârziere de 152 zile;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Moșoaia, județul Argeș, cu întârziere de 69 zile.
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului Pitești, cu întârziere de 41 zile.
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii Municipiului Oradea cu întârziere de 56 zile.

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 4 sesizări, înaintate Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu întârzieri cuprinse între 25 și 90 zile;
- 1 sesizare, înaintată Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale, cu întârziere de 54 zile;
- 2 sesizări, înaintate Autorității de Supraveghere Financiară, cu întârzieri de 23 și respectiv 54 zile;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârziere de 119 zile;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu întârziere de 61 zile;
- 1 sesizare, înaintată Curții de Conturi, cu întârziere de 79 zile;
- 2 sesizări, înaintate Secretariatului de Stat pentru Recunoașterea Meritelor Luptătorilor Împotriva Regimului Comunist Instaurat în România în perioada 1945-1989, cu întârzieri de 62 și respectiv 69 zile.

Situația
petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2020
afiate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	20.994/ 15.01.2020	M.C.C. și M.A.A. Jud. Timiș	Petenții reclamă faptul că nu au primit răspunsuri în termen legal la o petiție, o cerere de informații de interes public și o plângere prealabilă, toate adresate Ministerului Sănătății. Acestea vizează un posibil abuz sau neglijență a Direcției de Sănătate Publică Timiș în emiterea unui aviz pentru funcționarea unui local de alimentație publică într-o zonă de case.	4.02.2020 4.02.2020 5.05.2020 16.07.2020 14.10.2020	-Ministerul Sănătății -Răspuns petent -Rev-Ministerul Sănătății -Rev-Ministerul Sănătății -Rev-Ministerul Sănătății	- - - →	216 zile
2.	21.060/ 2.03.2020	S.C."T.T." S.R.L. – reprezentant B.V.D. Municipiul București	Societatea petiționară sesizează „intervenția în actul de justiție” a unui presupus grup infracțional, prin prezentarea „unor situații neadecvate” completelor de judecată.	11.03.2020 11.03.2020 11.11.2020	-C.S.M.-Inspekția judiciară -Răspuns societate -Rev-C.S.M.- Inspekția Judiciară	- →	180 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	21.066/ 9.03.2020	P.V. Municipiul București	Petenta sesizează refuzul Primăriei Sectorului 4, privind executarea lucrărilor de racordare a imobilului situat la adresa de domiciliu, la rețeaua de gaze naturale.	2.04.2020 2.04.2020 12.08.2020 11.11.2020	-Primăria Sector 4 -Răspuns petentă -Rev-Primăria Sector 4 -Rev-Primăria Sector 4	- - →	158 zile
4.	21.069/ 9.03.2020	I.I. Jud. Neamț	Petentul își exprimă nemulțumirea față de un dosar penal aflat pe rolul Judecătoriei Bacău.	2.04.2020 2.04.2020 9.11.2020	-C.S.M.-Inspeția judiciară -Răspuns societate -Rev-C.S.M-Inspectia Judiciara	- →	158 zile
5.	21.077/ 17.03.2020	U.N.B.R. Iași Jud. Iași	Memoriul se referă la conduita necorespunzătoare a unui judecător din cadrul Tribunalului Iași, care, în timpul unei ședințe de judecată ar fi avut reacții nelegale și disproporționate față de cererile unui avocat din oficiu.	2.04.2020 2.04.2020	-C.S.M.-Inspeția judiciară -Răspuns petent	→	158 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
6.	21.105/ 02.04.2020	D.G. și D.O.M. - T.G. SRL Municipiul București <i>Revine in data de 18.06.2020 si 6.07.2020</i>	Petenții reclamă modul posibil nelegal și abuziv în care Administrația Domeniului Public Sector 2 a numerotat și atribuit locuri de parcare chiar la intrarea în firma mai sus menționată și la intrarea în locuința primilor doi petenți.	4.05.2020 4.05.2020 3.06.2020 24.06.2020 9.07.2020 14.10.2020	- Primăria Sector 2 - Răspuns petenți - Răspuns petenți - Răspuns petenți - Primăria Sector 2 - Rev-Primăria Sector 2	26.05.2020 - →	60 zile
7.	21.151/ 19.05.2020	P.V.L. – deținut Penitenciarul Spital Jilava Jud. Ilfov	Persoană privată de libertate sesizează că a fost condamnat nelegal și netemeinic. Petentul consideră că i-au fost încălcate drepturile procesuale, deoarece prin judecarea în lipsă, urmare răpirii în 14 iulie 2018 pe teritoriul Libiei, nu a fost personal prezent pe tot parcursul judecării procesului penal.	26.05.2020 26.05.2020 11.11.2020	- C.S.M.-Inspecția Judiciară - Răspuns petent -Rev-C.S.M.- Inspeția Judiciară	- →	104 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
8.	21.168/ 26.05.2020	L.S. Jud. Argeș <i>(prin poștă electronică)</i> <i>Depune o completare în data de 10.06.2020 și revine în data de 1.09.2020</i>	Petenta reclamă insuficiența normativă în cazul zgomotelor constante și intense produse de animalele de companie ale vecinilor. Concret, câinele vecinului petentei latră fără întrerupere, măsurătorile efectuate de petentă arătând zgomote de 45 de DB în interiorul locuinței sale. Sesizările făcute la Poliția locală, la DSP Argeș și la alte autorități publice nu au condus la soluționarea situației, zgomotul suportat de petentă și de membrii familiei sale fiind intens disturbator și cu potențial de afectare al sănătății.	3.06.2020 3.06.2020 24.06.2020 15.09.2020 5.11.2020	-Ministerul Sănătății -Răspuns petentă -Primăria Moșoaia -Răspuns petentă -Rev-Primaria Mosoaia	16.07.2020 - →	75 zile
9.	21.170/ 02.06.2020	Ș.S. Municipiul București <i>(prin poștă electronică)</i>	Petentul sesizează acțiuni, presupus ilegale ale autorității publice locale ale Comunei Țibănești, județul Iași, vizând parcul Petre P. Carp, monument istoric grupa A.	12.06.2020 12.06.2020 11.11.2020	- Prefectura Iași - Răspuns petent -Rev-Prefectura Iași	- →	87 zile
10.	21.176/ 02.06.2020	O.R. Jud. Dâmbovița	Petiționarul sesizează tergiversarea soluționării dosarelor aflate în evidența Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște.	12.06.2020 12.06.2020 11.11.2020	- C.S.M.-Inspekția Judiciară - Răspuns petent -Rev-C.S.M.-Inspekția Judiciară	- →	87 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
11.	21.200/ 16.06.2020	O.F.L. – deținut Penitenciarul S.	Judecătoria de Supraveghere transmite și Comisiei declarația persoanei private de libertate O.F.L., aflat în refuz de hrană, care reclamă că Autoritatea Națională a Penitenciarelor ar favoriza încălcarea dreptului la viață, integritate fizică și psihică la Penitenciarul C., în perioada în care a fost încarcerat la această unitate. Solicită audierea mai multor autorități (Ministerul Justiției, Avocatul Poporului, Judecătoria Medgidia, etc.).	24.06.2020 24.06.2020 5.11.2020	- Ministrul Justiției - Răspuns petent -Rev-Ministerul Justiției	- →	75 zile
12.	21.207/ 16.06.2020	A.F. rezident în Regatul Spaniol (prin poștă electronică)	Petiționarul, prin memoriul transmis prin e-mail, sesizează modul considerat nelegal și superficial în care a fost asigurată asistența consulară în cazul său, vizând problemele întâmpinate pe parcursul acordării tratamentului medical de către autoritățile spaniole.	24.06.2020 24.06.2020 5.11.2020	- Ministerul Afacerilor Externe - Răspuns petent -Rev-Ministerul Afacerilor Externe	- →	75 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
13.	21.223 / 22.06.2020	B.C.F. Jud. Bihor	Petiționara sesizează activitatea, considerată nelegală și cu efecte generatoare de disconfort, desfășurată de o societate comercială aflată în imediata vecinătate a locuinței, având ca obiect al activității spalatorie auto. Petenta își exprimă nemulțumirea față de modul de soluționare al situației reclamate de către autoritățile județene de sănătate publică și mediu.	7.07.2020 7.07.2020 7.07.2020 7.07.2020 11.11.2020 11.11.2020	- Ministerul Sănătății - Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor - Primăria Oradea - Răspuns petentă -Rev-Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor -Rev-Primăria Oradea	4.08.2020 - - → →	62 zile 62 zile
14.	21.224 / 29.06.2020	P.A.C. Jud. Bihor <i>Revine in data de 29.07.2020</i>	Petiționarul, în calitate de mandatar a doamnei B.F.V., reclamă modul nelegal și "deficitar" în care a fost soluționată petiția adresată Autorității de Supraveghere Financiară, privind soluționarea unui dosar de daună înregistrat la o societate de asigurare.	9.07.2020 9.07.2020 11.11.2020	- Autoritatea de Supraveghere Financiară - Răspuns petent -Rev-Autoritatea de Supraveghere Financiară	- →	60 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
15.	21.232 / 29.06.2020	G.M. Jud. Ilfov (prin poștă electronică)	Prin petiția remisă, prin e-mail, spre știință și Comisiei, petenta sesizează refuzul nelegal al autorității publice locale de a încheia un contract de concesiune al unei suprafețe de teren – pajiște pe raza unei comune din județul Ilfov, conform prevederilor OUG 134/2013 cu modificările și completările ulterioare.	9.07.2020 9.07.2020 9.07.2020 11.11.2020	- Ministerul Agriculturii și Dezvoltări Rurale - Prefectura Ilfov - Răspuns petent -Rev-Prefectura Ilfov	23.07.2020 - →	60 zile