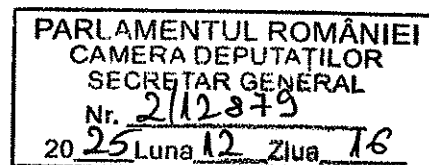


DSI
B-8



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

București, 16.12. 2025
Nr. 7c-16/386

BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Înaintăm, alăturat, *Raportul privind activitatea Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții pe Semestrul I al anului 2025*, cu mențiunea că a fost analizat și aprobat de membrii Comisiei în ședința din data de *16 decembrie 2025*.

PREȘEDINTE

Deputat Laura Gherăsim



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții

R A P O R T

privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții în semestrul I al anului 2025

În perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2025, *Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții* a desfășurat activități potrivit prevederilor constituționale și regulamentare, în sensul exercitării controlului parlamentar asupra Guvernului și a celorlalte organe ale administrației publice. Pentru soluționarea memoriilor petenților, Comisia a colaborat cu autoritățile și instituțiile administrației publice centrale și locale.

Pentru soluționarea memoriilor petenților, Comisia a colaborat cu autoritățile și instituțiile administrației publice centrale și locale, precum și cu specialiști din domeniile de competență relevante, asigurând astfel o analiză obiectivă a problemelor semnalate și identificarea cauzelor acestora.

Mandatul Comisiei a fost îndeplinit prin analiza sistematică și temeinică a petițiilor cetățenilor, prin monitorizarea activă a modului în care instituțiile statului răspund solicitărilor acestora, prin colaborarea cu autoritățile pentru soluționarea cazurilor individuale, precum și prin identificarea blocajelor

administrative și a disfuncționalităților sistemice care impun intervenții legislative pentru eficientizarea instituțiilor cu respectarea drepturilor fundamentale ale cetățenilor.

Cu respectarea programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, Comisia și-a desfășurat activitatea în 11 ședințe, atât în plenul său, cât și în subcomisii de analiză a petițiilor, abordând în mod riguros și responsabil fiecare memoriu înregistrat.

În semestrul I al anului 2025, Comisia a înregistrat 396 de petiții, a organizat mai multe audiențe cu cetățenii și a efectuat deplasări în diferite județe ale țării. Scopul acestor activități a fost verificarea pe teren a aspectelor sesizate, dialogul direct cu toate părțile implicate pentru înțelegerea cauzelor problemelor și asigurarea accesului real al cetățenilor la reprezentanții lor parlamentari. Comisia și-a îndeplinit astfel mandatul nu doar prin analiza documentelor, ci prin implicare directă și dialog constant.

Comisia a tratat fiecare petiție ca pe o expresie a încrederii cetățenilor în instituțiile democratice și ca pe o responsabilitate de a identifica și semnala deficiențele sistemice în funcționarea aparatului de stat. Activitatea desfășurată reflectă astfel nu doar intermedierea dintre cetățean și autorități, ci mai ales exercitarea deplină a controlului parlamentar.

De asemenea, în perioada de referință s-a desfășurat o ședință comună cu membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități, Comisiei pentru constituționalitate, Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale ale Camerei Deputaților, precum și împreună cu membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisiei pentru constituționalitate, Comisiei pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și

minorități și Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții ale Senatului României. Ordinea de zi a ședinței comune a vizat audierea persoanei propuse pentru funcția de Ministru al Justiției, de către Primul-ministru desemnat, domnul Ilie Bolojan.

Prezentul raport sintetizează categoriile de petiții analizate, modalitățile de soluționare și concluziile Comisiei privind îmbunătățirea relației dintre cetățean și instituțiile statului. Raportul îndeplinește, totodată, o funcție de semnalare a disfuncționalităților, concentrarea petițiilor în anumite domenii indicând necesitatea unor reglaje în funcționarea administrației publice.

În semestrul I al anului 2025 au fost adresate Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții un număr de 47 de memorii ce vizează domeniul justiției. Respectând principiul constituțional al separației puterilor în stat, Comisia a transmis aceste petiții spre analiză și soluționare Ministerului Justiției sau parchetelor de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, după caz, iar petenții care au reclamat presupuse abuzuri ale magistraților au fost îndrumați să se adreseze, prin petiție scrisă, Ministerului Justiției și Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Memoriile transmise Comisiei, având ca tematică domeniul justiției, au vizat în principal abuzuri care ar fi fost comise de magistrați, anchete penale considerate incomplete sau finalizate cu soluții pe care petenții le apreciază ca fiind nelegale, neîntemeierea plângerilor sau întârzieri excesive în soluționarea cauzelor, încălcarea normelor deontologice ale profesiei, neclarificarea aspectelor juridice în faza de urmărire penală, precum și lipsa accesului la acte din dosarele penale sau civile.

Comisia a exercitat controlul parlamentar prin monitorizarea modului în care autoritățile judiciare au răspuns la petițiile transmise, urmărind respectarea drepturilor cetățenilor la informare și la un proces echitabil.

Prezentăm în continuare câteva cazuri reprezentative pentru categoria petițiilor din acest domeniu. Un prim caz este cel al petentei I.A. (dosar nr. 261), care semnalează modul în care a fost instrumentat un dosar penal privind o suspiciune de abuz sexual asupra copilului său minor. Petenta afirmă că, în pofida unui raport de expertiză psihologică ce ar fi confirmat suspiciunea inițială, autoritățile ar fi clasat cauza fără o investigare adecvată și că i-ar fi fost restricționat accesul la actele dosarului. Comisia a înaintat memoriul către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel C., care a comunicat că petenta, prin apărător, a avut acces la dosarul penal.

O altă situație o reprezintă cazul petentului B.F.V. (dosar nr. 260), care semnalează mai multe presupuse fapte grave comise la nivelul unei autorități locale, aferente unui dosar penal aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria M. Petentul reclamă întârzieri, presiuni exercitate asupra sa și lipsa unor măsuri procedurale adecvate. Parchetul a informat Comisia că au fost identificate suspiciuni privind săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, cauza aflându-se în continuare în cercetare.

Un alt exemplu este cel al petentului B.I. (dosar nr. 10), care a semnalat nereguli în soluționarea unui dosar de succesiune, precum și întârzieri în înregistrarea și soluționarea unei plângeri împotriva unei încheieri notariale. Petentul arată că plângerea formulată în instanță ar fi fost introdusă în dosar cu întârziere, deși fusese depusă în termen. Judecătoria Municipiului S. a transmis

Comisiei că la nivelul Inspecției Judiciare există un dosar în curs de verificare referitor la aspectele semnalate.

Respectând principiul constituțional al separației puterilor în stat și fără a interveni în soluționarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor sau parchetelor, Comisia și-a îndeplinit rolul de garant al drepturilor fundamentale prin transmiterea petițiilor către instanțele și parchetele competente, prin informarea petenților asupra cadrului legal aplicabil și prin urmărirea cu atenție a respectării termenelor legale, a calității comunicărilor și a transparenței instituțiilor judiciare în relația cu cetățenii.

Având în vedere că numeroase memorii privesc aspecte aflate în competența exclusivă a autorităților aparținând puterii judecătorești, membrii Comisiei au reținut că nu este posibilă intervenția în cauzele aflate pe rolul instanțelor sau parchetelor, aceasta fiind interzisă în mod expres de principiul separației puterilor în stat și de prevederile regulamentare aplicabile Camerei Deputaților.

În asemenea situații, Comisia se limitează la transmiterea petițiilor către instituțiile competente și la informarea petenților cu privire la cadrul legal aplicabil și la stadiul comunicat oficial de autoritățile judiciare, păstrându-și însă în mod expres prerogativa constituțională de a evalua și de a trage concluzii proprii privind disfuncționalitățile sistemice constatate.

În acest sens, Comisia analizează oportunitatea inițierii unor demersuri legislative pentru simplificarea accesului cetățenilor la informații ce îi privesc personal, și nu numai, respectiv termenul maxim de 30 de zile prevăzut de lege.

Analiza sistematică a petițiilor primite a permis identificarea unor deficiențe structurale recurente în relația dintre cetățean și instituțiile statului. Comisia constată că aplicarea prevederilor legale privind accesul la informații de interes

personal și respectarea termenului legal de maximum 30 de zile pentru răspunsul la solicitări prezintă neregularități sistemice. Cetățenii raportează dificultăți nejustificate în obținerea documentelor care îi privesc direct, lipsa transparenței și a comunicării proactive din partea autorităților, generând astfel erodarea încrederii în instituțiile publice.

Comisia reiterează că principiul statului de drept impune respectarea cu prioritate a cadrului legal de către instituțiile care sunt chemate să îl aplice. Exercițarea efectivă a dreptului constituțional de petiționare și a dreptului la informare necesită implementarea consecventă a obligațiilor legale de către administrația publică. Obligația instituțiilor publice de a răspunde în termen de 30 de zile, prevăzută de lege, este frecvent încălcată fără consecințe, iar lipsa transparenței și a comunicării proactive din partea autorităților generează frustrare, neîncredere și supraîncărcarea sistemului de petiționare.

Prin urmare, Comisia semnalează necesitatea urgentă a unor măsuri legislative concrete pentru simplificarea și digitalizarea accesului cetățenilor la informațiile care îi privesc personal, eliminând birocrația inutilă și asigurând transparența deplină. Este necesară, de asemenea, garantarea efectivă a respectării termenului legal de maximum 30 de zile pentru răspunsul la solicitări, prin introducerea unor mecanisme de control și sancțiuni reale pentru încălcări, precum și consolidarea dreptului constituțional de petiționare, astfel încât acesta să devină un instrument real de responsabilizare a administrației publice.

Cetățenii au dreptul constituțional de a fi informați corect și în termen, conform legii, **drept pe care Comisia are mandatul de a-l apăra prin exercitarea controlului parlamentar.** Comisia consideră că statul român are datoria morală și constituțională de a răspunde prompt și transparent solicitărilor

cetățenilor care, prin taxe și impozite, îi asigură existența. Respectarea legii trebuie să înceapă de la cei care o administrează.

Comisia va continua să exercite pe deplin controlul parlamentar, să urmărească în mod activ evoluția demersurilor transmise, calitatea comunicărilor adresate petenților, respectarea termenelor legale de răspuns, precum și modul în care toate instituțiile statului își îndeplinesc obligația de transparență și comunicare cu cetățenii.

CONCLUZII

Comisia, prin toți membrii săi, semnalează Camerei Deputaților necesitatea urgentă a clarificărilor legislative și a simplificării vieții cetățenilor prin utilizarea tuturor instrumentelor democratice disponibile, inclusiv cel al legiferării.

Activitatea cetățenilor trebuie să fie predictibilă, iar problemele lor trebuie să fie soluționate, respectându-se echilibrul fundamental al obligațiilor reciproce: obligația cetățenilor de a respecta legea, obligația Parlamentului României de a modifica legea atunci când aceasta nu mai corespunde realității sau nu mai servește interesul public, și obligația instituțiilor statului de a-și îndeplini atribuțiile în slujba cetățenilor români care, prin taxe și impozite, le asigură existența.

Comisia reafirmă că respectarea Constituției presupune, în mod firesc, respectarea legii de către toate instituțiile statului, respectarea drepturilor cetățenilor și respectarea autorității Parlamentului României ca reprezentant al suveranității naționale.

Prin exercitarea consecventă a controlului parlamentar, Comisia va continua să monitorizeze îndeplinirea acestor obligații constituționale și să semnaleze orice disfuncționalități sistemice care subminează încrederea în instituțiile democratice

ale României. Reforma legislativă nu este doar o necesitate tehnică, ci un imperativ de restabilire a încrederii în instituțiile democratice și de respectare a demnității cetățeanului în fața aparatului birocratic.

Analiza petițiilor primite a relevat un număr semnificativ de sesizări provenite și din mediul penitenciar. Având în vedere că persoanele private de libertate au acces limitat la căile obișnuite de adresare către autorități și se confruntă cu dificultăți în exercitarea dreptului de petiționare, precum și complexitatea aspectelor semnalate, Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții a hotărât efectuarea unor vizite directe în unitățile de detenție, în perioada 1 aprilie – 30 mai 2025, pentru verificarea directă și obiectivă a situațiilor reclamate.

Delegațiile Comisiei au fost conduse de doamna președinte deputat Laura Gherasim, însoțite de membri ai Comisiei, care au efectuat vizite de lucru la penitenciarele **Mărgineni, Târgșorul Nou, București-Jilava, București-Rahova (cu vizitarea Penitenciarului Spital București - Rahova), Galați, Poarta Albă, Vaslui, Iași, Botoșani și Giurgiu**. De asemenea, la data de 30 mai 2025, domnul deputat George Becali, membru al Comisiei, a efectuat o vizită individuală la Penitenciarul **Slobozia**.

În urma vizitelor efectuate în unitățile de detenție și a dialogului purtat atât cu personalul administrativ și operativ, cât și cu persoanele private de libertate, precum și ca urmare a analizei cadrului legal care reglementează condițiile de detenție, Comisia a constatat că problemele identificate impun organizarea unei dezbateri parlamentare comprehensive, cu participarea tuturor părților implicate, în vederea fundamentării propunerilor legislative necesare pentru reforma legislației penale în domeniile detenției și prevenției. Această dezbateră,

programată pentru data de 30 septembrie 2025, va aborda prevenirea infracționalității, aplicarea unei condamnări juste, procesul de recuperare, reinsertia socială și reintegrarea în societate, asigurând astfel că modificările cadrului legal vor reflecta realitățile sistemului penitenciar și vor beneficia de consensul tuturor părților implicate.

Constatările efectuate în urma vizitelor au evidențiat probleme structurale recurente în majoritatea unităților vizitate, în special cele legate de spațiul insuficient, deficitul de personal și accesul precar la serviciile medicale. Supraaglomerarea constituie o problemă structurală majoră în toate penitenciarele vizitate, afectând atât condițiile umane de detenție, cât și funcționarea eficientă a serviciilor medicale și administrative.

Deficitul de personal este generalizat la nivelul tuturor categoriilor profesionale, inclusiv agenți operativi, medici și psihologi, numeroase unități funcționând cu un număr semnificativ sub necesarul de specialiști. Lipsa de personal medical generează întârzieri în acordarea asistenței medicale, în timp ce alocarea bugetară pentru hrana zilnică rămâne la un nivel inadecvat de 7 lei per persoană pentru toate cele trei mese zilnice, insuficiență confirmată atât de reprezentanții administrației penitenciare, cât și de persoanele aflate în detenție.

La Penitenciarul Mărgineni, Comisia a observat particularitățile specifice unei unități cu regim de maximă siguranță, unde organizarea activităților, supravegherea și accesul la programe sunt influențate de nivelul ridicat de securitate necesar. În ciuda acestor constrângeri logistice și operaționale, administrația a arătat disponibilitate în a implica unitatea în proiecte de modernizare și reintegrare, inclusiv prin programe finanțate cu sprijin norvegian, care au vizat atât îmbunătățirea unor spații, cât și formarea personalului.

Cu toate acestea, Comisia a constatat că volumul mare de persoane custodiate și cerințele specifice unui regim de maximă siguranță pun presiune pe resursele umane, în special în zonele de consiliere, intervenție psihosocială și activități educative. În multe situații, logistica strictă necesară acestui regim limitează posibilitatea desfășurării unor programe continue, ceea ce face necesară consolidarea personalului de specialitate și extinderea oportunităților de reintegrare adaptate contextului particular al unității.

În toate unitățile de detenție vizitate, Comisia a constatat că nu sunt îndeplinite cerințele minime impuse de cadrul legislativ european și internațional aplicabil statului român, precum și standardele ce impun statelor membre obligații clare privind condițiile de detenție. Acestea includ cerințe referitoare la spațiul minim de cazare (minim 4 metri pătrați per deținut), condițiile sanitare și de igienă, accesul la servicii medicale și asigurarea unei alimentații adecvate. Realitatea constatată în unitățile vizitate, inclusiv limitarea resurselor la niveluri care nu permit respectarea acestor standarde minime, evidențiază necesitatea urgentă a alinierii sistemului penitenciar românesc la obligațiile internaționale asumate.

O situație deosebit de gravă a fost constatată la Penitenciarul Târgșorul Nou, singurul penitenciar pentru femei din România. Condițiile de detenție sunt considerabil sub nivelul celorlalte unități vizitate, cu spații insalubre, igienă precară și numeroase nemulțumiri privind calitatea alimentelor. Lipsesc serviciile medicale esențiale: penitenciarul nu dispune de medic ginecolog, deși găzduiește exclusiv femei și nici de medic pediatru, deși există situații în care mamele deținute cresc copii de până la un an în regim special. Aceste probleme au fost

confirmate în cadrul discuțiilor purtate cu persoanele private de libertate, inclusiv de petenta E. U., care a semnalat lipsa controalelor medicale specializate, probleme privind alimentația, absența specialiștilor și condițiile improprii din unele spații comune.

La Penitenciarul București-Jilava, s-a remarcat o organizare superioară, semnificativ mai bună decât în majoritatea unităților vizitate. Camerele sunt mari, aerisite și luminoase, bine întreținute și curate. Deținuții se autogospodăresc eficient, iar activitățile sociale și educative sunt susținute constant de Asociația Phoenix, care contribuie la menținerea unui climat intern stabil.

De asemenea, penitenciarul desfășoară parteneriate de muncă cu operatori economici, prin intermediul cărora un număr important de persoane private de libertate sunt implicate în activități productive remunerate, cu beneficii reale pentru reintegrarea socială. Atmosfera generală a fost una organizată și calmă, iar relația dintre personal și persoanele custodiate a fost apreciată ca fiind corectă și funcțională. Penitenciarul București-Jilava s-a evidențiat ca una dintre puținele unități în care nu s-au semnalat probleme majore în privința curățeniei, hranei sau accesului la activități.

Vizita la Penitenciarul București-Rahova a cuprins și evaluarea Penitenciarului Spital București-Rahova, unde infrastructura medicală se află la un nivel corespunzător, însă deficitul de medici specialiști și volumul excesiv de pacienți raportat la personalul medical existent reprezintă probleme majore. La Penitenciarul București-Rahova, Comisia a identificat fenomenul de supraaglomerare și necesitatea modernizării unor spații de detenție.

Evaluarea penitenciarelor din Galați, Vaslui, Iași și Giurgiu a relevat o situație neomogenă: dacă unele spații de detenție prezintă condiții acceptabile, altele impun intervenții imediate pentru aducerea lor la standarde minime. Comisia constată că accesul la servicii de psihologie și asistență medicală este extrem de limitat, iar numărul personalului operativ se situează cu mult sub necesarul funcțional al unităților.

La Penitenciarul Constanța-Poarta Albă, Comisia a remarcat funcționarea foarte bună a programelor de reintegrare, susținute prin proiecte finanțate din fonduri norvegiene, care vizează îmbunătățirea infrastructurii, educația, activitățile ocupaționale și sprijinul psihosocial. Unitatea dispune de parteneriate de muncă extinse cu operatori economici, ceea ce permite implicarea unui număr mare de persoane private de libertate în activități productive.

În zona Poarta Albă funcționează Secția Exterioară Valu lui Traian, structură oficială destinată regimului semideschis și deschis. Aceasta asigură un cadru organizat pentru munca deținuților, având o capacitate extinsă și adaptată nevoilor actuale. Comisia a constatat că majoritatea deținuților sunt implicați în muncă la puncte de lucru exterioare, organizate în parteneriat cu mediul economic local. Activitățile se desfășoară în mod legal, supravegheat, cu rezultate foarte bune în materie de disciplină și pregătire pentru reintegrarea socială.

La Penitenciarul Slobozia, vizita domnului deputat George Becali a relevat condiții generale satisfăcătoare în ceea ce privește curățenia și organizarea internă, aspect pozitiv raportat la situația generală constatată la nivel național. Cu toate acestea, deficitul de personal operativ reprezintă o problemă recurentă și în această unitate.

Constatările rezultate în urma acestor vizite confirmă necesitatea unei reforme legislative urgente, adaptată realităților din teren. Problemele majore identificate, precum supraaglomerarea, deficitul de personal, absența cadrelor medicale, resursele insuficiente pentru hrană și infrastructura deficitară, au fost analizate și vor constitui obiectul dezbaterii parlamentare programate pentru septembrie 2025, în vederea formulării unor propuneri legislative care să răspundă nevoilor reale ale sistemului penitenciar și să asigure respectarea drepturilor fundamentale ale persoanelor private de libertate.

În intervalul 1 ianuarie 2025 – 30 iunie 2025 au fost înregistrate la Comisie 151 petiții provenite din mediul penitenciar, reflectând teme recurente privind exercitarea drepturilor prevăzute de legislația specifică, condițiile de detenție, accesul la îngrijiri medicale, protecția împotriva violenței, transferurile în alte unități de detenție și aspecte ce țin de activitatea magistraților.

În categoria petițiilor privind condițiile de detenție și respectarea standardelor minime de cazare, Comisia a analizat și petiția formulată de A. I. (dosar nr. 181), având ca obiect verificarea modului în care Administrația Națională a Penitenciarelor a transmis autorităților italiene informații referitoare la spațiul minim individual de detenție și condițiile reale din unitățile penitenciare, în contextul cooperării judiciare internaționale.

Petentul a susținut că datele comunicate autorităților italiene ar fi prezentat o situație îmbunătățită a condițiilor de detenție, deși, în realitate, penitenciarele funcționează în condiții de supraaglomerare și nu pot asigura constant standardul minim de spațiu de 4 mp pentru toți deținuții. În acest context, Comisia a solicitat puncte de vedere Administrației Naționale a Penitenciarelor, precum și informații concrete de la mai multe unități penitenciare, inclusiv R., F., V. și S., cu privire

la gradul de ocupare și respectarea standardelor minime de cazare în perioada 2022–2024. Din răspunsurile transmise rezultă că unitățile penitenciare au înregistrat grade ridicate de supraaglomerare, iar asigurarea spațiului minim individual nu a fost posibilă permanent pentru toți deținuții, ci doar punctual, în situațiile în care au existat hotărâri judecătorești sau garanții asumate în cadrul procedurilor de cooperare judiciară internațională, nu ca practică constantă.

Totodată, Administrația Națională a Penitenciarelor a arătat că garanțiile comunicate autorităților italiene au avut caracter individual, fiind adaptate situației concrete a petentului. În urma analizei documentelor și a detaliilor primite, Comisia a constatat existența unor diferențe între situația generală a supraaglomerării din sistemul penitenciar și condițiile individual garantate în procedurile internaționale, motiv pentru care a solicitat clarificări suplimentare și a reținut necesitatea monitorizării continue a modului de respectare a standardelor minime de detenție.

Din totalul acestor memorii, o parte au vizat nemulțumiri legate de desfășurarea unor proceduri judiciare.

În acest sens, petentul C.V.I. (dosar nr. 52), aflat în custodia Penitenciarului B., reclamă presupuse nereguli în procesul său penal, apreciind că soluțiile instanțelor ar fi fost pronunțate cu încălcarea dreptului său la apărare, iar cererile și contestațiile formulate nu ar fi fost analizate corespunzător. Petentul a solicitat intervenția Comisiei în vederea reexaminării acestor aspecte. Comisia a transmis petentului că, în conformitate cu art. 1 alin. (4) din Constituția României privind separația puterilor în stat, precum și cu prevederile Regulamentului Camerei Deputaților, nu poate interveni în activitatea de judecată și nu poate analiza sau

modifica hotărâri pronunțate de instanțele de judecată, acestea putând fi atacate exclusiv pe căile de atac prevăzute de Codul de procedură penală.

O situație similară se regăsește în cazul petentului M.S. (dosar nr. 203), aflat în custodia Penitenciarului G., care reclamă o serie de nereguli privind modul în care mai multe dosare penale ar fi fost instrumentate începând cu anul 2020, invocând contradicții în declarațiile martorilor, lipsa unor verificări obligatorii și neasigurarea efectivă a dreptului la apărare. Comisia a reiterat faptul că nu poate analiza fondul cauzelor penale și nu se poate substitui instanțelor de judecată.

Tot în categoria petițiilor privind încălcări grave ale procedurilor, petentul L.R. (dosar nr. 350), aflat în custodia Penitenciarului G., semnalează întocmirea presupus nejustificată a unui raport de incident referitor la un presupus trafic de droguri în interiorul unității de detenție, apreciind că documentele ar fi fost întocmite fără o evaluare completă a situației. Comisia a transmis petiția Administrației Naționale a Penitenciarelor, solicitând analizarea situației și dispunerea măsurilor care se impun, conform competențelor legale.

În ceea ce privește comportamentul personalului, petentul G.I. (dosar nr. 15/2025), aflat în custodia Penitenciarului B.-R., reclamă că ar fi fost agresat de patru persoane private de libertate, care ar fi avut acordul personalului din penitenciar. Administrația Națională a Penitenciarelor a comunicat Comisiei că, în urma verificărilor efectuate, s-a dispus analizarea dosarului de incident și sesizarea comisiei de disciplină împotriva șefului de tură.

Potentul V.C.L. (dosar nr. 37/2025), aflat în aceeași unitate de detenție, relatează abuzuri, presiuni și amenințări exercitate asupra sa, precum și schimbarea nejustificată a regimului de detenție, aspecte transmise de Comisie instituțiilor competente, care au informat că sesizarea sa a fost redirecționată către

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București pentru verificarea celor reclamate.

Un număr important de memorii a vizat accesul la asistență medicală. Astfel, petentul D.F. (dosar nr. 9), aflat în custodia Penitenciarului V., reclamă că nu i-ar fi fost respectat dreptul la tratament adecvat, având în vedere afecțiunea de care suferă. Comisia s-a adresat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor, iar în urma verificărilor efectuate, petentului i-a fost aprobată internarea la Spitalul Penitenciar D. – Cardiologie.

De asemenea, persoana privată de libertate I.S. (dosar nr. 202), aflată în custodia Penitenciarului G., reclamă condițiile improprii ale spațiilor de plimbare și gradul ridicat de umezeală din unele camere. Comisia a înaintat sesizarea conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor, iar răspunsul comunicat a confirmat transferul petentului la Penitenciarul T. Petițiile privind transferurile motivate medical sau familial continuă să constituie o parte semnificativă a sesizărilor adresate Comisiei.

Potentul L.J.F. (dosar nr. 204), aflat în custodia Penitenciarului B., a solicitat sprijin pentru transferul într-o unitate în care să poată continua tratamentul stomatologic început anterior. Comisia a sesizat Administrația Națională a Penitenciarelor, iar instituția a comunicat identificarea unei soluții adecvate situației petentului. În mod similar, persoanele private de libertate C.C. (dosar nr. 228) și C.C.C.I. (dosar nr. 56) au solicitat transferuri în unități de detenție aflate mai aproape de domiciliul familiei, iar Administrația Națională a Penitenciarelor a comunicat soluționarea favorabilă a ambelor cereri.

Comisia reține că Administrația Națională a Penitenciarelor analizează, de regulă, în mod favorabil situațiile temeinic motivate ale persoanelor private de libertate, atât în ceea ce privește transferurile, cât și accesul la servicii medicale, precum și alte situații speciale ce țin de exercitarea drepturilor prevăzute de Legea nr. 254/2013.

Pe baza tuturor aspectelor analizate, Comisia apreciază că este necesară consolidarea progresivă și multianuală a programelor guvernamentale dedicate îmbunătățirii condițiilor de detenție, modernizării infrastructurii penitenciare și suplimentării personalului medical și de supraveghere, în acord cu angajamentele europene asumate de România, precum și cu recomandările organismelor internaționale de monitorizare.

Comisia subliniază importanța unui dialog instituțional constant între administrația penitenciară și persoanele private de libertate, în scopul prevenirii conflictelor, creșterii transparenței în procedurile interne și reducerii numărului de petiții generate de lipsa comunicării. Comisia consideră necesară, totodată, intensificarea controlului intern privind respectarea procedurilor aferente incidentelor de securitate, prevenirea actelor de violență și eliminarea eventualelor comportamente abuzive ale personalului, precum și realizarea unor evaluări periodice asupra calității actului medical în penitenciare. În egală măsură, fluidizarea procedurilor privind transferurile justificate medical sau familial este esențială pentru respectarea efectivă și promptă a drepturilor persoanelor private de libertate.

În perioada de raportare au fost adresate Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții 9 sesizări care vizează presupuse abateri disciplinare, încălcări ale normelor legale și deontologice aplicabile polițiștilor și

polițiștilor judiciari. Aspectele semnalate privesc, în principal, conduita unor lucrători de poliție în exercitarea atribuțiilor de serviciu, modul de soluționare a unor sesizări formulate de cetățeni, precum și aplicarea unor sancțiuni contravenționale considerate netemeinice.

Exemplificăm cu situațiile petenților M.C.M. (dosar nr. 235) și C.E. (dosar nr. 234), care au semnalat Comisiei comportamentul pe care îl apreciază ca abuziv și discriminatoriu al unor agenți de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean A. – Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase. Petenții au reclamat modul în care au fost întocmite procese-verbale de constatare a contravențiilor, precum și atitudinea considerată neprofesionistă a lucrătorilor implicați. Comisia a solicitat Inspectoratului de Poliție Județean A. verificarea aspectelor semnalate și identificarea modului legal de soluționare. Din răspunsurile transmise Comisiei de conducerea I.P.J. A. rezultă că petițiile au fost analizate în detaliu, fiind dispuse verificări asupra activității polițiștilor implicați, precum și asupra modului de întocmire a documentelor contestate. Autoritatea a comunicat că, în privința proceselor-verbale de contravenție, petenții au posibilitatea legală de a formula plângere la instanța competentă, în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Totodată, în urma verificărilor interne efectuate, I.P.J. A. a informat Comisia că nu au fost identificate abateri disciplinare imputabile polițiștilor sesizați, iar în situațiile în care au existat controale asupra activității comerciale a petenților, acestea au fost realizate în aplicarea dispozițiilor Legii nr. 126/1995 privind regimul materialelor explozive și O.U.G. nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale.

În analiza cazurilor a rezultat că petenții M.C.M. și C.E. au fost informați asupra posibilităților de contestare a măsurilor dispuse și a cadrului legal aplicabil sesizărilor lor, iar Comisiei i-au fost comunicate concluziile verificărilor întreprinse la nivelul unității de poliție. În consecință, în lipsa constatării unor abateri disciplinare ale polițiștilor în cauză, nu s-a impus dispunerea unor măsuri administrative suplimentare.

De asemenea, cetățenii sesizează uneori faptul că plângerile și sesizările înaintate secțiilor de poliție rămân nesoluționate în termenul prevăzut de lege sau nu sunt comunicate soluțiile dispuse.

În perioada 1 ianuarie 2025 – 30 iunie 2025 au fost adresate Comisiei 19 memorii vizând probleme din *domeniul administrației publice*.

Aspectele sesizate de petenți se referă la săvârșirea unor prezumtive abuzuri de către autoritățile publice locale, atât la nivelul reprezentanților aleși, cât și la cel al funcționarilor publici din aceste instituții. În majoritatea cazurilor, sesizările vizează nereguli în activitatea direcțiilor locale de taxe și impozite, concretizate prin emiterea unor decizii de impunere considerate nejustificate, autorizarea unor construcții cu nerespectarea prevederilor legale cuprinse în documentele urbanistice, presupusa nerespectare a reglementărilor privind adoptarea planurilor urbanistice, precum și presupusa administrare defectuoasă a patrimoniului unității administrativ teritoriale.

În perioada de referință, Comisia a reținut și situația sesizată de domnul A.M. (dosar nr.191), reprezentant al unei organizații neguvernamentale cu activitate în domeniul incluziunii sociale a comunității rome, care reclamă un prezumtiv abuz al Consiliului Local al municipiului B., constând în adoptarea

unei hotărâri prin care se refuză prelungirea contractelor de locuință socială pentru familiile în care un membru a fost sancționat contravențional pentru tulburarea ordinii publice. În temeiul prevederilor legale privind soluționarea petițiilor, Comisia a solicitat Instituției Prefectului verificarea situației și analiza temeiniciei aspectelor sesizate.

În răspunsul transmis de Instituția Prefectului – județul B., se precizează că hotărârea consiliului local se află în curs de verificare sub aspectul legalității, în conformitate cu Codul administrativ și Legea contenciosului administrativ. Totodată, prefectura menționează că a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, solicitând examinarea criteriilor de acordare a locuințelor sociale, în vederea stabilirii unei eventuale încălcări a principiului nediscriminării.

Prefectura informează, de asemenea, că a fost convocată o ședință a Grupului de Lucru Mixt privind problematica locativă a comunității rome, la care au participat reprezentanți ai autorităților locale, ai comunității și un consilier de stat din cadrul Cancelariei Prim-ministrului. În cadrul discuțiilor a fost subliniată necesitatea identificării unei soluții legale, echilibrate și conforme cu drepturile fundamentale ale cetățenilor. La finalul întâlnirii, prefectul a dispus constituirea unui grup de lucru tematic, conform Strategiei pentru incluziunea cetățenilor români aparținând minorității rome (2022–2027), în vederea analizei punctuale a situației spațiilor locative din proprietatea autorității locale.

Comisia constată că aplicarea modelului de colaborare interinstituțională utilizat în cadrul Grupului de Lucru Mixt, pe care Comisia îl consideră un exemplu de bună practică, asigură participarea directă a autorităților locale, a

comunității vizate și a reprezentanților Guvernului în identificarea unor soluții rezonabile, conforme cu legislația în vigoare și cu principiile nediscriminării.

În perioada de referință au fost primite la Comisie un număr de 8 petiții care vizează *domeniul agriculturii*, vizând preponderent reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor cu destinație agricolă.

Remarcăm, cu ocazia prezentării acestui raport, numeroase petiții având ca obiect funcționarea și procedurile aplicabile sistemului național antigrindină, sesizări formulate în principal de organizații profesionale și asociații de producători agricoli. Astfel, petenții semnalează deficiențe în procedurile de omologare și operare a sistemului, lipsa transparenței instituționale, absența unor evaluări științifice independente, precum și dificultăți persistente în dialogul cu autoritățile competente. Toate aceste elemente alimentează un climat de neîncredere în rândul comunităților agricole afectate, care solicită un cadru decizional mai clar, predictibil și fundamentat pe expertiză tehnică verificabilă.

Astfel, Comisiei i-a fost adresată petiția formulată de A.P.A.C.P.T. P. (dosar nr. 194), prin reprezentantul legal A.M., care reclamă posibile disfuncționalități privind procedura de omologare a sistemului antigrindină și solicită reformarea cadrului normativ aplicabil. Petentul solicită constituirea unei comisii științifice independente pentru omologarea sistemului, precum și includerea reprezentanților fermierilor în procesul de evaluare și reautorizare. Membrii Comisiei au decis înaintarea memoriului către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (M.A.D.R.).

În urma demersurilor Comisiei, a fost transmis punctul de vedere al ministerului de resort, care arată că Sistemul Național Antigrintină și de Creștere a Precipitațiilor (S.N.A.C.P.) funcționează în baza unei hotărâri de Guvern cu

aplicabilitate limitată la 15 ani, ultima reglementare expirând în decembrie 2024. În absența unui nou cadru normativ, activitatea sistemului nu poate continua legal.

Totodată, ministerul precizează că nicio unitate de lansare nu este finalizată și omologată oficial, ceea ce a blocat operaționalizarea termenului de 5 ani de finanțare publică și a generat dificultăți administrative. Se subliniază și lipsa unui studiu de impact independent privind eficiența sistemului și efectele acestuia asupra culturilor și mediului.

Ministerul apreciază ca necesare: adoptarea unei noi hotărâri de Guvern pentru următorii 15 ani, stabilirea unui cadru tehnic de omologare, corelarea perioadei de finanțare cu finalizarea omologării și realizarea unui studiu de impact național. Se menționează că activitatea sistemului este în prezent suspendată, în mod justificat, din lipsa unui cadru legal actualizat. De asemenea, sunt în desfășurare verificări la nivelul autorității responsabile de administrarea sistemului.

Totodată, din analiza răspunsului M.A.D.R. reiese necesitatea unei reforme ample a cadrului normativ privind S.N.A.C.P., inclusiv reglementarea procedurilor de omologare și realizarea unor evaluări științifice independente.

În perioada 1 ianuarie 2025 – 30 iunie 2025 au fost adresate Comisiei 24 memorii vizând probleme din *domeniul economic*.

Problemele sesizate de petenți în perioada de referință se referă, în mod preponderent, la nerespectarea prevederilor legale în domeniul economic, la întârzieri în soluționarea dosarelor de daună RCA, precum și la conduită prezumtiv abuzivă a unor societăți de asigurare.

De asemenea, o parte semnificativă a petițiilor evidențiază lipsa de reacție a instituțiilor publice la sesizările adresate în mod repetat de cetățeni. Comisia

observă necesitatea unei implicări ferme a autorităților competente în sprijinul celor care reclamă astfel de situații.

În acest sens, exemplificăm cu memoriile înaintate Comisiei de către reprezentanții unei societăți, un număr de 8 petiții, în care se reclamă refuzul unor societăți de asigurare de a soluționa dosarele de daună în termenul legal, precum și întârzieri în emiterea notelor de constatare și în comunicarea modului de soluționare a cererilor adresate. Se arată că societățile G., A. și H. nu ar fi respectat procedurile prevăzute de legislația aplicabilă în materia polițelor RCA.

Pentru clarificarea acestor aspecte, Comisia a solicitat un punct de vedere din partea Autorității de Supraveghere Financiară (A.S.F.), instituție competentă să exercite controlul asupra modului de funcționare a societăților de asigurare. Din răspunsul transmis Comisiei reiese că autoritatea a înregistrat sesizările și a dispus efectuarea verificărilor necesare în cadrul atribuțiilor sale legale, urmând ca rezultatele să fie comunicate cu celeritate.

Petenții reclamă, de asemenea, faptul că unele sesizări adresate instituțiilor publice rămân fără răspuns sau sunt soluționate cu depășirea termenelor prevăzute de lege. Exemplificăm cu memorii depuse de petenții S.J. (dosar nr. 40) și I.Ș. (dosar nr. 45), reprezentanți ai aceleiași societăți, care au semnalat lipsa unui răspuns din partea instituțiilor de asigurare cu privire la modul de soluționare a unor dosare de daună. Comisia, analizând documentele atașate, a dispus transmiterea acestor sesizări către A.S.F., solicitând dispunerea măsurilor necesare în cadrul competențelor legale.

Din răspunsurile transmise de A.S.F. rezultă că autoritatea a înregistrat sesizările petenților, a inițiat verificările procedurale și a comunicat petenților

concluziile rezultate în urma analizei, informând totodată și Comisia cu privire la măsurile dispuse.

Comisia constată că memoriile primite în domeniul economic reflectă dificultățile întâmpinate de cetățeni în relația cu operatorii financiari și societățile de asigurare, în special în ceea ce privește respectarea termenelor legale, comunicarea modului de soluționare a dosarelor și asigurarea transparenței procedurale.

De asemenea, se remarcă tendința petenților de a se adresa Comisiei după ce solicitările lor adresate instituțiilor publice rămân nesoluționate sau sunt tratate cu întârziere. Analizând ansamblul aspectelor semnalate, Comisia reține importanța continuării monitorizării acestor cazuri până la finalizarea verificărilor dispuse de autoritățile competente și comunicarea măsurilor legale adoptate, în vederea restabilirii drepturilor petenților și asigurării aplicării corespunzătoare a legislației în materie.

În primul semestru al anului 2025 au fost adresate Comisiei 35 petiții cu sesizări vizând probleme din domeniul social și 10 petiții care se referă la chestiuni din domeniile învățământ, cultură și recunoașterea unor drepturi. În domeniul social se înregistrează, în continuare, o pondere semnificativ crescută a petițiilor în care se sesizează abateri, dificultăți sau nelegalități din sfera asigurărilor sociale de stat.

Întârzierile în revizuirea erorilor intervenite în procesul emiterii deciziei de pensionare sau recalculării pensiilor și întârzierile în procesarea datelor cuprinse în adeverințele depuse de către pensionari în vederea valorificării sporurilor permanente primite în decursul activității lor profesionale, dețin o pondere importantă în totalul problemelor sesizate de cetățeni.

Petenții reclamă în memoriile adresate Comisiei întârzierile mari cu care casele teritoriale de pensii răspund cererilor de recalculare a pensiilor pe baza adeverințelor depuse conform normelor legale în vigoare. Deseori, punctajele medii anuale ale pensiilor sunt calculate eronat iar petenții se consideră păgubiți în aceste cazuri.

Cu titlu de exemplu prezentăm cazul domnului Z.A., dosarul cu nr. 109, beneficiar al unei pensii anticipate potrivit deciziei emise de autoritatea competentă, se adresează Casei Județene de Pensii cu o solicitare de a se revizui decizia și a beneficia de o pensie pentru limită de vârstă. Se emite o noua decizie de către casa teritorială de pensii, dar petentul solicită revizuirea acesteia existând suspiciuni că nu s-ar fi luat în calculul pensiei întregul stagiul de cotizare. Având în vedere că trecuse mai mult de jumătate de an de la momentul în care cererea a fost înregistrată și petentul nu a primit răspuns, se adresează Comisiei.

Memoriul a fost trimis Casei Naționale de Pensii Publice, care ne informează că drepturile de pensie ale petentului au fost revizuite sub aspectul valorificării în mod corect a stagiului de cotizare realizat, urmând a se proceda la transformarea pensiei anticipate în pensie pentru limită de vârstă.

La nivelul caselor teritoriale de pensii s-a desfășurat un amplu proces de evaluare a pensiilor și ulterior recalcularea acestora ca urmare a intrării în vigoare, începând cu septembrie 2024, a Legii nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii. Probabil întârzierile intervenite în soluționarea lucrărilor de la nivelul caselor teritoriale de pensii se datorează timpilor reduși avuți la dispoziție pentru implementarea noii legi și volumul mare de lucrări. Comisia recomandă monitorizarea noului sistem informatic integrat din punct de vedere al funcționalității, pentru a se asigura soluționarea cererilor cetățenilor într-un

interval de timp redus în concordanță cu principiile eficienței administrative și digitalizării serviciilor publice.

În perioada de referință au fost adresate Comisiei petiții sesizând situații și fapte considerate de petenți ca fiind abuzuri ale unor cadre medicale sau fapte de malpraxis.

Exemplificăm cu dosarul nr. 227, în care se prezintă cazul unui tânăr de 16 ani decedat în 2024, la S.J.U., în urma unei peritonite și reclamă atitudinea mult prea concesivă, a ministerului față de medicii care prin refuzul de a opera, a condus la sfârșitul tragic al tânărului.

Membrii Comisiei au hotărât înaintarea petiției conducerii Ministerului Sănătății, să ne comunice măsurile dispuse în speța supusă atenției și care este stadiul anchetelor demarate de către instituțiile sesizate, precum și conducerii spitalului unde s-a produs tragicul eveniment, având în vedere prioritățile manageriale asumate printre care amintim “furnizarea de servicii medicale performante”, “prestarea unui act medical de calitate”.

Conducerea spitalului aduce la cunoștința Comisiei dispozițiile managerului în acest caz, și informează că, ținând cont de concluziile cuprinse în Raportul de cercetare disciplinară, s-au aplicat sancțiuni potrivit prevederilor Legii nr. 53/2003 Codul Muncii , cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, s-au luat măsuri în privința suplimentării personalului medical de specialitate, fiind angajați medici care să deservească populația arondată spitalului.

În răspunsul comunicat, ministerul de resort a informat Comisia asupra demersurilor întreprinse în acest caz, sesizările adresate organelor competente, inclusiv Colegiul Medicilor din România, urmând ca la finalul anchetelor să fie luate măsurile legale ce se impun. Mai mult decât atât, pentru prevenirea unor

astfel de incidente Ministerul a inițiat completarea *Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății*, modificări care au fost aprobate prin OUG nr.130/14.11.2024 publicată în Monitorul Oficial nr. 1156/19.11.2024.

Comisia apreciază preocuparea decidenților pentru ca în momentul de față să existe un cadru juridic necesar pentru prevenirea unor tragedii de genul celei care a fost adusă în atenție și salută astfel de inițiative cu impact pozitiv pentru cetățeni. De asemenea, încurajăm ca și alte unități sanitare din țară să suplimenteze statul de funcții cu posturi în specialitățile unde se constată un număr insuficient de profesioniști în domeniu, astfel încât calitatea actului medical să nu fie afectată.

În continuare ne sunt adresate petiții în care se sesizează posibile acte de hărțuire morală la locul de muncă, atitudini discriminatorii, persecuție a unor salariați. Este cazul doamnei B.I. din județul T. (dosar nr.178) , fostă angajată a Primăriei comunei S., face acuzații cu privire la o prezumtivă hărțuire din partea primarului, aspect ce a culminat cu o concediere abuzivă în opinia petentei. A fost sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) și Parchetul de pe lângă Judecătoria competentă (în anul 2024), instituții cu atribuții în domeniul vizat de petiția dumneaei, dar petenta nu a primit răspuns cu privire la stadiul dosarelor constituite, se solicită sprijinul Comisiei pentru clarificarea situației.

Ca urmare a informațiilor prezentate, Comisia a decis să se adreseze Parchetului de pe lângă Judecătoria competentă cu solicitarea de a verifica aspectele semnalate și de a aprecia asupra măsurilor pe care înțelege să le dispună în speța supusă atenției. De asemenea, a fost sesizat și Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) cu aceeași solicitare. Desigur, în privința

prezumtivei concedieri ilegale, petenta a fost informată cu privire la dispozițiile Legii nr. 53/2003 Codul muncii, cu completările și modificările ulterioare, care prevăd că singura instituție în drept să judece și să dispună în materie este instanța de judecată.

Parchetul a înaintat un raspuns în care s-au prezentat etapele procesual penale aflate în derulare, stadiul dosarului iar C.N.C.D. ne-a informat că dosarul este în procedură completă și urmează a fi soluționat. Constatăm că se acordă o atenție sporită acestui tip de reclamații, răspunsurile fiind transmise într-un termen rezonabil raportat la numărul foarte mare de dosare aflate pe rolul instituțiilor și a deficitului de personal.

Cu această ocazie subliniem că relația dintre Comisie și conducerea Parchetului în cauză, se desfășoară într-un spirit de loialitate constituțională, de colaborare și în interesul cetățenilor români.

În primul semestru al anului 2025, Comisia a primit și petițiile unor părinți nemulțumiți de modul în care direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului de la nivelul unor județe reușesc să își îndeplinească atribuțiile în privința asigurării menținerii unor legături firești ale copilului cu ambii părinți.

Exemplificăm cu petiția domnului A.I. (dosar nr. 308), tată al minorului A.A. și separat de mama acestuia, înaintează un memoriu în care prezintă situația personală tensionată cu fosta soție, care nu asigură menținerea unor legături firești ale copilului cu ambii părinți. Petentul s-a adresat D.G.A.S.P.C. în speța supusă atenției, dar reclamă neglijența angajaților, precum și pe cei ai instituțiilor aflate în subordine, în urmarea procedurilor în ceea ce privește soluționarea cererilor adresate.

În scopul soluționării situației petentului, Comisia s-a adresat, conducerii Consiliului Județean în subordinea căruia se află direcția generală de asistență socială și protecția copilului.

În adresa de răspuns a Consiliului Județean se enumeră toate demersurile efectuate de către direcția reclamată de petentă și se atașează o serie de înscrisuri referitoare la demersurile întreprinse și/ sau măsurile luate în ceea ce privește situația minorului.

Comisia a reținut ca fiind relevantă și sesizarea petentei I.P., care ne semnaleză prezumtive situații grave de violență domestică, abuz fizic, verbal și psihologic asupra unui minor, exercitate de către fostul partener (cetățean german), cu care a avut o relație de concubinaj de 9 ani în urma căreia au rezultat doi copii. În anul 2023, pe baza declarațiilor minorului a fost deschis în România un dosar penal pentru infracțiunea de viol asupra propriei fiice minore, fiind dispusă începerea urmăririi penale față de tată, dosar aflat încă într-un stadiu necunoscut petentei. De asemenea, se face precizarea că a fost emis ordin de protecție provizoriu, constatându-se un risc iminent asupra vieții și integrității fizice a petentei și a fiicei sale.

Cu toate acestea, în baza unei hotărâri a Curții de Apel din Germania, recunoscută în România, a fost declanșată procedura de executare silită pentru predarea copilului către tată, fără a se ține cont de existența dosarului penal și a măsurilor de protecție active.

Pentru documentarea completă a problemei sesizate, membrii Comisiei au hotărât înaintarea petiției către Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție (A.N.P.D.C.A.), prin care s-a cerut comunicarea, în

colaborare cu direcția de asistență socială și protecția copilului, măsurilor dispuse pentru protecția minorei.

De asemenea, ne-am adresat și Inspectoratului General al Poliției Române, cu solicitarea de a ne comunica stadiul în care se află dosarul la care face referire petenta. În adresa de răspuns, instituția anterior menționată ne informează că s-a dispus începerea urmăririi penale in rem pentru săvârșirea infracțiunii de viol, iar dosarul a fost preluat de către Parchetul de pe lângă Tribunalul B. În răspunsul comunicat, A.N.P.D.C.A., ne informează că a răspuns permanent memoriilor adresate de către doamna I.P. instituției, a oferit puncte de vedere privind clarificarea situației petentei cât și a fiicei sale minore, iar autoritățile publice locale au intervenit în sprijinirea mamei și a minorei oferind suport prin servicii de consiliere psihologică și juridică. Se menționează că acest caz, prin particularitățile sale se circumscrie exclusiv sferei situațiilor definite de legislația în vigoare drept ”neînțelegeri între părinți cu privire la modul de exercitare a drepturilor și obligațiilor părintești”, iar în conformitate cu legislația națională în materie civilă cât și cu cea europeană, situația semnalată poate să fie soluționată doar de către instanța de judecată.

Comisia va continua să monitorizeze aspectele semnalate de către petenți și să aprecieze dacă se impun vizite la direcțiile de specialitate, pentru a dispune de informații relevante și de a ajunge la propriile concluzii în urma activităților de cercetare efectuate, sprijinind astfel inclusiv inițierea eventualelor procese de modificare a cadrului legal aplicabil. În acest mod apreciem că vom contribui atât la îndeplinirea atribuțiilor de reprezentare și control ale Parlamentului, cât și, mai pe larg, la creșterea generală a calității și reprezentativității legiferării și guvernării în România în folosul cetățenilor pe care îi reprezentăm.

Din totalul petițiilor cu tematică socială, în sensul larg al termenului, adică inclusiv din domeniile sănătății și educației, au fost soluționate favorabil petenților 30%. Această proporție reflectă atât existența unor insuficiențe funcționale ale instituțiilor și organizațiilor vizate, cât și, într-o anumită măsură, nivelul de cunoaștere al legislației specifice de către petenți și exercitarea informată a dreptului la petiționare.

Comisia primește și memoriile unor petenți care cred că, în afara mecanismelor judiciare prevăzute de lege, se pot soluționa și la nivel parlamentar situațiile care le provoacă prejudicii importante. Problemele sesizate au privit deseori aspecte conflictuale ce cădeau în competența exclusivă de soluționare a autorităților aparținând puterii judecătorești. Pe cale de consecință, petenții au fost îndrumați să se adreseze instanțelor de judecată competente atât material, cât și teritorial, cu recurgerea la toate căile de atac judiciare disponibile și cu consultarea, în prealabil, a unui avocat. O abordare similară a fost adoptată de către Comisie și în cazul sesizării sumare a unor fapte cu posibilă conotație penală, petenții fiind îndrumați să se adreseze argumentat organelor de cercetare penală, competente cu investigarea faptelor descrise.

Considerăm oportun, în acest context, reiterarea precizărilor formulate în rapoartele anterioare privind mediatizarea clară a informațiilor referitoare la sfera de competență și aria de autoritate a Comisiei. Totodată, subliniem că, în orice situație în care Comisia are cunoștință de o posibilă faptă penală, are obligația legală de a sesiza imediat organele judiciare competente ale statului român.

Comisia *conchide* că necunoașterea de către cetățeni a normelor legale privind drepturile și obligațiile lor generează frecvent situații tensionate și frustrări. Comunicarea publică a condițiilor de acces la drepturi și a modificărilor

legislative, deși realizată până în prezent, nu se dovedește suficientă pentru publicul român. Adoptarea bunelor practici din alte state membre ale Uniunii Europene ar putea fi luată în considerare de Guvernul României.

Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții a Camerei Deputaților își desfășoară activitatea de soluționare a petițiilor contând pe o relație cordială și deschisă cu ministerele și celelalte autorități și instituții publice ale statului român, în spiritul normelor de loialitate constituțională, al colaborării dintre puterile statului și în interesul cetățenilor români.

Totuși, în pofida demersurilor repetate și insistente ale Comisiei, unele dintre petițiile transmise, potrivit prevederilor Regulamentului Camerei Deputaților, ministerelor sau a instituțiilor aflate în subordinea, în coordonarea sau sub autoritatea acestora, au rămas timp îndelungat fără răspuns. Analiza sistematică a petițiilor primite în primul semestru al anului 2025 evidențiază o problemă structurală majoră în relația dintre instituțiile statului și cetățeni.

O parte semnificativă a administrației publice centrale și locale, inclusiv primării, consilii județene, precum și unele instituții private de utilitate publică reglementate, nu respectă întotdeauna drepturile cetățenilor, depășind termenele legale, oferind informații incomplete sau evazive și manifestând un grad de opacitate incompatibil cu obligațiile legale și cu standardele unui stat membru al Uniunii Europene. În anumite cazuri, aceste instituții funcționează ca entități autonome, impermeabile la solicitările legitime ale cetățenilor, tratând dreptul constituțional de petiționare ca pe o formalitate, și nu ca pe o expresie fundamentală a democrației.

Cetățeanul nu poate fi perceput în mod preponderent prin prisma obligațiilor sale fiscale, ci prin recunoașterea deplină a calității sale de titular de drepturi fundamentale, care impun administrației publice îndatoriri de respect, diligență și transparență. Orice interpretare contrară subminează principiul constituțional conform căruia instituțiile statului își găsesc rațiunea existenței în serviciul public oferit cetățenilor, nu în instrumentalizarea acestora.

Comisia va continua să monitorizeze cu vigilență respectarea drepturilor cetățenilor, să semnaleze prompt orice abateri sistemice și să propună măsurile legislative necesare pentru ca instituțiile statului să își îndeplinească mandatul constituțional: servirea interesului public cu profesionalism, transparență și respect față de demnitatea fiecărui cetățean.

Prezentul raport este prezentat plenului Camerei Deputaților, ca expresie a mandatului Comisiei, cu scopul de a susține, în limitele competențelor constituționale și legale, consolidarea unui climat de încredere, transparență și respect între instituțiile statului și cetățenii României.

La data redactării prezentului raport au rămas pe rolul Comisiei 3 petiții nesoluționate, urmând să se acționeze în continuare pentru soluționarea lor.

Celelalte dosare înregistrate în perioada de raportare au vizat, pe de o parte, petiții formulate anonim sau fără elementele minime de identificare, care, potrivit articolului 214 alin. (2) din Regulamentul Camerei Deputaților, trebuiau să fie prezentate în formă scrisă și semnate, cu indicarea domiciliului petiționarului, și nu pot fi analizate pe fond de către Comisie, iar pe de altă parte, petiții având ca obiect propuneri sau solicitări de modificare a legislației în vigoare. Acestea din urmă au fost înaintate spre competența analiză a Comisiei Juridice, de Disciplină și Imunități, în conformitate cu obiectul acestora și atribuțiile Comisiilor

Permanente de Specialitate. În acest mod, a fost respectată repartizarea competențelor între comisiile parlamentare și procedura prevăzută de Regulamentul Camerei Deputaților.


PREȘEDINȚIE
Deputat Laura Gheorghiu

Anexe:

- Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2025.
- Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2025.
- Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2025.
- Anexa 4 - Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la Comisie în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2025.
- Anexa 5 - Situația petițiilor primite în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2025, aflate pe rolul Comisiei la data redactării raportului.

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2025

1. SOCIAL	36
2. CULTURĂ, CULTE	1
3. ÎNVĂȚĂMÂNT, SPORT	6
4. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	9
5. APĂRARE NAȚIONALĂ	4
6. MEDIU PENITENCIAR	151
7. ECONOMIC	24
8. JUSTIȚIE	47
9. AGRICULTURĂ	8
10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	19
11. CONFLICTE PERSONALE	3
12. DREPTURI INDIVIDUALE	2
13. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	6
14. PARLAMENT	7
15. ANONIME , PETIȚII CARE NU RESPECTĂ CONDIȚIILE DE ADMISIBILITATE	73
Total petiții:	396

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2025

Județul ALBA	4
Județul ARAD	12
Județul ARGEȘ	10
Județul BACĂU	3
Județul BIHOR	7
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	2
Județul BOTOȘANI	3
Județul BRĂILA	5
Județul BRAȘOV	1
Județul CARAȘ-SEVERIN	7
Județul CLUJ	6
Județul CONSTANȚA	12
Județul COVASNA	1
Județul DÂMBOVIȚA	9
Județul DOLJ	2
Județul GALAȚI	3
Județul GIURGIU	31
Județul GORJ	2
Județul HUNEDOARA	8
Județul IALOMIȚA	10
Județul IAȘI	14
Județul ILFOV	16
Județul MARAMUREȘ	3
Județul MEHEDINȚI	5
Județul MUREȘ	1
Județul NEAMȚ	4
Județul OLT	1
Județul PRAHOVA	15
Județul SĂLAJ	2

Județul SATU-MARE	4
Județul SIBIU	2
Județul SUCEAVA	3
Județul TELEORMAN	2
Județul TIMIȘ	8
Județul TULCEA	10
Județul VÂLCEA	3
Județul VASLUI	6
Județul VRANCEA	5
Municipiul BUCUREȘTI	81
Petiții care nu respectă condițiile de admisibilitate	73

Total petiții : 396

Situația
privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2025

1. SENAT	
Comisii parlamentare	1
2. CAMERA DEPUTAȚILOR	
Comisii parlamentare	8
3. GUVERNUL ROMÂNIEI	
Secretariatul General al Guvernului	2
Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor	2
Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților	1
4. MINISTERE și DEPARTAMENTE	
Ministerul Afacerilor Interne	5
Inspectoratul General al Poliției Române	2
Inspectoratul Județean de Poliție Argeș	2
Inspectoratul Județean de Poliție Dâmbovița	1
Inspectoratul Județean de Poliție Iași	1
Inspectoratul Județean de Poliție Ilfov	1
Poliția Sectorului 4	1

Poliția Sectorului 6	1
Postul de Poliție O.	1
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	3
Ministerul Educației și Cercetării	2
Ministerul Finanțelor	1
Ministerul Justiției	7
Administrația Națională a Penitenciarelor	134
Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor	3
Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale	1
Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție	2
Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități	1
Autoritatea Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă	1
Casa Națională de Pensii Publice	3
Casa Județeană de Pensii I.	1
Inspectoratul Teritorial de Muncă București	1
Ministerul Sănătății	2
Direcția de Sănătate Publică București	1

5. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	1
D.I.L.C.O.T.	2

Direcția Națională Anticorupție	2
Direcția Națională Anticorupție P.	1
Consiliul Superior al Magistraturii – Inspekția Judiciară	1
Parchete	10
Judecătoria	1

6. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Prefecturi	7
Primării (municipii, orașe, comune)	15
Consilii Județene	2
Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului	1

7. ALTE INSTITUȚII

Administrația Fondului Imobiliar	1
Agencia Națională de Administrare Fiscală	1
Agencia Națională de Integritate	3
Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	1
Autoritatea de Supraveghere Financiară	12
Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații	1
Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării	1
Consiliul Concurenței	1

Liceul Tehnologic T.D.	1
Oficiul de Cadastru al județului D.	1
Oficiul Național pentru Jocurile de Noroc	1
Spitalul de Urgență T.J.	1
Uniunea Națională a Barourilor din România	1

Situația

**petițiilor, înregistrate în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2025,
la care nu s-au primit răspunsuri din partea instituțiilor sesizate**

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5, cu întârziere de peste 45 zile.

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 1 sesizare, înaintată Primăriei comunei S., cu întârziere de peste 150 zile;
- 1 sesizare, înaintată Postului de Poliție al comunei O., cu întârziere de peste 100 zile.

Situația
petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2025
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	121/ 10.03.2025	S.V. Municipiul B.	Petentul, prin memoriul transmis Comisiei, sesizează lipsa de reacție a autorităților judiciare în ceea ce privește instrumentarea unui dosar penal aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5. Petentul invocă o stare de pasivitate instituțională și afirmă că plângerea sa nu ar fi fost soluționată în mod corespunzător, în condițiile în care aceasta viza o faptă gravă.	08.09.2025	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5	→	peste 45 zile
2.	197/ 28.04.2025	B.G.M. Județul A.	Petentul sesizează că a formulat mai multe solicitări legale, adresate Primăriei comunei S., dar au fost tratate cu ignoranță și nelegalitate, în mod repetat. De asemenea, acesta susține că Primăria comunei S. nu a respectat termenul de 30 de zile, prevăzut de art.8 din OG nr.27/2002, în cazul petițiilor înaintate acesteia. Petentul solicită verificarea modului în care funcționarii publici din cadrul Primăriei comunei S., au respectat dispozițiile legale privind soluționarea petițiilor.	14.05.2025	Primăria comunei S.	→	peste 150 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	299/ 17.06.2025	D.C. Județul D.	Petentul reclamă că din luna februarie 2025 și până în prezent i s-ar fi furat de la domiciliu, peste 70 de animale (ovine și caprine). De asemenea, petentul susține că a adresat o petiție Postului de Poliție al comunei O. și că aceasta a rămas nesoluționată. Potentul solicită recuperarea prejudiciului cauzat prin furtul animalelor, precum și soluționarea petiției adresate Postului de Poliție al comunei O.	07.07.2025	Postul de Poliție al comunei O.	→	peste 100 zile