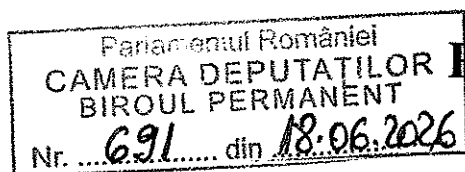


JSI at BP



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

București, 17 iunie 2026
Nr. 7c-16/ 193

BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Înaintăm, alăturat, *Raportul privind activitatea Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții pe Semestrul II al anului 2025*, cu mențiunea că a fost analizat și aprobat de membrii Comisiei în ședința din data de *17 iunie 2026*.

~~P R E S E D I N T E~~

Deputat ~~Laura Gherasim~~



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții

R A P O R T *privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru Petiții în semestrul II al anului 2025*

În perioada 1 iulie – 30 decembrie 2025, *Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții* a desfășurat activități potrivit prevederilor constituționale și regulamentare, în sensul exercitării controlului parlamentar asupra Guvernului și a celorlalte organe ale administrației publice.

În procesul de analiză și soluționare a memoriilor și petițiilor adresate Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții, au fost efectuate demersuri de verificare și documentare a aspectelor sesizate de petenți, prin solicitarea de informații, date și puncte de vedere de specialitate de la autoritățile și instituțiile publice competente.

Aceste solicitări au avut ca scop clarificarea situațiilor de fapt semnalate, verificarea modului de aplicare a dispozițiilor legale incidente, precum și identificarea eventualelor disfuncționalități administrative sau a eventualelor necorelări ale cadrului normativ.

Activitatea Comisiei este însă condiționată de respectarea obligației legale de cooperare instituțională și de răspuns din partea autorităților și instituțiilor publice sesizate. Se constată, în continuare, situații în care răspunsurile solicitate nu sunt comunicate în termenul prevăzut de lege, ceea ce reprezintă o nerespectare a obligațiilor legale incidente și afectează eficiența demersurilor întreprinse de Comisie pentru soluționarea petițiilor și memoriilor aflate în lucru.

Cu respectarea programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, Comisia și-a desfășurat activitatea în 10 ședințe, în plenul său și în subcomisii de analiză a petițiilor.

În semestrul II al anului 2025 s-au înregistrat la Comisie 507 petiții și au avut loc 7 deplasări în teritoriu.

Ca urmare a numărului semnificativ de petiții și memorii adresate Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții de către persoane private de libertate, precum și a aspectelor semnalate privind executarea pedepselor privative de libertate, respectarea drepturilor fundamentale, accesul la servicii medicale, prevenirea recidivei și reinserția socială, Comisia a desfășurat activități de documentare și verificare prin vizite de lucru în unități penitenciare, realizate de membrii Comisiei împreună cu personalul de specialitate.

În urma acestor activități au fost identificate o serie de disfuncționalități cu caracter sistemic, a căror complexitate a impus inițierea unei analize interinstituționale extinse și organizarea unei dezbateri dedicate la nivelul Camerei Deputaților.

În acest context, la data de 30 septembrie 2025, în Sala Drepturilor Omului, Comisia a organizat dezbateră cu tema „Reforma legii penale, prevenirea infracționalității, condamnare justă, vindecare și reinserție socială, revenirea la normalitate”. Evenimentul a avut un caracter interinstituțional și multidisciplinar, reunind reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai ministerelor de resort și instituțiilor publice cu atribuții în domeniu, ai organizațiilor sindicale din sistemul penitenciar, directori de unități de detenție, specialiști din domeniile juridic, psihologic și social, reprezentanți ai societății civile și ai organizațiilor interesate de problematica executării pedepselor.

Această reformă a sistemului penal reprezintă un demers complex, care necesită implicarea reală și responsabilă a tuturor actorilor instituționali și sociali relevanți. Poziția socială, rangul politic sau demnitățile exercitate anterior nu pot prevala în raport cu principiul fundamental al egalității în fața legii.

Atunci când legea este încălcată, răspunderea juridică intervine în condițiile stabilite de cadrul legal, iar experiența detenției devine o realitate care trebuie analizată și înțeleasă în

mod obiectiv, inclusiv din perspectiva prevenirii abuzurilor și a consolidării respectului pentru lege.

În urma activităților de documentare, a vizitelor de lucru în unități penitenciare și a analizării petițiilor formulate de persoane private de libertate aflate în custodia Administrației Naționale a Penitenciarelor, Comisia constată că asigurarea dreptului la ocrotirea sănătății, garantat de Constituția României și de legislația națională incidentă, se confruntă cu dificultăți în ceea ce privește implementarea sa efectivă în mediul penitenciar.

Comisia reține existența unor disfuncționalități de natură sistemică, care afectează exercitarea efectivă a acestui drept fundamental, respectiv:

1. Deficit de personal medical în unitățile penitenciare, determinat de dificultăți de ocupare a posturilor și de retenție a specialiștilor;

2. Infrastructură medicală insuficient dezvoltată sau neadaptată nevoilor reale ale sistemului penitenciar;

3. Nivel insuficient de finanțare a serviciilor medicale din cadrul sistemului de detenție, cu impact direct asupra calității actului medical și a continuității tratamentelor;

4. Dificultăți în asigurarea accesului la servicii medicale de specialitate din rețeaua publică, generate de proceduri administrative, lipsă personal operativ responsabil de escortarea și supravegherea persoanelor private de libertate și constrângeri logistice;

5. Lipsa respectării termenelor acordării liberării condiționate.

În vederea îmbunătățirii situației constatate, Comisia consideră necesare următoarele măsuri:

a) consolidarea resursei umane medicale prin politici publice care să vizeze ocuparea efectivă a posturilor din sistemul penitenciar și stabilitatea personalului de specialitate;

b) modernizarea infrastructurii medicale din unitățile penitenciare și asigurarea dotărilor corespunzătoare necesităților reale;

c) asigurarea unei finanțări adecvate și predictibile pentru serviciile medicale din sistemul penitenciar;

d) eficientizarea accesului la servicii medicale de specialitate din rețeaua publică, prin simplificarea procedurilor și întărirea cooperării instituționale;

e) consolidarea mecanismelor de colaborare între Administrația Națională a Penitenciarelor și Ministerul Sănătății, în vederea asigurării unei intervenții coordonate și eficiente în domeniul asistenței medicale penitenciare.

f) necesitatea stabilirii unor reguli clare, previzibile și verificabile, în absența cărora mecanismul liberării condiționate își pierde eficiența și coerența funcțională.

g) asigurarea accesului efectiv la muncă pentru persoanele private de libertate, prin identificarea și dezvoltarea de oportunități de muncă, în condițiile legii, atât în cadrul penitenciarelor, cât și în exterior, astfel încât munca să fie valorificată ca instrument de reintegrare socială și răspuns la nevoile societății.

Comisia subliniază că garantarea efectivă a dreptului la ocrotirea sănătății în mediul penitenciar reprezintă o obligație fundamentală a statului și un element esențial al funcționării corecte a sistemului de executare a pedepselor privative de libertate.

Modul în care statul tratează persoanele private de libertate reprezintă un indicator direct al nivelului de funcționare instituțională și al maturității statului de drept, întrucât executarea pedepselor nu înlătură obligația constituțională a statului de a garanta respectarea demnității umane și a drepturilor fundamentale ale persoanelor aflate în custodia sa.

Comisia apreciază participarea și implicarea activă a reprezentanților tuturor ministerelor, ANP și a instituțiilor publice prezente la eveniment, efortul comun, abordarea pragmatică și atitudinea orientată spre respectarea demnității umane contribuind la consolidarea cooperării interinstituționale și încrederii cetățenilor în instituțiile statului.

Ministerul Sănătății a fost singura instituție de rang ministerial care nu a desemnat un reprezentant pentru participarea la dezbateri, deși lipsa accesului la servicii medicale pentru persoanele private de libertate a constituit o componentă relevantă a temei analizate și face obiectul unui număr semnificativ de petiții aflate în lucru la nivelul Comisiei.

Pentru clarificarea aspectelor ce țin de competența Ministerului Sănătății și pentru completarea cadrului de analiză, Comisia a procedat la audierea doamnei Stela Fîru, secretar de stat în cadrul Ministerului Sănătății. Audierea a vizat identificarea dificultăților privind asigurarea accesului la servicii medicale în sistemul penitenciar, inclusiv aspecte referitoare la resursa umană medicală și ocuparea posturilor vacante, precum și evaluarea posibilităților

de consolidare a cooperării interinstituționale între autoritățile competente și ministere în vederea garantării efective a dreptului la ocrotirea sănătății pentru persoanele private de libertate, în condițiile prevăzute de lege.

În semestrul II al anului 2025 au fost adresate Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții un număr de 40 de memorii ce vizează domeniul justiției. Având în vedere că, prin natura lor, aspectele sesizate nu pot face obiectul analizei Comisiei, acestea au fost înaintate spre analiză și soluționare Ministerului Justiției sau Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, după caz.

De asemenea, petenții care au reclamat presupusele abuzuri ale magistraților au fost îndrumați să se adreseze cu o petiție scrisă, spre analiză și soluționare, Ministerului Justiției și Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Memoriile transmise Comisiei, având ca tematică domeniul justiției, se referă în principal la: abuzuri care ar fi fost comise de magistrați, anchete penale considerate incomplete, finalizate cu soluții pe care petenții le apreciază ca fiind nelegale, neîntemeierea unor plângeri ori întârzieri excesive în soluționarea cauzelor.

De asemenea, petenții invocă situații privind încălcarea normelor deontologice ale profesiei, neclarificarea unor aspecte juridice în faza de urmărire penală sau lipsa accesului la acte din dosarele penale ori civile.

Cu titlu de exemplu, prezentăm câteva situații relevante pentru categoria petițiilor din acest domeniu. Un prim caz este cel al petentei T.R. (dosar nr. 549), care reclamă o posibilă tergiversare a cercetărilor penale, într-un dosar aflat în instrumentarea Parchetului de pe lângă Judecătoria S.M. Petenta a formulat o plângere penală împotriva fratelui său pentru vătămare corporală și violență în familie, fapte în urma cărora susține că ar fi suferit leziuni grave, rămânând mutilată și cu pierderea vederii. Petenta susține că procurorul de caz, ar fi omis să cerceteze și componenta infracțiunii de violență în familie, deși aceasta era expres menționată în plângerea inițială, ceea ce ar putea constitui o neglijență în supravegherea urmăririi penale. De asemenea, arată că a transmis un memoriu suplimentar la data de 22 iulie 2025, în care solicita urgentarea anchetei în temeiul Convenției de la Istanbul (2011), care obligă autoritățile statului să intervină prompt și eficient în cazurile de violență împotriva femeilor,

dar nu a primit răspuns. Comisia s-a adresat Parchetului de pe lângă Judecătoria S. M., care a comunicat că, în dosarul penal constituit ca urmare a plângerii formulate de T. R., se efectuează cercetări *in rem* pentru infracțiunea de violență în familie, fiind schimbată încadrarea juridică din vătămare corporală. Totodată, arată că au fost administrate probe (declarații și înscrisuri), care au stat la baza revocării unei ordonanțe anterioare de clasare și continuării cercetărilor în cauză.

O altă situație o reprezintă cazurile semnalate de către petenții Z.C. și M.A. (dosar nr. 340 și dosar nr. 341), petenții, prin memoriile transmise, reclamă că s-ar tergiversa soluționarea dosarelor penale aflate la Parchetul de pe lângă Judecătoria R., județul D., în care ar avea calitatea de părți vătămate. Aceștia reclamă că au formulat plângeri penale încă din 26 martie 2024, pentru presupuse fapte de abuz în serviciu săvârșite de un polițist din cadrul Poliției orașului Ț., însă în decurs de peste un an nu ar fi fost efectuate toate actele de urmărire penală necesare, fiind audiat o singură dată. În susținerea plângerii, semnalează că ar exista o pasivitate a organelor de urmărire penală, o lipsă de transparență și informare, precum și suspiciuni de influență locală care ar afecta mersul anchetei, având în vedere că persoana vizată exercită o funcție de autoritate publică. Comisia s-a adresat Parchetului de pe lângă Judecătoria R., care a comunicat că petenții au calitatea de persoane vătămate și dosarele se află în continuare în faza de urmărire penală.

Un alt exemplu este cel al petentei C.L.A. (dosar nr. 440), care a semnalat că se confruntă cu executarea silită a imobilului, ca urmare a unei datorii în sumă de aproximativ 12.769,85 lei către o societate, creanță provenită dintr-un credit achiziționat în anul 2007 pentru două telefoane mobile. Executorul judecătoresc S. G. a emis publicația de vânzare imobiliară pentru data de 25.08.2025, stabilind prețul de pornire al licitației la 97.099 lei, reprezentând 75% din valoarea evaluată a imobilului. Aceasta reclamă caracterul disproporționat al executării silite pentru o datorie redusă raportată la valoarea casei, invocând faptul că bunul a fost dobândit prin muncă grea în străinătate și solicită sprijin pentru a evita pierderea locuinței. Situația reflectă o posibilă disproporționalitate între

valoarea datoriei și măsura executării silite, reclamantul apreciind că executarea reprezintă un abuz și solicită intervenția Parlamentului.

Comisia s-a adresat către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor (ANPC) care prin răspunsul transmis, a arătat că aspectele reclamate țin de legalitatea actelor executorului judecătoresc și de o contestație aflată deja pe rolul instanței, deci nu intră în competența ANPC, motiv pentru care petiția a fost redirecționată către Ministerul Justiției – Serviciul Profesii Juridice Conexe, conform OG nr. 27/2002, iar întârzierea răspunsului a fost justificată administrativ.

În perioada analizată, Comisia a înregistrat un număr de 67 de petiții având ca obiect presupusa împiedicare a înscrierii candidaturii doamnei D.I.Ș. la alegerile pentru funcția de Președinte al României. Petenții au invocat faptul că neînregistrarea candidaturii ar fi fost determinată de opinii politice și ar fi afectat dreptul de a alege și de a fi ales, fiind semnalate totodată pretinse încălcări ale Constituției, ale libertății de asociere și ale drepturilor electorale. Petițiile au fost transmise Autorității Electorale Permanente (AEP), în vederea analizării aspectelor ce țin de cadrul legal electoral. Cu titlu de exemplu, se reține cazul petentei O.L. (dosar nr. 522), care a reclamat că doamna D.I.Ș., ar fi fost împiedicată să fie înscrisă pe listele pentru alegerile prezidențiale, susținând că excluderea acesteia de pe buletinul de vot s-ar fi făcut pe criterii politice și cu încălcarea drepturilor electorale ale susținătorilor săi. Petenta a arătat că, prin neînregistrarea candidaturii, i-ar fi fost afectat propriul drept de a alege, întrucât candidatul susținut nu a figurat pe listele de votare.

Comisia s-a adresat Autorității Electorale Permanente, care a comunicat că organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Președintele României se realizează potrivit Legii nr. 370/2004, iar competența privind verificarea, admiterea sau respingerea candidaturilor aparține Biroului Electoral Central și Curții Constituționale a României. AEP a precizat că Biroul Electoral Central a admis inițial candidatura doamnei D.I.Ș., însă această decizie a fost contestată și anulată de Curtea Constituțională, prin hotărâre definitivă. De asemenea, AEP a

arătat că nu are atribuții în materia înregistrării candidaturilor, aceste operațiuni fiind de resortul exclusiv al Biroului Electoral Central și al Curții Constituționale.

Distinct, Comisia a analizat și petiția persoanei private de libertate D.K. (dosar nr. 431), care a susținut că deține dovezi privind anularea alegerilor prezidențiale din anul 2024, pe care afirmă că le-ar fi publicat pe pagina sa de TikTok. Petentul a invocat existența unei presupuse structuri internaționale de trafic de copii și schimb de identitate a minorilor, solicitând sesizarea Poliției Române și a Parchetului General, precum și implicarea presei și a unor reprezentanți politici. Comisia a apreciat că petiția excede atribuțiilor sale constituționale și regulamentare, întrucât conține afirmații și solicitări care vizează posibile fapte de natură penală, ce pot fi verificate numai de instituțiile competente. Petentul a fost îndrumat să se adreseze direct organelor de urmărire penală, respectiv Poliției Române și Parchetului General, pentru verificarea aspectelor invocate.

Având în vedere că numeroase memorii privesc aspecte aflate în competența exclusivă a autorităților aparținând puterii judecătorești, membrii Comisiei au reținut că nu este posibilă intervenția în cauzele aflate pe rolul instanțelor sau parchetelor, aceasta fiind interzisă în mod expres de principiul separației puterilor în stat și de prevederile regulamentare aplicabile Camerei Deputaților. În asemenea situații, Comisia se limitează la transmiterea petițiilor către instituțiile competente și la informarea petenților cu privire la cadrul legal aplicabil și la stadiul comunicat oficial de autoritățile judiciare.

În urma numeroaselor petiții adresate Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții din cadrul Camerei Deputaților de către persoane private de libertate și aparținători ai acestora, s-a decis efectuarea unor deplasări de documentare în mai multe unități penitenciare, în vederea verificării directe a condițiilor de detenție, a respectării drepturilor fundamentale, a accesului la servicii medicale, psihologice și educaționale, precum și a modului de desfășurare a activităților de reintegrare socială. Delegația a fost condusă de doamna deputat Laura Gherasim, președintele Comisiei.

În data de 7 iulie 2025, delegația s-a deplasat la Penitenciarul Botoșani, iar în data de 8 iulie 2025 la Penitenciarul Iași, în contextul unui volum ridicat de sesizări privind

supraaglomerarea, condițiile de igienă, alimentația, accesul la servicii medicale și eficiența programelor de reintegrare.

La Penitenciarul Botoșani, efectivul este de aproximativ 700 de persoane private de libertate, raportat la o capacitate de aproximativ 450–500 de locuri, ceea ce determină un grad de ocupare de peste 140%. Grupurile sanitare sunt utilizate peste capacitatea proiectată, iar accesul la dușuri se realizează în regim programat, pe intervale limitate, ceea ce afectează menținerea igienei personale. Ventilația spațiilor este insuficientă în raport cu densitatea deținuților, în special în perioadele de temperaturi ridicate.

În ceea ce privește alimentația, aceasta este asigurată în limita normelor financiare de hrană aprobate pentru sistemul penitenciar, însă nivelul resurselor alocate conduce la meniuri repetitive și la un aport nutritiv limitat, aspect semnalat constant în petițiile analizate de Comisie.

Din punct de vedere medical, asistența medicală și numărul personalului sunt insuficiente raportat la efectiv, ceea ce generează timp de așteptare și dificultăți în monitorizarea cazurilor cronice.

Activitățile educative și de reintegrare includ programe de alfabetizare, instruire școlară și consiliere psihologică, însă capacitatea acestora este limitată de numărul de cadre și de spațiile disponibile, neputând acoperi cererea existentă.

La Penitenciarul Iași, efectivul depășește 1.200 de persoane private de libertate, raportat la o capacitate de aproximativ 800–900 de locuri, ceea ce indică un grad de ocupare de peste 140%. Supraaglomerarea determină o presiune constantă asupra condițiilor de detenție, în special asupra spațiului individual și a infrastructurii sanitare. Camerele sunt utilizate la capacitate maximă, iar instalațiile sunt supuse unui grad ridicat de uzură.

Unitatea a beneficiat de investiții realizate prin programe externe, inclusiv mecanisme financiare de tip norvegian, însă acestea nu acoperă integral necesarul de modernizare și nu pot compensa efectele supraaglomerării.

Activitățile de reintegrare includ programe educaționale, școlarizare, consiliere psihologică și socială, însă numărul locurilor este limitat, iar participarea este influențată de capacitatea instituțională. Alimentația este asigurată conform normelor, însă resursele

financiare limitează diversitatea meniurilor. Serviciile medicale sunt suprasolicitate, în contextul numărului mare de persoane private de libertate.

În data de 12 septembrie 2025, domnul deputat Ciornei Daniel Cătălin, vicepreședinte al Comisiei, s-a deplasat la Penitenciarul Baia Mare, unde a fost constatată o situație de dezechilibru major între infrastructura disponibilă și utilizarea acesteia.

Unitatea funcționează cu aproximativ 379 de persoane private de libertate la o capacitate de 269 de locuri, ceea ce reprezintă un grad de ocupare de aproximativ 140,89%.

În paralel, există un pavilion modern realizat prin Mecanismul Financiar Norvegian, cu o capacitate de aproximativ 420 de locuri, care nu este utilizat la capacitate din cauza deficitului de personal operativ, estimat la aproximativ 90 de agenți. Această situație conduce la menținerea deținuților în spații vechi și supraaglomerate, în timp ce infrastructura nouă rămâne subutilizată.

În data de 24 octombrie 2025, domnul deputat Ciornei Daniel Cătălin, împreună cu doamna deputat Iagăr Monica, s-a deplasat la Penitenciarul Satu Mare, în continuarea activităților de documentare desfășurate de Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții din Camera Deputaților. La sosire, delegația a fost întâmpinată de directorul Penitenciarului Satu Mare, împreună cu directorul adjunct pentru siguranța deținerii și regim penitenciar și directorul economic, care au prezentat situația generală a unității și principalele activități desfășurate.

Penitenciarul Satu Mare are o capacitate de 450 de locuri, iar la data vizitei erau custodiate 430 de persoane private de libertate, dintre care 400 în regim semideschis și 30 în regim deschis. Unitatea dispune de șase secții de deținere, dintre care patru destinate regimului semideschis, una regimului deschis și una destinată infirmeriei. Camerele de deținere găzduiesc între 6 și 20 de persoane private de libertate.

Conducerea unității a prezentat și situația resurselor umane. Penitenciarul are un număr total de 197 de angajați, dintre care 120 își desfășoară activitatea în sectorul operativ. În cadrul sectorului de reintegrare socială și asistență de specialitate activează doi educatori, doi asistenți sociali și un singur psiholog încadrat, deși organigrama prevede patru astfel de

posturi. De asemenea, 22 de persoane private de libertate urmează cursuri de școlarizare pentru clasele I-VIII.

Au fost prezentate și activitățile economice desfășurate în cadrul unității. Penitenciarul administrează o fermă agricolă cu o suprafață de aproximativ 40 de hectare, având în exploatare 50 de bovine și aproximativ 250 de porcine. Totodată, unitatea dispune de trei puncte de lucru exterioare, unul în Negrești-Oaș și două în municipiul Satu Mare, în cadrul cărora își desfășoară activitatea aproximativ 50 de persoane private de libertate. În cadrul activităților desfășurate la GAZ sunt implicate aproximativ 20 de persoane private de libertate.

Conducerea penitenciarului a prezentat și situația financiară a unității, arătând că bugetul pentru anul 2025 a fost de aproximativ 40.200.000 lei, din care 2.700.000 lei reprezintă venituri proprii.

În cadrul discuțiilor purtate atât cu personalul unității, cât și cu persoanele private de libertate, au fost semnalate o serie de aspecte care pot constitui obiectul unor analize legislative și administrative ulterioare. A fost evidențiată necesitatea modificării legislației privind adopția, în sensul simplificării procedurilor în situațiile în care părinții au fost decăzuți definitiv din drepturile părintești, astfel încât acordul acestora să nu mai fie necesar pentru finalizarea procedurii de adopție.

De asemenea, a fost semnalată necesitatea modificării cadrului normativ privind închirierea spațiilor aflate în administrarea penitenciarelor, pentru a permite reluarea activităților economice desfășurate prin puncte de lucru interne și pentru creșterea oportunităților de muncă ale persoanelor private de libertate.

Delegația parlamentară a purtat discuții cu mai multe persoane private de libertate: A. R. a solicitat analizarea posibilității transferului la Penitenciarul D., invocând probleme medicale și existența unui stent cardiac, persoana privată de libertate G. S., aflat la a doua amânare în procedura de analiză a liberării condiționate, a semnalat durata procedurilor și amânările succesive, F. F. și R. L. au ridicat aspecte referitoare la cuantumul pedepselor aplicate pentru anumite infracțiuni la regimul circulației rutiere.

Discuțiile purtate în camerele de deținere au avut loc în prezența conducerii unității și a personalului penitenciarului, nefiind formulate solicitări pentru întrevederi confidențiale cu membrii delegației parlamentare.

În urma vizitei efectuate, s-a constatat că Penitenciarul Satu Mare funcționează în limitele capacității aprobate și desfășoară activități productive și de reintegrare socială care contribuie la pregătirea persoanelor private de libertate pentru reinserția în societate.

Totodată, a fost constatat un deficit semnificativ de personal de specialitate în domeniul asistenței psihologice, fiind ocupat un singur post de psiholog din cele patru prevăzute în organigramă, aspect care poate afecta eficiența programelor de asistență și reintegrare și care necesită o atenție sporită din partea autorităților competente.

La Penitenciarul București-Rahova, deplasarea a avut ca obiect verificarea unor situații individuale și a condițiilor generale de detenție, astfel a fost analizată situația persoanei private de libertate C.D.A., cunoscut public ca „S.D.”, aflat în refuz de hrană de 18 zile. Acesta a fost monitorizat permanent de personalul medical și psihosocial și a beneficiat de consiliere din partea psihologului, asistentului social, consilierului educațional și a personalului religios. La momentul evaluării, prezenta o stare fizică slăbită, dar stabilitate psihologică și cooperare, în unitate fiind și alte persoane aflate în refuz de hrană, aflate sub supraveghere medicală.

Gradul de ocupare la Penitenciarul București-Rahova este de aproximativ 118–120%, ceea ce generează presiune asupra condițiilor de detenție, în special în perioadele de temperaturi ridicate. Au fost identificate dificultăți privind aerisirea spațiilor și menținerea unui climat adecvat în camerele de detenție.

În același timp, unitatea implementează programe de prevenire a suicidului și mecanisme de intervenție pentru persoanele vulnerabile.

La Penitenciarul București-Jilava, deplasarea a avut în vedere verificarea condițiilor de detenție și analiza unor cazuri concrete. În unitate se aflau aproximativ 1.160 de persoane private de libertate, distribuite în aproximativ 150 de camere, unele cu capacitate de până la 22 de persoane.

Într-un caz analizat, persoana privată de libertate era cazată într-o cameră de 11,76 mp, împreună cu o singură persoană, fiind respectat standardul minim de spațiu. Au fost identificate dificultăți de adaptare la mediul din penitenciar și existența unui conflict cu o altă persoană privată de libertate. În legătură cu acest incident a fost întocmit raport disciplinar, a fost declanșată procedura specifică, iar imaginile video ale incidentului au fost puse la dispoziție și analizate. În urma evaluării, a fost aplicată sancțiune disciplinară conform normelor interne. Persoana în cauză a desfășurat anterior activități de muncă în cadrul unității, inclusiv în zona bibliotecii, beneficiind de recompense sub forma unor permisiuni, dar ulterior, a renunțat la aceste activități.

Unitatea dispune de servicii de spălătorie, inclusiv echipamente realizate din fonduri externe, precum și de posibilitatea aprovizionării prin magazin intern sau comenzi externe. Alimentația este asigurată în limita normelor financiare de hrană aprobate pentru sistemul penitenciar, însă nivelul resurselor alocate limitează diversitatea meniurilor și posibilitatea asigurării unui regim alimentar variat. Serviciile medicale și psihologice sunt funcționale, însă sunt supuse unei presiuni constante.

Ansamblul verificărilor realizate la nivelul structurilor penitenciarelor evidențiază existența unor probleme structurale persistente la nivelul sistemului penitenciar, respectiv supraaglomerarea, deficitul de personal operativ, medical și de specialitate, infrastructura insuficient adaptată, condițiile de igienă afectate și resursele limitate pentru alimentație și servicii.

În paralel, există investiții și inițiative punctuale, însă acestea nu sunt valorificate la capacitate maximă din cauza lipsei unei corelări între infrastructură și resursa umană.

În acest context, măsurile structurale la nivelul întregului sistem penitenciar devin obligatorii vizând reducerea supraaglomerării prin utilizarea efectivă a spațiilor de detenție nou construite sau modernizate, inclusiv a pavilioanelor realizate prin finanțări externe care nu sunt utilizate la capacitate maximă din cauza deficitului de personal.

Suplimentarea personalului operativ, medical, psihologic, educațional și de asistență socială reprezintă o condiție esențială, întrucât deficitul actual afectează direct siguranța, sănătatea și procesul de reintegrare.

Modernizarea infrastructurii existente trebuie realizată cu prioritate, în special în ceea ce privește instalațiile sanitare și sistemele de ventilație, precum și prin asigurarea unor condiții adecvate de igienă și climat minim în camerele de detenție, corespunzătoare standardelor de demnitate umană. Totodată, dotarea acestora cu echipamente minime necesare devine obligatorie, în special în perioadele de temperaturi extreme.

Îmbunătățirea sistemului de alimentație presupune reevaluarea alocăției zilnice și consolidarea mecanismelor de control privind calitatea produselor, igiena blocurilor alimentare și modul de preparare.

Extinderea programelor educative și de reintegrare socială constituie o direcție prioritară, incluzând dezvoltarea programelor de școlarizare, formare profesională și consiliere psihologică, precum și adaptarea acestora la nevoile reale ale persoanelor private de libertate.

În același timp, consolidarea serviciilor medicale și psihologice devine fundamentală, cu accent pe monitorizarea cazurilor vulnerabile și prevenirea situațiilor de risc, inclusiv a celor asociate refuzului de hrană sau comportamentului suicidal.

În final, întărirea mecanismelor de control instituțional și asigurarea transparenței în gestionarea incidentelor reprezintă elemente fundamentale, alături de menținerea unor standarde ridicate de disciplină și integritate la nivelul personalului, în vederea funcționării unui sistem penitenciar sigur, eficient și conform standardelor europene privind drepturile fundamentale ale persoanelor private de libertate.

În intervalul 1 iulie 2025 - 31 decembrie 2025 au fost înregistrate la Comisie 146 petiții provenite din mediul penitenciar, reflectând teme recurente privind exercitarea drepturilor prevăzute de legislația specifică, condițiile de detenție, accesul la îngrijiri medicale, protecția împotriva violenței, transferurile în alte unități de detenție și aspecte ce țin de activitatea magistraților.

Din totalul acestor memorii, o parte au vizat nemulțumiri legate de desfășurarea unor proceduri judiciare.

În acest sens, petentul B.L. (dosar nr. 457), aflat în custodia Penitenciarului G., reclamă presupuse nereguli în procesul său penal, apreciind că este nemulțumit de conduita

unor magistrați și de soluția pronunțată de aceștia. Petentul a solicitat intervenția Comisiei în vederea reexaminării acestor aspecte. Comisia a transmis petentului că, în conformitate cu art. 1 alin. (4) din Constituția României privind separația puterilor în stat, precum și cu prevederile Regulamentului Camerei Deputaților, nu poate interveni în activitatea de judecată și nu poate analiza sau modifica hotărâri pronunțate de instanțele de judecată, acestea putând fi atacate exclusiv pe căile de atac prevăzute de Codul de procedură penală.

O situație similară se regăsește în cazul petentului D.V.C.. (dosar nr. 343), aflat în custodia Penitenciarului G., care contestă legalitatea hotărârilor pronunțate în dosarul său penal, în care ar fi fost condamnat la 12 ani de închisoare și la plata unor despăgubiri civile, fără a exista probe directe sau concludente, apreciind că soluțiile pronunțate în cauză sunt nelegale și netemeinice. Petentul, afirmă că faptele pentru care ar fi fost condamnat s-ar fi bazat exclusiv pe declarații pe care le consideră contradictorii și neverificabile, fără existența unor dovezi obiective. Acesta susține că ar fi fost privat de dreptul la o apărare reală și că, în faza de urmărire penală, nu i s-ar fi permis consultarea dosarului, invocând faptul că solicitările sale privind studierea cauzei nu ar fi fost soluționate conform legii.

De asemenea, petentul ar fi depus cereri și memorii către Curtea de Apel C. și Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care ar solicita casarea hotărârilor și rejudecarea cauzei, invocând dispoziții din Codul de procedură penală și menționând existența unei disproporții între acuzații și probatoriul real din dosar.

Comisia a decis că petiția excede atribuțiilor constituționale și regulamentare ce-i revin, în sensul că, în conformitate cu prevederile art.1, alin.4 din Constituția României, Camera Deputaților nu este abilitată să pună în discuție soluțiile pronunțate de autoritățile aparținând puterii judecătorești, să le desființeze, să exercite în numele uneia dintre părți o cale de atac sau să intervină cu indicații.

Dacă petentul consideră că are indicii potrivit cărora magistrații au avut o conduită care i-au afectat interesele, se poate adresa cu o plângere scrisă către Consiliul Superior al Magistraturii-Inspekția Judiciară.

Tot în categoria petițiilor privind încălcări grave ale procedurilor, petentul L.R. (dosar nr. 350), aflat în custodia Penitenciarului G., semnalează întocmirea presupus nejustificată a

unui raport de incident referitor la un presupus trafic de droguri în interiorul unității de detenție, apreciind că documentele ar fi fost întocmite fără o evaluare completă a situației. Comisia a transmis petiția Administrației Naționale a Penitenciarelor, solicitând analizarea situației și dispunerea măsurilor care se impun, conform competențelor legale.

În ceea ce privește comportamentul personalului, petentul V.C.L. (dosar nr. 439), aflat în custodia Penitenciarului B.-J., reclamă că ar fi supus unor presiuni și amenințări constante în cadrul penitenciarului, că ar fi mutat în secții și camere alături de persoane care îl hărțuiesc și îl intimidează. Acesta afirmă că ar fi fost umilit și amenințat, că ar exista deținuți favorizați de administrație și că situația sa ar fi ignorată de conducerea penitenciarului. Comisia s-a adresat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor, care în urma verificărilor efectuate, a constatat că nu există probe sau indicii privind abuzuri, agresiuni ori tratamente discriminatorii asupra deținutului, iar petițiile acestuia au fost respinse de judecătorul de supraveghere.

Potentul O.M. (dosar nr. 575), aflat în Penitenciarul T. relatează presupusul comportament abuziv al unui agent de penitenciar, pe care îl acuză că ar manifesta o atitudine jignitoare și de hărțuire verbală la adresa deținuților din regimul deschis, în timpul serviciului. Potentul susține că, deși a sesizat în repetate rânduri conducerea penitenciarului și judecătorul de supraveghere, nu s-ar fi dispus măsuri concrete, iar comportamentul agentului a continuat. Acesta afirmă că acțiunile agentului ar constitui tratament degradant și încalcă drepturile prevăzute de Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate. Potentul solicită Comisiei să intervină pentru verificarea situației, suspendarea agentului și dispunerea unei anchete privind modul de exercitare a atribuțiilor de serviciu. Petiția este semnată și susținută de un grup de alți deținuți din Penitenciarul T., înscrisi într-un tabel nominal anexat petiției. Comisia s-a adresat Administrației Naționale a Penitenciarelor, care a răspuns că, în urma verificărilor s-a constatat o singură neregulă, respectiv un limbaj nepotrivit, folosit de un agent, care a fost consiliat în vederea respectării principiilor etice și deontologice.

Un număr important de memorii a vizat accesul la asistență medicală. Astfel, petentul D.R.G. (dosar nr. 707), aflat în custodia Penitenciarului P.-A., reclamă presupuse abuzuri

grave care ar fi fost săvârșite de autorități pe parcursul reținerii, arestării și detenției sale, precum și presupuse încălcări ale drepturilor fundamentale în cadrul sistemului penitenciar. Acesta arată că ar fi fost reținut și anchetat în mod abuziv, fără a i se asigura avocat din oficiu, contrar prevederilor legale și că ar fi fost supus unor tratamente inumane și degradante, care i-ar fi afectat grav starea de sănătate. Acesta susține că în detenție s-ar fi îmbolnăvit, iar starea sa medicală s-ar fi agravat semnificativ. Petentul reclamă că nu ar avea acces la tratament medical adecvat, arătând că a solicitat medicamente la data de 11.12.2025, însă i s-ar fi comunicat că acestea nu sunt disponibile pe stocul cabinetului medical, fără a i se oferi o alternativă. Consideră că lipsa medicației și condițiile de detenție i-ar pune viața în pericol și ar demonstra dezinteresul autorităților față de sănătatea sa. De asemenea, invocă existența unor practici sistemice abuzive în instituția de detenție și în sistemul juridic din județul C., pe care le apreciază ca fiind expresia unor fapte de corupție și încălcări ale dreptului civil și juridic.

Comisia a decis să se adreseze Administrației Naționale a Penitenciarelor, care a răspuns, că a beneficiat de consultații medicale, internări în penitenciare-spital și tratament pentru afecțiunile diagnosticate, inclusiv tulburări psihice și alte probleme de sănătate. Instituția precizează că acesta a refuzat în mai multe rânduri tratamentul psihiatric recomandat, iar în urma verificărilor nu au fost identificate încălcări ale drepturilor sale.

De asemenea, persoana privată de libertate G.A.G. (dosar nr. 683), aflată în custodia Penitenciarului G., reclamă deficiențele care ar exista în acordarea asistenței medicale. Acesta arată că medicul șef al penitenciarului este medic stomatolog și gestionează întreaga activitate medicală, eliberând rețete pentru tratamente pe care, în mod legal, un stomatolog nu le poate prescrie. Petentul menționează că există persoane internate în infirmerie care au recomandări din partea medicilor cardiologi de specialitate, însă nu primesc tratamentul corespunzător și rămân în continuare netratate. Acesta sesizează faptul că mulți deținuți sunt răciți grav și prezintă diverse probleme de sănătate, însă nu ar beneficia de consulturile medicale necesare. Petentul precizează că de aproximativ șase luni a solicitat un consult medical, dar nu ar fi fost examinat și nu ar fi primit tratament adecvat. În concluzie, acesta consideră că situația din

penitenciar reprezintă o atingere gravă adusă drepturilor fundamentale la sănătate, integritate fizică și demnitate ale persoanelor private de libertate.

Comisia s-a adresat Administrației Naționale a Penitenciarelor, care a răspuns că persoana privată de libertate a beneficiat de asistență medicală conform legislației și protocoalelor în vigoare, cu evaluări de specialitate (psihiatrie), tratament prescris și monitorizare, inclusiv recomandări de internare și existența personalului medical și a infrastructurii medicale la Penitenciarul G., nefiind confirmate deficiențe sistemice în acordarea îngrijirilor medicale.

Cu privire la condițiile improprii din penitenciare, exemplificăm cu petiția adresată Comisiei de către petentul A.C.C. (dosar 417) din Penitenciarul G., petentul reclamă că ar fi supus unui regim de represiune și abuzuri din partea personalului instituției, fiind menționate posibile acte de violență, lipsa unor condiții igienico-sanitare corespunzătoare (prezența gândacilor și ploșnițelor), precum și restricții considerate nejustificate cu privire la primirea de hrană din exterior. De asemenea, susține că solicitările privind acordarea de îngrijiri medicale adecvate ar fi fost ignorate, ceea ce ar fi determinat agravarea unor probleme de sănătate și gesturi de protest din partea lui, inclusiv automutilare. Totodată, petentul afirmă că încadrarea la categoria „deținut cu grad ridicat de risc”, ar determina un regim carceral excesiv și restricții suplimentare privind contactul cu familia.

Comisia s-a adresat conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor, care răspunde, că aspectele invocate au fost verificate, iar condițiile de detenție, tratamentul medical și transferul s-au realizat cu respectarea dispozițiilor legale din Legea nr. 254/2013, nu s-au constatat abuzuri sau măsuri disproporționate față de situația persoanei private de libertate și se confirmă că deținutul a fost audiat, informat, a beneficiat de dreptul de petiționare, de asistență medicală și de acces la corespondență.

Petițiile privind transferurile motivate medical sau familial continuă să constituie o parte semnificativă a sesizărilor adresate Comisiei.

Potentul N.I. (dosar nr. 602), aflat în custodia Penitenciarului T., reclamă că se confruntă cu probleme grave de sănătate și că, din cauza distanței, nu poate fi vizitat de familie. Acesta menționează că are copii minori, dintre care unul, este diagnosticat cu

tulburări de conduită, tulburări de adaptare și hiperactivitate, aspecte confirmate prin documente medicale atașate petiției. Petentul arată că regretă fapta comisă, își respectă regimul de detenție și invocă dreptul la menținerea legăturilor de familie prevăzut de Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor privative de libertate. Acesta solicită transferul la Penitenciarul G. sau Penitenciarul B., pentru a putea fi vizitat mai ușor de familie și pentru a se afla mai aproape de copilul său, care necesită monitorizare medicală permanentă.

Comisia s-a adresat Administrației Naționale a Penitenciarelor, care a răspuns, că s-a aprobat transferul la Penitenciarul B., iar petentul beneficiază în prezent de internare, tratament și monitorizare medicală permanentă la Penitenciarul-Spital B.- R.

Un alt exemplu este cazul petentului B.I. (dosar nr. 656) din Penitenciarul I., care reclamă presupusul comportament abuziv al directorului adjunct și al șefului de secție. Acesta susține că, nu i s-ar acorda tratamentul medical corespunzător și că ar exista probleme privind condițiile medicale din penitenciar. Totodată, afirmă că situația familială și starea de sănătate a părinților săi, precum și accesul mai dificil la îngrijiri, îl afectează în mod direct. În acest context, solicită să fie transferat la Penitenciarul B., pe motiv că ar fi mai aproape de familie și ar putea beneficia de tratament medical mai adecvat.

Comisia s-a adresat Administrației Naționale a Penitenciarelor, care a răspuns că petentului i-au fost asigurate asistența medicală, tratamentul și îngrijirile conform normelor legale, nu s-au confirmat abuzurile reclamate, iar solicitarea de transfer nu se impune în raport de situația medicală și administrativă constatată.

În mod similar, persoanele private de libertate H.I.V. (dosar nr. 728) și H.Z.I. (dosar nr. 666) au solicitat transferuri în unități de detenție aflate mai aproape de domiciliul familiei, iar Administrația Națională a Penitenciarelor a comunicat soluționarea favorabilă a ambelor cereri.

Comisia reține că Administrația Națională a Penitenciarelor analizează, de regulă, în mod favorabil situațiile temeinic motivate ale persoanelor private de libertate, atât în ceea ce

privește transferurile, cât și accesul la servicii medicale, precum și alte situații speciale ce țin de exercitarea drepturilor prevăzute de Legea nr. 254/2013.

În cadrul petițiilor analizate, Comisia a constatat o creștere a solicitărilor privind transferul persoanelor private de libertate, motivate fie de necesitatea continuării studiilor, fie de situații de vulnerabilitate personală. Aceste cereri evidențiază dificultăți în asigurarea accesului efectiv la educație și în garantarea protecției persoanelor aflate în situații de risc, precum și o aplicare neuniformă a criteriilor privind transferul și încadrarea în categoria persoanelor vulnerabile, dar în unele cazuri, Administrația Națională a Penitenciarelor a dispus măsuri favorabile, analiza de ansamblu relevă întârzieri, lipsa unei motivări clare a deciziilor și percepția unor măsuri insuficiente de protecție sau sprijin.

Un exemplu relevant în acest sens este persoana privată de libertate L.Ș.I. (dosar nr. 571), aflat în Penitenciarul T., solicită sprijinul Comisiei în vederea aprobării cererii sale de a i se respecta dreptul la învățământ și în acest sens, solicită să fie transferat la Penitenciarul V., iar Administrația Națională a Penitenciarelor a comunicat o soluție favorabilă.

Potentul I.I. (dosar nr. 584) aflat în Penitenciarul O., solicită reanalizarea încadrării sale ca persoană vulnerabilă și asigurarea unei protecții efective în detenție, invocând faptul că ar fi fost hărțuit și amenințat de alți deținuți, inclusiv de persoane condamnate în dosare DIICOT. Acesta arată că, deși anterior fusese încadrat în categoria deținuților vulnerabili în penitenciarele R. și C., încadrarea i-ar fi fost modificată fără o motivare clară, printr-o decizie de declasificare. Potrivit celor relatate, în urma acestei măsuri ar fi fost agresat fizic și psihic, plasat în medii de risc și supus unor tratamente abuzive. În opinia petentului, consecința conflictelor cu alți deținuți, ar fi și din cauza modului deficitar în care personalul penitenciarului ar fi gestionat situația, prin neasigurarea măsurilor corespunzătoare de protecție. Totodată, acesta afirmă că ar fi fost determinat să recurgă la gesturi de autovătămare pentru a atrage atenția asupra pericolului în care se află și în aceste condiții solicită transferul într-un penitenciar unde siguranța sa personală să poată fi efectiv garantată.

Comisia s-a adresat Administrației Naționale a Penitenciarelor, care răspunde Comisiei că, în urma verificărilor, nu se confirmă existența unor agresiuni, acte de discriminare sau rele tratamente asupra petentului. ANP precizează că petentul a fost analizat de comisia

unității și nu a fost încadrat în categoria deținuților vulnerabili, întrucât nu a fost identificat un pericol real pentru siguranța sa, iar personalul a acționat conform normelor legale și deontologice. Totodată, se menționează că cererea de transfer este în curs de soluționare, fiind analizată în raport cu capacitatea de cazare și necesitatea asigurării măsurilor de siguranță, fără a rezulta deficiențe imputabile administrației.

Petentul R.T. (dosar 525), aflat în custodia Penitenciarului A., reclamă că i-ar fi fost încălcate drepturile referitoare la vulnerabilitatea sa și la protecția personală în mediul penitenciar. Acesta precizează că se află într-o situație de vulnerabilitate determinată de orientarea sa sexuală, motiv pentru care a solicitat în repetate rânduri măsuri de protecție față de alți deținuți, invocând riscul de agresiuni și discriminare. Cu toate acestea, numeroase cereri adresate administrației penitenciarului și judecătorului de supraveghere ar fi fost clasate fără motivare sau nesoluționate, iar în unele cazuri nu ar fi fost audiat, deși cererile fuseseră formal aprobate. Petentul reclamă și atitudinea neglijentă, lipsită de empatie a conducerii penitenciarului, menționând în mod expres că directorul Penitenciarului A., ar fi refuzat să dispună măsuri adecvate de protecție. Totodată, el susține că a fost transferat între mai multe penitenciare, fapt ce i-ar fi accentuat starea de insecuritate și dezechilibru emoțional. Petentul precizează că ar fi formulat plângeri dar, fără un rezultat concret, cererile fiind clasate sau redirectionate fără clarificări. Față de această situație, acesta consideră că drepturile fundamentale ale persoanelor private de libertate nu ar fi respectate, în special cele legate de demnitate, siguranță și protecție împotriva discriminării.

Comisia s-a adresat Administrației Naționale a Penitenciarelor, care în adresa de răspuns ne informează că nu se impune reîncadrarea în categoria persoanelor vulnerabile, întrucât criteriile legale nu sunt îndeplinite. De asemenea, se menționează că, deși există supraaglomerare în sistemul penitenciar, condițiile de cazare, igienă și siguranță sunt asigurate conform normelor, iar administrația ia constant măsuri de remediere și îmbunătățire.

Pe baza tuturor aspectelor analizate, Comisia apreciază că este necesară consolidarea progresivă și multianuală a programelor guvernamentale dedicate îmbunătățirii condițiilor din unitățile penitenciare, inclusiv în ceea ce privește cazarea, accesul la servicii medicale și facilitarea transferurilor justificate, în special pentru motive educaționale, familiale sau legate

de vulnerabilitate. Se impune continuarea modernizării infrastructurii penitenciare și suplimentarea personalului medical și de supraveghere, în vederea respectării drepturilor persoanelor private de libertate, în acord cu angajamentele europene asumate de România.

Comisia subliniază necesitatea asigurării unei practici unitare și transparente în soluționarea cererilor, în special privind transferurile și încadrarea în categoria persoanelor vulnerabile, prin motivarea clară a deciziilor și respectarea unor termene rezonabile. Este esențială consolidarea dialogului între administrația penitenciară și persoanele private de libertate, pentru prevenirea conflictelor, creșterea transparenței și reducerea petițiilor generate de lipsa comunicării.

Se impune, totodată, intensificarea controlului intern privind respectarea procedurilor de siguranță, prevenirea actelor de violență și eliminarea comportamentelor abuzive, precum și realizarea unor evaluări periodice ale calității serviciilor medicale. În același sens, Comisia consideră necesară eficientizarea procedurilor privind transferurile justificate medical, educațional sau familial, astfel încât drepturile persoanelor private de libertate să fie respectate efectiv și într-un termen rezonabil.

În perioada de raportare au fost adresate Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții 14 sesizări care vizează presupuse abateri disciplinare, încălcări ale normelor legale și deontologice aplicabile polițiștilor și polițiștilor judiciari.

Aspectele semnalate privesc, în principal, conduita unor lucrători de poliție în exercitarea atribuțiilor de serviciu, modul de soluționare a unor sesizări formulate de cetățeni, precum și aplicarea unor sancțiuni contravenționale considerate netemeinice.

Exemplificăm cu situația petentei B.M.D. (dosar nr. 430) care reclamă posibile abuzuri și nereguli săvârșite de autorități locale, magistrați și procurori din Medgidia și Constanța, susținând că ar fi fost supusă unor presiuni, amenințări și privată de dreptul la un proces echitabil, invocând inclusiv circumstanțe pe care le consideră suspecte în legătură cu decesul soțului său, cetățean american, pentru care apreciază că autoritățile ar putea avea o vină morală. În susținerea afirmațiilor, petenta a depus copii ale unor ordonanțe ale Parchetului prin care plângerile formulate împotriva unui avocat, acuzat de tâlhărie și hărțuire, au fost clasate și ulterior confirmate de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

C.. De asemenea, a depus acte referitoare la un dosar penal, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria M. și declinat spre soluționare la Poliția M., unde, potrivit celor susținute de petentă, nu a fost comunicată încă nicio soluție, ceea ce, în opinia sa, reprezintă o tergiversare nejustificată. Totodată, a depus hotărâri, în care Judecătoria M. a dispus suspendarea judecării din cauza lipsei unor precizări procedurale, fapt ce ar fi împiedicat analizarea fondului litigiului cu Asociația de Proprietari Bloc IC5, pe care aceasta o consideră ilegal constituită și utilizată în scopul deposedării sale de locuință. Din ansamblul documentelor și al memoriilor reiese că petenta susține existența unor posibile interese de grup și protecții la nivelul magistraților și procurorilor implicați, care, în opinia sa, ar fi determinat soluții părtinitoare și lipsa unei protecții juridice efective. În acest context, petenta afirmă că, rămasă singură, într-o situație de sănătate fragilă și cu resurse materiale limitate, se consideră victima unor abuzuri sistematice și a unei rețele de influență la nivel local. Comisia s-a adresat Inspectoratului Județean de Poliție C., care a transmis, că dosarul penal este în curs de soluționare.

Un alt exemplu este cel al petentului V.M. (dosar nr. 407), care arată că începând cu anul 2022, ar fi fost victima unor acte de supraveghere ilegală în propria locuință și afirmă că ar fi sesizat aceste fapte, fiind înregistrat un dosar penal. Petentul, nu precizează dacă acest dosar a fost soluționat sau dacă este în curs și nu anexează documente în susținerea afirmațiilor. De asemenea, menționează că ar fi fost vizat de difuzarea unor materiale la posturi de televiziune, fără a i se acorda dreptul la replică, dar nu indică ce posturi, ce emisiuni, ce conținut concret sau ce dată de difuzare.

Comisia s-a adresat Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, a răspuns, că dosarele se află în lucru la Biroul Investigații Criminale.

În același context se înscrie și cazul petentului D.V.F. (dosar nr. 408), care sesizează presupuse abuzuri în serviciu săvârșite de agenți din cadrul Secției de Poliție M., jud. B., constând, potrivit susținerilor sale, în exercitarea unor acte de violență fizică și amenințări asupra unui minor și a două persoane de sex feminin, în contextul unei intervenții a personalului de ordine publică, apreciată ca fiind disproporționată. Comisia s-a adresat Inspectoratului de Poliție Județean B., care a comunicat că aspectele sesizate au făcut obiectul

unor dosare penale, având ca obiect infracțiunea de purtare abuzivă, precum și alte cauze înregistrate ulterior, unele fiind declinate către unități de parchet competente. Totodată, s-a precizat că în prezent există o solicitare de redeschidere a urmăririi penale aflată în curs de soluționare la nivelul unităților de parchet competente și în alte situații semnalate de petent, au fost întocmite dosare penale distincte, aflate în diferite stadii procesuale, fără a fi confirmată existența unor abateri disciplinare suplimentare în sarcina personalului implicat, urmând ca organele judiciare competente să se pronunțe asupra aspectelor sesizate.

De asemenea, cetățenii sesizează uneori faptul că plângerile și sesizările înaintate secțiilor de poliție rămân nesoluționate în termenul prevăzut de lege sau nu sunt comunicate soluțiile dispuse.

În perioada 1 iulie 2025 – 31 decembrie 2025 au fost adresate Comisiei 35 de memorii vizând probleme din *domeniul administrației publice*. Aspectele sesizate de petenți se referă la săvârșirea unor prezumtive abuzuri de către autorități publice locale, atât la nivelul reprezentanților aleși, cât și la cel al funcționarilor publici din aceste instituții. În majoritatea cazurilor, sesizările se referă la: nerespectarea termenelor legale de soluționare a cererilor adresate autorităților administrației publice locale, refuzul sau tergiversarea emiterii unor acte administrative, organizarea defectuoasă a unor servicii publice, presupusa administrare necorespunzătoare a patrimoniului unității administrativ-teritoriale, precum și la lipsa de transparență în activitatea autorităților locale.

În perioada de referință, Comisia a reținut și numărul semnificativ de petiții referitoare la gestionarea câinilor fără stăpân, fiind înregistrate 5 dosare care vizează această problemă. Petenții reclamă, în esență, posibile nereguli în organizarea și funcționarea serviciilor de gestionare a câinilor fără stăpân, lipsa transparenței privind procedurile de capturare, eutanasiere, adopție sau tratament veterinar, precum și presupusa externalizare a unor atribuții către entități private, cu încălcarea prevederilor legale aplicabile. De asemenea, sunt invocate posibile situații de utilizare necorespunzătoare a fondurilor publice și deficiențe în exercitarea atribuțiilor de control de către instituțiile competente.

Astfel, Comisiei i-a fost adresată petiția formulată de domnul B.F. (dosar nr. 393), care reclamă presupuse abuzuri și nereguli în activitatea padocului public din cadrul unei unități

administrativ-teritoriale, susținând existența unor practici neconforme în ceea ce privește gestionarea câinilor fără stăpân, precum și lipsa de transparență privind procedurile de eutanasiere, adopție sau tratament veterinar. În temeiul prevederilor legale privind soluționarea petițiilor, Comisia a solicitat atât Inspectoratului de Poliție Județean V., cât și Primăriei Municipiului B. verificarea aspectelor sesizate, precum și Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.

În răspunsul transmis de Inspectoratul de Poliție Județean V. se precizează că aspectele sesizate fac obiectul unui dosar penal aflat sub supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria B., cercetările vizând posibila săvârșire a infracțiunii de uciderea animalelor, cu intenție, fără drept, prevăzută de Legea nr. 205/2004. Totodată, în răspunsul transmis de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor se arată că, în urma controlului efectuat prin direcția sanitar-veterinară competentă, nu au fost identificate nereguli privind respectarea legislației în materie, fiind menționat faptul că adăpostul funcționează în baza autorizației sanitare veterinare, iar activitățile de capturare, cazare, îngrijire, adopție și eutanasiere se desfășoară conform cadrului legal aplicabil.

De asemenea, Comisia a reținut și sesizarea formulată de o asociație, prin reprezentant legal M.Ș. (dosar nr. 423), prin care se invocă faptul că mai multe unități administrativ-teritoriale ar fi aderat, cu încălcarea prevederilor legale, la o structură de drept privat, modalitate prin care s-ar fi eludat obligația legală de organizare a serviciilor publice de gestionare a câinilor fără stăpân. În răspunsul transmis Comisiei, Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor a arătat că autoritățile administrației publice locale au obligația de a organiza serviciile de gestionare a câinilor fără stăpân, în condițiile prevăzute de legislația în vigoare, și a subliniat că eventuala aderare la asociații nu înlătură și nu substituie obligațiile legale care revin unităților administrativ-teritoriale în această materie.

Totodată, în perioada de referință au fost primite numeroase petiții care vizează refuzul sau întârzierea nejustificată a emiterii unor acte administrative, în special în materia urbanismului și autorizării executării lucrărilor de construcții. Exemplificăm cu memoriul formulat de S.C. B.R. S.R.L., prin împuternicit E.M.I. (dosar nr. 509), prin care se reclamă

faptul că o autoritate a administrației publice locale a depășit termenele legale pentru emiterea autorizației de construire, blocând nejustificat documentația depusă.

Din răspunsul transmis Comisiei reiese că solicitarea de emitere a autorizației privea modificarea unui proiect aflat deja în curs de execuție, iar verificările efectuate au evidențiat executarea unor lucrări neautorizate, constând în modificări ale compartimentării interioare, ale înălțimii etajelor și ale suprafețelor utile, cu nerespectarea autorizației inițiale. Totodată, s-a arătat că imobilul este amplasat într-o zonă de protecție a unui monument istoric, ceea ce atrage cerințe suplimentare de avizare și autorizare. În aceste condiții, autoritatea locală a apreciat că situația nu poate fi tratată ca o simplă modificare de temă, ci presupune parcurgerea procedurii de intrare în legalitate, fiind menționat și faptul că aspectele constatate au fost înaintate organelor competente pentru verificări suplimentare. Se mai arată că, ulterior, reprezentanții societății ar fi acceptat refacerea documentației și continuarea procedurii în vederea conformării lucrărilor cu cerințele legale.

De asemenea, Comisia a reținut și situația sesizată de mai mulți petenți din județul N. (dosar nr. 692), care reclamă posibile disfuncționalități și practici administrative susceptibile de nelegalitate în modul de organizare și desfășurare a ședințelor consiliului local, constând în organizarea repetată a ședințelor în format online, în lipsa indicării unor motive obiective, limitarea neuniformă a timpului de dezbateră a proiectelor de hotărâre, întreruperea intervențiilor consilierilor prin mijloace tehnice, precum și lipsa unor puncte de pe ordinea de zi apreciate de petenți ca fiind esențiale pentru exercitarea mandatului aleșilor locali. În temeiul competențelor legale, Comisia a solicitat Instituției Prefectului – județul N. verificarea situației și analiza temeiniciei aspectelor sesizate.

În răspunsul transmis Comisiei, Instituția Prefectului – județul N. a arătat că, în urma analizei documentelor și a cadrului normativ aplicabil, nu au fost confirmate încălcările legale reclamate de petenți. Se precizează că ședințele consiliului local pot fi organizate și în format online, în condițiile legii, că lipsa punctului „Întrebări, interpelări, diverse” de pe ordinea de zi nu echivalează cu o încălcare a dispozițiilor legale, iar exercitarea dreptului la cuvânt poate fi supusă unor reguli procedurale privind durata și ordinea intervențiilor. Totodată, Instituția Prefectului a formulat recomandări privind organizarea cu preponderență în format fizic a

ședințelor, utilizarea formatului online doar în situații justificate, precum și asigurarea unei transparențe sporite în desfășurarea activității deliberative.

Din analiza petițiilor adresate Comisiei în această perioadă rezultă că o parte semnificativă a sesizărilor vizează blocaje administrative, întârzieri în soluționarea cererilor, lipsa răspunsurilor în termen legal, precum și dificultăți recurente în relația cetățenilor cu autoritățile administrației publice locale. Se remarcă, de asemenea, sesizări privind probleme de urbanism și construcții, litigii privitoare la proprietate și cadastru, disfuncționalități ale unor servicii publice, precum și acuzații punctuale de abuz în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Comisia constată că numărul ridicat de memorii primite în domeniul administrației publice reflectă persistența unor disfuncționalități în activitatea autorităților locale, în special în ceea ce privește respectarea termenelor legale, transparența decizională, exercitarea atribuțiilor administrative și comunicarea cu cetățenii. Analizând ansamblul aspectelor semnalate, Comisia reține necesitatea continuării monitorizării acestor situații și a implicării instituțiilor competente în vederea verificării aspectelor sesizate și a adoptării măsurilor legale care se impun.

În perioada 1 iulie 2025 – 31 decembrie 2025, **în domeniul telecomunicațiilor s-au înregistrat 6 petiții privind probleme în legătură cu platformele digitale.**

Aspectele sesizate de petenți vizează, în principal, restricționarea sau suspendarea conturilor pe platforme digitale, lipsa unor explicații clare din partea furnizorilor acestor servicii, precum și posibila încălcare a dreptului la liberă exprimare și acces la informație în mediul online.

În acest sens, prezentăm cu titlu de exemplu petiția formulată de D.B. (dosar nr. 608), prin care petentul a sesizat Comisia cu privire la măsura de restricționare a contului său pe o platformă digitală, considerând că această decizie a fost nejustificată și disproporționată. Acesta susține că platforma nu i-a oferit o motivare clară a restricției și apreciază că i-au fost încălcate drepturile de acces la informație și libertatea de exprimare în mediul digital.

În temeiul competențelor legale, Comisia a înaintat memoriul către Consiliul Național al Audiovizualului.

În răspunsul transmis Comisiei, Consiliul Național al Audiovizualului a precizat că atribuțiile sale în raport cu platformele digitale sunt limitate la conținutul audiovizual ilegal și nu vizează în mod direct conturile utilizatorilor. Totodată, s-a arătat că instituția nu are competența legală de a dispune închiderea, blocarea sau suspendarea conturilor, în special în cazul platformelor care nu se află sub jurisdicția României, responsabilitatea revenind furnizorilor acestor servicii, în baza propriilor politici și mecanisme interne.

De asemenea, s-a menționat că intervenția autorității este posibilă exclusiv în situațiile în care este identificat conținut ilegal, caz în care pot fi dispuse măsuri de eliminare sau restricționare a accesului la materialele respective, prin decizii motivate. Totodată, utilizatorii au la dispoziție mecanismele interne de raportare ale platformelor, iar în cazul în care consideră că drepturile le sunt încălcate, se pot adresa autorităților competente.

Din analiza petițiilor, Comisia constată că problematica platformelor digitale generează un număr în creștere de sesizări, fiind necesară o clarificare continuă a raportului dintre responsabilitățile furnizorilor de servicii digitale și competențele autorităților publice, în contextul protejării drepturilor fundamentale în mediul online.

În perioada 1 iulie 2025 – 31 decembrie 2025 au fost adresate Comisiei 2 memorii vizând probleme din domeniul agriculturii.

Aspectele sesizate de petenți vizează, în principal, reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole, precum și funcționarea unor programe naționale din domeniul agriculturii.

Se constată că, față de perioada anterioară, se înregistrează o scădere cu peste 50% a numărului de petiții din domeniul agriculturii, inclusiv în ceea ce privește sesizările referitoare la sistemul național antigrindină.

În perioada de referință, Comisia a reținut și petiția formulată de A.P.A.C.P.T.P., prin reprezentant legal A.M. (dosar nr. 435), prin care se solicită constituirea unei comisii parlamentare de anchetă privind presupusa ascundere a unor rapoarte esențiale referitoare la sistemul antigrindină, clarificarea accesului la documentele din procesul legislativ, menținerea suspendării extinderii și finanțării acestui sistem până la elucidarea efectelor sale, precum și publicarea documentelor relevante în domeniu.

În urma demersurilor Comisiei, s-a comunicat petentului faptul că, potrivit prevederilor Regulamentului Camerei Deputaților, constituirea unei comisii parlamentare de anchetă este posibilă exclusiv prin hotărârea plenului, la inițiativa unui număr de cel puțin 50 de deputați provenind din minimum două grupuri parlamentare. Totodată, petentului i s-a adus la cunoștință că accesul la documentele aferente procesului legislativ este reglementat de dispozițiile regulamentare, deputații având posibilitatea de a consulta expunerile de motive și rapoartele comisiilor, iar eventualele nelămuriri pot fi adresate comisiei de specialitate competente.

În ceea ce privește solicitările referitoare la suspendarea și finanțarea sistemului antigrindină, s-a avut în vedere punctul de vedere transmis de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, din care rezultă că activitatea sistemului se află într-o situație de blocaj, generată de expirarea cadrului legal aplicabil la finalul anului 2024, precum și de lipsa unor evaluări științifice privind eficiența acestuia. De asemenea, s-a precizat că solicitările privind publicarea unor documente exced competențelor Comisiei, acestea neputând dispune asupra unor documente care nu se află în administrarea sa.

Din analiza petițiilor adresate Comisiei în această perioadă rezultă că principalele probleme din domeniul agriculturii vizează atât dificultăți în aplicarea legislației fondului funciar, cât și necesitatea clarificării cadrului normativ și instituțional pentru implementarea unor programe naționale cu impact asupra sectorului agricol.

Comisia constată că, deși numărul petițiilor este redus comparativ cu alte domenii, aspectele semnalate relevă importanța asigurării unui cadru legal coerent și a unei aplicări unitare a legislației, în vederea protejării drepturilor proprietarilor de terenuri și a sprijinirii activităților agricole.

În perioada 1 iulie 2025 – 31 decembrie 2025 au fost adresate Comisiei 15 memorii vizând probleme *din domeniul economic*.

Problemele sesizate de petenți în perioada de referință se referă, în mod preponderent, la disfuncționalități în prestarea serviciilor publice, în special în domeniul furnizării energiei electrice și al serviciilor de salubritate, la întârzieri în soluționarea cererilor adresate

instituțiilor competente, precum și la dificultăți în relația cu instituții bancare și operatori economici.

De asemenea, o parte semnificativă a petițiilor evidențiază lipsa de reacție a instituțiilor publice la sesizările adresate în mod repetat de cetățeni, precum și comunicarea deficitară a modului de soluționare a acestora. Comisia observă necesitatea unei implicări ferme a autorităților competente în vederea clarificării situațiilor semnalate, având în vedere natura recurentă a problemelor sesizate.

În acest sens, exemplificăm cu petițiile prin care se reclamă disfuncționalități în prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice, constând în întreruperi frecvente, neanunțate și insuficient justificate, precum și în lipsa acordării compensațiilor prevăzute de reglementările în vigoare. Pentru clarificarea acestor aspecte, Comisia a dispus înaintarea memoriilor către autoritatea competentă în domeniu.

De asemenea, au fost înregistrate petiții prin care se semnalează întârzieri în procesul de racordare la rețeaua de energie electrică, deși petenții susțin că au îndeplinit toate condițiile legale și au achitat contravaloarea lucrărilor necesare. În aceste cazuri, Comisia a solicitat verificarea aspectelor sesizate de către instituțiile abilitate.

Un alt exemplu relevant îl constituie memoriul formulat de petenta R.I.A. (dosar nr. 544), aflat în întârziere, prin care se reclamă faptul că o agenție A.N.A.F. nu a restituit sumele achitate, fără a comunica un răspuns oficial. În urma demersurilor efectuate de Comisie, Agenția Națională de Administrare Fiscală (A.N.A.F.) a comunicat faptul că petenta nu figurează cu sume de încasat, iar Ministerul Finanțelor (M. F.) nu a transmis niciun punct de vedere până la momentul redactării prezentului raport.

Totodată, exemplificăm cu petiția formulată de A.L. (dosar nr. 663), prin care se reclamă posibile nereguli în cadrul unor societăți de interes public, vizând proceduri de adoptare a hotărârilor adunărilor generale și numirea administratorilor. Din răspunsul transmis de Agenția pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice (A.M.E.P.I.P.) reiese că instituția a analizat sesizarea și a comunicat că a oferit deja mai multe răspunsuri petentului pe această temă.

În cazul uneia dintre societăți, s-a constatat că procedura de selecție s-a desfășurat cu respectarea cadrului legal, a principiilor de transparență și competitivitate, fiind emis un aviz conform favorabil. Pentru cealaltă societate, s-a precizat că aceasta nu se încadrează în categoria entităților pentru care era necesar avizul A.M.E.P.I.P., însă, în urma sesizării, a fost solicitată documentația pentru o verificare suplimentară.

Totodată, instituția a subliniat că nu are atribuții de control asupra legalității hotărârilor autorităților locale sau ale adunărilor generale ale acționarilor, aceste competențe revenind altor instituții, iar eventualele nelegalități pot fi contestate doar pe cale legală.

Petenții reclamă, de asemenea, lipsa de răspuns din partea unor autorități publice la sesizările formulate anterior, precum și dificultăți în relația cu instituții bancare, constând în imposibilitatea utilizării canalelor de comunicare și depășirea termenelor legale de soluționare a cererilor.

Din analiza petițiilor, Comisia constată că numărul semnificativ de memorii primite în domeniul economic reflectă dificultățile întâmpinate de cetățeni în relația cu operatorii economici și instituțiile publice, în special în ceea ce privește respectarea termenelor legale, transparența procedurilor și asigurarea unei comunicări eficiente.

De asemenea, se remarcă tendința petenților de a se adresa Comisiei după ce demersurile întreprinse la nivelul instituțiilor competente rămân fără rezultat sau sunt soluționate cu întârziere. Analizând ansamblul aspectelor semnalate, Comisia reține importanța continuării monitorizării acestor cazuri până la finalizarea verificărilor dispuse și comunicarea măsurilor legale adoptate, în vederea restabilirii drepturilor petenților și asigurării aplicării corespunzătoare a legislației în materie.

În al doilea semestru al anului 2025 au fost adresate Comisiei 37 petiții cu sesizări vizând probleme din domeniul social și 15 petiții care se referă la chestiuni din domeniile învățământ, cultură și recunoașterea unor drepturi.

Pentru prima dată, după mulți ani, petițiile care reclamă aspecte privind prezumtiva nerespectare a legislației din domeniul drepturilor copilului, sunt mai multe decât cele în care se reclamă erori în stabilirea și recalcularea pensiilor.

Se remarcă creșterea serioasă a numărului memoriilor care reclamă modul în care direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului de la nivelul unor județe reușesc să își îndeplinească atribuțiile în privința asigurării menținerii unor legături firești ale copilului cu ambii părinți. Acestea au ajuns să reprezinte 30% din totalul petițiilor cu problematică socială.

Cu titlu de exemplu prezentăm cazul doamnei A.B. (dosar nr. 376). Petenta, mamă a minorilor P. E. G. și P. M. M., ne aduce la cunoștință situația minorilor în cauză, respectiv imposibilitatea dumneaei de a prelua copiii la domiciliul său și o prezumtivă situație de alienare parentală și înstrăinare exercitate de frații mai mari asupra minorilor. De asemenea, petenta reclamă că frații mai mari care domiciliază în prezent cu minorii, nu asigură menținerea unor legături firești ale copilului cu mama, reprezentantul legal al minorilor și singura persoană autorizată să exercite drepturile și obligațiile părintești conform legislației în vigoare.

Petenta s-a adresat în repetate rânduri D.G.A.S.P.C. în speța supusă atenției, dar reclamă neglijența angajaților în urmarea procedurilor în ceea ce privește soluționarea cererilor adresate. De asemenea, susține că a fost înregistrată plângere la Colegiul Psihologilor împotriva psihologului din cadrul S.A.S.D.P.D.C. (Serviciul de Asistență Socială în Domeniul Protecției Drepturilor Copilului) care a întocmit Raportul de Evaluare Psihologică, deoarece, în opinia petentei, nu s-au respectat procedurile și legislația în vigoare.

Membrii Comisiei au hotărât înaintarea petiției conducerii instituției în subordinea căruia se află D.G.A.S.P.C. reclamat, să dispună verificarea situației sesizate și comunicarea mai multor informații cu privire la acest caz, inclusiv măsurile întreprinse de Direcția Juridică din cadrul D.G.A.S.P.C. pentru eliminarea suspiciunii de alienare parentală / înstrăinare (potrivit art. 8 alin 7 din Legea nr. 123/2024 pentru modificarea și completarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului). De asemenea, Comisia s-a adresat conducerii Colegiului Psihologilor din România, precum și conducerii Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție.

În adresa de răspuns D.G.A.S.P.C. a adus la cunoștință măsurile întreprinse în acest caz: monitorizarea la domiciliu prin deplasările lunare la domiciliu (ocazie cu care s-a

constatat de fiecare dată că minorii beneficiază de condiții optime), recomandarea participării la un program de consiliere psihologică, precum și faptul că instituția a promovat pe rolul instanțelor o acțiune prin care solicită efectuarea unei expertize psihologice a întregului sistem familial pentru eliminarea oricărei suspiciuni de alienare/înstrăinare parentală precum și pentru confirmarea/infirmarea abuzului psihologic / emoțional exercitat de către mamă pentru care au fost identificați indicatori. De asemenea, s-a consemnat refuzul minorilor de a merge la mamă.

Colegiul Psihologilor din România a demarat procedura de cercetare disciplinară potrivit Codului de Procedură disciplinară, iar Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție (A.N.P.D.C.A.) a efectuat un control la direcția de asistență socială și protecția copilului vizată, iar în urma verificărilor s-a constatat că D.G.A.S.P.C. a dispus acordarea serviciilor de consiliere atât copiilor cât și părților implicate, nu au rezultat situații în care copiilor să le fi fost împiedicate relațiile personale cu mama sau cu alte rude, ci s-a constatat că direcția a acționat în vederea asigurării respectării dreptului copiilor. Totuși, A.N.P.D.C.A. a constatat anumite deficiențe în modul de instrumentare a presupuselor situații de abuz și a făcut recomandări raportat la acestea.

În urma analizei răspunsurilor transmise de instituțiile sesizate, se poate aprecia că astfel de situații pot fi soluționate printr-o comunicare adecvată cu minorii, orice formă de impunere a ritmului de relaționare care nu va fi agreată de comun acord, putând avea drept consecință deteriorarea relaționării. În același context, amintim prevederile art. 29 din Legea nr. 272/2004 care statuează dreptul copilului de a fi ascultat în orice procedură judiciară sau administrativă care îl privește, drept ce îi conferă copilului posibilitatea de a cere și de a primi orice informație pertinentă, de a fi consultat, de a-și exprima opinia și de a fi informat asupra consecințelor oricărei decizii care îl privește, opiniile acestuia fiind luate în considerare în raport cu vârsta și gradul de maturitate al acestuia.

Tot în domeniul respectării drepturilor copilului în cazurile în care, după divorț și stabilirea domiciliului copilului, părintele la care domiciliază minorul în urma divorțului nu asigură exercitarea drepturilor legale ale celuilalt părinte și a drepturilor copilului la păstrarea

legăturilor firești cu acesta, s-a înregistrat la Comisie petiția domnului B.M.R, domiciliat în județul B. (dosar nr. 668). Acesta ne prezintă situația personală tensionată cu mama copilului și faptul că nu a reușit să îl aducă pe minor la domiciliul său, cu toate că instanța judecătorească competentă a stabilit custodia comună a minorului și un program de legături personale cu tatăl. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului nu ar fi procedat potrivit atribuțiilor și competențelor stabilite de lege, afirmă petentul.

Comisia s-a adresat conducerii Consiliului Județean B., în scopul verificării și soluționării situației petentului, de asemenea petentul a fost informat că Parlamentul României și comisia noastră, nu au competențe legale în privința punerii în executare a hotărârilor judecătorești și nu pot acționa în acest scop, executorul judecătoresc având această atribuție. De asemenea, i s-a adus la cunoștință petentului că potrivit art. 20 din Legea nr. 272/2004, instanța judecătorească poate dispune măsuri în situația în care se constată nerespectarea dispozițiilor privitoare la programul de legături.

În adresa de răspuns a Consiliului Județean B. se face precizarea că între foștii soți există un conflict de lungă durată, recunoscut de ambele părți conflict reflectat într-un număr semnificativ de proceduri judiciare și administrative. Cu privire la situația minorului, suntem informați că acesta se află în atenția instituției de mai mulți ani, iar din verificările realizate cu echipe multidisciplinare precum și în colaborare cu poliția, unitățile medicale și educaționale, nu au fost identificate motive temeinice care să susțină existența unei situații de abuz, neglijere din partea mamei.

Formularea de către petenți a unor plângeri având ca obiect anularea sau invalidarea documentelor oficiale, în lipsa unor elemente noi, obiective și verificabile, evidențiază, în opinia autorităților publice, un tipar de contestare sistemică a concluziilor nefavorabile emise de către instituții, cu potențial de a exercita presiune asupra instituțiilor publice și asupra personalului de specialitate.

În vederea documentării aspectelor sesizate în mod recurent în petițiile cetățenilor, Președintele Comisiei a efectuat o deplasare la D.G.A.S.P.C. Sector 3 din Municipiul București. Scopul acestei vizite a fost constatarea modului în care direcția menționată anterior

reuşeşte să îşi îndeplinească atribuţiile prevăzute de lege şi elaborarea unui raport, în contextul numeroaselor sesizări adresate Comisiei, cu privire la:

- nerespectarea drepturilor copilului la păstrarea legăturilor fireşti cu parintele la care minorul nu domicilează în urma divorţului;
- nepunerea în aplicare a anumitor măsuri de către instituţiile abilitate pentru eliminarea suspiciunii de alienare parentală/ înstrăinare precum şi
- neglijenţa angajaţilor în urmarea procedurilor în ceea ce priveşte soluţionarea cererilor adresate.

Procedând la discuţii împreună cu reprezentanţii instituţiei precum şi personalul de conducere din cadrul mai multor departamente se reţine existenţa unui deficit de personal având în vedere ca la nivelul instituţiei sunt aproximativ 69 700 de beneficiari, conducerea instituţiei exprimându-şi dorinţa pentru angajarea mai multor psihologi şi asistenţi sociali care să facă faţă numărului în creştere a solicitărilor care vizează relaţii disfuncţionale între părinţi, în urma divorţului, relaţii tensionate care escaladează, toate acestea fiind în detrimentul minorilor. De asemenea, modificările survenite în legislaţia din domeniu (*Legea nr.123/2024 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului*), ce vizează ascultarea minorului de către instanţa de judecată doar cu participarea unui psiholog din cadrul direcţiei generale de asistenţă socială şi protecţia copilului, au adus o încărcătură suplimentară asupra personalului deja subdimensionat.

Concluzii /Recomandările Comisiei:

În urma discuţiilor purtate şi a analizei documentelor furnizate în cadrul vizitei, Comisia constată anumite deficienţe şi formulează următoarele recomandări:

- numărul mare de cazuri raportat la numărul angajaţilor din cadrul centrelor şi serviciilor D.G.A.S.P.C., complexitatea cazurilor care generează încărcătură emoţională pentru angajaţi, face ca personalul să fie uneori depăşit de situaţiile dificile, complexe cu care se confruntă pe teren, sau insuficient pregătiţi din punct de vedere profesional sau emoţional pentru a face faţă unor astfel de situaţii. Poate organigrama personalului necesită o revizuire

atentă și adaptată la contextul actual având în vedere creșterea alarmantă a cazurilor din domeniul protecției drepturilor copilului și nu numai.

- resurse materiale/financiare/servicii specializate insuficiente/inexistente, raportat la numărul de cazuri și nevoile complexe ale beneficiarilor. Comisia apreciază și remarcă preocuparea conducerii pentru identificarea proiectelor europene pentru finanțarea unor noi centre de zi, pentru copii cu tulburări de comportament și altele, în prezent fiind în derulare mai multe astfel de programe finanțate din bani europeni. O abordare integrată la nivelul Municipiului B, prin comunicare și colaborare eficientă între serviciile implicate în soluționarea unui caz, precum și cu alte instituții, considerăm că ar crește calitatea serviciilor furnizate beneficiarilor.

- se identifică nevoia de formare/ dezvoltare profesională în aria metodelor de lucru cu copii cu tulburări de comportament și/sau dizabilități, având în vedere cazuistica din ultima perioadă și nu numai. În vederea creșterii calității actului profesional, considerăm că este nevoie ca personalul să fie sprijinit în vederea participării la cursuri de specializare în urma cărora să dobândească informații menite să îmbunătățească metodele de lucru privind relația cu beneficiarul, dobândirea unor noi tehnici de lucru, precum și înțelegerea problemelor de comportament ale acestora.

Implicarea tuturor actorilor statali, de la nivelul primăriei până la nivel guvernamental, cu aportul în mod evident a ministerelor de resort, în opinia noastră, va conduce la creșterea calității actului profesional precum și a serviciilor furnizate.

În domeniul recunoașterii și acordării unor drepturi individuale reparatorii s-a menținut tendința descrescătoare a numărului petițiilor în care sunt semnalate întârzieri nejustificate în soluționarea procedurii administrative de soluționare a cererilor/notificărilor de restituire a bunurilor imobile.

Comisia reține petiția domnului P.F., dosarul nr. 442. Petentul ne sesizează cu privire la modul în care sunt soluționate pe cale administrativă cererile sale de reconstituire a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor (inclusiv unul cu vegetație forestieră), conform legislației fondului funciar, reclamând că soluționarea cererilor trenează.

Ca urmare a informațiilor prezentate, Comisia a decis să se adreseze conducerii Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților care, în cadrul atribuțiilor și competențelor ce îi revin potrivit prevederilor legii (în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin (5) din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor) să dispună verificarea urgentă a celor sesizate și identificarea modului de soluționare.

În acest semestru constatăm că răspunsurile comunicate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, instituție publică cu rol determinant în gestionarea acestui domeniu, fac referire, pe lângă solicitările adresate comisiei locale cu atribuții - de a comunica stadiul de soluționare a cererii petentului - la oferirea de suport și îndrumare pentru respectivele comisii. De asemenea, apreciem că demersul autorității include și etapa ulterioară, în care, în situația nerespectării termenelor legale de către comisie, sunt formulate precizări privind constatarea contravenției, precum și aplicarea sancțiunilor prevăzute potrivit art. 36 din Legea 165/2013.

Comisia salută o astfel de abordare constantă în cazul răspunsurilor comunicate privind aspectele sesizate în petiția domnului P.F., apreciind că aceasta constituie un exemplu de bună practică administrativă, de natură să contribuie la creșterea eficienței instituțiilor și autorităților publice, precum și la consolidarea relației acestora cu cetățenii.

În ceea ce privește domeniul învățământului, petenții care au sesizat Comisia (dosar nr. 591) și-au exprimat nemulțumirea cu privire la reorganizarea unităților de învățământ în baza Ordinului Ministrului Educației și Cercetării nr. 5197 din 06.08.2025 pentru aprobarea *Procedurii privind reorganizarea unităților de învățământ preuniversitar de stat și constituirea formațiunilor de studiu în învățământul preuniversitar de stat, în anul școlar 2025-2026, ca urmare a măsurilor adoptate prin Legea nr. 141/2025 privind unele măsuri fiscal-bugetare*. În opinia acestora, hotărârea de comasare și pierderea personalității juridice a anumitor licee, are un impact negativ din punct de vedere educațional, profesional și cultural afectând inclusiv comunitatea locală. Se solicită reconsiderarea prevederilor din respectivul ordin.

Petenții au fost informați cu prevederile art. 16 alin 1, coroborat cu prevederile art. 19 alin 13, 14 și 16 din *Legea nr. 198/2023 a învățământului preuniversitar*, în baza cărora s-a emis Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr. 5598/25.08.2025 prin care s-a aprobat reorganizarea unităților de învățământ preuniversitar de stat cu personalitate juridică. Le reamintim petenților, că potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004 – *Legea contenciosului administrativ*, contestarea unui ordin de ministru se poate face, după adresarea unei plângeri prealabile la conducerea ministerului, la instanța judecătorească competentă. De asemenea, în temeiul art. 14 din *Legea nr. 554/2004* se poate solicita instanței judecătorești suspendarea executării ordinului. Comisia nu are competențe și atribuții în acest sens. De asemenea, sunt rugați să acorde o importanță deosebită prevederilor Ordinului MEC nr. 5197/2025, art. 5 fiind relevant, unde se fac referiri cu privire la modalitatea de soluționare a situațiilor în care apar divergențe în etapa de stabilire a unităților de învățământ preuniversitar de stat cu personalitate juridică propuse pentru reorganizare și posibilitatea transmiterii unui raport detaliat care să cuprindă propunerea argumentată.

În vederea unei complete informări, membrii Comisiei au solicitat Ministrului Educației și Cercetării clarificări cu privire la aspectele sesizate în petiție. În răspunsul transmis, ministerul de resort clarifică etapele parcurse de către inspectoratele școlare, în colaborare cu autoritățile administrației publice locale. Concluziile sunt că documentația specifică a fost transmisă către Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar în vederea realizării procesului de reorganizare fără a fi înregistrate situații divergente în ceea ce privește propunerile de reorganizare.

În petițiile adresate Comisiei, cetățenii aduc la cunoștința forului legislativ al țării, fie doleanțe, revendicări, sesizări personale sau colective, fie situații care comportă reglementări noi inclusive sub aspect legislativ. Prin petiția sa, domnul P.E.T. din Municipiul B. (dosar nr. 640) reclamă decizia conform căreia doar pacienții oncologici pot beneficia de întreaga pensie acumulată în Pilonul II de pensii, considerând că decizia de a exclude pacienți cu alte afecțiuni rare și cu speranță de viață redusă, de la plata integrală a sumei adunate, reprezintă un abuz grav.

S-a formulat obiecția de neconstituționalitate a anumitor prevederi din Legea privind plata pensiilor, iar Curtea Constituțională prin Decizia C.C. nr. 679/2025, a admis obiecția cu privire la art. 55 alin 2 , apreciind că exceptarea de la regulă a persoanelor care suferă de afecțiuni oncologice, încalcă principiul egalității în drepturi, întrucât instituie o discriminare care nu este bazată pe criterii obiective, ci, dimpotrivă, pe criteriul subiectiv al afecțiunii de care suferă membrul contributor la un fond de pensii.

Din totalul petițiilor cu tematică socială, în sensul larg al termenului, adică inclusiv din domeniile sănătății și educației, au fost soluționate favorabil petenților mai puțin de o pătrime. Această proporție reflectă atât existența unor insuficiențe funcționale ale instituțiilor și organizațiilor vizate, cât și, într-o anumită măsură, nivelul de cunoaștere al legislației specifice de către petenți și exercitarea informată a dreptului la petiționare.

Între principiile consacrate de dreptul parlamentar, Comisia a reținut și promovat constant în activitatea sa principiul transparenței, ca scop esențial al realizării dialogului social și ca element intrinsec al contactului permanent dintre Parlament și cetățeni.

Percepția general a neîncrederii cetățeanului în actul de justiție demonstrează nu atât necunoașterea competenței instituției abilitate cu exercitarea acestui atribut, cât, mai ales, sentimental că sesizarea comisiei ar reprezenta pentru cetățean o garanție suplimentară a demersului său în relația cu autoritatea. Acesta este, fără îndoială, un motiv important pentru o mai concretă prezentare și mediatizare a funcțiilor și rolului instituțiilor statului de drept, cu referire direct la ce înseamnă autoritate și în special autoritate legislativă.

Pentru realizarea eficientă a democrației, instituțiile statului în primul rând trebuie să funcționeze conform rigorilor legale și să vegheze, în același timp, asupra respectării legalității la nivelul întregii societăți. Cea mai specializată formă de control parlamentar se exercită, fără îndoială, prin intermediul comisiilor parlamentare. În acest context, rolul Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții este dintre cele mai importante, presupunând rezolvarea petițiilor cetățenilor care se adresează Camerei Deputaților,

Popularizarea sistemică și regulată a activității Comisiei poate să aibă un efect dintre cele mai benefice în ceea ce privește imaginea publică și în îmbunătățirea atitudinii cetățenilor față de Comisie dar și în ceea ce privește Parlamentul în general.

Un rol important în modularea demersului democratic, în special a instituției controlului parlamentar, revine și societății civile care poate, prin mijloace specifice (memorii, petiții) să exercite un control general asupra puterii politice, contrabalansând excesele acesteia și echilibrând funcționarea instituțiilor prin adoptarea unor atitudini civice împotriva abuzului de putere.

Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții a Camerei Deputaților își desfășoară activitatea de soluționare a petițiilor contând pe o relație cordială și deschisă cu ministerele și celelalte autorități și instituții publice ale statului român, în spiritul normelor de loialitate constituțională, al colaborării dintre puterile statului și în interesul cetățenilor români. În cele mai multe situații, colaborarea cu ministerele se desfășoară în bune condiții, cu respectarea termenelor pe care legea le-a stabilit în procesul de soluționare a petițiilor cetățenilor.

Totuși, în pofida demersurilor repetate și insistente ale Comisiei, unele dintre petițiile transmise, potrivit prevederilor Regulamentului Camerei Deputaților, ministerelor sau a instituțiilor aflate în subordinea, în coordonarea sau sub autoritatea acestora, au rămas timp îndelungat fără răspuns.

Se constată că nivelul de încredere în instituțiile statului și în Parlamentul României este unul scăzut, potrivit sondajelor de opinie existente, precum și al situațiilor concrete semnalate prin petițiile adresate acestei Comisii, în care se evidențiază nerespectarea termenelor legale de răspuns de către unele instituții publice.

Cu atât mai mult în acest context, activitatea Comisiei are un rol esențial în consolidarea relației dintre cetățeni și instituțiile statului, contribuind în mod direct la creșterea încrederii publice în Parlamentul României și în exercitarea funcției parlamentare.

Deputații membri ai Comisiei, împreună cu personalul de specialitate, desfășoară o activitate susținută în exercitarea atribuțiilor legale, în cooperare cu toate instituțiile statului, în vederea asigurării eficienței mecanismelor de control parlamentar și a întăririi caracterului efectiv al răspunsului instituțional față de petițiile cetățenilor, precum și a consolidării încrederii publice în actul instituțional și parlamentar.

La data redactării prezentului raport a rămas pe rolul Comisiei o petiție, urmând să se acționeze în continuare pentru soluționarea acesteia (Anexa 5).

~~P R E S E D I N Ţ I A~~

Deputat Laura Gherasim

Anexe:

Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 iulie – 30 decembrie 2025.

Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 iulie – 30 decembrie 2025.

Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 iulie – 30 decembrie 2025.

Anexa 4 - Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la Comisie în perioada 1 iulie – 30 decembrie 2025.

Anexa 5 - Situația petițiilor primite în perioada 1 iulie – 30 decembrie 2025, aflate pe rolul Comisiei la data redactării raportului.

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2025

1. SOCIAL	37
2. CULTURĂ, CULTE	2
3. ÎNVĂȚĂMÂNT, SPORT	7
4. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	14
5. APĂRARE NAȚIONALĂ	68
6. MEDIU PENITENCIAR	146
7. ECONOMIC	16
8. JUSTIȚIE	40
9. AGRICULTURĂ	2
10. ADMINISTRAȚIE CENTRALĂ	4
11. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	35
12. AVERTIZORI ÎN INTERES PUBLIC	2
13. CONFLICTE PERSONALE	3
14. DREPTURI INDIVIDUALE	6
15. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	3
16. TELECOMUNICAȚII	6
17. ANONIME-PETIȚII CARE NU RESPECTĂ CONDIȚIILE DE ADMISIBILITATE (fără domiciliu declarat sau fără semnătură)	109
18. PARLAMENT (legislație)	7

Total petiții: 507

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2025

Județul ALBA	5
Județul ARAD	22
Județul ARGEȘ	13
Județul BACĂU	3
Județul BIHOR	6
Județul BOTOȘANI	8
Județul BRĂILA	9
Județul BRAȘOV	10
Județul BUZĂU	3
Județul CĂLĂRAȘI	4
Județul CARAȘ-SEVERIN	1
Județul CLUJ	20
Județul CONSTANȚA	16
Județul COVASNA	1
Județul DÂMBOVIȚA	23
Județul DOLJ	4
Județul GALAȚI	4
Județul GIURGIU	30
Județul GORJ	2
Județul HARGHITA	1
Județul HUNEDOARA	5
Județul IALOMIȚA	3
Județul IAȘI	11
Județul ILFOV	12
Județul MARAMUREȘ	3
Județul MEHEDINȚI	7
Județul MUREȘ	28
Județul NEAMȚ	7

Județul OLT	6
Județul PRAHOVA	12
Județul SATU MARE	2
Județul SUCEAVA	11
Județul TELEORMAN	3
Județul TIMIȘ	4
Județul TULCEA	11
Județul VÂLCEA	6
Județul VASLUI	7
Județul VRANCEA	1
Municipiul BUCUREȘTI	74
Petiții care nu respectă condițiile de admisibilitate (fără domiciliu declarat sau fără semnătură)	109

Total petiții : 507

Statistica

privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2025

1. CAMERA DEPUTAȚILOR	
Conducere	1
Secretariatul General al Camerei Deputaților	1
Comisii parlamentare	9
2. GUVERNUL ROMÂNIEI	
Conducere	1
Aparatul de lucru al Guvernului	1
Instituții aflate în subordinea Guvernului	10
3. MINISTERE	
Ministerul Afacerilor Interne	4
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	2
Ministerul Educației	5
Ministerul Finanțelor	2
Ministerul Justiției	5
Ministerul Mediului	1
Ministerul Muncii și Solidarității Sociale	1
Ministerul Sănătății	3
4. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ	
Parchete	8
Curți de Apel	1
5. ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ LOCALĂ	
Prefecturi	10
Primării (municipii, orașe, comune)	27
Consilii județene	2

6. ALTE INSTITUȚII, AUTORITĂȚI ȘI SOCIETĂȚI COMERCIALE

Administrația Națională a Penitenciarelor	127
Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale	1
Agencia Națională de Administrare Fiscală	3
Agencia Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar	2
Agencia pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice	1
Agencia Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Cluj	1
Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	2
Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații	1
Autoritatea Electorală Permanentă	67
Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal	3
Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunicate de Utilități Publice	1
Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție	2
Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor	4
Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități	1
Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării	1
Consiliul Național al Audiovizualului	5
Consiliul Superior al Magistraturii	4
Colegiul Medicilor	1
Colegiul Psihologilor din România	3

Casa Națională de Pensii Publice	5
Curtea de Conturi a României	3
Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului	1
Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița	1
Direcția de Sănătate Publică București	1
Direcția de Sănătate Publică Ilfov	1
Direcția Generală de Poliție București	1
Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculări	1
Distrigaz Sud Rețele	1
E-Distribuție Muntenia	1
CEO SPEEH Hidroelectrică	1
APA NOVA București	1
Institutul Național de Transfuzie Sanguină "Prof.dr. C.T. Nicolau"	1
Inspecția Muncii	1
Inspectoratul Teritorial de Muncă București	1
Inspectoratul General al Poliției Române	2
Inspectoratul de Poliție Județean Argeș	1
Inspectoratul de Poliție Județean Brașov	1
Inspectoratul de Poliție Județean Buzău	1
Inspectoratul de Poliție Județean Călărași	1
Inspectoratul de Poliție Județean Constanța	1
Inspectoratul de Poliție Județean Iași	1
Inspectoratul de Poliție Județean Prahova	1
Inspectoratul de Poliție Județean Teleorman	1
Inspectoratul de Poliție Județean Vaslui	1
Inspectoratul General pentru Situații de Urgență	1
Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Dolj	1
Oficiul Național pentru Jocurile de Noroc	1
Societatea Română de Radiodifuziune	1
Uniunea Națională a Barourilor din România	1
Uniunea Națională a Notarilor Publici	1

Statistica

**Instituțiilor care nu au transmis răspunsuri Comisiei *
la petițiile înregistrate în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2025**

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 1 sesizare, înaintată Primăriei comunei Conțești, județul Teleorman – depășirea termenului legal de răspuns fiind de 151 zile.

* (nu s-au primit răspunsuri în termenul legal de 30 de zile)

Statistica și numărul zilelor privind depășirea termenului legal de răspuns, au fost redactate în data de 17.06.2026

**Situația
petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2025
aflate pe rolul comisiei**

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	671/ 02.12.2025	G.O.M. F.	Petenta reclamă deficiențe majore în activitatea unei societăți de salubritate, operator desemnat de autoritatea publică locală pentru prestarea serviciului de salubritate. Aceasta arată că facturile lunare aproape s-au dublat între lunile mai și iulie 2025, fără o justificare legală și economică. Totodată, se invocă lipsa unui desfășurător privind cantitățile de deșeurile colectate, refuzul de a comunica programul de colectare, imposibilitatea participării reprezentanților asociației la cântărirea deșeurilor, precum și lipsa soluțiilor privind amenajarea unui spațiu dedicat pentru containere, solicitare formulată încă din urmă cu doi ani. În opinia sa, răspunsurile transmise de societatea de salubritate au fost evazive și lipsite de transparență, ceea ce denotă o practică abuzivă, în condițiile în care utilizatorii sunt obligați prin lege să încheie contracte cu operatorul desemnat și nu dispun de alternative.	17.12.2025 S-a revenit în datele de: 20.04.2026 11.05.2026	Primăria comunei Conțești, județul Teleorman	→	151 zile

Situația și numărul zilelor privind depășirea termenului legal de răspuns, au fost redactate în data de 17.06.2026