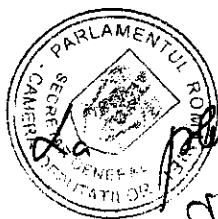


PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL

Nr. 2/3240/26.04.2016



Parlamentul României
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT

Nr. 754 din 28.04.2016

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

București, 26.04. 2016
Nr. 4c-14/1433

**BIROULUI PERMANENT
al
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Înțeles
TS

*Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al comisiei
pe semestrul II al anului 2015, cu mențiunea că a fost analizat
și aprobat de membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții în ședința din 19 aprilie 2016.*

PREȘEDINTE,

SECRETAR,

Mircea Man



Scarlăt Friza

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

R A P O R T
privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții
pe semestrul II al anului 2015

În perioada 1 iulie – 30 decembrie 2015, Comisia și-a desfășurat activitatea atât în cadrul celor 43 ședințe în plen stabilite conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, cât și în cadrul subcomisiilor sale de analiză.

Având în vedere domeniul de activitate al Comisiei, membrii au asigurat săptămânal organizarea audiențelor pentru petiționari, pe parcursul întregii sesiuni ordinare. Audiențele au fost acordate de un deputat, sprijinit de un consilier sau expert parlamentar din cadrul secretariatului tehnic al comisiei.

În semestrul II al anului 2015 s-au înregistrat la comisie 264 de petiții, au fost primiți în audiență șaptesprezece cetățeni și au avut loc două deplasări în teritoriu.

De asemenea, în perioada de referință s-au desfășurat două ședințe comune cu membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități, Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale ale Camerei Deputaților, precum și împreună cu membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisiei pentru constituționalitate, libertăți civile și monitorizarea executării hotărârilor CEDO, Comisiei pentru drepturile omului, culte și minorități și Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții ale Senatului României. Ordinea de zi a celor două ședințe

comune au vizat audierea persoanei propuse pentru funcția de Ministru al Justiției, de către Primul-ministru desemnat, domnul Dacian Cioloș.

În cursul semestrului II 2015, conducerea Comisiei și membrii săi au acordat atenție – în continuare – modului de soluționare a aspectelor privitoare la neregulile sesizate de către persoanele care execută o pedeapsă privativă de libertate în penitenciarele din România. La Comisie s-au primit un număr de 61 memorii prin care s-au reclamat nerespectarea drepturilor cuvenite acestei categorii de persoane, conform legislației existente în acest domeniu, precum și a ordinelor și dispozițiilor emise de conducerile Ministerului Justiției și Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Comisia noastră a urmărit în activitatea sa, în perioada care face obiectul prezentului raport, modul de verificare, constatare și măsurile dispuse de către conducerile Ministerului Justiției și Administrației Naționale a Penitenciarelor în urma analizării petițiilor transmise spre soluționare. Elemente importante de interes în activitatea Comisiei sunt și cele relevante pentru: activități vizând prevenirea unor evenimente negative în interiorul penitenciarelor, modul de organizare și coordonare a activității de executare a pedepselor privative de libertate, de organizare a pazei, escortei și supravegherii condamnaților penal, organizarea activităților de asistență socială și educație.

Menționăm că din totalul de 61 memorii vizând mediul penitenciar, înregistrate la Comisie, un număr de 15 au detaliat nemulțumiri privitoare la modul de arestare, anchetare, judecare și condamnare penală, desfășurată de organele de urmărire penală ale poliției, parchetelor și respectiv instanțelor de judecată. Acestea au fost transmise spre competență analiză Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel ori de pe lângă Tribunale, competente a le soluționa în conformitate cu prevederile procedural-penale, precum și Consiliului Superior al Magistraturii în cazurile în care au fost reclamați unii magistrați ce ar fi dispus soluții nelegale și netemeinice.

Celelalte memorii din acest domeniu, respectiv un număr de 46, au fost transmise spre competență soluționare conducerilor Ministerului Justiției și Administrației Naționale a Penitenciarelor. Aceste petiții au reflectat o paletă largă de disfuncționalități și lipsuri prezumtive în sistem: diferite aspecte ale executării pedepselor privative de libertate; condițiile dificile de detenție; încălcarea drepturilor persoanelor condamnate; modul de realizare a activităților educative; încălcarea codului deontologic de către personalul de supraveghere a executării pedepselor sau a altor cadre din conducerea unităților de penitenciar.

Majoritatea aspectelor ridicate în memoriile persoanelor private de libertate au fost incluse în tematica vizitelor de informare realizate în unitățile de detenție din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, atât de către membrii comisiei, cât și de alți membri ai Camerei Deputaților. Constatările și observațiile obținute în urma acestor vizite de informare au fost cuprinse într-un raport de informare înaintat, în vederea stabilirii unui mod de valorificare, către Biroul Permanent al Camerei Deputaților, care urmează să se pronunțe.

În cele mai multe penitenciare infrastructura este uzată fizic și moral. Spațiile de cazare – pe lângă faptul că sunt insuficiente din punct de vedere numeric – nu îndeplinesc standardele impuse de legislația europeană și națională, pe fondul alocării unor fonduri insuficiente pentru cheltuielile de bunuri și prestări de servicii, precum și al cheltuielilor de capital.

Supraaglomerarea reprezintă o problemă foarte importantă a penitenciarelor din România cu implicații asupra condițiilor de detenție. Din statisticile existente pe parcursul ultimilor 5 ani, respectiv și al Semestrului II 2015, rezultă că populația penitenciară a rămas în medie de cca. 30.000 deținuți, iar capacitatea de cazare (privind spațiul și volumul de aer pentru fiecare persoană) este neîndestulătoare, diferența de locuri de detenție menținându-se la un nivel ridicat de aproximativ 10.500 locuri.

Hrana efectivelor de deținuți, de asemenea, lasă de dorit sub aspectul sumei de bani alocate pentru fiecare deținut, al nerespectării caloriilor stabilite,

al modului de preparare și în referire la servirea mesei care se realizează printr-un ospătar (persoană privată de libertate) ce se deplasează la camerele în care sunt cazate persoanele condamnate.

În cadrul acestor petiții se menționează și faptul că asistența medicală ar fi precară și lipsită – în mare parte – de tratamentul medical prescris pentru afecțiunile de care suferă persoanele condamnate penal.

Un alt aspect se referă la neimplicarea deținuților în desfășurarea unor activități lucrative. Numărul mic al persoanelor care, apte de muncă fiind și îndeplinind condițiile legale, reușesc să ocupe locuri de muncă remunerată. Comandanții de penitenciare reușesc cu dificultate să identifice agenți economici privați, sau cu capital de stat, dispuși să absoarbă această forță de muncă, fapt ce ar conduce la o mai bună reintegrare socială.

Lipsirea de unele drepturi, – conform afirmațiilor petenților – urmare raportării incorecte a unor incidente de către agenții de supraveghere sau alte cadre de conducere, dăunează bunei comportări a persoanelor condamnate. Aceste afectări ale drepturilor se referă la: limitarea vizitelor din partea unor persoane din afara penitenciarului; limitarea dreptului de petiționare și corespondență; limitarea convorbirilor telefonice; interzicerea cumpărării de alimente de la punctul comercial; limitarea întâlnirilor cu mass-media; accesul restrâns la informare și documentare, etc.

În perioada raportată, o serie de deținuți nemulțumiți de nerespectarea drepturilor au afirmat că au făcut sau urmează să facă plângeri la Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, știut fiind că în perioada anterioară multe din aceste plângeri au fost admise în favoarea contestatarilor. Acest fapt a condus la sancționarea României și la plata unor despăgubiri semnificative din bugetul public.

În urma analizei efectuate referitor la modul de soluționare a memoriilor înaintate Comisiei noastre de către persoanele care execută o pedeapsă privativă de libertate în penitenciarele din România s-a concluzionat asupra necesității

asigurării unei mai bune organizări și funcționări a fiecărui loc de detenție, conform prevederilor Legii nr.254/2013 privitoare la executarea pedepselor privative de libertate și măsurile dispuse de organele judiciare; intensificarea activităților de control, îndrumare și coordonare de către compartimentele de inspecție ale Ministerului Justiției și Administrației Naționale a Penitenciarelor; menținerea capacității de intervenție impuse de eventualele apariții a unor evenimente negative; acordarea drepturilor cuvenite funcționarilor cu statut special din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, etc.

În vederea continuării colaborării cu instituțiile care subordonează acest domeniu, s-a stabilit invitarea la o discuție a conducătorilor Ministerului Justiției și Administrației Naționale a Penitenciarelor în scopul consolidării relațiilor instituționale și pentru identificarea unor măsuri, inclusiv de natură legislativă, menite să eficientizeze procesul de soluționare a petițiilor adresate Comisiei noastre de persoanele condamnate penal care execută o pedeapsă privativă de libertate.

În perioada de referință s-au adresat numeroase petiții vizând activitatea desfășurată de Inspectoratul General al Poliției Române și de structurile teritoriale din subordine, sau a căror soluționare cade în sarcina acestora.

Din totalul petițiilor înregistrate în cursul semestrului II al anului 2015, un număr de 41 petiții au fost transmise, spre competență verificare, Ministerului de Interne și unităților centrale și teritoriale din subordine, respectiv 13 la sediul central al acestei instituții, 7 la Inspectoratul General al Poliției Române, 4 memorii la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București și alte 17 la nivelul Inspectoratelor de Poliție Județene.

În unele din aceste petiții se face referire la modul defectuos de efectuare a unor anchete de către cadrele de poliție care au atribuții în domeniul urmăririi penale; administrarea de probe incomplete în cazurile reclamate; tergiversarea nejustificată a înregistrării reclamațiilor; aplicarea de contravenții și suspendarea permiselor de conducere motivându-se săvârșirea de abateri nereale; abuzuri

săvârșite cu ocazia desfășurării anchetelor la adresa persoanelor participante în cauză, etc.

Menționăm și faptul că în perioada supusă analizei au continuat să existe și unele depășiri ale termenelor de verificare a acestor sesizări, încălcându-se prevederile stabilite de legislația care reglementează acest domeniu de activitate.

Din totalul memoriilor adresate Comisiei noastre și transmise spre soluționare Ministerului Afacerilor Interne și unităților centrale și locale subordonate, cele mai multe au fost verificate cu competență comunicând la termen răspunsuri către Comisie și petenți.

Din totalul memoriilor adresate Comisiei un procent de 19% se referă la domeniul justiției. În consecință, Comisia urmărește cu interes eforturile depuse de Consiliul Superior al Magistraturii și de celelalte instituții cu responsabilități din domeniul justiției, în direcția grăbirii reformelor structurale și a creșterii calității actului de justiție.

De asemenea, Comisia este preocupată de recomandările formulate în Raportul în domeniul justiției al Comisiei Europene și de consecințele acestuia asupra reformelor ce trebuie să continue în justiție.

În acest context este firesc ca în analiza activității Comisiei pe semestrul II al anului 2015 să acordăm o atenție deosebită acelor memorii care ne semnalau o serie de probleme în ceea ce privește înfăptuirea actului de justiție.

În această direcție vă prezentăm cele mai importante aspecte:

Cea mai mare parte a petiționarilor ne-au sesizat faptul că procesele (atât cele penale, cât și cele civile) durează foarte mult timp atât la organele de urmărire penală, cât și pe rolul instanțelor de judecată.

Este de prisos să reamintim, spre exemplu, că unul din principiile enumerate la art.1 din Codul de procedură penală este cel al celerității procesului.

De asemenea, o altă parte a petiționarilor a reclamat faptul că, mai des în faza de urmărire penală, nu se garantează dreptul de apărare.

În acest sens, autorului infracțiunii nu i se aduce la cunoștință învinuirea, nu i se acordă termene rezonabile pentru a pregăti și exercita apărarea, iar prezentarea materialului de urmărire penală este formală. Nu de puține ori se dispune trimiterea în judecată fără să se fi procedat la citarea și ascultarea inculpatului, ceea ce atrage restituirea cauzei la procuror.

Un alt aspect sesizat vizează refuzul organelor judiciare de a admite și a administra probele în apărare.

Este inutil să arătăm că administrarea tuturor probelor necesare aflării adevărului satisface realizarea altor două principii fundamentale ale procesului penal (principiul aflării adevărului și principiul rolului activ al organelor judiciare) consacrate în Codul de procedură penală.

Neglijarea celor două principii anterior enumerate este sursa numeroaselor achitări sau restituiri din procesele penale.

Ne este semnalată, de asemenea, o practică judiciară neunitară, mai ales în domeniul proprietății.

Avem speranța că, pornind de la aspectele negative evidențiat în petițiile cetățenilor, vor fi dispuse cele mai potrivite măsuri de înlăturare a lor, în scopul eficientizării justiției ca serviciu public în slujba cetățenilor.

Dintre sesizările adresate în această materie comisiei noastre, cele mai elocvente, în sensul gravității situațiilor prezentate și a atitudinii unor autorități judecătorești în soluționarea lor prezentăm, cu titlu de exemplu, următoarele cazuri:

1. Printr-o plângere adresată comisiei noastre, I. M. ne sesizează mecanismul de fraudare, de către unii agenți economici, a subvenției acordată din bugetul de stat și bugetul local al Municipiului București la tariful de energie termică exclusiv pentru consumul casnic al persoanelor fizice. Prin acest

mecanism s-ar fi contribuit în mod direct la falimentarea furnizorului de energie termică RADET.

În memoriu, petentul evidențiază această metodă de prejudiciere astfel: prețul local al energiei termice furnizată populației (subvenționat) aprobat prin HCGMB nr.141/27.07.2011 a fost de 169,88 lei/Gcal (TVA inclus), pe când prețul pentru energia termică furnizată agenților economici aprobat prin HCGMB nr.142/27.07.2011 a fost de 312,6908 lei/Gcal, de unde rezultă că societățile comerciale au fraudat diferența de 142,8108 lei/Gcal dintre cele două tarife la energia termică livrată de RADET. Fraudarea în formă continuată a subvenției la energia termică s-a făcut pe o perioadă lungă de timp, de cca.13 ani, de când agenții economici au început activitatea în condominiu.

Din înscrisurile anexate petiției dar mai ales din adresa nr.30.296/20.03.2014 a Direcției Generale de Poliție a Municipiului București rezultă în mod indubitabil (susține petentul) că agenții economici din condominiu au achitat ilegal energia termică la tariful subvenționat, fapt care a produs prejudicierea bugetului Consiliului General al Municipiului București și a generat situația financiară gravă a RADET-ului.

De asemenea, se susține că angajați ai Secției 14 Poliție București și procurori de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București au stabilit în dosarul nr.3342/P/2014/PJS4 că „faptele reclamate nu există”, refuzând să dispună măsurile legale de recuperare a prejudiciului constituit din fonduri publice.

În continuare, petentul propune cercetarea disciplinară și penală a anchetatorilor din dosarul mai sus-rubricat și numirea unor alte persoane care să dispună trimiterea în judecată a persoanelor vinovate și recuperarea prejudiciului.

Având în vedere gravitatea faptelor semnalate s-a hotărât sesizarea următoarelor instituții: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Direcția Națională Anticorupție și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Singura instituție care nu a trimis răspuns este Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Ulterior petentul a înaintat comisiei o completare, în urma căreia s-a hotărât și sesizarea Primăriei Generale a Municipiului București, de unde s-a primit răspuns. Dosarul se află în curs de soluționare de către organele competente.

2. Printr-un alt memoriu adresat comisiei noastre, domnul B. A. reclamă presupuse abuzuri ce ar fi fost comise de către unii procurori și polițiști din cadrul unor unități de parchet și poliție din județul Bacău.

În vederea soluționării aspectelor semnalate de petiționar, lucrarea a fost transmisă Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, până în prezent neprimindu-se răspuns de la această instituție, deși termenul pentru comunicarea răspunsului a fost cu mult depășit.

În consecință s-a hotărât sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la întârzierile nejustificate privind primirea unui răspuns.

Menționăm, de asemenea că petentul a depus la comisie numeroase completări și reveniri la petiția de bază.

Până în prezent nu s-a luat nici o măsură în vederea punerii în aplicare a acestei hotărâri. Dosarul se află în continuare în curs de soluționare.

3. Un alt memoriu este cel al domnului C. N. D., inculpat în două dosare aflate pe rolul Tribunalului Constanța – Secția penală, care reclamă grave abuzuri ce ar fi fost comise împotriva sa de către președinta completului de judecată în ambele dosare. Aceste abuzuri ar consta în: încălcarea gravă a obligațiilor profesionale, ostilitate față de persoana sa, încălcarea prezumției de nevinovăție prin antepunutare, etc.

Printr-un alt memoriu înregistrat în completare, petentul reclamă activitatea necorespunzătoare, „total abuzivă” cu conotații penale a unui

procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, activitate pe care o desfășoară într-un dosar penal instrumentat de acesta.

În vederea soluționării aspectelor semnalate de petiționar, lucrarea a fost transmisă atât Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cât și Consiliului Superior al Magistraturii, de la care s-au primit răspunsuri care infirmă aspectele semnalate de petent.

4. Printr-o plângere adresată comisiei noastre, M. D. sesizează comiterea unor fapte cu caracter infracțional de către o persoană fizică (fals și uz de fals), care au determinat pronunțarea unei hotărâri judecătorești nelegale și netemeinice într-o cauză civilă.

În vederea soluționării aspectelor semnalate de petiționară, lucrarea a fost transmisă atât Parchetului de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț cât și Inspectoratului de Poliție al Județului Neamț, primindu-se răspuns doar de la inspectorat.

Ulterior comisia a transmis o adresă de revenire la Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț de unde s-a primit un răspuns prin care am fost informați de declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, la care am făcut o adresă cu rugămintea dispunerii comunicării modului de soluționare. Această instituție a transmis răspuns.

În semestrul II al anului 2015 au fost adresate comisiei 41 de petiții cu reclamații din sfera protecției sociale, reprezentând 16% din totalul petițiilor. Doar numărul petițiilor care reclamă aspecte din mediul penitenciar și cel al petițiilor din domeniul justiției sunt mai mari decât numărul petițiilor din domeniul protecției sociale.

Continuă să domine relativ petițiile care reclamă erori de calcul al pensiilor, anumite prevederi legale considerate ca fiind nedrepte sau nemulțumiri vizând revizuirea sau recalcularea pensiilor. Soluționarea contestațiilor la deciziile de pensie mult dincolo de termenul dispus de lege este

un subiect recurent al petițiilor adresate Comisiei. Colaborarea de bună calitate cu Casa Națională de Pensii Publice se reflectă în soluționarea rapidă a acestor petiții, însă este evidentă necesitatea consolidării cu resurse a Comisiei Centrale de Contestații, pentru a fi în măsură să răspundă contestațiilor în termen legal și pentru a respecta dreptul pensionarilor de a contesta și în justiție deciziile respective într-un termen rezonabil.

Exemplificăm cu petiția domnului R.I., domiciliat în județul Cluj, care a reclamat faptul că nu a primit răspuns la o contestație depusă încă din luna februarie a anului 2014. Decizia Comisiei Centrale de Contestații este importantă în economia unei acțiuni în justiție, introdusă împotriva caselor locale de pensii publice, petenții fiind frustrați de întârzierile înregistrate în soluționarea contestațiilor lor.

O altă problemă care apare frecvent în petițiile din sfera pensiilor publice este aceea a dificultăților întâmpinate în identificarea depozitarului arhivelor entităților economice angajatoare, societăți comerciale sau regii care s-au dizolvat deja. Este și cazul petentului Ș.M. din București. Fost salariat al unui trust de construcții hidrotehnice în perioada 1977-1981, petentul nu mai găsește arhiva în care sunt documentele pe baza cărora i se poate elibera adeverința necesară pentru recalcularea pensiei. Faptul că arhivele întreprinderilor desființate între timp pot fi încredințate nu numai Arhivelor Naționale, ci și unor societăți private având activități de arhivare, face foarte dificil demersul unor cetățeni de a-și reclama drepturile lor legale.

Comisia consideră ca fiind necesar să se stabilească în sarcina acestor societăți private obligația legală de a comunica Casei Naționale de Pensii Publice faptul că au în custodie aceste arhive, astfel încât cetățenii interesați să poată identifica, adresându-se caselor teritoriale de pensii publice, entitatea de la care pot solicita adeverințele respective.

O situație specială ne-a fost supusă atenției de un grup de pensionari din județul Prahova. Petenții, pensionați pentru limită de vârstă și stagiul complet de

cotizare în baza Legii nr.3/1977, reclamă faptul că, după ce pensiile lor au fost recalculate conform O.U.G. nr.4/2005 la un stagiul de cotizare de 30 de ani, punctajul mediu anual al pensiilor lor a scăzut dramatic. Petenții s-au adresat instanțelor judecătorești competente și, contrar situațiilor similare în care alte instanțe au dat câștig de cauză justițiabililor, ei au pierdut definitiv și irevocabil. Petenții observă că, urmare a pronunțării Deciziei nr.11/2015 a *Completului competent să judece Recursul în Interesul Legii al Înaltei Curți de Casație și Justiție*, toate cauzele similare vor primi de acum înainte decizii favorabile justițiabililor. Petenții se consideră victimele unei nedreptăți și solicită o soluție legislativă.

Comisia constată că este necesară soluționarea acestei situații pentru că, în acest moment, pensionarilor aflați în situații similare din punctul de vedere al condițiilor de calcul al pensiei lor nu li se recunosc aceleași drepturi de pensie. Un mecanism formalizat de reevaluare periodică a legislației aplicabile, în contextul dat de experiența judiciară acumulată, ar fi în măsură să consolideze încrederea în lege și în justiție.

În perioada de referință, Comisia constată creșterea ponderii petițiilor care se referă la conflicte de muncă, fie că este vorba de conflicte individuale, fie că este vorba de conflicte colective de muncă. Acestea reprezintă 27% din totalul petițiilor cu tematică socială largă. Concedierea nelegală, neplata orelor suplimentare efectuate, comunicarea defectuoasă a unor decizii ale angajatorului, modul de organizare și desfășurare a concursurilor pentru ocuparea unor funcții sunt principalele aspecte reclamate de petenți. Ezitările manifestate de petenți în a se adresa instanțelor judecătorești cu plângerile și contestațiile prevăzute de lege demonstrează, încă o dată, că cetățenii români consideră recursul la justiție ca fiind costisitor în timp și în bani.

Continuă să se adreseze Comisiei beneficiari adulți ai formelor de protecție socială a persoanelor cu handicap. Petenții afirmă că se consideră

discriminați în raport cu alte categorii de persoane cu handicap, dat fiind că beneficiile îi diferențiază în funcție de tipul handicapului.

Petentul L.A., rezident al unui centru de îngrijire și asistență din Brăila, remarcă faptul că doar persoanele cu handicap vizual grav au dreptul legal la însoțitor în cadrul centrului, persoanele cu alte tipuri de handicap grav, nedeplasabile, neavând acest drept. Petentul solicită modificarea legislației aplicabile.

Comisia a transmis petiția comisiei parlamentare permanente cu atribuții de fond în domeniul de legiferare, însă consideră necesară o revedere exhaustivă a legislației din domeniul dizabilității, astfel încât diferențele de tratament aplicabile diferitelor tipuri de dizabilitate să reflecte cu grijă situațiile diverse și să nu creeze percepția unei discriminări.

Din totalul celor 264 de petiții înregistrate la Comisie în perioada de referință, 16% au vizat tematică socială. Pentru soluționarea petițiilor, Comisia s-a adresat instituțiilor publice cu atribuții în diferitele probleme aduse în atenția sa și un număr de 38 de petiții au fost soluționate și clasate. Au rămas în atenția Comisiei 3 petiții, în condițiile în care perioadele de întârziere în primirea răspunsurilor instituțiilor publice chestionate s-au diminuat în raport cu alte perioade de raportare.

Din totalul petițiilor cu tematică socială soluționate până în prezent, 26% au înregistrat soluționări favorabile petenților.

În cel de al II-lea semestru al anului 2015 s-au înregistrat în evidența comisiei un număr de 16 de memorii vizând presupuse abuzuri săvârșite de demnitari și funcționari din cadrul administrației publice, locale sau județene.

Problemele sesizate de petenți se referă preponderent la existența unor conflicte între primari și autoritatea locală deliberativă, la nereguli în activitatea comisiilor de fond funciar sau a comisiilor pentru acordarea drepturilor reparatorii, la autorizarea unor lucrări de construcție cu încălcarea normelor legale în materie, la lipsa de îndrumare a asociațiilor de proprietari.

De asemenea, comisia a fost sesizată în anumite cazuri referitor la lipsa de preocupare în administrarea patrimoniului public. Exemplificativ în acest sens este memoriul petiționarului P.F. din județul Brașov care sesizează asupra problemelor privind alimentarea cu apă a localității, precum și la colmatarea albiei râului din localitate – situație ce poate conduce la producerea de inundații. În egală măsură, petiționarul susține că deși au fost efectuate acțiuni de control de către instituțiile abilitate, situația prezentată nu și-a găsit cuvenita soluționare, deoarece autoritatea publică locală nu a dus la îndeplinire măsurile dispuse în sarcina sa.

În acest caz se poate observa că demersurile inițiate de comisie au condus la soluționarea favorabilă a aspectelor reclamate de petent. Astfel, instituția prefectului și celelalte organe județene competente au comunicat atât petiționarului, cât și comisiei, măsurile dispuse în urma reluării acțiunilor de control. A fost adus la cunoștința Comisiei modul de îndeplinire a acestor măsuri de către autoritatea publică locală, respectiv salubritatea și toaletarea malului și a albiei râului în cauză. Referitor la situația alimentării cu apă, instituția prefectului menționează că, urmare obținerii certificatului de urbanism, unitatea administrativ-teritorială a solicitat avizul direcției de sănătate publică și a transmis notificarea către agenția de protecția mediului pentru obținerea acordului de mediu.

După cum reiese și din cazul anterior prezentat, demersurile inițiate de Comisie, conform art. 212 alin. (1) din Regulamentul Camerei Deputaților, și-au adus aportul la clarificarea unor sincope administrative și au condus la soluționarea favorabilă a aspectelor sesizate de petenți.

Cu titlu de exemplu, evocăm și situația reclamată în memoriul petentului I.C. din București. Acesta reclamă modul abuziv de soluționare a notificării sale, depuse în temeiul Legii nr. 10/2001, respectiv reducerea suprafeței de teren restituite în natură, - teren aflat în administrarea autorității locale - fără a se menționa o justificare legală în acest sens.

Membrii comisiei au hotărât înaintarea memoriului către instituția prefectului. Autoritatea sesizată răspunde că prin dispoziția primarului s-a modificat și completat dispoziția emisă anterior, în sensul celor contestate.

Se observă că în perioada de referință a scăzut semnificativ numărul memoriilor privind recunoașterea și acordarea drepturilor prevăzute de legile fondului funciar. Aspectele sesizate Comisiei se referă, în principal la dificultățile întâmpinate în fața comisiilor locale și județene de fond funciar în recunoașterea unor probe materiale, dar și la punerea în aplicare a unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile privind soluționarea cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate, precum și la punerea în posesie.

Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist din România reprezintă un determinant important al reducerii numărului petițiilor adresate Comisiei în acest domeniu. Astfel, prin efectul legii se suspendă procedura administrativă desfășurată de comisiile de fond funciar cu privire la hotărârile de validare/invalidare, eliberarea titlurilor de proprietate și punerea în posesie, pe perioada întocmirii situației centralizatoare a terenurilor ce pot face obiectul reconstituirii. Singura excepție prevăzută de Legea nr. 165/2013 vizează persoanele a căror drepturi au fost stabilite pentru o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Un efect asemănător al Legii nr. 165/2013 se poate observa și cu privire la recunoașterea și acordarea unor drepturi individuale. Astfel, memoriile din acest registru, în număr de 7, au vizat exclusiv întârzieri nejustificate în soluționarea dosarelor administrative, constituite în temeiul legilor speciale în materia proprietății.

Răspunsurile autorităților competente, respectiv entitățile investite de lege pentru soluționarea cererilor și notificărilor și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților continuă să invoce in extenso prevederile și termenele

de soluționare cuprinse în Legea nr. 165/2013, fără a preciza modalitatea concretă de soluționare a dosarelor administrative în cauză.

În contrapartidă, se evidențiază cazul petiționarului F.M. din județul Dolj, care prin memoriul adresat comisiei reclamă că nu a beneficiat de punerea în plată a despăgubirilor bănești pentru o suprafață de teren, iar pe de altă parte, o porțiune din terenul revendicat a fost restituit în natură unei persoane neîndreptățite. Petiționarul solicită inițierea demersurilor pentru stabilirea nulității ordinului prefectului.

Din răspunsurile comunicate de autoritățile competente sesizate în acest caz de către Comisie, se evidențiază cel al Autorității Naționale de Restituire a Proprietăților, care vine în susținerea punctului de vedere exprimat de petiționarul F.M. Autoritatea comunică că, în urma aspectelor rezultate din analizarea documentației care a stat la baza emiterii ordinului de prefect, a cărui anulare a fost solicitată de petent, a adresat o sesizare penală în acest caz către unitatea de parchet competentă material și teritorial.

Comisiei i-au fost adresate 13 petiții vizând probleme de natură economică. Aspectele sesizate de petenți, persoane fizice și juridice deopotrivă, se referă la modul de aplicare a legislației din domeniul impunerii fiscale, la respectarea prevederilor legale privind desfășurarea activităților financiar-bancare, la conduite presupus abuzive manifestate de anumiți operatori de pe piața de energie, la nerespectarea condițiilor de mediu de către anumite societăți comerciale.

Un caz deosebit sesizat Comisiei a fost cel descris de petentul T.C. din județul Olt. Petiționarul, în calitate de avertizor public, sesizează mai multe nereguli considerate grave în activitatea direcției regionale de drumuri și poduri. De asemenea, susține că a adresat direcției, în repetate rânduri în anii 2013 și 2014, rapoarte privind inventarierea amplasamentelor din cadrul secțiilor de drumuri naționale, prin care s-a constatat un număr mult mai mare de amplasamente. Petentul susține că aceste constatări conduc la pierderi de milioane de euro anual în bugetul companiei de resort. Alte aspecte reclamate

de petiționar se referă la politica de resurse umane și salarizare din cadrul direcției.

Petentul menționează că din cauza sesizărilor sale, formulate în baza *Legii nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii*, a fost sancționat de către Comisia de Etică prin suspendarea contractului de muncă.

Pentru o informare exhaustivă privind aspectele sesizate, membrii comisiei au procedat la audierea atât a petentului, cât și a reprezentanților companiei reclamate privind presupusele probleme semnalate.

Ulterior acestor discuții, petiționarul T.C. revine cu un nou memoriu, prin care reclamă că îi sunt îngrădite, în continuare, anumite drepturi de către conducerea direcției regionale de drumuri și poduri. Petentul susține că o anumită persoană, „profitând de funcția de conducere pe care o deține”, a luat mai multe măsuri abuzive față de domnia sa, cu scopul concedierii sale prin orice mijloace.

Având în vedere că anumite aspecte nu au fost elucidate complet, iar altele vizează situații concrete din teren, comisia a hotărât constituirea unei subcomisii de analiză, cu scopul de a efectua cercetări la fața locului. În cadrul acestei cercetări membrii subcomisiei de analiză au hotărât includerea reprezentanților locali și județeni ai companiei de drumuri.

Deoarece analizarea situației semnalate de petiționarul T.C. este de competența mai multor autorități publice, inclusiv pe linia activității desfășurate de parchet, cazul în speță rămâne în continuare în atenția Comisiei, urmând a se acționa în consecință.

În ceea ce privește capitolul drepturile omului, se remarcă faptul că, în acest semestru s-au înregistrat în evidența comisiei un număr de 17 memorii. Cazuistica prezentată în aceste memorii se referă exclusiv la aplicarea legislației privind dobândirea cetățeniei române.

Având în vedere că majoritatea petițiilor vizau reclamații privind nesoluționarea în termen a cererilor de redobândire a cetățeniei române,

Comisia a inițiat, în cazul fiecărui memoriu, un dialog cu autoritatea vizată de nemulțumirile petiționarilor, respectiv Autoritatea Națională pentru Cetățenie. Analizând răspunsurilor oferite de autoritatea competentă se poate observa că majoritatea cazurilor sesizate, în proporție de peste 70%, și-au găsit o soluționare favorabilă.

Se observă și anumite situații în care prevederile legale referitoare la redobândirea cetățeniei române reglementează doar latura formală a acestui drept, fără a asigura o normare clară și eficientă. Exemplificativ în acest sens este răspunsul Autorității Naționale pentru Cetățenie privind cazul mai multor persoane a căror cerere de redobândire a cetățeniei a fost soluționată favorabil, dar în momentul depunerii jurământului de credință față de România s-a constatat că aceștia „nu cunosc limba română, nici măcar la cel mai elementar nivel”.

Comisia remarcă faptul că este nevoie de o îmbunătățire la nivelul Autorității Naționale pentru Cetățenie în privința comunicării informațiilor necesare și pertinente persoanelor care pot intra sub incidența Legii cetățeniei române nr. 21/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Considerăm că astfel se poate reduce semnificativ gradul de nemulțumire și propagarea unor informații lipsite de veridicitate, în special la nivelul formelor asociative din această zonă.

În ceea ce privește categoria sesizărilor privind sesizarea unor stări conflictuale între subiecți de drept privat, continuă să i se adreseze Comisiei și astfel de petiții.

Majoritatea acestor petiții au fost înaintate autorităților competente, în special, autorităților administrației publice centrale competente cu apărarea drepturilor consumatorilor.

De asemenea, în cazul celorlalte petiții din acest domeniu care făceau referire la aspecte conflictuale, ce cădeau în competența exclusivă a autorităților aparținând puterii judecătorești, s-a comunicat petenților recomandarea să se

adreseze instanțelor de judecată competente – atât material cât și teritorial – cu recurgerea la toate căile de atac judiciare disponibile și cu consultarea, în prealabil, a unui avocat.

De asemenea, unele dintre memorii vorbesc și de comiterea unor fapte cu posibilă conotație penală, cazuri în care petiționarii au fost îndrumați să se adreseze organelor de cercetare penală, cu atât mai mult cu cât promovarea plângerii penale are un caracter personal.

Considerăm în acest punct drept oportună reiterarea precizărilor noastre din rapoartele anterioare, referitoare la mediatizarea informațiilor privind sfera de competență și zona de autoritate a Comisiei.

În ceea ce privește relația Comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că există un număr crescut, respectiv 70 de petiții, la care nu s-a primit răspuns în termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de legislația privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul celor 264 de petiții înregistrate la Comisie în semestrul II al anului 2015, un număr de 23 de memorii mai sunt pe rol la această dată, urmând să se acționeze pentru rezolvarea lor (Anexa 5).

PREȘEDINTE,

Mircea Man


Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2015

1. SOCIAL	41
2. CULTURĂ	5
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	10
4. DREPTURILE OMULUI	17
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	13
6. APĂRARE NAȚIONALĂ	1
7. MEDIU PENITENCIAR	61
8. ECONOMIC	10
9. JUSTIȚIE	49
10. AGRICULTURĂ	7
11. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	17
12. CONFLICTE PERSONALE	11
13. DREPTURI INDIVIDUALE	7
14. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	1
15. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	7
16. ADMINISTRAȚIE CENTRALĂ	1
17. PARLAMENT	6
Total petiții:	264

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2015

Județul ALBA	2
Județul ARAD	5
Județul ARGEȘ	8
Județul BACĂU	1
Județul BIHOR	3
Județul BOTOȘANI	2
Județul BRĂILA	8
Județul BRAȘOV	6
Județul BUZĂU	3
Județul CARAȘ-SEVERIN	1
Județul CLUJ	5
Județul CONSTANȚA	8
Județul DÂMBOVIȚA	12
Județul DOLJ	9
Județul GALAȚI	4
Județul GIURGIU	11
Județul GORJ	3
Județul HARGHITA	2
Județul HUNEDOARA	3
Județul IAȘI	5
Județul ILFOV	10
Județul MARAMUREȘ	4
Județul MEHEDINȚI	2
Județul MUREȘ	2
Județul NEAMȚ	5
Județul OLT	3
Județul PRAHOVA	8
Județul SATU-MARE	2
Județul SIBIU	2
Județul SUCEAVA	4

Județul TELEORMAN	4
Județul TIMIȘ	2
Județul TULCEA	9
Județul VÂLCEA	3
Județul VASLUI	4
Județul VRANCEA	1
Municipiul BUCUREȘTI	98

Total petiții : 264

Situația
privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2015

1. PREȘEDINȚIA ROMÂNIEI

Administrația prezidențială	1
-----------------------------	---

2. CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisii parlamentare	13
----------------------	----

3. GUVERNUL ROMÂNIEI

Conducere	2
-----------	---

Aparatul de lucru al Guvernului	7
---------------------------------	---

Instituții aflate în subordinea Guvernului	10
--	----

4. MINISTERE ȘI DEPARTAMENTE

Ministerul Afacerilor Externe	1
-------------------------------	---

Ministerul Afacerilor Interne	43
-------------------------------	----

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	2
---	---

Ministerul Apărării Naționale	2
-------------------------------	---

Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice	7
---	---

Ministerul Finanțelor Publice	2
-------------------------------	---

Ministerul Fondurilor Europene	2
--------------------------------	---

Ministerul Justiției	64
----------------------	----

Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor	5
--	---

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	10
---	----

Ministerul Sănătății	1
----------------------	---

Ministerul Transporturilor	2
----------------------------	---

5. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Curți de Apel	1
Judecătoria	1
Parchete	67
Tribunale	2

6. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Prefecturi	20
Primării (municipii, orașe, comune)	18

7. ALTE INSTITUȚII

Administrația Națională “Apele Române”	1
Agencia Națională de Achiziții Publice	1
Agencia Națională de Administrare Fiscală	1
Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	3
Autoritatea de Supraveghere Financiară	2
Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului	1
Banca Națională a României	2
C.E.C. Bank	1
Consiliul Superior al Magistraturii	29
Consiliul Național de Atestare a Titlurilor	1
S.C.”Nuclearelectrica” S.A.	1
Societatea Română de Radiodifuziune	3
Uniunea Națională a Barourilor din România	2
Uniunea Națională a Notarilor Publici	1
Universitatea București	1

Situația **petițiilor cu răspunsuri întârziate** **înregistrate la comisie în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2015**

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 8 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întâzieri cuprinse între 17 zile și 160 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întâziere de 100 zile;
- 1 sesizare, înaintată Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu întâziere de 68 zile;
- 3 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cu întâzieri cuprinse între 74 zile și 112 zile;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, cu întâzieri de 60 zile;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, cu întâzieri de 28 și respectiv 90 zile;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, cu întâzieri de 73 și respectiv 74 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, cu întâziere de 100 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, cu întâziere de 64 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Piatra-Neamț, cu întâziere de 28 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, cu întâziere de 41 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Negrești-Oaș, cu întâziere de 28 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea, cu întâziere de 66 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, cu întâziere de 145 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, cu întâziere de 66 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe Tribunalul Dâmbovița, cu întâziere de 89 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe Tribunalul Giurgiu, cu întâziere de 27 zile.

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu întâziere de 44 zile;
- 3 sesizări, înaintate Ministerului Afacerilor Interne, cu întâzieri cuprinse între 18 și 167 zile;

- 3 sesizări, înaintate Ministerului Educației și Cercetării Științifice, cu întârzieri cuprinse între 66 și 109 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Fondurilor Europene, cu întârziere de 85 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Finanțelor Publice, cu întârziere de 88 zile;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Mediului, cu întârzieri de 139 și respectiv 158 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Muncii, Familiei și Persoanelor Vârstnice, cu întârziere de 52 zile.

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Brașov, cu întârziere de 104 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Constanța, cu întârziere de 168 zile;
- 3 sesizări, înaintate Prefecturii județului Dâmbovița, cu întârzieri cuprinse între 39 și 89 zile;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Dolj, cu întârzieri de 90 și respectiv 118 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Gorj, cu întârziere de 16 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Ilfov, cu întârziere de 28 zile.

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului București, cu întârziere de 91 zile.

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 2 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu întârziere de 61 și respectiv 74 zile;
- 3 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârzieri cuprinse între 20 și 157 zile;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică și Inovare, cu întârziere de 66 zile;
- 3 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Cetățenie, cu întârzieri de 18 zile;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale de Achiziții Publice, cu întârziere de 84 zile;
- 2 sesizări, înaintate Casei Naționale de Pensii Publice, cu întârziere de 48 și respectiv 89 zile;
- 3 sesizări, înaintate Direcției Naționale Anticorupție, cu întârzieri cuprinse între 64 și 116 zile;
- 1 sesizare, înaintată Gărzii Naționale de Mediu, cu întârziere de 89 zile;
- 1 sesizare, înaintată Secretariatului General al Guvernului, cu întârziere de 101 zile;
- 1 sesizare, înaintată Serviciului Român de Informații, cu întârziere de 25 zile;
- 1 sesizare, înaintată Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, cu întârziere de 124 zile.

**Situația
petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2015
aflate pe rolul comisiei**

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	18.487/ 25.08.2015	S.C."Laurette Due" S.R.L. – Constanța Jud. Constanța	Sesizează o serie de nereguli în activitatea desfășurată de clubul de noapte „Club Princess” aflat în imediata vecinătate a hotelului Sara Boutique pe care îl deține în stațiunea Mamaia. Aspectele semnalate vizează: poluarea fonică, lipsa autorizațiilor de mediu, construcție și funcționare, precum și neplata obligațiilor fiscale locale.	7.09.2015 7.09.2015 7.09.2015 7.09.2015 22.10.2015 25.01.2016 24.02.2016 24.02.2016	- Ministerul Mediului - Prefectura Constanța - Primăria Constanța - Răspuns societate - Primăria Constanța - Rev-Primăria Constanța - Rev-Ministerul Mediului - Rev-Prefectura Constanța	- - 13.10.2015 - 9.02.2016 14.03.2016 →	176 zile
2.	18.499/ 1.09.2015	T. M. Onești Jud. Bacău	Reclamă drept abuzivă conduita CEC Bank S.A., respectiv neacordarea dobânzii stipulate în contractul de depozit la termen și perceperea unui comision la retragere.	18.09.2015 18.09.2015 18.12.2015 24.02.2016	- A.N.P.C. - Răspuns petentă - Rev-A.N.P.C. - Rev-A.N.P.C.	- - →	165 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	18.512/ 4.09.2015	F. M. G. Galați Jud. Galați	Petentul reclamă drept nelegală modalitatea în care se realizează conversia leu-euro la încărcarea valorică a cartelelor preplătite de către S.C."Telekom Romania Communications" S.A. Solicită o inițiativă legislativă privind identificarea utilizatorilor de cartele preplătite.	18.09.2015 18.09.2015 18.12.2015 24.02.2016 4.04.2016	- A.N.P.C. - Răspuns petent - Rev-A.N.P.C. - Rev-A.N.P.C. - A.N.P.C.	- - 17.03.2016 →	În termen
4.	18.524/ 15.09.2015	V. F. și B. A. I. Municipiul Giurgiu Județul Giurgiu	Sesizează refuzul Prefecturii Județului Giurgiu de a pune în executare o hotărâre judecătorească executorie.	30.09.2015 30.09.2015 30.09.2015 25.11.2015 2.03.2016	- Prefectura Județului Giurgiu. - Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu. - Răspuns petenți. - Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu - Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu	16.11.2015 - 16.12.2015 →	În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
5.	18.526/ 16.09.2015	Prefectura Județului Maramureș Județul Maramureș	Supune atenției Comisiei o problemă ce vizează activitatea social-economică a județului Maramureș pornind de la o serie de plângeri ale locuitorilor Județului Maramureș și articolele publicate în mass-media, având ca interes deosebit condițiile și normele de construire a microhidrocentralelor de pe raza județului.	17.09.2015 19.09.2015 11.11.2015 24.02.2016	- Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor - Ministerul Afacerilor Interne - Rev-Ministerul Mediului - Rev-Ministerul Mediului	- 28.10.2015 - →	166 zile
6.	18.530/ 17.09.2015	Intergroup Engineering SRL Municipiul București	Se referă la dosarul nr.2992/P/2015, instrumentat de către Secția 9 Poliție București.	30.09.2015 30.09.2015 2.03.2016	- Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 - Poliția Sector 2 – Secția 9 - Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2	- 22.10.2015 →	153 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
7.	18.549/ 29.09.2015	Asociația Revoluționarilor 1989 Ploiești Municipiul Ploiești Județul Prahova	Petenta reclamă faptul că Secretariatul de Stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945 – 1989, nu a răspuns cererii sale ca municipiul Ploiești să fie declarat drept „oraș cu rol determinant la Revoluția Română din 1989”.	21.10.2015 21.10.2015 14.12.2015 4.02.2016 21.03.2016	- Secretariatul de Stat pentru recunoașterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945 – 1989. - Răspuns petentă. - Rev-SSPR - Rev-SSPR - Cabinetul Primului Ministru	- - → 11.04.2016	132 zile
8.	18.568/ 12.10.2015	D. G. - deținut Penitenciarul Tulcea Jud. Tulcea	Reclamă că ar fi fost „condamnat nelegal și netemeinic” de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța pentru săvârșirea infracțiunii de omor, în condițiile în care nu i-au fost luate în considerare probele prezentate în apărare și care ar dovedi nevinovăția sa. Cauza se află în curs de judecată prin folosirea căilor de atac extraordinare.	22.10.2015 22.10.2015 24.11.2015 24.02.2016	- Parchetul General - Răspuns deținut - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța - Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța	4.11.2015 - →	98 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
9.	18.580/ 19.10.2015	I. T. Loc. Doicești Jud. Dâmbovița <i>(prin poștă electronică)</i>	Petiționarul sesizează disconfortul și efectele negative asupra stării de sănătate generate de activitatea desfășurată în imediata vecinătate a locuinței de societatea TEHNOFIELD IRON S.R.L.	29.10.2015 29.10.2015 25.11.2015 25.11.2015 25.01.2016	- Prefectura Dâmbovița - Răspuns petent - Garda Națională de Mediu - I.G.P.R. - Răspuns petent - Răspuns petent	16.12.2015 → 7.01.2016	97 zile
10.	18.585/ 21.10.2015	S.C."ROSAL GRUP" S.A. – Municipiul București	Reclamă tergiversarea nejustificată a soluționării unei plângeri penale instrumentată de D.N.A. – Serviciul Teritorial Suceava.	29.10.2015 29.10.2015 29.10.2015 2.03.2016	- D.N.A. - C.S.M. - Răspuns petent - D.N.A.- Suceava	→ 16.11.2015 →	124 zile În termen
11.	18.617/ 3.11.2015	F. M. și alții Craiova Jud. Dolj	Sesizează că nu au beneficiat de punerea în plată a despăgubirilor bănești, semnalând că o porțiune din terenul revendicat a fost restituit unei persoane neîndreptățite. Solicită invocarea nulității absolute a ordinului prefectului prin care s-a realizat restituirea în natură.	24.11.2015 24.11.2015 24.11.2015 24.11.2015 24.02.2016 24.02.2016 21.03.2016	- A.N.R.P. - Prefectura Dolj - Primăria Craiova - Răspuns petentă - Rev-A.N.R.P. - Rev-Prefectura Dolj - Răspuns petentă	- - 7.01.2016 → 14.03.2016	61 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
12.	18.618/ 3.11.2015	C. I. A. Com. Certeze Jud. Satu Mare	Reclamă soluția dată de către magistrați (procurori și judecători) într-o cauză, privind stabilirea dreptului de proprietate. Reclamă că față de probele existente la dosarul cauzei, precum și față de oportunitatea administrării unui probatoriu mai vast, soluția nu reflectă preocuparea reală a organelor de urmărire penală de a afla adevărul.	24.11.2015 24.11.2015 24.11.2015 25.01.2016 25.01.2016 24.02.2016	- Parchetul General - C.S.M. - Răspuns petent - Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești-Oaș - Răspuns petent - Răspuns petent	16.02.2016 7.01.2016 9.02.2016 →	36 zile
13.	18.626/ 4.11.2015	S.C."Grup Servicii Petroliere" S.A. Constanța Jud. Constanța <i>(prin Secretariatul General al Camerei Deputaților)</i>	Reclamă abuzul săvârșit de către funcționari din cadrul Ministerului Finanțelor Publice/A.N.A.F. privind scutirea de la plata TVA pentru vânzarea unor platforme de foraj.	26.11.2015 26.11.2015 24.02.2016	- Ministerul Finanțelor Publice - Răspuns societate - Rev-Ministerul Finanțelor Publice	- →	96 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
14.	18.628/ 10.11.2015	S. C. Ploiești Jud. Prahova	Reclamă refuzul autorităților competente ale comunei Căndești, județul Dâmbovița de a pune în executare o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.	25.11.2015 25.11.2015 25.11.2015 25.11.2015 2.03.2016	- Prefectura Dâmbovița - I.P.J. Dâmbovița - Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița - Răspuns petent - Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște	22.02.2016 7.01.2016 → →	97 zile În termen
15.	18.629/ 10.11.2015	C. I. Municipiul București	Reclamă săvârșirea unor fapte cu caracter infracțional de către unii magistrați din cadrul unei instanțe de pe raza Municipiului București.	25.11.2015 25.11.2015 25.11.2015 2.03.2016	- D.N.A. - Parchetul General - Răspuns petent - Rev-D.N.A.	- 16.12.2015 →	97 zile
16.	18.631/ 11.11.2015	M. E. R. Com. Lucieni Jud. Dâmbovița (prin poștă electronică)	Petenta reclamă lipsa de preocupare a autorității publice locale privind remedierea unor probleme apărute la nivelul infrastructurii locale de drumuri din comună; își exprimă nemulțumirea față de răspunsurile autorităților competente cărora s-a adresat în mai multe rânduri.	25.11.2015 25.11.2015 25.11.2015 25.11.2015 25.01.2016	- Prefectura Dâmbovița - Primăria comunei Lucieni - Răspuns petentă - Răspuns petentă	→ 7.01.2016	97 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
19.	18.679/ 7.12.2015	G. C. Tg. Jiu Jud. Gorj	Sesizează săvârșirea unor fapte abuzive de către reprezentanții Primăriei Craiova, respectiv „aplicarea discreționară a legilor nr.18/1991, Nr.10/2001, nr.247/2005 și nr.165/2013, precum și a Legii nr.544/2001”. Solicită audierea în plenul Comisiei, în următoarea sesiune parlamentară.	16.12.2015 16.12.2015 4.04.2016 4.04.2016 4.04.2016	- Primăria Craiova - Răspuns petent - Primăria Craiova - A.N.R.P. - Răspuns petent	9.02.2016 → →	În termen În termen
20.	18.680/ 8.12.2015	A. M. Municipiul București	Petentul solicită clarificarea, conform actelor depuse la dosar, calității sale de beneficiar al OUG nr.95/2014.	16.12.2015 16.12.2015 24.02.2016	- Comisia Parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989 - Răspuns petent - Rev-Comisia parlamentară a Revoluționarilor din Decembrie 1989	- →	76 zile
21.	18.692/ 8.12.2015	S. O. Municipiul București	Petentul se referă la un dosar instrumentat de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial București.	16.12.2015 16.12.2015 4.02.2016	- D.I.I.C.O.T. - Răspuns petent - Rev-D.I.I.C.O.T.	- →	76 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
22.	18.698/ 10.12.2015	M. A. Com. Lasca Montană Jud. Caraș Severin <i>(prin poștă electronică)</i>	Solicită soluționarea unui dosar instrumentat de Poliția orașului Oravița.	16.12.2015 16.12.2015 16.12.2015	- I.P.J. Caraș-Severin - Poliția orașului Oravița - Răspuns petent	20.01.2016 →	76 zile
23.	18.699/ 14.12.2015	S. V. și G. Municipiul București	Se referă la prezumtive abuzuri și ilegalități săvârșite de învățatoarea copilului petenților, elev la Colegiul Romano-Catolic „Sf. Iosif” București și conducerea acestei unități școlare. De asemenea, vizează și neglijența Inspectoratului Școlar al Sectorului 4 București în cercetarea faptelor.	18.12.2015 18.12.2015 4.02.2016 21.03.2016	- Ministerul Educației Naționale - Răspuns petenți - Rev-Ministerul Educației Naționale - Rev-Ministerul Educației Naționale	- - →	74 zile